|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בקריית גת** | |
| **ת"פ 40055-10-18 מדינת ישראל נ' פארס(עציר)** | |
| **לפני כב' השופטת זהר דולב להמן** | | | |
| **המאשימה** | | **מדינת ישראל**  ע"י ב"כ עוה"ד הילה מלול ועו"ד לאה פישר | |
| **נ ג ד** | | | |
| **הנאשם** | | **אליאס פארס**  ע"י ב"כ עוה"ד דורון שטרן | |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a), [7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c), [37א](http://www.nevo.co.il/law/4216/37a)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a), [40ג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.b), [40ו](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d), [40ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/40e), [40ז](http://www.nevo.co.il/law/70301/40g), [40ח](http://www.nevo.co.il/law/70301/40h), [45](http://www.nevo.co.il/law/70301/45), [40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja), [40יט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ji)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**כתב האישום, הכרעת הדין והסדר הטיעון**

1. הנאשם הורשע בהתאם להודאתו ב-**החזקת סמים שלא לצריכה עצמית**, בהתאם [לסעיפים 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) ו-[7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) סיפא ל-[**פקודת הסמים המסוכנים**](http://www.nevo.co.il/law/4216), התשל"ג-1973 (להלן: **פקודת הסמים**). על פי עובדות כתב האישום בהן הודה והורשע, ב-8.2.18, סמוך ל-8:00, החזיק הנאשם שתי "פלטות" במשקל 191.1 גרם חשיש, שלא לצריכתו העצמית.

**קביעת מתחם העונש ההולם**

1. בקביעת מתחם העונש ההולם, בהתאם [לסעיף 40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) ל-[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: **חוק העונשין**), התחשבתי בקריטריונים הבאים:
   1. מקובלת עלי טענת ב"כ המאשימה, כי **הערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירה** הם הגנה על שלום הציבור ובריאותו מפני הנזקים הישירים והעקיפים שנגרמים עקב השימוש בסמים, כמו גם השמירה על הסדר הציבורי. עבירות הסמים מחוללות פשיעה, אגב הפצת הסם וצריכתו, כאשר מעבר לנזקים הישירים הנגרמים למשתמשי הסם, נגע הסמים מלווה ואף יוצר עבירות נוספות, ובכלל זה עבירות רכוש,בשל הצורך להשיג אותה מנת סם, ולעיתים אף עבירות אלימות, שמבוצעות כתוצאה מהשימוש בסמים, או במהלך ביצוע עבירות הרכוש.
   2. **מידת הפגיעה בערכים החברתיים** לא מבוטלת. בית המשפט העליון עמד לא אחת על עצמת הפגיעה של עבירות הסמים בערכים המוגנים ועל תפקיד בית המשפט במאבק בנגע הסמים, כמו הצורך להכות בכל אחת ואחת מחוליות הפצת הסם, לרבות בהחזקתו שלא לצריכה עצמית [ראו סעיף 5 ב[ע"פ 3172/13](http://www.nevo.co.il/case/6987521) **סואעד נ' מדינת ישראל** (7.1.14)].

מחד גיסא, לא מדובר בפגיעה מהחמורות, בהתחשב בכמות הסם וסוגו, שכן חשיש לא נמנה על הסמים הקטלניים שב-**פקודת הסמים**, כפי שקבעה כב' הש' ארבל ב-[ע"פ 2000/06](http://www.nevo.co.il/case/5805976) **מדינת ישראל נ' ויצמן ואח'** (20.7.06) (להלן: **פס"ד ויצמן**) ביחס לקנבוס "**אכן, הסם לגביו נעברו העבירות בהן הורשעו המשיבים נחשב סם** '**קל**'.".

מאידך גיסא, נפסק שאין להקל ראש גם בפגיעתם של סמים הנחשבים כ-"**סמים** **קלים**". כך ב[עפ"ג (מחוזי-ב"ש) 69749-03-22](http://www.nevo.co.il/case/28446319) **רובינוב נ' מדינת ישראל** (07.09.22) נקבע ביחס לחשיש –

"**בשורת פסקי דין נפסק כי הלכה בדבר החומרה ובדבר הענישה המחמירה והמרתיעה אשר יש להטיל בעבירות סמים, תקפה, שרירה וקיימת גם ביחס לסם מסוכן מסוג זה**"

* 1. בחינת **מדיניות הענישה הנהוגה בפסיקה** מלמדת על קשת רחבה של ענישה, החל ממאסר מותנה וכלה במאסר מאחורי סורג ובריח, לתקופות שאורכן תלוי בסוג הסם, כמותו ונסיבות החזקתו. כל מקרה לנסיבותיו, ויש לאבחן המקרים השונים למקרה שלפניי, אם כי יש גזרי-דין מהם ניתן לגזור אמת-מידה עונשית הולמת למקרה שלפניי –
     1. [רע"פ 322/15](http://www.nevo.co.il/case/19999565) **ג'אנח נ' מדינת ישראל** (22.1.15) – נדחו ערעור ובקשת רשות ערעור של מי שבעניינו נקבע מתחם 7–18 חודשים בגין החזקת כ-400 גרם חשיש בביתו, מחולק למספר פלטות (נקבע גם מתחם 6-12 חודשים בהחזקת סכין ובסך הכל מתחם 9-24 חודשים בגין שני התיקים שאוחדו).
     2. [רע"פ 1271/13](http://www.nevo.co.il/case/6361099) **סויסה נ' מדינת ישראל** (7.3.13), אליו הפנתה ב"כ המאשימה – נדחתה בקשת רשות ערעור על פסק דין במסגרתו התקבל ערעור המדינה ועונשו הוחמר ל-10 חודשי מאסר בפועל (שכללו הפעלת מאסר מותנה חודשיים במצטבר) וכן פסילת רישיון נהיגה לשנה, כשיתר רכיבי גזר הדין נותרו על כנם. להשלמת התמונה אציין כי בביהמ"ש השלום הושתו 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות (שכללו הפעלת המאסר המותנה כולו בחופף). עניינו של תיק זה שונה מענייננו, שכן מדובר במי שהורשע במכירת פלטת חשיש במשקל של כ-100 גרם ו-2 אצבעות חשיש במשקל כ-20 גרם. הסמים נמכרו לשוטר סמוי אשר פעל כסוכן. במסגרת גזר הדין נדחתה טענה שמדובר בסוכן מדיח, אולם נשקלו לקולא עברו הלא מכביד, הודאתו, כמות הסם, מעצר הבית בו שהה, התרשמות שירות המבחן והיותו צעיר שבונה את חייו.
     3. [עפ"ג (מחוזי-מרכז) 25018-07-22](http://www.nevo.co.il/case/28768305) **מדינת ישראל נ' בלקר** (5.2.23) התקבל ערעור על גזר הדין ב-[ת"פ (שלום-רחובות) 43978-02-21](http://www.nevo.co.il/case/27417185) **מדינת ישראל נ' בלקר** (01.06.22), אליו הפנה ב"כ הנאשם – בגין החזקת 653.10 גרם קנאביס ו-2 משקלים דיגיטליים נקבע כי ראוי שהמתחם יתחיל במספר חודשי מאסר אשר ניתן לרצותם בעבודות שירות (חלף מתחם שתחילתו במאסר מותנה עד שנת מאסר בפועל). על צעיר, נשוי ואב ל-4 ילדים קטינים, נעדר עבר פלילי, שהודה בהזדמנות הראשונה בכתב האישום ללא הסדר טיעון, האירוע הוא חריג לאורחות חייו, הבין הפסול במעשיו וחומרתם – הושתו חודשיים מאסר לריצוי בעבודות שירות, בנוסף לעונשים שהושתו בבית משפט השלום, אשר כללו מאסר מותנה, 6,000 ₪ קנס, התחייבות ופסילה מותנית.
     4. [עפ"ג (מחוזי-ב"ש) 51992-08-21](http://www.nevo.co.il/case/27886851) **עמר נ' מדינת ישראל** (12.1.22), המערער חזר בו מערעור על גזר הדין ב-[ת"פ (שלום-ק"ג) 22428-11-18](http://www.nevo.co.il/case/25132499) **מדינת ישראל נ' עמר** (14.7.21) אליו הפנתה ב"כ המאשימה – בגין החזקת 200.6 גרם קנאבוס נקבע מתחם הנע ממספר חודשי מאסר שניתן לרצותם בעבודות שירות עד 12 חודשי מאסר בפועל. הנאשם צרף תיק בו הורשע באיומים ונקבע מתחם הנע ממאסר מותנה עד מספר חודשי מאסר בפועל. על הנאשם שלחובתו עבר מכביד בעבירות רכוש ואלימות, אשר הודה והביע רצון לעבור הליך טיפולי, אך לא שיתף פעולה עם שירות המבחן – הושתו 7 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, מאסרים מותנים, 3,000 ₪ קנס, התחייבות ופסילה מותנית.
     5. [עפ"ג (מחוזי-ב"ש) 69749-03-22](http://www.nevo.co.il/case/28446319) **רובינוב נ' מדינת ישראל** (7.9.22) (לעיל ולהלן: **פס"ד רובינוב**) – נדחה ערעור על גזר דין בו הושתו 6 חודשי מאסר בעבודות שירות, 3,000 ₪ קנס, מאסר מותנה, התחייבות ופסילה מותנית על מי שהורשע, לאחר ניהול הוכחות, בהחזקת 101.5 גרם חשיש. נקבע מתחם 4–12 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית. בדחיית הערעור נקבע כי "**אי קבלת אחריות הינה נתון רלוונטי בקביעת הענישה**".
     6. [עפ"ג (מחוזי-מרכז) 59254-02-15](http://www.nevo.co.il/case/20104253) **אבו לבן ואח' נ' מדינת ישראל** (9.6.15) נדחה ערעור על פסק הדין ב-[ת"פ (שלום-רמ') 33125-01-14](http://www.nevo.co.il/case/11252981) **מדינת ישראל נ' אבו לבן ואח'** (15.1.15), אליו הפנתה ב"כ המאשימה – נקבע כי המתחם בגין החזקת כ-100 גרם חשיש ובגין סחר בכ-100 גרם חשיש הוא מתחם זהה וכי מדובר במתחם 4–14 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית. על כל אחד מהנאשמים הושתו 8 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרם, מאסרים מותנים, 2,000 ₪ קנס, 5 חודשי פסילה מותנית.
     7. [עפ"ג (מחוזי-ב"ש) 41634-10-14](http://www.nevo.co.il/case/18118326) **לסרי ומזלומיאן נ' מדינת ישראל** (22.3.15) – נדחה ערעור על עונשו של מי שהורשע בהחזקת 220 גרם קנבוס ונדון ל-5 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, הגם ששירות המבחן המליץ להימנע מהרשעה. שני המערערים נורמטיביים, נעדרי עבר פלילי, שהורתעו מההליך ואחד מהם היה סטונדט לראיית חשבון. בתי המשפט התחשבו בנתוניהם האישיים, לרבות תרומתם בשירות הצבאי והעבודה שעבדו בה. כב' הש' עדן קבע, תוך התייחסות לפסיקה -

"**אשר לענישה הכוללת חמישה חודשי מאסר על דרך עבודות שירות, אין מדובר בענישה מחמירה אשר יש בה כדי להביא להתערבות ערכאת הערעור.**

**נסיבותיהם של המערערים הובאו במסגרת שיקולי בית המשפט, אשר איפשר את ריצוי המאסר על דרך עבודות שירות. יש בענישה כדי להביא לידי ביטוי את שיקולי השיקום, כמו גם את העדר עבר פלילי וגילם הצעיר של המערערים**...

**בענישה המתונה, בנסיבות ביצוע העבירות, אשר הוטלה ע"י בית המשפט קמא, אין כל חריגה לחומרה"**.

* + 1. [עפ"ג (מחוזי-י-ם) 47347-08-11](http://www.nevo.co.il/case/3546494) **בירגאוז נ' מדינת ישראל** (30.4.12) – התקבל ערעור הנאשם ועונשו הופחת ל-8 חודשי מאסר לריצוי בפועל, חלף 14 חודשי המאסר שהושתו עליו בבית משפט השלום. כן נקבע כי חודש המאסר המותנה שהופעל ירוצה בחופף ולא במצטבר, בנוסף למאסר המותנה שהושת. מדובר היה במי שהחזיק בדירת נאשם נוסף 97 גרם סם מסוכן מסוג חשיש. בית המשפט המחוזי קבע כי יש להקל בעונש, בין היתר בהינתן כי "**חרף תנאי פתיחה קשים**, ..., **מצליח המערער לשמור על רצף תעסוקתי והוא רואה בתפקודו התעסוקתי ערך חשוב ביותר עבורו. עובדה זו יש לזקוף לזכותו. מאז שביצע את העבירה נשוא הדיון, מזה כארבע שנים, לא הסתבך בעבירות נוספות**"
    2. [ת"פ (שלום-ת"א) 60328-07-20](http://www.nevo.co.il/case/26877349) **מדינת ישראל נ' סייג** (20.10.21), אליו הפנה ב"כ הנאשם – בגין החזקת 255 גרם קנאבוס מחולק ל-43 אריזות נקבע מתחם הנע מענישה צופה פני עתיד עד מספר חודשי מאסר שיכול שירוצו בעבודות שירות. על מי שהודה, חסך זמן שיפוטי, קיבל רישיון להחזקת קנבוס ואשר לחובתו רישום ללא הרשעה בהחזקת סכין - הושתו מאסר מותנה, 5,000 ₪ קנס, התחייבות ופסילה מותנית.
    3. [ת"פ (שלום-ב"ש) 44373-01-17](http://www.nevo.co.il/case/22183077) **מדינת ישראל נ' אשורוב** (6.4.17) (להלן: **ענין אשורוב**) – בגין החזקת 88 גרם חשיש בביתו קבע כב' הש' בן טולילה מתחם הנע ממספר חודשי מאסר, שיכול שירוצו בעבודות שירות עד 12 חודשים מאסר בפועל. על נאשם שלחובתו רישום ללא הרשעה והרשעה בעבירות רכוש ואלימות, ואשר לא שיתף פעולה עם שירות המבחן – הושתו 7 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית.
  1. במסגרת קביעת מתחם העונש ההולם, נתתי דעתי גם ל-**נסיבות הקשורות בביצוע העבירות**, כאמור [בסעיף 40יט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ji) ל[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) ובכלל זה –
     1. עבירת החזקת הסמים, מעצם טיבה וטבעה ברי כי קדם לה תכנון;
     2. הנאשם הוא המבצע היחיד ומשכך העיקרי;
     3. אמנם מדובר בסם שלא נמנע על הסמים הקטלניים שב-**פקודת הסמים** – אולם אין להקל ראש בנזק שנגרם בשל החזקת חשיש. כך נקבע ב-**פס"ד רובינוב** כי החזקת חשיש שלא לצריכה עצמית "**הינה עבירה חמורה אשר צריכה למענה עונשי הולם אשר כולל ענישה מוחשית**". כב' הש' בן טולילה קבע ב-**ענין אשורוב** כי "**אין להקל ראש בנזק הגלום באותם סמים אשר מהווים לא אחת צוהר עבור צעירים לעולם אפל זה**". בהקשר זה אציין כי כמות הסם לא נמצאת ברף הגבוה של עבירות החזקת סם, אך אין להקל ראש בכך שמדובר ב-2 פלטות במשקל 191.1 גרם. כפי שקבע כב' הש' בן טולילה ב-**ענין אשורוב** - "**ברי כי ככל שכמות הסם גדלה כך גם עונשו של הנאשם חמור יותר יחד עם זאת אין לדבר על יחס ליניארי ישיר וקשיח בין כמות הסם לעונש**";
     4. בהינתן כי הסם המסוכן נתפס לא נגרם נזק מביצוע העבירה - אולם הנזק שהיה עלול להיגרם מהחזקת הסם הוא רב, בין היתר בהינתן סוג הסם, כמותו ונסיבות החזקתו, כאשר נפסק לא אחת כי עבירת החזקת סמים שלא לצריכה עצמית היא "אחותה" של עבירת הסחר בסמים [ראו והשוו: **פס"ד רובינוב** ו-**פס"ד ויצמן**];
     5. הסיבות שהביאו הנאשם לבצע העבירה הן כנטען בדברי הנאשם לעונש ובטיעוני בא כוחו לעונש הן הכאבים מהם סבל בשל תאונת דרכים שעבר (ראו: **ה/1** עד **ה/4**), כאשר כיום יש לנאשם רישיון להחזקת קנאבוס רפואי (ראו **ה/5**).

מתחם העונש ההולם

1. הנאשם הורשע בעבירה אחת המהווה אירוע אחד, ומשכך אני קובעת מתחם עונש הולם כמתחם **4–12 חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית, הכוללת מאסרים מותנים, פסילה בפועל ועל תנאי, ועונשים כלכליים, הכוללים קנס והתחייבות**. **מתחם הקנס יקבע בנפרד כמפורט להלן.**
2. עבירות הסמים הן עבירות כלכליות וככאלו מחייבות עיצומים כלכליים, שיהיה בהם כדי ללמד על חוסר הכדאיות בצבירת הון על חשבון בריאות הציבור. לצד זאת, בהתאם [לסעיף 40ח](http://www.nevo.co.il/law/70301/40h) ל-[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301), התחשבתי במצבו הכלכלי הנטען של הנאשם, שכן כשמדובר בקנס אין דין פלוני כאלמוני. משכך, **מתחם הקנס הוא 1,500 ₪-20,000 ₪**.
3. כפי שנקבע בפסיקה ובהתאם להוראות [סעיף 37א](http://www.nevo.co.il/law/4216/37a) ל**פקודת הסמים**, בעבירות הקשורות בסם מסוכן יש חשיבות לפסילה, כאשר **מתחם הפסילה נע בין פסילה מותנית לבין שנת פסילה בפועל**.

גזירת העונש המתאים לנאשם במסגרת המתחם

1. בגזירת העונש המתאים לנאשם התחשבתי, בהתאם [לסעיף 40ג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.b) ל-[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**,** בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה כאמור [בסעיף 40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) ל-**חוק העונשין** –
   * 1. נסיבות חייו של הנאשם – הנאשם רווק, כבן 25 (היה כבן 20 בעת ביצוע העבירה). הנאשם עבר תאונת דרכים קשה במסגרתה נשברו עצמות אגן וחוליה בעמוד שדרה תחתון. לנאשם בעיות רפואיות מורכבות נוספות לכאבי הגב מהם סובל, כמפורט בתיעוד הרפואי **ה/1** עד **ה/4** (מפאת צנעת הפרט לא אפרטן כאן). מצב רפואי זה מלמד כי מאסרו של הנאשם קשה יותר משל נאשמים אחרים.
     2. נטילת האחריות של הנאשם על מעשיו, וחזרתו למוטב או מאמציו לחזור למוטב – הנאשם הודה בכתב האישום ככתבו וכלשונו מבלי שנעשה בו תיקון כלשהו ושלא במסגרת הסדר טיעון. נפסק לא אחת כי הודאה בכתב האישום, ודאי כשמדובר בהודאה שלא במסגרת הסדר טיעון, יש בה כדי ללמד על חרטה ועל הבנת הפסול שבמעשים, מעבר לחיסכון בזמן שיפוטי. אלו מצדיקים הקלה בעונש. כך נקבע בסעיף 46 לפסק דינו של כב' הש' אינפלד ב-[ת"פ (מחוזי-ב"ש) 14940-02-12](http://www.nevo.co.il/case/4742992) **מדינת ישראל נ' סדגי** (3.9.13) בשינויים המחויבים –

"**מעבר לאינטרס המערכתי, יש משקל מהותי להודיה. הנאשם בחר לא להילחם עוד, בבחינת 'מודה ועוזב ירוחם**'... **וההודיה המלאה היא אכן לקיחת אחריות כבדה. החלטתו להפסיק את המשפט, בתנאים שהם לכאורה לרעתו**,... '**כניעה' מוחלטת זו של הנאשם לגרסת המדינה**..., **יש לה גם כן משקל של ממש**... **משקל חשוב לקולה**".

לכך יש להוסיף כי במסגרת הודאתו אמר הנאשם שכל הכמות הוחזקה לצריכתו העצמית, שכן סובל מכאבים באגן בשל תאונת הדרכים וכי כיום מחזיק ברישיון לשימוש בקנבוס רפואי. הרישיון העדכני הוגש במסגרת הטיעונים לעונש [**ה/5**]. חרף זאת הודה הנאשם בהחזקה שלא לשימוש עצמי ובכך ויתר על קו הגנה אפשרי.

* + 1. חלוף הזמן מביצוע העבירות - חלפו כחמש שנים מביצוע העבירה, אך בניגוד למקרים אחרים חלוף הזמן כלל לא רובץ לפתחו של הנאשם נוכח השתלשלות ההליך כמפורט להלן:
       - ב-29.4.18 יצא הנאשם את גבולות הארץ.
       - כתב האישום המקורי הוגש כחצי שנה לאחר מכן, ב-17.10.18, בעת שהנאשם לא היה בארץ.
       - 3 חודשים לאחר מכן, ב-17.1.19, הורתה כב' הש' לחיאני שהם על מחיקת כתב האישום.
       - שנתיים וחצי לאחר מחיקת כתב האישום, ב-5.8.21, נעתרה כב' הש' לחיאני שהם לבקשת המדינה והורתה על חידוש ההליכים.
       - ב-17.10.21 נעתרה כב' הש' לחיאני שהם ומינתה לנאשם עו"ד מהסנגוריה הציבורית.
       - ב-26.12.21 נעתה כב' הש' לחיאני שהם לבקשת ב"כ הנאשם והדיון נדחה למיצוי הידברות ל-30.3.22 ובהמשך בשל אילוצי יומן ל-29.5.22.
       - בשל חילופי מותבים הדיון נדחה ל-12.6.22 ובהמשך נדחה בהסכמה ל-15.6.22.
       - ב-15.6.22 הודה הנאשם בכתב האישום בפני סגנית הנשיא כב' הש' חלפון נזריאן ולבקשת המאשימה נדחה מועד הטיעונים לעונש ליום 3.7.22, הגם שהנאשם ביקש לסיים את הדיון כבר באותו מועד. מועד זה נדחה בשל מחלת הקורונה של הנאשם ל-23.10.23 ובהמשך נדחה שוב בשל חילופי מותבים ל-7.12.22.
       - מועד זה הוקדם ל-6.12.22 אך נדחה מאילוצי יומנו של ב"כ הנאשם ל-1.2.23.
       - ב-1.2.23, נוכח עתירת המאשימה להשית על הנאשם מאסר שירוצה בעבודות שירות – הופנה הנאשם לממונה על עבודות השירות והדיון נדחה ל-29.5.23. מועד זה נדחה בשל מחלתי ובשל המתנה לחוות דעת משטרת ישראל.
       - ב-18.9.23, לאחר שנמסר כי הנאשם נעצר עד תום ההליכים בתיק אחר, נקבע כי יובא לדיון ב-11.10.23 באמצעות שב"ס.
       - בשל מצב החירום הדיון בעניינו של הנאשם נדחה מעת לעת עד שהשלמת הטיעונים נשמעו ביום 14.12.23. בדיון זה ביקש ב"כ הנאשם להורות על חפיפת העונש בתיק שלפניי עם המאסר אותו מרצה כעת הנאשם בתיק אחר ואילו המאשימה עמדה על כך שיש להשית עליו 4 חודשי מאסר בפועל במצטבר לעונש אותו מרצה כעת.
       - לבקשת הנאשם שלא להקשות עליו בנסיעות תכופות ועל מנת לאפשר לב"כ הנאשם להגיש את הפסיקה אליה הפנה בטיעוניו לעונש – נדחה מתן גזר הדין ליום 15.1.24.
    2. עברו הפלילי של הנאשם – בעת ביצוע העבירה היה הנאשם נעדר כל עבר פלילי. מטיעוני הצדדים לעונש ב-14.12.23 עלה כי לימים הנאשם הורשע בתיק אחר ונידון למאסר, אולם רישום פלילי עדכני לא הוגש לבית המשפט.

**סוף דבר**

1. בהינתן נסיבותיו האישיות, היותו צעיר כבן 25, נעדר עבר פלילי במועד ביצוע העבירה, אשר הודה בכתב האישום ככתבו וכלשונו ללא הסדר, לאחר שנתתי דעתי לצורך בהרתעה אישית ובהרתעת הרבים, בהתאם [לסעיפים 40ו](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d) ו-[40ז](http://www.nevo.co.il/law/70301/40g) ל[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) ומשמצאתי שלא קיימים שיקולים המצדיקים סטייה מהמתחם לחומרה או לקולה, בהתאם [לסעיפים 40ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d) ו-[40ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/40e) ל-**חוק העונשין** – מצאתי כי יש למקם את הנאשם בתחתית המתחם, כפי שעתרה ב"כ המאשימה בטיעוניה לעונש. [בסעיף 45](http://www.nevo.co.il/law/70301/45) ל-[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301), קבע המחוקקברירת מחדל לפיה הנאשם יישא עונש מאסר לתקופה הארוכה יותר לה נדון, קרי בחופף, אלא אם הורה ביהמ"ש אחרת. בהינתן כל המתואר לעיל יש מקום לטעמי להורות על חפיפה מסויימת של עונשי המאסר. **לפיכך, אני גוזרת על הנאשם העונשים הבאים:**
   1. **4 חודשי מאסר בפועל, מתוכם ישא הנאשם חודש 1 במצטבר לכל עונש מאסר אחר שמרצה כעת והיתרה בחופף.**
   2. **חודשיים מאסר על תנאי, למשך 3 שנים מתום ריצוי מאסרו**, שלא יעבור עבירה מסוג פשע על **פקודת הסמים**.
   3. **קנס בסך 1,500 ₪, או 30 ימי מאסר תמורתו**.

הקנס ישולם ב-5 תשלומים שווים ורצופים, החל מיום 15.2.24 וכל 15 בחודש שלאחריו.

אם לא יבוצע תשלום במועדו - תעמוד כל יתרת הקנס לפירעון מיידי.

ניתן לשלם את הקנס באחת הדרכים הבאות:

* בכרטיס אשראי - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייהwww.eca.gov.il
* מוקד שירות טלפוני (בשרות עצמי) מרכז גבייה - במספר \*35592 או073-2055000
* במזומן בכל סניף של בנק הדואר - בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בהצגת בשוברי תשלום).

**לא תשמע טענה שהנאשם לא קיבל שוברי תשלום בדואר**.

* 1. **2,000 ₪ התחייבות**, למשך 3 שנים מהיום, שלא יעבור עבירה מסוג פשע על פקודת הסמים.

על הנאשם להצהיר על ההתחייבות היום. לא יצהיר על ההתחייבות היום - יהיה על הנאשם לרצות 30 ימי מאסר בפועל, על מנת לכפות אותו לעשות כן.

* 1. **5 חודשי פסילה מקבל או מהחזיק רישיון נהיגה על תנאי**. התנאי הוא שבמשך 3 שנים מהיום לא יעבור כל עבירה על **פקודת הסמים**;

**ניתן צו כללי למוצגים: להשמיד, לחלט ולהשיב לבעלים, לפי שיקול דעת היחידה החוקרת.**

**ניתן צו להשמדת הסמים.**

**5129371**

**54678313זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי תוך 45 יום.**

**ניתנה היום, ה' שבט תשפ"ד, 15 ינואר 2024, במעמד הנוכחים**

5129371

54678313

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

זהר דולב להמן 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה