|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בירושלים** | |
| ת"פ 62687-10-18 מדינת ישראל נ' אל שקור |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כבוד השופט דוד שאול גבאי ריכטר** | |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל ע"י תביעות ירושלים** |  |
|  |  | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | **מסעוד אל שקור ת.ז. xxxxxxxxx ע"י ב"כ עוה"ד מזאל** |  |
|  |  | **הנאשם** |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13), [19.א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19.a)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**כתב האישום**

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות ובעובדות המנויות בכתב האישום המתוקן.

מעובדות האישום הראשון עולה, כי ביום 10.7.2018, בשעות הערב, בשכונת סילוואן, מכר הנאשם לסוכן משטרתי 3.8856 גרם קוקאין. יום קודם לכן, התקשר הסוכן לנאשם וביקש לברר אפשרות רכישת הסם. הנאשם מסר לו, כי הוא יוכל להגיע לביתו למחרת. ביום העסקה, בשעות הצהריים, שוחחו הסוכן והנאשם שוב כשהסוכן ביקש להגיע לביתו של הנאשם על מנת לרכוש את הסם. הנאשם אמר לסוכן, כי יהיה בביתו בקרוב ושימהר, כיוון שהוא צריך לצאת מהבית. בשלב זה יצא הסוכן לעבר המקום והגיע אל מחוץ לביתו של הנאשם והחל לקרוא לכיוונו בכינויו "סעיד". לאחר מספר רגעים יצא הנאשם מביתו ופגש את הסוכן. השניים החלו לנהל דין ודברים כאשר הסוכן ביקש לרכוש 3 גרם מסוג קוקאין והנאשם השיב כי המחיר הוא 550 ₪ לגרם. לאחר משא ומתן סוכן כי הסוכן ירכוש 4 גרם קוקאין תמורת 2,000 ₪. אז נכנס הנאשם לביתו ויצא כעבור מספר רגעים כשבידו שקית שקופה עם הסם. הנאשם מסר לסוכן את הסם. בתמורה מסר לו הסוכן 2,000 ₪ במזומן. הסוכן שאל את הנאשם אם מדובר בסם באיכות טובה והנאשם אמר שכן, ואף הציע לסוכן לנסות מהסם שנמצא אצלו בבית, אך הסוכן סירב ועזב את המקום. בגין מעשים אלה הודה הנאשם והורשע בעבירה של **סחר בסם מסוכן**, לפי סעיפים [13 + 19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/13;19.a) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) (נוסח חדש), התשל"ג – 1973 (להלן – **הפקודה**).

מעובדות האישום השני עולה, כי ביום 25.7.2018 בשעות הצהריים, התקשר הסוכן לנאשם ושאל האם יכול להגיע על מנת לרכוש סם מסוג קוקאין. הנאשם אמר שיהיה בבית בסביבות השעה 19:00 וביקש מהסוכן להגיע בשעה זו. לקראת השעה שנקבעה, התקשר הסוכן לנאשם על מנת לוודא שהוא בבית והנאשם השיב בחיוב ואמר לסוכן להגיע. מספר דקות לאחר השיחה, הגיע הסוכן לביתו של הנאשם, נכנס לחצר ופגש בנאשם. הסוכן אמר כי הוא מעוניין בסם כמו בפעם הקודמת והנאשם ביקש 550 ₪ תמורת גרם. לאחר דין ודברים בין השניים, הוסכם כי הסוכן ישלם 500 ₪ לגרם קוקאין. בשלב זה נכנס הנאשם לביתו ויצא עם כשבידו שקית שקופה ובה הסם. את הסם העביר הנאשם לסוכן וקיבל מהסוכן בתמורה 2,000 ₪. הסוכן שאל את הנאשם אם מדובר בסם באיכות טובה והנאשם אמר שכן ואף הציע לסוכן לנסות מהסם שנמצא אצלו בבית, אך הסוכן סירב ועזב את המקום. בגין מעשים אלה הודה הנאשם והורשע בעבירה של **סחר בסם מסוכן**, לפי סעיפים [13 + 19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/13;19.a) לפקודה.

**מהלך הדיון**

נגד הנאשם הוגש כתב אישום ביום 25.10.2018 יחד עם בקשה למעצר עד תום ההליכים. ביום 11.12.2018 שחררתי את הנאשם למעצר בית מלא בו שהה למעלה משנה. בהמשך הקלתי בתנאי מעצר הבית וכיום הנאשם נמצא בביתו במעצר בית לילי.

**תסקירי שירות המבחן**

מהתסקיר הראשון שהוגש בעניינו של הנאשם בחודש נובמבר 2019 עולה, כי הוא בן 39, נשוי ואב לחמישה ילדים בטווח גילאים 6-15 ושניים אשר נפטרו בשנתיים האחרונות. הנאשם סיים 11 שנות לימוד, לאחריהן עבד בעבודות שונות. הוא נישא בהיותו כבן 21, וסיפר כי שניים מילדיו נפטרו בשל מחלה גנטית, דבר שהוביל את הנאשם לדיכאון וכתוצאה מכך, לשימוש לרעה בסמים, לרבות סמים קשים באופן מתגבר והולך. שירות המבחן מסר, כי לאורך תקופה מסר הנאשם בדיקות לגילוי שרידי סם שנמצאו נקיות, אולם לאחרונה מסר בדיקה שנמצאה חיובית לקוקאין, והנאשם לא סיפק הסבר סביר לתוצאות הבדיקה. במהלך תקופת מעצר הבית שולב הנאשם בקבוצה. ממנחי הקבוצה נמסר, כי הנאשם מגיע באופן רציף לפגישות ומשתף את המשתתפים בקורותיו. לאחרונה מסר הנאשם, כי אחיו נפטר בפתאומיות ואמו במצב בריאותי קשה. לנאשם אין עבר פלילי. בהתייחסותו לעבירות בהן הורשע, מסר הנאשם, כי לא הבין כי עבר עבירת סחר בסמים, אך מבין כיום כי עצם הקניה והשימוש בסמים הן עבירות חמורות. הנאשם תיאר כי בעת ביצוע העבירה היה עסוק בניסיון לשכך את הכאב הרגשי בו היה נתון. שירות המבחן ביקש לדחות את הדיון בעניינו של הנאשם למספר חודשים, על מנת לבדוק התאמתו לטיפול ביחידת של"מ.

מהתסקיר השני שהוגש בחודש מרץ 2020 עולה, כי במהלך תקופת הדחיה שולב הנאשם בטיפול פרטני ביחידה העירונית לטיפול בהתמכרויות ולאורך התקופה מסר בדיקות לגילוי סם שנמצאו נקיות. שירות המבחן ביקש דחיה נוספת על מנת למצות את התהליך הטיפולי.

מהתסקיר השלישי שהוגש בחודש יוני 2020 עולה, כי בתקופת הדחיה המשיך הנאשם את הטיפול ביחידת של"מ. התרשמות השירות היא, כי הנאשם מחויב לטיפול ומעוניין לחולל שינוי בחייו. שירות המבחן המליץ להטיל על הנאשם צו פיקוח למשך שנה במהלכה ימשיך הנאשם את הטיפול ביחידת של"מ. בנוסף, המליץ השירות להטיל על הנאשם של"ץ בהיקף של 250 שעות.

בתסקיר האחרון שהוגש בחודש נובמבר 2020 חזר השירות על המלצתו העונשית, נוכח התמדתו של הנאשם בטיפול ובמתן בדיקות שתן נקיות.

**חוות דעת הממונה על עבודות השירות**

הממונה מצא את הנאשם כשיר לריצוי מאסר בעבודות שירות, וזאת בחברה קדישא לעדת הבבלים בהר המנוחות בירושלים, החל מיום 11.2.2021.

**טיעונים לעונש**

הצדדים לא הגיעו להסכמה עונשית.

מחד, ב"כ המאשימה טען לחומרת האישומים בשל נסיבות ביצוע העבירות וטיב הסמים והעובדה שבוצעו שתי עסקאות. לפיכך עתר התובע להטלת מאסר של 16 חודשי מאסר וענישה נלווית על בסיס מתחם שבין 10 ל-24 חודשי מאסר לכל אישום. כמו כן ביקש להכריז על הנאשם סוחר סמים ולהורות על חילוט הרכוש הקשור בביצוע העבירות.

מאידך, הסניגור הדגיש את נסיבותיו האישיות הקשות של הנאשם, שהובילוהו לעולם הסמים ואל הסוכן, עמו הייתה לו היכרות מוקדמת על רקע התמכרות משותפת לסמים. הסניגור טען כי מידת הפגיעה בערכים המוגנים "נמוכה עד אפסית" בשל העובדה שדובר בסחר מול סוכן וביקש לאמץ את המלצת שירות המבחן תוך שהיפנה לפסיקה.

**קביעת מתחם הענישה** – מתחם הענישה צריך להתייחס לעקרון ההלימה, הנוגע ליחס לערך החברתי המוגן, מידת הפגיעה בו, מדיניות הענישה הנוהגת ונסיבות ביצוע העבירה.

**אשר לערך המוגן** – העבירות אותן עבר הנאשם פוגעות בערך המוגן של שמירה על שלום הציבור ובריאותו מפני נגע הסמים, שתוצאות השימוש בהם וההתמכרות אליהם קשות, ארוכות טווח ורחבות היקף וחורגות מעניינו של אדם אחד, ונוגעות לכלל החברה. הנאשם סחר בסם מבצע כסף, והגם שסחר עם מי שמוכר לו, עדיין מדובר בפגיעה ניכרת בערכים המוגנים נוכח טיב הסמים וביצוע יותר ממכירה אחת.

**נסיבות הקשורות בביצוע העבירה, לפי** [**סעיף 40ט'**](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **–** בין הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה יש לשקול את אלה, לעניין קביעת המתחם: מדובר במכירה "מקצועית" של הסם מתוך תכנון בתיאום ולמען בצע כסף; כמות הסם וסוג הסם מהווים נסיבה לחומרא; הנאשם צריך היה להימנע מהמעשים; הנזק בפועל קטן בהיות הרוכש סוכן, כשבינו לבין הנאשם הייתה היכרות מוקדמת על רקע דומה, כאמור בנ/1 ויש לכך משמעות לקולא, כאמור ב[עפ"ג (י-ם) 65233-03-17](http://www.nevo.co.il/case/22368098) **רוזנברג** נ' **מ"י** (מיום 26.6.2017). מכל מקום ולחומרא, הנזק הפוטנציאלי מסוג זה של סם הוא רב. מדובר בשתי עבירות של סחר בסמים מול סוכן תמורת בצע כסף; אלמלא היה מדובר בסוכן, הנזק שהיה צפוי להיגרם מן העבירה הוא חמור מבחינת הפגיעה במשתמשי הסמים, בבריאותם ובתמיכה בהמשך התמכרותם, תוך שלקחתי בחשבון את סוג הסם; הנאשם אחראי בלעדית למעשים, ואחריות זו מתגברת שעה שמדובר במעשים חוזרים ונשנים – הדבר משליך כמובן על החומרה הנובעת מאי-עצירת עשיית המעשים בכל שלב בו היה ניתן לעשות זאת. אין בנסיבותיו האישיות או בחוסר הבנת הנאשם את חומרת המעשים בעת ביצועם (כעולה מהתסקיר) כדי להקהות את אחריותו הבלעדית להם.

**מדיניות הענישה הנוהגת –** סחר בסמים הוא עבירה המחייבת, על-פי הפסיקה הנוהגת, הטלת עונשי מאסר בפועל לריצוי מאחורי סורג ובריח. ב[ת"פ 66475-11-16](http://www.nevo.co.il/case/21699800) **מ"י** נ' **אבו חצירה** (מיום 30.4.2018) סקרתי את הפסיקה הנוהגת, בהקשר של עבירות סחר בפלטת חשיש ובגרמים בודדים של קוקאין, פסיקה המצביעה על רמת ענישה של חודשי מאסר בודדים עד עונש מאסר דו-ספרתי שאינו ברף הגבוה. ערעור המדינה על גזר הדין נדחה, למרות שכב' בית המשפט המחוזי עמד על כך שלטעמו, מתחמי הענישה שקבעתי מעט נמוכים מאלו ההולמים [[עפ"ג 31375-06-18](http://www.nevo.co.il/case/24301436) **מ"י** נ' **אבו חצירה** (מיום 3.6.2019)]. ב[עפ"ג (י-ם) 1434-12-18](http://www.nevo.co.il/case/25193405) **מ"י** נ' **נסים** (מיום 13.3.2019), התקבל ערעור המדינה על עונש מאסר בעבודות שגזרתי על נאשם שהורשע ב-3 מקרי סחר ב-2.5 קוקאין בכל עסקה. בית המשפט המחוזי סקר את הפסיקה הרלבנטית וקבע, כי המתחם הראוי באותן נסיבות, לכל עבירת סחר בקוקאין, יעמוד על בין 8 ל-24 חודשים, כאשר ניתן לשקול גם עבודות שירות, ובאותו מקרה, הוחמר העונש למאסר בפועל ממש, בן 8 חודשים.

**מתחם הענישה** – כאמור הנאשם הורשע בשני אישומים של סחר בסמים. בנסיבות העניין אני קובע, כי מדובר ב"אירוע" אחד, זאת בשל סוג העסקה, כמות הסם, ביצוע העסקה מול אותו סוכן וסמיכות הזמנים בין העסקאות השונות, כל זאת בהתאם למבחן "הקשר ההדוק" שנקבע ב[ע"פ 4910/13](http://www.nevo.co.il/case/13093721) **בני ג'אבר**  נ' **מ"י** (מיום 29.10.2014). לפיכך, אני סבור שיש לקבוע מתחם שנע בין 10 עד – 24 חודשי מאסר בפועל.

**נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה לפי** [**סעיף 40י"א**](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **–** ניתן לתת משקל לנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירה, במסגרת גזירת העונש בתוך המתחם: מדובר בנאשם ללא עבר פלילי; כפי שעולה מהתסקירים שהוגשו בעניינו, נסיבות חייו, בין היתר, פטירת שניים מילדיו וקרובו בשנתיים האחרונות, הם שהובילו למשבר, שבעטיו ביצע את העבירות. לקולא שקלתי כי הנאשם הודה ולקח אחריות על מעשיו, שיתף פעולה באופן מלא עם שירות המבחן לאורך תקופה ארוכה, ומסר בדיקות שתן נקיות מסמים למעט מעידה אחת; הנאשם היה עצור מעצר ממש כחודשיים ימים, וכן היה נתון תקופה ארוכה במעצר בית ללא הפרות תנאים.

**המיקום במתחם וחריגה בשל שיקולי שיקום** – אלמלא שיקולי שיקום, היה מקום להטיל על הנאשם עונש של מאסר בפועל לריצוי מאחורי סורג ובריח בתחתית מתחם הענישה. אלא שסברתי כי יש מקום לחרוג ממתחם הענישה ההולם בשל הנימוקים הבאים:

1. השינוי שביצע הנאשם בחייו בעלותו על דרך השיקום – הוא הוכיח (למעט מעידה אחת) יכולת התמדה בדרך השיקום וכן הוכיח רצון אמיתי לשנות את חייו לטובה;
2. נסיבותיו האישיות הלא קלות של הנאשם – ועיקרן – אובדן שניים מילדיו ובן משפחה נוסף בנסיבות טרגיות, דבר שהוביל להתמכרותו לסמים;
3. סברתי, כי בנקודה הזמן שבה מצוי הנאשם, שליחתו למאסר ממש מאחורי סורג ובריח, תהווה גורם מדרדר לפשיעה, בהתחשב בכך שהנאשם מעולם לא ריצה עונש שכזה ובהתחשב באפקט הקרימינוגני (המדרדר לפשיעה) של מאסר ראשון וממושך;
4. שליחתו לממונה על עבודות השירות **מיוזמתי** (ר' החלטתי מיום 16.3.2020) לנוכח המידע שעלה מתסקירי שירות המבחן עד אז.

לצד זאת, לא ניתן לאמץ את המלצת שירות המבחן שאינה מתיישבת עם "עקרון ההלימה" ועם הפסיקה הנוהגת. לכן, יש מקום להטיל על הנאשם מאסר שירוצה בעבודות שירות. בהקשר זה אציין, כי עיינתי בפסיקה שהציג הסניגור. יש לבחון כל מקרה לגופו, בחלק מהמקרים סוגי הסם שונים, בחלקם מספר מקרי הסחר אחר, וכל אחד מהנאשמים עבר תהליך שיקומי אחר.

אני מכריז על הנאשם כ"סוחר סמים".

לפיכך, אני מחליט לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

1. 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, בניכוי מלא של ימי מעצרו של הנאשם בתיק זה, ע"פ חישוב שב"ס שיכריע. על הנאשם להתייצב לתחילת ריצוי עונש ביום 11.2.2021 במשרדי הממונה בבאר שבע עד לשעה 08:00. מקום ריצוי העונש "חברה קדישא לעדת הבבלים" בהר המנוחות בירושלים. הנאשם הוזהר כי אם יפר את תנאי הממונה על עבודות השירות, הממונה רשאי להפקיע את העונש ולהמירו במאסר בפועל מאחורי סורג ובריח;
2. חודש מאסר שלא ירוצה, אלא אם יעבור הנאשם כל עבירת עוון לפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) בתוך 3 שנים מסיום עבודות השירות;
3. 10 חודשי מאסר שלא ירוצה, אלא אם יעבור הנאשם כל עבירת פשע לפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) בתוך 3 שנים מסיום עבודות השירות;
4. קנס בסך 5,000 ₪, או 45 ימי מאסר תמורתו אם לאי שולם. הקנס יקוזז במלואו מההפקדה ב[מ"ת 62735-10-18](http://www.nevo.co.il/case/25087408) על אף כל הוראת עיקול. ככל שתיוותר יתרת חובה, תשולם עד ליום 1.1.2021;
5. התחייבות בסך 5,000 ₪ שלא לעבור כל עבירת פשע לפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) בתוך שנתיים מהיום;
6. צו מבחן למשך 18 חודשים מהיום. הנאשם הוזהר לשתף פעולה עם שירות המבחן שאם לא כן יוכל שירות המבחן לבקש את הפקעת הצו.

אינני מוצא כי יש מקום לפגוע ברישיון הנהיגה של הנאשם.

מורה על השמדת הסמים ועל חילוט כל רכוש שנתפס בתיק זה כתוצאה מביצוע העבירות.

יש לשלוח לשירות המבחן ולממונה על עבודות שירות.

זכות ערעור כחוק לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 יום מהיום.

5129371

54678313ניתן היום, ב' כסלו תשפ"א, 18 נובמבר 2020, במעמד הצדדים.

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה