|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בבאר שבע** | | |
| **ת"פ 2531-11-18 מדינת ישראל נ' אבו רקייק(עציר)**  **ת"פ 15191-06-20 מדינת ישראל נ' אבו רקייק (עציר)**  **ת"פ 60421-01-18 מדינת ישראל נ' אבו רקייק** |  | **14 פברואר 2021** |

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל - תביעות נגב**  **ע"י ב"כ עו"ד קטיה מזור** | |
| **נגד** | | |
| **הנאשם** | **שהר אבו רקייק (עציר) [ בויעוד חזותי]**  **ע"י ב"כ עו"ד נסאר מוסטפא** | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [52(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/52.c), [384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384), [409](http://www.nevo.co.il/law/70301/409), [40יא(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.4), [40יא (6)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.6), [40יג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.b), [413ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/413d), [413ו](http://www.nevo.co.il/law/70301/413f), [413ז](http://www.nevo.co.il/law/70301/413g)

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7.א.](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.), [7.ג](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)

**פרוטוקול**

[הושמט]

<#6#>

**גזר דין**

**ההרשעה וצירוף התיקים**

1. הנאשם הורשע, על פי הודאתו בעובדות שלושה כתבי אישום מתוקנים נפרדים, במסגרת צירוף תיקים, כדלקמן:
2. **ב**[**ת"פ 2531-11-18**](http://www.nevo.co.il/case/25106309) [להלן: **"תיק האב"**]הורשע הנאשם בעבירות של פריצה לרכב כדי לגנוב וגניבה מרכב, עבירות לפי [סעיפים 413ו](http://www.nevo.co.il/law/70301/413f) סיפה ו- [413ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/413d) ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977 [להלן: **"חוק העונשין"**], בהתאמה.

נסיבות המקרה הן שביום 28.10.2018 בשעות היום התפרץ הנאשם לרכבו של ע.ת. 1 בבאר-שבע, בכך שמשך בכוח את שמשת חלון הנהג ופתח את הרכב. הנאשם גנב מתוך תא הכפפות ארנק שהכיל כרטיסי אשראי ותעודות אישיות וכן גנב מתוך הרכב מכשיר דיסק חשמלי לחיתוך ברזל ובטון ומסמכים שונים. יצויין כי הרכוש נתפס על ידי שוטרים זמן קצר לאחר הגניבה, לאחר שהנאשם השליכו ארצה כשהבחין בשוטרים [להלן: **"האישום הראשון"** או **"אירוע ההתפרצות לרכב הראשון"**].

1. **ב**[**ת"פ 60421-01-18**](http://www.nevo.co.il/case/23581558)הורשע הנאשם בעבירות של החזקת מכשירי פריצה וניסיון גניבה, עבירות לפי [סעיפים 409](http://www.nevo.co.il/law/70301/409) ו- [384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384) + [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

נסיבות המקרה הן שביום 10.1.2016 ניסה הנאשם לגנוב אופניים מחוץ לקניון קריית הממשלה, בכך שהחזיק כלי פריצה וחתך את שרשרת הבטיחות של האופניים באמצעות קוצץ צד והחזיק כלפי פריצה [להלן: **"האישום השני"** או **"אירוע האופניים הראשון"**].

1. **ב**[**ת"פ 15191-06-20**](http://www.nevo.co.il/case/26734353) [להלן: **"התיק האחרון"**] הורשע הנאשם בשתי עבירות של פריצה לרכב כדי לגנוב, שתי עבירות של גניבה מרכב, עבירה של החזקת כלי פריצה לרכב, ועבירה נוספת של גניבה, עבירות לפי [סעיפים 413ו](http://www.nevo.co.il/law/70301/413f) סיפה, [413ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/413d), [413ז](http://www.nevo.co.il/law/70301/413g) ו- [384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384) ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בהתאמה. עוד הורשע הנאשם בעבירה של החזקת סם לצריכה עצמית, לפי [סעיף 7(א) + (ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.;7.c) ב[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [וסח חדש], תשל"ג – 1973 [להלן **"פקודת הסמים**"].

בתיק זה מדובר על שלושה אישומים נפרדים:

אישום ראשון עניינו שביום 1.6.2020 בשעות הצהריים החזיק הנאשם מגזרי מתכת מברגים שטוחים ומכפתיים והתפרץ הנאשם לרכב בבאר-שבע, בכך שפתח את חלון הרכב הימני ונכנס לרכב. הנאשם גנב מתוך הרכב בושם וקופסת קיסמים ונתפס במקום כשיצא מדלת הנוסע. עוד החזיק הנאשם על גופו סם קנאבוס במשקל של כ- 1 גרם לצריכה עצמית אך ללא היתר [להלן: **"האישום השלישי"** או **"אירוע ההתפרצות לרכב השני"**].

האישום השני עניינו שביום 31.5.2020 בשעות הצהריים גנב הנאשם אופניים מהחצר האחורית של מחסני השוק בבאר-שבע [להלן: **"האישום הרביעי"** או **"אירוע האופניים השני"**].

האישום השלישי עניינו שביום 26.5.2020, שאז התפרץ הנאשם בשעות הצהריים למשאית בחצר האחורית של מחסני השוק בבאר-שבע. הוא פתח את דלת המשאית ונכנס אליה וגנב מתוכה את תיקו של נהג המשאית שהכיל מפתחות, מכשיר טאבלט, אזניות וחפצים אישיים [להלן: **"האישום החמישי"** או **"אירוע ההתפרצות למשאית"**].

1. ההליכים בתיק זה עברו גלגולים רבים וחשוב לפרטם:

תחילה כפר הנאשם בתיק האב במיוחס לו והתיק נקבע להוכחות. ביום 17.2.2019 נערך דיון מקדמי והנאשם הודה בכתב האישום. הנאשם אף הסביר כי ביצע את העבירה כתוצאה משימוש בסמים. הוא הסביר כי הוא עובר הליכי גמילה ומתנקה ואז חוזר להשתמש בסמים ולבצע עבירות. הנאשם ביקש עזרה והביע רצון להשתלב בקהילה טיפולית סגורה. מאותו שלב נדחו הדיונים מעת לעת לצורך קבלת תסקירי שירות המבחן ובחינת האפיק הטיפולי.

ביום 9.7.2019 צירף הנאשם את [ת"פ 60421-01-18](http://www.nevo.co.il/case/23581558) לאחר שכבר הודה בפני כב' השופט צ. פורר.

לבקשת שירות המבחן שוב נדחו הדיונים לצורך סיום בחינת ההליך הטיפולי, וביום 2.9.2019 שוחרר הנאשם בהסכמת המאשימה לקהילה טיפולית "רוח במדבר" בתנאים כפי שנקבעו באותה החלטה.

ביום 10.3.2020 הוריתי על מעברו של הנאשם לתנאי "מעצר בית", לאחר שסיים את הטיפול בקהילה. אציין כי הצדדים ביקשו לבחון אפילו שילוב בבית משפט קהילתי אולם נוכח מקום מגוריו של הנאשם ומשהפרויקט זה אינו כולל רשות מקומית זו, נשללה אפשרות זו.

הנאשם ניסה להשתלב במקום עבודה אולם השילוב של משבר הקורונה ונסיבות נוספות לא צלח הדבר. עם זאת, במהלך התקופה שמר הנאשם על קשר עם שירות המבחן ועם מרכז "מטרה" שם קיבל תחליפי סם. יצויין כי במהלך חודש אפריל 2020 נמצא כי התגלו שרידי סמים מסוג חשיש וקריסטל בגופו של הנאשם.

בתחילת חודש יוני 2020 נעצר הנאשם נוכח העבירות שביצע בתיק האחרון, עבירות שבוצעו בסוף חודש מאי 2020 וביום 1.6.2020 [אז נעצר]. ביום 17.6.2020, במסגרת הדיון הראשון בתיק האחרון הודה הנאשם והורשע [בפני כב' השופטת ש. חביב]. ביום 5.8.2020 הוריתי על איחוד הדיונים בתיקים.

ביום 26.10.2020 שוחרר הנאשם שוב [בהסכמה] לאפיק טיפולי. הפעם הוא שוחרר לאשפוזית במרכז החלמה "טמרה" [ליד עכו] ונקבע כי בסיום ההליך באשפוזית יועבר על ידי גורמי הטיפול לקהילת רוח במדבר בהמשך אפשרתי גם למשפחתו לבצע את ההעברה [החלטה מיום 20.11.2020]. בית המשפט הבהיר לנאשם כי אם יעזוב את הקהילה יהיה עליו להסגיר עצמו מיידית למשטרה.

ביום 23.11.2020 הודיע שירות המבחן כי הנאשם יצא מהאשפוזית ולא התייצב בקהילה ואף לא הסגיר עצמו. הוריתי עוד באותו יום על מעצרו של הנאשם וקבעתי דיון למחרת [ההחלטה ניתנה בתיק האחרון]. מעדכון שהתקבל משירות המבחן ביום 24.11.2020 עלה כי הנאשם הורחק מהקהילה בעקבות שורה של מעשים הנוגדים את נהלי המקום וההתנהגות ההולמת בו.

לדיון למחרת לא התייצב הנאשם ואף המדינה לא ביצעה את צו המעצר. הוריתי על המשך צו המעצר וקבעתי דיון נוסף למחרת. גם לדיון זה לא התייצב הנאשם ונמסר כי בוצעו ביקורים וכי המשטרה מחפשת אחריו אולם הנאשם בבריחה. עם זאת, ביום 6.12.2020 נעצר הנאשם בשל הפרת תנאי שחרורו אולם שוחרר על ידי קצין משטרה מבלי שבוצע צו המעצר עליו הוריתי [ראו הודעת ב"כ המאשימה מיום 24.12.2020].

ביום 7.1.2021 נעצר הנאשם במסגרת צו ההבאה, וכעבור מספר ימים נעצר עד תום ההליכים והצדדים טענו לעונש.

**תמצית הטיעונים לעונש**

1. תמצית תסקירי שירות המבחן

לא הוגש תסקיר מסכם על ידי שירות המבחן. עם זאת, מהתסקירים החלקיים בשלבים הקודמים של ההליך, שהתבטאו בעיקר בתיק האב ולאחר ההליך הטיפולי שעבר הנאשם בקהילת "רוח המדבר", עולה כי הנאשם כבן 45, גרוש שלוש פעמים וכעת נשוי לאשתו הרביעית. הוא אב ל- 10 ילדים. עוד נסקרו נסיבות משפחתו הגרעינית שמצנעת הפרט לא יפורטו כאן אם כי יודגש כי ילדיו מנישואיו הראשונים עמם מצוי בקשר ונתונים תחת צו השגחה בשל התמכרות אמם לסמים.

הנאשם הודה ונטל אחריות על העבירות שביצע והסביר כי המניע לביצועם הוא הצורך בהשגת הסמים ועל רקע הקושי לשמור על ניקיונו מסמים. תואר כי הנאשם מתוסכל וחש אכזבה עצמית ובושה על כך ששב לדפוסיו הקודמים וגורם לעגמת נפש רבה לבני משפחתו שהאמינו דרכו, ומשכך ביטא רצון להשתלב בטיפול. הליכים טיפוליים בעבר לא צלחו לאורך זמן והנאשם שב לצרוך סמים ואף להתנהל בדרכים המנוגדות את מסגרות הטיפול בהן שהה.

בתסקיר שהוגש ביום 27.7.2020 במסגרת התיק האחרון [[ת"פ 15191-06-20](http://www.nevo.co.il/case/26734353)] שירות המבחן התרשם כי הנאשם אדם בעל אינטליגנציה תקינה ויכולות וורבליות וחברתיות טובות ועל אף זאת מנהל אורח חיים שולי והתמכרותי עוד משנות העשרים לחייו. גם לאחר סיום הטיפול הקודם [במסגרת תיק האב] הנאשם שב הנאשם לדפוסיו הקודמים לאחר ששב לביתו והתקשה להתמודד עם קשיי היום יום.

שירות המבחן התרשם מקושי בהצבת גבולות פנימיים, סף גירוי נמוך במיוחד המונע מתוך סיפוק צרכים רגעי ללא הפעלת שיקול דעת ומחשבה על השלכות המעשים, וזאת על אף שהנאשם מצליח להבין את המחיר שמשלם בעקבות צריכת הסמים והחשיבות שבעריכת שינוי אמתי ומשמעותי בתחום זה. שירות המבחן התייחס לעובדה כי לא היו במאסרים הממושכים שריצה כדי להוות גורם משמעותי מרתיע ומציב גבולות ועל כן קיים סיכון גבוה להישנות עבירות דומות בעתיד. בסופו של יום שירות המבחן חזר בו מכל המלצה טיפולית בעניינו של הנאשם.

1. תמצית ראיות וטיעוני המאשימה לעונש:

ב"כ המשימה הגישה כראיות לעונש את הרישום פלילי של הנאשם [ת/1], פרוטוקול גזר דין ומאסר מותנה מ[ת.פ. 11288-08-14](http://www.nevo.co.il/case/17958639) [ת/2], וכן פרוטוקול גזר דין ומאסר מותנה וכן כתב התחייבות חתום מ[ת.פ. 36731-10-17](http://www.nevo.co.il/case/23357028) [ת/3 ות/4] וכן פרוטוקול גזר דין ומאסר מותנה מ[ת.פ. 65053-07-17](http://www.nevo.co.il/case/22867451) [ת/5].

את עיקר טיעוניה הגישה ב"כ המאשימה בכתב [ת/6] ובמסגרתם עמדה על הערכים המוגנים של שמירה על בטחון, רכושו ופרטיותו של אדם, תוך הטעמה כי כלי הרכב דומים במובנים רבים לביתו של אדם וראויים למניפת הגנה רחבה יותר. נטען עוד כי מדובר בעבירות קלות לביצוע וקשות ללכידה ועל כן יש צורך בענישה מרתיעה שתהפוך את ביצוע העבירות ללא כדאיות.

באופן קונקרטי נטען כי העבירות בוצעו באמצע העיר, בשעות היום, בלב שכונת מגורים ואף בסמוך לחנייה של בית חולים וחניה של סופרמרקט מרכזי. עוד נטען כי נגנב רכוש לא מבוטל וקיים גם פוטנציאל להסלמה לאירוע אלים במקרה של מפגש עם קורבנות עבירה או לשם הימלטות.

ב"כ המאשימה ביקשה לתת משקל גם לנזק הכלכלי הישיר והעקיף, וכן לעגמת הנפש של קורבנות העבירה שנדרשו גם לפנות למוסדות כדי לשחזר מסמכים ותעודות.

ב"כ המאשימה לא הגישה פסיקה ועתרה לקבוע מתחמי ענישה נפרדים: לכל אירוע התפרצות לרכב וגניבה ממנו נטען למתחם עונש הולם שבין 8 ל- 18 חודשי מאסר; לאישום השני [אירוע האופניים הראשון] נטען למתחם שבין מספר חודשים ועד ל- 12 חודשי מאסר; ולאירוע האופניים השני [האישום השני בתיק האחרון] נטען למתחם עונש הולם שבין 1 ל- 9 חודשי מאסר.

באשר לנסיבות האישיות, שאינן קשורות בביצוע העבירה, הפנתה ב"כ המאשימה לרישום הפלילי המכביד הכולל 40 תיקים של עבירות רכוש, סמים ואלימות ונטען כי הנאשם ריצה כ- 15 שנות מאסר במצטבר והוא ביצע את המיוחס לו כשלא פחות מ- 4 מאסרים מותנים מרחפים מעליו, לרבות התחייבות עליה חתם.

ב"כ המאשימה הפנתה לתסקירי שירות המבחן לאורך ההליך, ולהזדמנויות הרבות שניתנו לנאשם להשתקם, עד שהורחק מהאשפוזית וניתק עם שירות המבחן, המשטרה וסנגורו.

לטענת ב"כ המאשימה, נוכח עברו הפלילי של הנאשם ומבלי להתעלם מהדרך שבכל זאת עשה וניסה לעשות, נכון לגזור את דינו ברף העליון של מתחמי הענישה המבוקשים. עוד עתרה ב"כ המאשימה לגזור את עונשו של הנאשם במצטבר זה לזה וכך גם את המאסרים המותנים. עוד עתרה המאשימה להשית על הנאשם מאסרים מותנים חדשים משמעותיים לתקופה מרבית, קנס משמעותי, פיצוי למתלוננים וחתימה על התחייבות חדשה.

1. תמצית טיעוני הסניגור לעונש:

הסניגור מיקד את טיעוניו בדרך הקשה שעבר הנאשם, תוך חלוקה לשתי תקופות עיקריות: האחת, למן מעצרו בשלהי שנת 2018 בגין תיק האב ושהייתו במעצר תקופה ארוכה של כ- 8 חודשים. נטען עוד כי לאחר תקופת מעצר ארוכה העדיף הנאשם שלא לסיים את ההליך, אלא לצאת לטיפול גמילה והדבר העיד על רצונו האמתי להצליח באפיק זה. נטען כי הנאשם סיים את הטיפול הארוך וחזר לביתו והיה אמור לצאת לעבודה, אולם אז התחילה תקופת הקורונה שהרבה אנשים איבדו את עבודתם ומכאן מצבו התדרדר.

לטענת הסנגור, הנאשם היה במצב עדין וזקוק לטיפול, ובהעדר עבודה חזר לצרוך סמים, ואז נעצר שוב [במסגרת התיק האחרון]. נטען כי אחרי כחודש שוב נשלח לאשפוזית, ובתפר שבין האשפוזים לקהילה הטיפולית המשפחה לא יכלה לעמוד בתשלום נוסף ועל כן הוצא מהאשפוזית. נטען כי הנאשם יצא, לקח לו יומיים להגיע הביתה, הוא נתקע באמצע הדרך וחזר להשתמש בסמים.

הסנגור אינו מקל ראש במעשים ואינו מצדיק כמובן את התנהלותו של הנאשם אולם הטעים כי הנאשם מכור לסמים תקופה ארוכה, ניסה להיגמל מסמים ואף היו מספר חודשים שבהם הצליח לשמור על עצמו "נקי". הנאשם מבין כי דרך זו תובילו למקום לא טוב והוא יאבד את חייו בגיל צעיר. עם זאת, יש לשקול את מצבה הכלכלי הרעוע של המשפחה, המתמודדת ללא עזרה, בחלק מהזמן גם ללא קצבה והיא סובלת מחסור ממשי גם במזון.

הסנגור פירט כי בתקופה שבה יצא הנאשם מהאשפוזית [בצפון] ולקח לו יומיים להגיע הביתה, נכנסה המשפחה לסחרור גם בשל כך כי בתו הגדולה מאשתו הקודמת נפלה לסמים והחלה להשתמש באופן אינטנסיבי. לטענת הסנגור, הנאשם היה עסוק בכך וביקש לקחת אותה לבית אמו כדי להוציאה ממעגל הסמים, ועל כן גם לא התייצב לדיונים עד שנעצר.

הסנגור ביקש לתת משקל לקושי האמתי לצאת ממעגל הסמים.

לגופם של כתבי האישום, טען הסנגור כי האישום בעניין אירוע האופניים הראשון הוא אירוע מאוד ישן, מדובר בעבירת של ניסיון גניבה וכבר התבקש בעבר צירוף תיק זה כדי לנקות שולחן.

באשר לתיק האחרון, טען הסנגור כי מדובר בשלושה אישומים בהם הודה הנאשם בכתב אישום כפי שהוא כדי לסיים את עניינו ולהיגמל. לדבריו, מדובר על שלושה אירועים שנעשו ברצף לאחר שהנאשם נפל שוב לסמים והתחיל לבצע עבירות על רקע שימוש בסמים. כל האירועים בוצעו בטווח של שבוע ויש לראותם כאירוע מתמשך שנכון לקבוע מתחם עונש הולם אחד בגינו, שינוע בין מס' חודשים ועד 12 חודשי מאסר בפועל.

כך גם טען הסנגור צריך להיות מתחם העונש ההולם בתיק האב.

נטען כי לגבי אירוע האופניים הראשון צריך להיקבע מתחם עונש הולם שבין מאסר על תנאי למספר חודשי מאסר בודדים בפועל.

הסנגור עתר כי עונשים יחפפו אחד לשני בכל התיקים.

עוד עתר הסנגור להפעיל את ארבעת המאסרים המותנים במידת הרחמים, בחופף אחד לשני ובחופף לעונש בתיקים הנוכחיים, וזאת כדי לאפשר אור בקצה המנהרה.

נטען כי בשלב מסויים, בהליכה מתמטית, האפקט של הענישה כבר לא אותו דבר.

הסנגור חזר על כך כי הנאשם אינו צעיר, יש לו ילדים קטנים ובת מכורה לסמים ובחברה שבה הוא גר מדובר בתנאים קשים מאוד, ושבר אמתי הנובע גם מקשיי התקופה.

1. הנאשם פנה לבית המשפט והודה על ההזדמנות לשיקום. לדעתו, הוא הצליח בחלק מההליך ובחלקו הוא מודע לכישלונו. לדבריו הוא גונב בגלל מצבו והוא מבקש עזרה. הנאשם סיפר בקצרה על נסיבות חייו ועל ילדתו שנפלה לסמים. לדבריו, מדובר בבושה וכתם אולם הוא מנסה בכל כוחו לסייע לה ולהצילה. הנאשם הודה שנפל ואין לו כוחות אך לדבריו יש לו בהחלט רצון להיגמל מסמים והוא עושה טיפול גם בין כתלי הכלא והוא מבטיח לשוב לחברה נקי מסמים. הנאשם הפנה תשומת הלב לאשתו באולם, ולדבריו גם היא מובטלת ומבקשת בעצמה רחמים ושמאסרו לא יהיה ארוך, נוכח שאין מי שיסייע במקומו בבית.

**הדיון**

אופן גזירת הדין

1. בגזירת הדין יש להבטיח קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיה ומידת אשמו של הנאשם, ובין סוג ומידת העונש המוטל על הנאשם.

מדובר בשלושה כתבי אישום שונים, המשקפים כל אחד מהם אירועים אחרים. אמנם, שכל המעשים הם עבירות רכוש שבוצעו על רקע שימוש שעשה הנאשם בסמים. אולם בין לבין נשפט הנאשם והוגשו כתבי אישום חדשים, ועל כן אין לומר כי מדובר ברצף או במסכת עבריינית אחת. ויודגש, כי אורח חיים אינו מסכת עבריינית.

עם זאת, לגבי כתב האישום האחרון, כאשר עבירות הרכוש בוצעו בזו אחר זו בהפרש של מספר ימים, כשהנאשם נפל מחדש לסם לאחר שיקומו, סבורני כי ניתן לראותם כמקשה אחת ולקבוע מתחם עונש הולם אחד לשלושת המקרים שבכתב האישום האחרון. עם זאת, יהיה זה תוך התבוננות לכלל המעשים והאירועים.

לאחר קביעת שלושה מתחמים שונים, ייקבע עונש אחד הולם, בהתאם [לסעיף 40יג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.b) ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). הכל כפי שיפורט להלן.

מתחם העונש ההולם לאישום הראשון בתיק האב [[ת"פ 2531-11-18](http://www.nevo.co.il/case/25106309)]– התפרצות לרכב וגניבה ממנו:

1. הערכים המוגנים שבבסיס העבירות של התפרצות לרכב וגניבה מרכב הם שמירה על רכושו ופרטיותו של אדם והגנה על תחושת הביטחון של הציבור. אדם שם את רכבו ברחוב ומצפה כי יישאר יציב ותקין במקום בו הניחו קודם לכן וכי רכושו שבתוך הרכב יוותר במקומו. אין זו גזירת גורל ולא אמורה להיות זו גזירת גורל שרכבו של אדם יושחת או ייפרץ אם יותירו ללא השגחה ברחוב, ובוודאי שלא ייגנב גם הציוד המוחזק בו.

בשים לב לנזק שנגרם לקורבנות ולערעור תחושת ביטחונם האישי, נפסק כי יש להחמיר בענישתם של המתפרצים לרכב, וכי יש להעדיף את שיקולי הגמול וההרתעה על פני הנסיבות האישיות של העבריין [ראו למשל [ע"פ 7453/08](http://www.nevo.co.il/case/5701236) **מדינת ישראל נ' אואזנה** (31.12.2008); [רע"פ 1708/08](http://www.nevo.co.il/case/5786637) **לוי נ' מדינת ישראל** (21.2.2008); [רע"פ 7890/10](http://www.nevo.co.il/case/6115636) **מליטאת נ' מדינת ישראל** (1.11.2010)].

1. כאמור, אירוע זה עניינו בשעות היום, בטבורה של העיר. לא ברור האם האירוע היה מתוכנן, ואני מוכן להניח שלא כך, כיוון שהנאשם לא הגיע עם כלי פריצה, אולם ההתפרצות עצמה לרכב היתה מעט אלימה כשהנאשם משך בכוח את שמשת החלון הנהג וכך הצליח לפתוח את הרכב.

מבחינת היקף הנזק הרי שמדובר בגניבת ארנק ומסמכים לרבות כרטיס אשראי ותעודות אישיות. עוד נגנב מכשיר דיסק חשמלי לחיתוך ברזל ובטון.

לא נעלם מעיני כי לא נגרם נזק לרכב וכי הרכש הוחזר, אולם לא מרצון הנאשם, אלא תוך בריחתו מהשוטרים והשלכתו את הרכוש.

הנאשם פעל לבדו, ללא תחכום ומתוך מצוקה כלכלית ועל רקע שימוש בסמים.

פוטנציאל הנזק משמעותי מזה שארע בפועל, נוכח האפשרות למפגש שבין הפורץ לנפגע העבירה או לאחר בסביבה.

**במכלול השיקולים, אני סבור כי מידת הפגיעה בערכים המוגנים הינה בינונית, וכך גם מידת האשם.**

1. מדיניות הענישה הנהוגה מעלה כי במקרים דומים הוטלו על הנאשמים עונשים אשר נעים החל מתקופת מאסר קצרה ועד ל- 12 חודשי מאסר לריצוי מאחורי סורג ובריח, כך למשל:

ב[עפ"ג (ב"ש) 13395-04-20](http://www.nevo.co.il/case/26597832) **אבו כף נ' מדינת ישראל** (27.4.2020) אישר בית המשפט המחוזי מתחם עונש הולם שנע בין 4 ל- 12 חודשי מאסר בגין עבירה של התפרצות לרכב וגניבה ממנו.

ב[ת"פ (ב"ש) 43183-03-20](http://www.nevo.co.il/case/26557390) **מדינת ישראל נ' בודובסקי** (29.7.2020) נדון עניינו של נאשם שהתפרץ לרכב באופן דומה וניסה לגנוב מערכת מולטימדיה, אך ללא הצלחה [הורשע בעבירה של ניסיון לגניבה]. נקבע מתחם עונש הולם שבין 4 ל- 12 חודשי מאסר בפועל.

ב[ת"פ (ב"ש) 20905-03-12](http://www.nevo.co.il/case/4815533) **מדינת ישראל נד עיד** (27.1.2013) נדון עניינו של נאשם שהורשע בשורה של עבירות התפרצות לרכב בכוונה לגנוב. חברי, כב' השופט י. עטר, קבע מתחם לעבירת התפרצות וגניבת רדיו-דיסק מרכב שינוע בין 4 ל- 36 חודשי מאסר בפועל.

ראו למשל גם [ת"פ (ב"ש) 19292-11-18](http://www.nevo.co.il/case/25128232) **מדינת ישראל נ' גנגן** (28.3.2019); ב[ת"פ (ב"ש) 47413-11-17](http://www.nevo.co.il/case/23278240) **מדינת ישראל נ' שבתייב** (9.4.2018); [ת"פ (ב"ש) 71233-07-17](http://www.nevo.co.il/case/22874621) **מדינת ישראל נ' ג'ה** (1.3.2018);ב[ת"פ (ב"ש) 35897-02-12](http://www.nevo.co.il/case/2905422) **מדינת ישראל נ' דדון** (9.5.2012); [ת"פ (ב"ש) 17927-05-12](http://www.nevo.co.il/case/4287175) **מדינת ישראל נ' אלטלאקה** (6.6.2012); [ת"פ (ב"ש) 20845-09-12](http://www.nevo.co.il/case/3915220) **מדינת ישראל נ' אלעואידה** (15.10.2013); [ת"פ (ת"א) 22913-03-12](http://www.nevo.co.il/case/4838579) **מדינת ישראל נ' חרפל** (28.11.2013)]; [ת"פ (ב"ש) 5163-11-11](http://www.nevo.co.il/case/2908793) **מדינת ישראל נ' אלאסד** (10.9.2013); ת"פ (ב"ש) 1268/08 **מדינת ישראל נ' נסימוב** (30.6.2013);

לא נעלם מעיני גם פסק הדין שניתן לאחרונה ב[עפ"ג (ב"ש) 64190-02-19](http://www.nevo.co.il/case/25487237) **אלדרס נ' מדינת ישראל** (1.5.2019) שם נפסק כי ניתן להסתפק גם במאסר על תנאי בנסיבות של התפרצות לרכב וגניבה של מכשיר התנעה. עם זאת, מדובר שם היה באדם צעיר מאוד וחלקו באירוע היה נמוך. לא כך בעניינינו.

1. **במכלול השיקולים ובשים לב לעצמת הפגיעה בערכים המוגנים ומידת האשם, אני קובע מתחם עונש הולם לאישום זה שבין 4 ל- 12 חודשי מאסר בפועל.**

מתחם העונש ההולם בגין אירוע האופניים הראשון [[ת"פ 60421-01-18](http://www.nevo.co.il/case/23581558)]

1. באירוע זה, שאירע ביום 10.1.2016 ניסה כאמור הנאשם לגנוב אופניים מחוץ לקניון קריית הממשלה, בכך שהחזיק כלי פריצה וחתך את שרשרת הבטיחות של האופניים באמצעות קוצץ צד והחזיק כלי פריצה [להלן: **"האישום השני"** או **"אירוע האופניים הראשון"**].

הערך המוגן בעבירה זו הינו שמירה על קניינו של הציבור.

גם לגבי אופניים יש לומר כי אין ולא צריכה להיות זו גזירת גורל שאדם המשאיר את אופניו ברחוב ישוב והם לא יהיו. אדרבא, מקום שבו האינטרס הציבורי הוא לעודד שימוש באופניים [במקומות המיועדים] על מנת לעודד הן פעילות גופנית והן הפחתת זיהום האוויר במתחם האורבני, כך נדרשת הגנה רחבה יותר על הציבור המשתמש באמצעי זה, ואין להקל בכך ראש.

אמנם, שמדובר ברכוש שערכו נע בין מאות לאלפי ₪ אולם לא אחת ערכו לבעליו גבוה יותר ובוודאי שמי שנוהג לעשות שימוש באופניים לשם תנועתו בעיר, מוותר לא אחת על אפשרויות תנועה אחרות. משכך, כשאופניים נגנבים, שגרת היום מתערערת וכך גם הבטחון האישי.

1. באירוע זה פעל הנאשם בנחישות רבה כשחתך את שרשרת האופניים באמצעות מכשיר שהביא עמו. בכך הראה הן תכנון מוקדם והן נחישות. הוא פעל לבדו ואני מוכן להניח כי מתוך מצוקה ועל רקע השימוש בסמים.

הניסיון לא צלח והאופניים לא נגנבו, אולם לשרשרת הבטיחות נגרם נזק ופוטנציאל הנזק לאופניים ואף לציבור בוודאי רב יותר.

כיוון שלא נגרם נזק משמעותי, סבורני כי **עצמת הפגיעה בערכים המוגנים באישום זה נמוכה וכי מידת האשם בינונית**.

1. לטעמי, מתחם העונש ההולם במקרה זו אכן נע בין מאסר על תנאי למספר חודשי מאסר בפועל.

מתחם העונש ההולם בגין עבירות התיק האחרון – לשלושת האירועים גם יחד

1. אין צורך לחזור על האמור לעיל לעניין הערכים המוגנים שבבסיס עבירות ההתפרצות לרכב ועבירות הרכוש כגון גניבת אופניים.

נזכיר, כי מדובר בתיק זה בשלושה אירועים שהתרחשו בזה אחר זה, בתקופה שבה סיים הנאשם את ההליך הטיפולי בקהילת "רוח במדבר" ושהה בתנאים מגבילים שאפשרו הגעה למרכז "מטרה" וחיפוש עבודה, כשהוא ממתין לקראת הטיעונים לעונש בתיק האב.

הנאשם ניצל את שהייתו מחוץ למעצר הבית [יתכן לצורך חיפוש עבודה או הגעה למרכז מטרה] והתפרץ ביום 26.5.2020 למשאית בחצר האחורית של מחסני השוק בבאר-שבע, ומתוכה גנב את תיקו של נהג המשאית שהכיל מפתחות, מכשיר טאבלט, אזניות וחפצים אישיים. חמישה ימים לאחר מכן [31.5.2020] חזר לאותו מקום וגנב מאותה חצר אחורית אופניים. יום לאחר מכן [1.6.2020] שוב הגיע לבאר-שבע מצוייד מגזרי מתכת, מברגים שטוחים ומכפתיים והפעם התפרץ לרכב בכך שפתח את החלון הימני של הרכב, נכנס לתוכו וגנב מתוך הרכב בושם וקופסת קיסמים. בשלב זה נתפס הנאשם כשהוא מחזיק על גופו סם קנאבוס במשקל של כ- 1 גרם לצריכה עצמית.

1. עצמת הפגיעה בערכים המוגנים בשרשרת אירועים זו גבוהה. הנאשם הגיע באופן תכוף לבאר-שבע, על רקע שימוש בסמים [בפעם האחרונה אף החזיק עליו סם] והסיכון לרכושו של הציבור היה וודאי והתממש.

לא הוכח כי ההגעה כל יום לבאר-שבע היתה לשם גניבה, אולם הנסיבות מלמדות כי קרוב הדבר לכך, ואף הנאשם בדבריו ציין כי גנב נוכח מצבו, דהיינו אין מדובר בהזדמנות שנקרתה בדרך. בפעם האחרונה הגיע הנאשם כשהוא מצוייד בכלי פריצה לרכב.

מבחינת הרכוש שנגנב, הרי בפעם הראשונה מדובר ברכוש פרטי ואישי של נהג המשאית, בפעם השניה של אופניים מבעליהם ובפעם השלישי כבר לא הצליח הנאשם לגנוב כיוון שנתפס בכף.

פוטנציאל הנזק אף הוא לא נמוך נוכח כאמור אפשרות המפגש עם נפגעי העבירה או עם אדם אחר, שהרי המעשים בוצעו בשעות היום, אפילו ללא מורא.

הנאשם ידע היטב מה הוא עושה וידע כי מעשיו אסורים.

במכלול השיקולים, סבורני כי **מידת הפגיעה בערכים המוגנים הינה בינונית-גבוהה, וכך גם מידת האשם**.

1. אין צורך לחזור על הפסיקה הנוהגת שפורטה לעיל. ואולם, יש לשקול בקביעת מתחם העונש ההולם כי מדובר בשלושה מקרים שבוצעו ברף, ויש לתת בקביעת מתחם העונש ההולם את הביטוי לנזק המצרפי שנגרם לנפגעי העבירה השונים, שהרי מבחינתו של כל נפגע עבירה, הוא עולם ומלואו.

אציין כי ב[עפ"ג (ב"ש) 13395-04-20](http://www.nevo.co.il/case/26597832) **אבו כף נ' מדינת ישראל** (27.4.2020) אשר צויין לעיל, אישר בית המשפט המחוזי, לצד מתחם לאירוע בודד, גם מתחם ענישה לאירוע נוסף שבוצע לאחר ההרשעה הראשונה, שבו פרץ הנאשם לשני רכבים וגנב מהם ציוד. לגבי אותו אירוע, שבוצע אגב הפרת מעצר בית, נקבע ואושר מתחם עונש הולם שבין 12 ל- 24 חודשי מאסר בפועל. במקרה שלפנינו לא מיוחסת לנאשם עבירה של הפרת מעצר בית אולם אצלנו מדובר בנוסף גם בגניבת אופניים באירוע נפרד.

1. אציין כי לגבי העבירה של החזקת סם לצריכה עצמית, הריהו כטפל ההולם אחר העיקר אולם יש בה כדי ללמד על נסיבות ביצוע העבירה ומניעיו של הנאשם לכך, כפי שאף הוא תיאר בטיעוניו. כך או כך, מתחמי הענישה הנהוגים לעבירה זו **אינם** כוללים בתחתיתם מאסר בפועל.
2. בנסיבות המקרה ובשים לב לכך שמדובר בשלושה מקרים באירוע אחד, אני קובע מתחם עונש הולם לשלושה המקרים כמתחם שנע בין 10 ל- 20 חודשי מאסר בפועל.

**גזירת הדין**

1. אין מקום לסטות ממתחמי הענישה. ניסיונות שיקום לא צלחו, וזאת כמתואר לעיל.
2. הנאשם כאמור כבן 46, גרוש פעם שלישית ונשוי ברביעית. הוא אב ל- 10 ילדים, כשהאחרון נולד במהלך ההליך הנוכחי.

לנאשם רישום פלילי מכביד: בפעם האחרונה נדון ביוני 2018 בגין עבירה של גניבת אופניים ובית המשפט הסתפק אז במאסר על תנאי [שלא הרתיע את הנאשם מלשוב לגנוב אופניים]. בינואר 2018 נדון הנאשם בגין עבירה של גניבה והפרעה לשוטר וריצה עונש מאסר של 12.5 חודשים, בשים לב גם למאסרי מותנים רבים שהופעלו.

לפני כן בשנת 2016 נדון הנאשם בגין עבירה של ניסיון גניבה והחזקת כלי פריצה לרכב והוארכו מאסרים מותנים. ובשנת 2014 נדון למאסר בפועל בגין עבירה של פריצה לבית עסק.

הרישום הפלילי הולך שנים אחורה והוא כולל שורת עבירות רכוש, סמים ואף אלימות. ניכר כי זו שגרת חייו של הנאשם בשילוב שבין סמים ועבירות רכוש בעיקר.

1. אין ספק כי מאסר ממושך כפי שצפוי נוכח מאסרים מותנים רבים, יפגע בנאשם וביכולתו לסייע למשפחתו הזקוקה לו מאוד. הדברים נאמרים הן ביחס לאשתו התלויה בו והן ביחס לבתו שאף היא נזקקת לסיוע בפני עצמו.

אלא שגם משפחתו של הנאשם לא היוותה גורם מעכב עבורו להימנע מביצוען של עבירות.

1. לא נעלם מעיני בית המשפט כי הנאשם נטל אחריות מהירה, בשלושת התיקים אף ללא תיקון כתב האישום. זהו בהחלט שיקול לקולה [ראו למשל [ת"פ (מחוזי ב"ש) 14940-02-12](http://www.nevo.co.il/case/4742992) **מדינת ישראל נ' סדגי** (3.9.2013)]. ועדיין, הדברים נזקפו לזכותו של הנאשם כשנשקל האם לשלוח אותו להליך גמילה, חלף המעצר, וזאת פעמיים [בתיק האב ובתיק האחרון].
2. אין ספק גם כי נסיבות חייו של הנאשם וחוסר יכולתו להיגמל מסמים, על אף ניסיונות רבים וחוזרים, היוו רקע לביצוען של העבירות.

בהקשר זה, יש טעם בטענת המאשימה כי בפועל הנאשם לא הצליח בהליך שיקומו. ואולם, אין לבטל את ניסיונותיו של הנאשם ומאמציו לחזור למוטב [ראו [סעיף 40יא(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.4) ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)]. במקרה שלפנינו לא מדובר באמירה בעלמה, אלא במאבק עיקש שעשה הנאשם קרוב לשנה, לאחר תקופת מעצר ארוכה כשהחליט בכל זאת להתאמץ ולשקם את עצמו. הנאשם הצליח לשהות בקהילה הטיפולית "רוח במדבר" במשך כחצי שנה וגם לאחר מכן עוד מספר חודשים הקפיד על התנאים המגבילים. אכן, הנפילה התרחשה על רקע פרוץ משבר הקורונה וקושי במציאת תעסוקה והדברים ניכרו גם בתסקירים העתיים שהתקבלו באותה תקופה של חודש מרץ 2020.

העובדה כי גם בתיק האחרון הכיר הנאשם בהתמכרותו לסמים כבסיס לביצוע העבירות מלמדת על מודעות ורצון להשתקם.

ואולם, על כך נאמר כי משנכזבה תוחלת השיקום, נכון לתת ביטוי רב יותר לצורך בהגנה על האינטרס הציבורי ובטחונו של הציבור.

1. שיקול נוסף שיש לשקול לטעמי, נעוץ בכך שהנאשם לא הסגיר עצמו לאחר שנפלט מהקהילה בפעם האחרונה ונדרשו מאמצים משטרתיים להביאו לדין. זוהי התנהגות שאינה קשורה בנסיבות העבירה, אולם היא בהחלט קשורה באופן שבו ניהל הנאשם את משפטו. מחד, ביקש את אמון בית המשפט ושליחתו לקהילה ומנגד לא עשה את המעט המוטל עליו ולא הסגיר עצמו להמשך ההליך כשהטיפול הופסק. במונחים של [סעיף 40יא (6)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.6) ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), לטעמי יש לתת לכך משקל, ולו מסויים.
2. במכלול כל השיקולים ותוך מתן ביטוי לניסיונו של הנאשם לחזור למוטב, גם אם זה לא צלח סבורני כי יש לגזור את דינו של הנאשם ברף האמצעי של מתחמי הענישה שנקבעו.

בהתאם [לסעיף 40יג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.b) ועל מנת שהמתמטיקה לא תהפוך לעיקר, ונוכח כי הצדדים הסכימו לאיחוד ההליכים בתיק זה, נכון לגזור את דינו של הנאשם כעונש כולל שיתן ביטוי גם לצורך במידתיות, **לעונש כולל של 20 חודשי מאסר בפועל**.

הפעלת המאסרים המותנים

1. לנאשם ארבעה מאסרים מותנים:

מ[ת"פ (ב"ש) 65053-07-17](http://www.nevo.co.il/case/22867451) יש לנאשם מאסר על תנאי של 7 חודשים שלא יעבור עבירת רכוש מסוג פשע ועוד 4 חודשים שלא יעברו עבירת רכוש מסוג עוון.

מ[ת"פ (ב"ש) 36838-10-17](http://www.nevo.co.il/case/23357126) יש לנאשם מאסר על תנאי של 5 חודשים שלא יעבור עבירת רכוש.

מ[ת"פ (ב"ש) 11288-08-14](http://www.nevo.co.il/case/17958639) יש לנאשם עונש מאסר על תנאי של 12 חודשים. אציין כי באותו הליך נגזר על הנאשם עונש מאסר קצר יותר של שישה חודשים שהוא הוארך וגם הופעל.

אין ספק כי נכון להפעיל את המאסרים המותנים. במצב רגיל, נוהג בית המשפט לחפוף חלק ניכר מהמאסר המותנה כשהנאשם נוטל אחריות מהירה. עם זאת, לגבי אחד המאסרים המותנים [[ת"פ 36838-10-17](http://www.nevo.co.il/case/23357126)] מדובר על מאסר מותנה שהוא העונש העיקרי ובמצב שכזה הכף נוטה להפעלת כולו.

עוד נזכיר כי "עונש המאסר-על-תנאי נועד להמריץ נאשמים, לעודדם לחזור למוטב, להרתיעם לבל ישובו לבצע עבירות. עונש של מאסר-על-תנאי מבקש לסייע בשיקומו של הנאשם, אך משנכזבה תוחלת השיקום, עולה משקלם של שיקולי הגמול, ההרתעה והבטחת בטחון הציבור" [[ע"פ 6477/10](http://www.nevo.co.il/case/6068193) **מינליק נ' מדינת ישראל** (8.1.2013)].

ידענו גם כי המאסר המותנה הינו עונש בגין ההליך הקודם שרק ביצועו נדחה [[רע"פ 4935/12](http://www.nevo.co.il/case/5588319) **עמאר נ' מדינת ישראל** (13.1.2013)], ומקום שבו הנאשם ביצע את המיוחס לו בתוך זמן קצר מאז גזר הדין בהליך הקודם אף הוא שיקול להפעלת רובו של המאסר המותנה במצטבר.

ועוד נגיש כי אין מדובר בהפעלתם של מספר מאסרים מותנים בגין אירוע יחיד, אלא בהפעלה של שלושה מספר מאסרים מותנים בגין חמישה אירועים.

במכלול השיקולים, סבורני להפעיל את כל המאסר המותנה בן 5 חודשים מ[ת"פ 36838-10-17](http://www.nevo.co.il/case/23357126) במצטבר, וכך גם את המאסר המותנה בן 7 חודשים מ[ת"פ 65053-07-17](http://www.nevo.co.il/case/22867451). את המאסר המותנה בן ארבעה חודשים מאותו הליך אעשה בחופף כולו.

באשר למאסר המותנה של 12 חודשים מ[ת"פ 11288-08-14](http://www.nevo.co.il/case/17958639) סבורני כי יש להפעילו בחופף. הטעם לכך, הוא שמעבר לכך שמדובר בהליך ישן והעבירה בוצעה מספר ימים לפני שמסתיימת תקופת התנאי הרי שבאותו מקרה הורשע הנאשם בעבירה אחת ולמעשה בית המשפט פיצל את המאסר המותנה לשתיים. מאסר מותנה הקצר הופעל והפעלה מלאה של המאסר מותנה הארוך במצב כזה, יוביל לעונש כולל לא מדתי ביחס לעבירת המקור.

1. הפעלת התחייבות – הנאשם חתם על התחייבות במסגרת [ת"פ 36731-10-17](http://www.nevo.co.il/case/23357028) [ביחד עם [ת"פ 36838-10-17](http://www.nevo.co.il/case/23357126)], בשיעור של 8,000 ₪ [ת/4]. התחייבות זו יש להפעיל כיום.

נוכח מצבו הדל של הנאשם, לא אעשה תוספת קנס ואסתפק בהתחייבות חדשה.

1. פיצוי

הפיצוי אינו תלוי ביכולתו הכלכלית של הנאשם.

במקרה דנן נכון להורות על הפיצוי לנפגעי העבירה על מנת להשיב להם גם את תחושת הביטחון.

בשים לב להיקף הנזקים שנגרמו לכל אחד מהם, ובשים לב גם לכך שלא הוברר הנזק באירוע האופניים הראשון, אני אומד את הפיצוי לנפגעי העבירה כדלקמן:

באירוע ההתפרצות הראשון [ב[ת"פ 2531-11-18](http://www.nevo.co.il/case/25106309)] – נוכח שהרכוש נתפס - על סך של 500 ₪.

באירוע האישום השלישי [התפרצות למשאית ביום 26.5.2020] – נוכח שהרכוש לא הושב - על סך של 1,500 ₪.

באירוע האישום הרביעי [גניבת האופניים ביום 31.5.2020] – נוכח שהרכוש לא הושב - על סך של 1,000 ₪.

באירוע האישום החמישי [ההתפרצות למשאית ביום 1.6.2020] – נוכח שהרכוש נתפס - על סך של 500 ₪.

**סוף דבר – גזר הדין**

1. נוכח כל האמור לעיל, ולאחר ששקלתי את השיקולים לקביעת מתחם העונש ההולם ובתוכו, אני דן את הנאשם לעונשים הבאים:
2. 20 חודשי מאסר בפועל, בניכוי תקופות המעצר בתיקים דנן לפי רישומי שב"ס.

אני מורה על הפעלת המאסר המותנה של 7 חודשים מ[ת"פ (ב"ש) 65053-07-17](http://www.nevo.co.il/case/22867451) במצטבר.

אני מורה על הפעלת המאסר המותנה של 5 חודשים מ[ת"פ (ב"ש) 36838-10-17](http://www.nevo.co.il/case/23357126) במצטבר.

אני מורה על הפעלת המאסר המותנה של 4 חודשים מ[ת"פ (ב"ש) 65053-07-17](http://www.nevo.co.il/case/22867451) בחופף.

אני מ ורה על הפעלת המאסר המותנה של 12 חודשים מ[ת"פ (ב"ש) 11288-08-14](http://www.nevo.co.il/case/17958639) בחופף.

**למען הסר ספק, בסה"כ ירצה הנאשם 32 חודשי מאסר בפועל**, בניכוי תקופת המעצר בתיקים דנן לפי רישומי שב"ס.

1. 8 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שלוש שנים ממועד שחרורו ממאסר ובכפוף [לסעיף 52(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/52.c) ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), כל עבירת רכוש מסוג פשע.
2. 4 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שלוש שנים ממועד שחרורו ממאסר ובכפוף [לסעיף 52(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/52.c) ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), כל עבירת רכוש מסוג עוון, למעט עבירה של החזקת נכס חשוד כגנוב.
3. 2 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שלוש שנים ממועד שחרורו ממאסר ובכפוף [לסעיף 52(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/52.c) ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), עבירת סמים כלשהי.
4. מורה על הפעלת התחייבות בסך 8,000 ₪ מ[ת"פ (ב"ש) 36731-10-17](http://www.nevo.co.il/case/23357028) והיא תשולם כקנס שאני קובע תקופה של 40 ימי מאסר תמורתו. הסכום ישולם ב-10 תשלומים החל מיום 1.3.2023 ובכל 1 לחודש שלאחריו.
5. הנאשם יפצה את קורבנות העבירה כדלקמן:

ע"ת 1 ב[ת"פ 2531-11-18](http://www.nevo.co.il/case/25106309) בסך של 500 ₪.

ע"ת 1 ב[ת"פ 15191-06-20](http://www.nevo.co.il/case/26734353) בסך של 1,000 ₪.

ע"ת 2 ב[ת"פ 15191-06-20](http://www.nevo.co.il/case/26734353) בסך של 500 ₪.

ע"ת 3 בת"פ 15191-06-20 בסך של 1,500 ₪.

סך הפיצוי [3,500 ₪] ישולם ב- 7 תשלומים חודשיים שווים ורצופים החל מיום 1.9.2021 ובכל 1 לחודש שלאחריו. אם לא ישולם אחד התשלומים במועד, תעמוד היתרה לפירעון מידי ויתווספו תוספות פיגור כחוק. אני מודע לכך שהפיצוי משולם בתוך תקופת המאסר אך גם את הביטחון לנפגעי עבירה יש להשיב כאן ועכשיו.

1. מורה על חתימת התחייבות להימנע מכל עבירת רכוש. ההתחייבות תהא בסך של 4,000 ₪ ובתוקף למשך 3 שנים ממועד שחרורו של הנאשם ממאסר. ההתחייבות תוצהר לפרוטוקול בהתאם לתקנות שאם לא כן תיאכף חתימתה ב- 10 ימי מאסר.

שוברי תשלום יועברו באמצעות שב"ס.

המאשימה תדאג להעביר לבית המשפט פרטי ניזוקים וזאת תוך 21 יום.

**זכות ערעור בתוך 45 יום לבית המשפט המחוזי.**

**<#7#>**

**ניתנה והודעה היום ב' אדר תשפ"א, 14/02/2021 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
|  |
| **איתי ברסלר-גונן, שופט** |

<#8#>

**החלטה**

רשמתי בפני התחייבות הנאשם.

<#9#>

51293715129371

|  |
| --- |
| **5467831354678313ניתנה והודעה היום ב' אדר תשפ"א, 14/02/2021 במעמד הנוכחים.** |
| **איתי ברסלר-גונן, שופט** |

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

איתי ברסלר גונן 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה