|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום ברמלה** | |
| ת"פ 61470-01-19 מדינת ישראל נ' סאזנאייב |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בפני | **כבוד השופט, סגן הנשיאה מנחם מזרחי** | |
| בעניין: | מדינת ישראל משטרת ישראל תביעות שלוחת רמלה באמצעות ב"כ עוה"ד חן עמרני |  |
|  |  | המאשימה |
|  | **נגד** | |
|  | אלעד סאזנאייב באמצעות ב"כ עוה"ד טל גלאון |  |
|  |  | הנאשם |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7 (א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a), [7 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c), [13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13), [19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a)

[חוק המתווכים במקרקעין, תשנ"ו-1996](http://www.nevo.co.il/law/72991): סע' [5](http://www.nevo.co.il/law/72991/5)

|  |
| --- |
| **גזר - דין** |

**א. כתב-האישום:**

הנאשם הורשע בעקבות הודאתו בכתב-אישום ובו עבירות של **סחר בסם מסוכן**, לפי [סעיפים 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) + [19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) (נוסח חדש) תשל"ג – 1973 **והחזקת סם מסוכן** שלא לצריכה עצמית, לפי סעיפים [7 (א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) + [7 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) רישא לפקודה הנ"ל.

בתאריך 21.1.19 פנתה שוטרת סמויה לנאשם באמצעות היישומון **"טלגראס"** ובקשה לרכוש ממנו קנביס במשקל 10 גרם. הנאשם הסכים, ובתמורה דרש ממנה 750 ₪. השניים קבעו פגישה.

**הנאשם הגיע אל מקום המפגש ברכבו ומכר לשוטרת 10 גרם קנביס תמורת 750 ₪.**

אותה עת **החזיק הנאשם ברכבו 40 גרם קנביס** וכסף מזומן בסך 2,440 ₪.

**ב. מתחם ענישה וזירת המחלוקת העונשית:**

נוכח עקרון ההלימה ופסיקה הנוהגת בתחום, כאשר מדובר **בעסקת סחר בודדת של קנביס** **במשקל 10 גרם והחזקת 40 גרם**, אני קובע כי מתחם הענישה נע בין מאסר על תנאי, של"צ עד מספר חודשי מאסר בפועל הניתנים לריצוי בדרך של עבודות שירות.

**המאשימה עותרת להטיל על הנאשם ענישה הניתנת לריצוי בדרך של עבודות שירות ואילו הנאשם עותר לבטל את הרשעתו ולהטיל עליו ענישה כפי המלצת שירות המבחן.**

**ג. שיקולי ענישה:**

הנאשם ביצע עבירה חמורה מתחום הסחר בסמים שאין להקל בה ראש – **מכירת 10 גרם קנביס לשוטרת לאחר שהיא יצרה עמו קשר דרך יישומון "טלגראס" ייעודי לשם כך.**

**אני סבור, כי חומרת העבירה אינה מאפשרת, בנסיבות תיק זה, הקלה ענישתית עד כדי ביטול ההרשעה,** אך יתרת השיקולים שאפרט להלן, בהחלט מאפשרים למקם את עונשו של הנאשם כפי המלצתו העקרונית של שירות המבחן.

**התסקירים שהוגשו בעניינו של הנאשם הציגו תמונת מצב חיובית בעיקרה:**

**התסקיר מחודש מאי 2019** לא בא בהמלצה לשלבו בבית-המשפט הקהילתי.

**התסקיר מספטמבר 2020** הציג את תולדות חייו: הוא גדל במשפחה המנהלת **אורח חיים נורמטיבי**, הוא בעל כוחות תפקוד תקינים והוא **אינו מחזיק בדפוסי עבריינות מושרשים**.

התקבל הרושם, כי **בשנים שקדמו לביצוע העבריינות העמיקה התמכרותו לסמים** והוא התקשה להיענות לגבולות.

**הוא מסר כי מימן את צריכת הסמים שלו "באמצעות רווח כלכלי מהיר**".

מסר כי ערך מאמצים **אישיים** להיגמל.

נמסר כי מחודש אוקטובר 2019 הופנה להליך טיפולי, הוא דיווח על מעידות חד פעמיות, אך בדיקות שתן שמסר **לאחרונה לימדו על ניקיון מסמים.**

כיום הוא מסוגל להתבוננות ביקורתית בהתנהלותו.

ההמלצה הייתה להסתפק בענישה שיקומית בדרך של 300 שעות לתועלת הציבור והעמדתו במבחן.

**התסקיר מאוקטובר 2020** חזר על המלצתו והוסיף המלצה לשקול בחיוב את ביטול הרשעתו.

יצוין, כי למרות התסקיר החיובי, והעובדה **הכללית**, כי מסר בדיקות שתן שהעידו על ניקיון מסם, לא מצאתי בו פירוט כנדרש, המלמד, כי הנאשם עבר הליך טיפולי ארוך טווח, מוכח, באמצעות שירות המבחן אשר גמל אותו לחלוטין מן המניע לסחר בסם והוא **מימון צריכתו שלו** ונראה כי טענה לגמילה מבוססת **בעיקר על דיווחיו** ושיחות במחלקה לשירותים חברתיים, בלא פירוט בדבר מספר בדיקות השתן **ועכשוויות** הבדיקות - עמוד 3 פסקה שנייה.

**אכן, הנאשם עבר בהצלחה את הבחינה לקבלת רישיון תיווך במקרקעין (במ/1). יחד עם זאת, לא הוצג רישיון תיווך במקרקעין ולא נמסר כי הנאשם החל לעבוד בתחום.**

[חוק המתווכים במקרקעין](http://www.nevo.co.il/law/72991), תשנ"ו – 1996 קובע [בסעיף 5](http://www.nevo.co.il/law/72991/5) את התנאים לקבלת רישיון תיווך במקרקעין, ובין השאר: "(4). הוא לא הורשע בעבירה שמפאת מהותה, חומרתה ונסיבותיה אין הוא ראוי לשמש מתווך במקרקעין. (5). אם הוא נדון לעונש מאסר בפועל, הוא סיים לשאת את עונשו שישה חודשים לפחות לפני הגשת הבקשה לרישיון".

זהו סעיף, (כדומיו בחקיקה אחרת, מסדירי תחומי עיסוק שונים), מעניק לרשם **שיקול דעת**, **ואין ללמוד ממנו כי ההרשעה לא תאפשר לנאשם לקבל רישיון.** אפנה בעניין זה לדברים שנקבעו ב[רע"פ 3224/19](http://www.nevo.co.il/case/25690628) **אדם אביב נגד מדינת ישראל** (28.5.19) (בהמשך הדיון).

יש לזכור, כי **אין מדובר בנאשם העוסק בתחום שנים רבות שפרנסת רבת שנים מושתת בתחום זה**, **בעל משרד ומעגל לקוחות רב שנים.**

בהערת אגב, יושם אל לב, כי הסעיף הנ"ל בהחלט מאפשר, באופן עקרוני עיסוק בתחום התיווך במקרקעין גם למי שהורשע, נדון לעונש מאסר בפועל וסיים לרצות את עונשו שישה חודשים לפני הגשת הבקשה, קל וחומר במקרה העומד בפניי.

**עיינתי באישור קבלתו של הנאשם לאוניברסיטת אריאל** והבאתי זאת בחשבון (במ/2).

עיינתי **בתלושי השכר**(במ/3) המלמדים כי בחודשים האחרונים **עבד הנאשם לפרנסתו בתחנת דלק.**

**אכן, זהו נאשם צעיר, יליד 2000, אשר ביצע את העבירה בתחילת שנת 2019, נעדר כל עבר פלילי, שכל עתידו לפניו**. ברם, נתונים אלה **אינם יכולים להוביל לשינוי הכלל** שנקבע ביחס לנאשמים שכאלה, **הסוחרים בסמים**, שאם תאמר כן, הרי **שבפני בית-משפט זה, אין זה חיזיון נדיר**, שבעלי נתונים שכאלה עומדים לדין בגין מעשים דומים, ושמא תאמר כי **מכאן ולהבא יחול כלל דומה גם ביחס אליהם והחריג יהפוך לכלל ?**

**הבאתי בחשבון את עדותם של אביו ושל אמו של הנאשם** (פרוטוקול יום 13.9.20 עמוד 9 שורה 19 והלאה) מהם למדתי, כי הנאשם שינה דרכיו, הוא משקיע מאמצים כנים בשיקום חייו ואת בקשתה של האם, כי הדבר "לא יפגע לו בעתיד, שיכול להתקדם".

**בעניין שאלת ביטול ההרשעה בחנתי מספר פסקי-דין מנחים, שבמסגרתם ביטלו בתי-המשפט הרשעות, ובין השאר את אלו:**

[ע"פ 4898/09](http://www.nevo.co.il/case/1613191) (מחוזי ירושלים) **מדינת ישראל נגד בהאא** (22.11.09): בעבירה של **החזקת סכין**, נוכח מצב כלכלי קשה, תסקיר חיובי, נוכח קושי מוערך להשתלב במעגל העבודה.

[עפ"ג (מחוזי מרכז) 53504-01-11](http://www.nevo.co.il/case/5633505) **אדם אלון נגד מדינת ישראל** (22.5.11): **החזקת סם** שלא לצריכה עצמית, קנביס במשקל 8,220 גרם, תסקיר חיובי, עבירה יחידה בתקופה משברית ספורטיבית, הודה, נטל אחריות, נוכח העובדה שלא יוכל להשתתף בתחרויות אולימפיות בג'ודו אם תיוותר ההרשעה.

[עפ"ג (מחוזי מרכז) 28996-03-11](http://www.nevo.co.il/case/2810905) **גמזו נגד מדינת ישראל** (26.6.11): **החזקת סכין**, תסקיר חיובי, טכנאי מיזוג, נוכח העובדה שעיסוקו ייפגע: "...עם זאת, יש מקום לבטל את הרשעתו של המערער בעיקר בשל הנזק המשמעותי שצפוי לעיסוקו כבעל עסק פרטי כטכנאי מיזוג אוויר, בו הוא עובד ומעסיק את בנו הבכור על מנת להרחיקו מעבריינות, אם יורשע...מאחר והמערער עובד יחיד בעסקו הרי הנזק שייגרם לפרנסתו ולפרנסת משפחתו הוא נזק חמור והרשעתו תפגע פגיעה לא מידתית – אף מבלי להקל ראש בעבירה של החזקת סכין, אך בהתחשב בנסיבות ביצועה, דהיינו, היותה מיועדת לשמש כחלק מאוסף סכינים והחזקתה במקום ברכב כשבנו נהג בו...".

[רע"פ 3446/10](http://www.nevo.co.il/case/5896402) **אלחלים נגד מדינת ישראל** (6.4.11): **החזקת סכין,** צעיר נורמטיבי, נוכח הפגיעה בעתידו.

[ע"פ 4466/13](http://www.nevo.co.il/case/7688113) **פורטל נגד מדינת ישראל** (22.5.14): אי הרשעה בעבירה של **סיוע לאחר מעשה** לעבירת שוד, הסעת השודדים ממקום ביצוע השוד תמורת 100 ₪, צעיר, קושי במציאת עבודה.

[ע"פ 111/14](http://www.nevo.co.il/case/11269559) **פלוני נגד מדינת ישראל** (1.4.14): אי הרשעה בעבירה של סח**יטה באיומים** וקשירת קשר, בעניינם של בגירים צעירים, בעלי נסיבות מיוחדות, המשפט התקיים בפועל בחלוף 4 שנים מעת ביצוע העבירה, בתקופה זו סיימו את שירותם הצבאי בהצטיינות.

[עפ"ג 14167-10-15](http://www.nevo.co.il/case/20616018) (מחוזי מרכז) **אלמנאו נגד מדינת ישראל** (9.2.16): אי הרשעה בעבירת **התפרצות**, תסקירים חיוביים, השבת הגניבה, **בגירים-צעירים**, אף שלא הוצג נזק קונקרטי, כאשר מדובר בעניינם של קטינים-בגירים, צוין שבית המשפט רשאי להתגמש בדרישת הנזק הקונקרטי.

[ע"פ 3554/16](http://www.nevo.co.il/case/21473702) **יעקובוביץ נגד מדינת ישראל** (11.6.17): אי הרשעה בעבירות של הפרת אמונים התחזות כעובד ציבור, פגיעה בפרטיות, נעדר עבר פלילי, תסקיר ממליץ, בין השאר משום ש"...המערער הוסיף לחתור לקידום עתידו המקצועי – השלים את לימודיו (מעקל) וניגש לבחינות כל אלה מלמדים על נחישותו של המערער לעשות את המרב כדי לעלות באופן סופי ומוחלט על דרך הישר...".

[ע"פ 9090/00](http://www.nevo.co.il/case/6144854) **שניידרמן נגד מדינת ישראל** (22.2.01): אי הרשעה בעבירה של החזקת נשק וקשירת קשר לביצוע פשע, חבירה יחד לביצוע שוד, צעיר מאוד, נעדר עבר פלילי, משום שהתברר כי ההרשעה תהווה מכשול של ממש לגיוסו לצה"ל.

[רע"פ 3224/19](http://www.nevo.co.il/case/25690628) **אדם אביב נגד מדינת ישראל** (28.5.19): צעיר, נעדר עבר פלילי, הודה בשלושה אישומים – שני אירועי אלימות ואירוע של החזקת סמים לצריכה עצמית. בית-משפט השלום הורה על ביטול ההרשעה נוכח הקשר החיובי עם שירות המבחן וגילו הצעיר**. בית-המשפט המחוזי הפך את ההחלטה והותיר את ההרשעה על כנה**, משום שהעבירות בהן הודה אינן מאפשרות הימנעות מהרשעה ואין ראייה לקיומו של נזק קונקרטי. בית-המשפט העליון אישר את פסק דינו של בית המשפט המחוזי.

**בית-המשפט העליון ובית המשפט המחוזי ערכו דיון בשאלה האם ההרשעה מונעת את קבלת רישיון התיווך וקבעו:**

"...**למעשה, גם אם יורשע המבקש, עדיין נתונה לרשות המנהלית שיקול הדעת האם להעניק לו את רישיון התיווך. הרשעה בפלילים איננה מונעת באופן "אוטומטי"** מהמבקש לקבל רישיון. גם לשון [סעיף 5](http://www.nevo.co.il/law/72991/5) הנ"ל מקנה במפורש שיקול דעת נרחב לרשם האם להעניק את הרישיון במקרה הקונקרטי, וזאת בשים לב למהותה, לחומרתה ולנסיבותיה של העבירה. בשקלו את עניין המבקש, יוכל הרשם (ואין אני מחווה דעה בעניין זה) להחליט כי המבקש ראוי לקבל את הרישיון וכי ההרשעה בפלילים איננה מונעת זאת ממנו. לכן, לא מתקיימת פגיעה חמורה בשיקום, המהווה את הרציונל לחריג אי ההרשעה. יותר מכך, לו תתקבל טענת המבקש כי כאשר לרשות מינהלית יש שיקול דעת האם להעניק רישיון, מתקיימת גם דרישת הנזק הקונקרטי כך שיש "לוותר" על ההרשעה (במידה שמתקיים גם התנאי בדבר חומרת העבירה), הדבר יאיין את התכלית שבבסיס הוראות החוק המאפשרות לרשויות להחליט האם ראוי שהרשעה בפלילים תמנע מאותו אדם לעסוק בעיסוק או במשלח יד מסוימים".

ב"כ הנאשם הגיש מטעמו בין השאר, את [ת"פ 64135-02-18](http://www.nevo.co.il/case/23674614) – אי הרשעה בעבירות סמים – אך בית-המשפט המחוזי מרכז הפך החלטה זו, ובמסגרת [עפ"ג 70570-02-19](http://www.nevo.co.il/case/25494716) **מדינת ישראל נגד לוין** – 8.7.19 (הרכב בראשות השופטת דנה מרשק מרום) דווקא קבע קביעות אינן מאפשרות את ביטול ההרשעה, בין השאר: "**הימנעות מהרשעה היא, כאמור, הליך חריג ביותר. אם כך הוא הכלל, הרי כשמדובר בעבירות של סחר בסמים ראוי שאפשרות מעין זו תישמר למקרה חריג שבחריגים. עמדה זו תקפה גם כאשר מדובר במשיב שהוא על סף גיל הבגירות"** (פסקה 42).

אזכיר מושכלות יסוד, כי הכלל שקבע בית-המשפט העליון ([ע"פ 2083/96 כתב נגד מדינת ישראל, פ"ד נב](http://www.nevo.co.il/case/5810781) (3) 337) הינו הותרת ההרשעה על כנה, ואילו ביטול ההרשעה ייעשה במקרים חריגים בכפוף לקיומו של נזק חריג לנאשם, לפי מהות העבירה ולאור לכלל הנסיבות.

**במקרה העומד בפניי איני סבור, כי התקיימו התנאים המצטברים** בהלכות בית-המשפט העליון שלפיהן, יש לסטות באופן חריג ביותר מן הכלל בדבר הרשעה, **נוכח חומרת העבירה של סחר בסמים** תוך שימוש ביישומון "טלגראס", המניע הכלכלי לממן את צריכה הסם (כעולה מן התסקיר), ולא שוכנעתי שקיימת פגיעה כה חמורה וקונקרטית, מוכחת בשיקום הנאשם אם ההרשעה תיוותר על כנה.

**אני סבור כי ביטול הרשעה במקרים של סחר בסמים יעביר מסר סלחני, מקל מדי, ויפגע בתרומת בתי-המשפט למיגור התופעה החמורה, הפוגעת בכל פינה של החברה.**

מנגד, כאמור, הצטברו כאן נתונים מקלים המאפשרים לקבל את יתרת המלצות שירות המבחן לענישה.

**ד. תוצאה:**

**לאור כל האמור לעיל, אני מורה, כי ההרשעה תוותר על כנה ואני גוזר אל הנאשם את העונשים הבאים:**

**א.** 300 של"צ לפי התוכנית שהובאה בתסקיר שירות המבחן - בבית מכבי – היכל הספורט.

**ב.** צו מבחן למשך 12 חודשים.

הנאשם מוזהר, כי אם יפר את צו השל"צ או את צו המבחן, ניתן להשיב אותו אל בית-המשפט ולגזור את עונשו כבתחילה.

עותק לשירות המבחן.

**ג.** 3 חודשי מאסר שאותם לא ירצה אלא אם כן יעבור בתוך 3 שנים מהיום עבירה בניגוד ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216).

**ד.** קנס בסך 3,000 ₪, אשר ישולם בעשרה תשלומים חודשיים שווים, הראשון בתאריך 1.1.21 והנותרים בכל ראשון לחודש שלאחר מכן.

**ה.** בהתאם למוסכם בעת הצגת ההסדר (עמוד 6 שורות 9 – 11) אני מורה על חילוט הכסף והטלפון המצוינים בכתב-האישום לטובת קרן החילוט סמים.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי מרכז/לוד בתוך 45 ימים.

צו כללי למוצגים.

הסמים יושמדו.

התיק סגור.

5129371ניתן היום, י"ג כסלו תשפ"א, 29 נובמבר 2020, במעמד הצדדים.
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה