|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בירושלים** | |
| ת"פ 75278-01-19 מדינת ישראל נ' פיירמן |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **לפני כבוד השופט אביחי דורון** | | |
| **בעניין:** | מדינת ישראל |  |
|  |  | המאשימה |
|  | **נגד** | |
|  | פנחס ישראל פיירמן |  |
|  |  | הנאשמים |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

הנאשם הודה והורשע בכתב אישום מתוקן, במסגרת הסדר טיעון, ביום 17.6.20, בעבירה של גידול סם מסוכן, ובארבע עבירות של החזקת כלים להכנת סם מסוכן.

על פי כתב האישום המתוקן גידל הנאשם סם מסוג פצילופין (פטריות) במשקל של כ- 106.5.ג', החזיק סם מסוג הארמין במשקל כ – 10 ג' נטו, וכן החזיק סם מסוג DELTA 9- THC במשקל של כ- 1 ג'.

על אף כל אלה נמחקה עבירת החזקת סם שלא לצריכה עצמית מכתב האישום במסגרת הסדר הטיעון והנאשם לא הורשע בגינה.

הנאשם החזיק גם כלים להכנת הסם ו/ או גידולו כמפורט בסעיפים 9,10,12, 13 לכתב האישום.

עבירות אלה ביצע הנאשם ביום 12.7.2016, והיה עצור בגינן עד יום 17.7.2016.

כתב האישום הוגש ביום 29.1.2019, דהיינו כשנתיים וחצי לאחר מעצרו.

על פי הסדר הטיעון נשלח הנאשם לשירות המבחן לקבלת תסקיר, היה והתסקיר יגלה קבלת אחריות, שיתוף פעולה, הליך טיפולי ואי פתיחת תיקים חדשים הסכימה המאשימה להגביל עצמה לעונש של ששה חודשי מאסר בעבודות שירות בתוספת ענישה נלווית בעוד הסניגור חופשי בטיעוניו.

מתסקירי שירות המבחן שהוגשו עלה כי לנאשם עבר פלילי בסחר בסם מסוכן משנת 2009 בגינו ריצה, בין היתר, עונש של 6 חודשי מאסר בעבודות שירות.

התסקירים פירטו את קורות חייו של הנאשם, ובסיכום התסקירים הגיע שירות המבחן למספר מסקנות:

* הנאשם נקי מסמי רחוב.
* לנאשם לא נפתחו תיקים חדשים.
* אף שהוצעה לנאשם אופציה טיפולית, הנאשם אינו מעוניין בקשר טיפולי עם השירות.
* בעקבות מעצרו בשנת 2009 עבר הנאשם הליך טיפולי מקיף, שינוי ולקיחת אחריות על חייו.
* הנאשם שומר זה מספר שנים על יציבות בהיבטים השונים של חייו ובהם זוגיות, עבודה, נמנע מביצוע עבירות ושואף לחיים נורמטיביים.

בסיכומו של יום לא בא השירות בהמלצה טיפולית אך המליץ להטיל על הנאשם מאסר מותנה, התחייבות וקנס כספי.

**טיעוני הצדדים**:

**המאשימה** זיהתה את הערכים המוגן הנפגע כפגיעה בשלום הציבור והסנגור לא חלק עליה.

המאשימה הדגישה את הכמות הרבה של הסם שהחזיק הנאשם שלא לשימושו העצמי וכן את "חזרתו לסורו" לאחר עבירת הסחר בסם בה הורשע בשנת 2009.

לאור זאת, ובהיעדר טיפול (שהיווה אחד התנאים להגבלות בהסדר) ראתה עצמה המאשימה משוחררת מהסכמותיה וביקשה לקבוע מתחם ענישה הנע בין 6 – 12 חודשי מאסר בפועל תוך עתירה לעונש בן 9 חודשי מאסר, מאסר מותנה, התחייבות, קנס, פסילה בפועל ועל תנאי.

**הסנגור** הדגיש את הזמן הרב שחלף מאז ביצוע העבירה, את השינוי הרב שחל בחייו של הנאשם מאז, כאשר בשנים האחרונות הנאשם עובד כמנהל בכיר בחברת פיננסים בינלאומית, האחריות הרבה שיש לו כלפי עשרות העובדים תחתיו והתסקירים שהוגשו – אשר הסנגור עתר לראותם כחיוביים.

בסיכום עתר הסנגור להימנע משליחת הנאשם למאסר בעבודות שירות, בהיותם עלולים להיות הרסניים לעבודתו של הנאשם ולמהלך חייו היציב בשנים האחרונות, ביקש לאמץ את המלצת שירות המבחן ולכל היותר להטיל על הנאשם בנוסף עונש חינוכי של של"צ.

**הנאשם** סיפר שהוא כלל לא נמצא באותו מקום כיום, היה ילד – התבגר והשתנה מקצה לקצה, יש לו זוגיות ועבודה קבועה, עשה במהלך השנים תואר ראשון, מנהל משרד ועובד שעות ארוכות כל יום.

**דיון והכרעה**:

אני מקבל את זיהוי הערך המוגן שנפגע כפי שטענה המאשימה.

מעבר לכך, מצאתי קושי לא מבוטל בטיעוני המאשימה:

המאשימה לא התייחסה כלל למועד ביצוע העבירה, לזמן שחלף מאז ביצועה ועד להגשת כתב האישום (יותר משנתיים וחצי), לזמן שחלף מאז ביצוע העבירה ועד היום (למעלה מחמש וחצי שנים) וטענה לחומרה הרבה בהחזקת כמויות סם שלא לצריכה עצמית אף שעבירה זו נמחקה מכתב האישום והנאשם לא הורשע בה.

העבירות בהן הורשע הנאשם, בכל הנוגע לעקרון ההלימה, במיוחד על רקע כמות הסם הגדולה שגידל הנאשם, מצדיקות מתחם ענישה הנע בין מאסר קצר בעבודות שירות לבין 5 חודשי מאסר.

יש לזכור כי הנאשם גידל את הסמים, ככל הנראה, לשימושו העצמי, והכלים שהחזיק שימשו אותו לצורך אותו גידול.

דהיינו – נזקה של העבירה מוגבל יחסית לפגיעה בשלטון החוק, למלחמה בנגע הסמים בכלל ולנזק לנאשם וסביבתו, ואין הוא חורג לכיוונים של פגיעה רבתי בציבור או הפצת סם הפוגעת בו.

בשקלול הנתונים ניתן לומר כי הפגיעה בערך המוגן, במקרה לפניי, היא בינונית נמוכה.

כשאני שוקל שיקולים נוספים אני מגיע למסקנות הבאות:

אין ספק שהזמן הרב שעבר מאז ביצוע העבירה ועד היום מדגיש את חשיבות הקשר המיידי בין החטא לעונשו, ואת השלכות חלוף הזמן על הענישה.

חלוף הזמן, ודאי במקרה לפניי, מאפשר לבית המשפט לקבוע כי מאז ביצוע העבירה ועד היום הנאשם השתקם, בין היתר לאור מסקנות שירות המבחן על חייו בשנים האחרונות, וללא קשר לשיקום ה"קלאסי" של טיפול במוקד העבירה והרקע לה. משמע – בית המשפט יכול לקבוע כי שיקום הושג גם כשלא היה כרוך בהיענות להתערבות טיפולית, אף ששיקום כזה מוגבל למקרים המיוחדים בהם חלוף הזמן וההתרשמות העובדתית מורים כי אדם שינה דרכיו וחייו והשתקם מהמקום ומהנסיבות אשר עמדו ברקע לביצוע העבירות בהן הורשע.

בהינתן שיקומו של הנאשם כאמור, אני קובע כי ניתן ודרוש להחריגו ממתחם הענישה שקבעתי, ולפיכך אני גוזר עליו את העונשים הבאים:

1. של"צ למשך 150 שעות לפי תכנית שיגיש שירות המבחן ותועבר לאישור בית המשפט בתוך 45 ימים מהיום.
2. מאסר למשך 7 חודשים אותו לא ירצה הנאשם אלא אם יעבור תוך 3 שנים מהיום כל עבירה מסוג פשע לפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216).
3. מאסר למשך 3 חודשים אותו לא ירצה הנאשם אלא אם יעבור תוך 3 שנים מהיום כל עבירה מסוג עוון לפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216).
4. קנס בסך 2500 ₪ או 20 ימי מאסר תמורתו. הקנס יקוזז כנגד הפקדה שהפקיד הנאשם ויתרתה – ככל שקיימת – תוחזר לידיו. ככל שאין הפקדה הניתנת לקיזוז, ישולם הקנס עד יום 1.6.22.

פסילה למשך 3 חודשים מהחזקת רישיון נהיגה ואולם הנאשם לא ירצה עונש זה אלא אם יעבור אחת מעבירות התנאי בתוך שנתיים מהיום.

מורה על השמדת המוצגים.

המזכירות תעביר העתק גזר הדין לשירות המבחן.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 ימים מהיום.

5129371

54678313

אביחי דורון 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)