|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בפתח תקווה** | |
| ת"פ 23577-02-19 מדינת ישראל נ' יורוביץ |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בפני | **כבוד השופט דרור קלייטמן** | |
| בעניין: | מדינת ישראל באמצעות ב"כ עו"ד שחר לדובסקי- פרקליטות מחוז מרכז |  |
|  |  | המאשימה |
|  | **נגד** | |
|  | ישראל יורוביץ באמצעות ב"כ עו"ד טל ליטן |  |
|  |  | הנאשם |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [6](http://www.nevo.co.il/law/4216/6), [7.א.](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.), [7.ג](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c), [9.א.](http://www.nevo.co.il/law/4216/9.a.), [9.ד](http://www.nevo.co.il/law/4216/9.d), [10](http://www.nevo.co.il/law/4216/10)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ד (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.a), [400](http://www.nevo.co.il/law/70301/400)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. הנאשם הורשע, בהתאם להודאתו, במסגרת הסדר טיעון, בכתב אישום מתוקן, בביצוע עבירה של **גידול סמים מסוכנים** בהתאם [לסעיף 6](http://www.nevo.co.il/law/4216/6) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) (נוסח חדש), התשל"ג -1973 (להלן: "הפקודה").
2. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, בתאריך 31.08.2018 שכר הנאשם דירה ברח' רבי יוסף קארו באלעד (להלן: "הדירה").
3. במועד זה או בסמוך אליו הקים הנאשם יחד עם אחרים שזהותם אינה ידועה למאשימה (להלן: "האחרים") מעבדה לגידול קנבוס (להלן: "הסם"). לשם כך השתמשו בשני חדרי הדירה וכן ביצעו הכנה בחדר הרחצה למעבדה נוספת. הנאשם והאחרים, ציידו את הדירה ב-13 שנאים, 13 בתי מנורה, 4 מאוורים, שני מזגנים ושתי תעלות אוורור.
4. בתאריך 27.01.19 נתפסו בדירה 60 שתילים של הסם במשקל כולל של כ-40 ק"ג נטו.
5. במסגרת הסדר דיוני, הודה הנאשם בכתב אישום מתוקן ונשלח לקבלת תסקיר שירות המבחן, ללא הסכמות בין הצדדים בכל הנוגע לעונש.

**תסקיר שירות המבחן**

1. בתסקיר שהתקבל בתאריך 29.12.20, מתאר שירות המבחן את נסיבות חייו של הנאשם אשר הינו בן 46, נשוי בשנית ואב לשלושה ילדים מנישואיו הראשונים, בגילאי 11-22. והוא מגדל כעת יחד עם אשתו הנוכחית 5 ילדים מנישואיה הקודמים. נישואיו הקודמים הסתיימו בהליך גירושין ארוך וקשה המלווה במאבקים בין בני הזוג על משמורת ילדיהם ועירוב גורמי רווחה בכך.
2. הנאשם עובד כשנה וחצי כמנהל מחלקת גבייה, לוגיסטיקה ושירות לקוחות. בעל רקע תעסוקתי יציב אשר ברובו כולל עבודה לאורך תקופות ארוכות. בשנת 2018 פוטר בשל צמצום כוח עבודה.
3. לחובתו של הנאשם הרשעה אחת משנת 2016 בגין עבירה של בניה בסטייה מהיתר. לא תלויים ועומדים נגדו תיקים הממתינים לבירור דין מלבד התיק הנוכחי.
4. שירות המבחן תיאר את הנאשם כאדם אשר לאורך חייו ניהל אורח חיים נורמטיבי, אך בעקבות משבר הפיטורים שחווה פנה לפתרונות שוליים וזאת מתוך צורך במענים מהירים וקלים ומבלי לשקול את משמעות מעשיו. התרשמות שירות המבחן כי הליך המעצר היווה עבורו גבול ברור באשר לבעייתיות שבבחירותיו השוליות.
5. הנאשם השתלב לאורך מעצרו בקבוצה לעצורי בית. הגיע למפגשים ושיתף פעולה. בבדיקות השתן נמצא נקי מסמים. שירות המבחן ציין כי בלט שהנאשם מתקשה לבחון לעומק את בחירותיו ברקע לעבירה והומלץ לו לפנות לטיפול פסיכולוגי פרטי על מנת להעמיק אודות המניעים הרגשיים שהובילו אותו לביצוע העבירה.
6. הנאשם אכן עשה זאת והחל מחודש פברואר 2020 עבר טיפול פרטני במרכז "התחלה חדשה".
7. שירות המבחן ציין כי הנאשם מסר שביצע את העבירה מתוך תחושת שעמום וסקרנות ושלל שהחזיק בסם לצריכה עצמית או שנועד למכירה. הוא טען כי לא היה לו כל מניע כלכלי בביצוע העבירה. לתפיסתו, גידול הסם העניק לו תחושה של מסוגלות ומשמעות בתקופה המורכבת בה היה מצוי. הוא הביע צער ובושה ונכונות לשאת בענישה על מעשיו.
8. שירות המבחן התרשם כי התנהגותו של הנאשם בביצוע העבירה חריגה להתנהלותו לאורך שנות חייו והם מעריכים כי הוא מכיר בחומרת התנהגותו והליך המעצר סייע לו לערוך שינוי בדפוסי התנהלותו. ההערכה היא כי המשך השתלבותו של הנאשם בהליך טיפולי תסייע בהפחתת הסיכון להישנות ביצוע עבירות.
9. המלצת שירות המבחן היא לענישה שיקומית- טיפולית במסגרת צו מבחן לצד ענישה בדרך של מאסר בעבודות שירות שיציב עבור הנאשם גבול ברור ויסייע בהפנמת חומרת מעשיו אך יאפשר לו להמשיך את ההליך השיקומי.
10. לבית המשפט הוגש גם סיכום ביניים לטיפול אותו עובר הנאשם במרכז "התחלה חדשה". בסיכום זה מתוארות קורות חייו של הנאשם בדומה למתואר בתסקיר שירות המבחן. מתואר כי הנאשם משולב בטיפול פרטני של פעם בשבוע ועד עתה נערכו עמו 36 פגישות. הנאשם מגלה מוטיבציה רבה לטיפול ומשתף פעולה באופן מלא. הערכת המטפלים בנאשם כי נוצר שינוי משמעותי בדפוסיו. ההמלצה היא תישקל ענישה שיקומית הולמת בעניינו.

**ראיות לעונש**

1. מטעם המאשימה הוגשו גיליון ההרשעות הקודמות של הנאשם ותמונות מעבדת הסמים.
2. מטעם הנאשם העידה הגב' מלכי רייף שמשמשת כעוזרת קהילתי באשדוד. היא תיארה כי מכירה את הנאשם מצעירותו, מאחר והוא קרוב משפחה של בעלה. היא תיארה את הסכסוך בין הנאשם לאשתו הראשונה וטענה כי הנאשם הוא שדואג לשני ילדיו הנמצאים בחזקת אשתו הראשונה וכי אם הנאשם יישלח לכלא ייגרם להם נזק קשה.
3. עוד העיד בנו של הנאשם, מר דודי יורוביץ. גם הוא תיאר את הסכסוך בין הנאשם לאשתו הראשונה שהיא אמו של העד. וגם הוא טען כי הנאשם הוא האדם היחיד בעולם שדואג לשני אחיו ואם הנאשם יישלח לכלא, לא יהיה מי שיטפל באחיו.

**טיעוני הצדדים**

1. ב"כ המאשימה, עו"ד שחר לדובסקי, חזר על המתואר בכתב האישום המתוקן והצביע על הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מהעבירה אותה ביצע הנאשם. הוא ציין כי לצורך ביצוע העבירה שכר הנאשם דירה באלפי שקלים וציידה בציוד רב. עתר למתחם ענישה הנע בין16-32 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית. הפנה לפסיקה התומכת במתחם זה. הסכים כי יש לשקול לזכות הנאשם את הודאתו, חיסכון בזמן שיפוטי ועבר כמעט ללא הרשעות, כך גם את ההבטים החיוביים שעולים מהתסקיר. הוא סבור כי השיקום הנטען על ידי הנאשם אינו מצדיק חריגה מהמתחם, מה עוד שניתן ללמוד כי הנאשם מציג מניעים שונים למעשהו ועולות תהיות בעניין לקיחת האחריות מצדו. הוא עתר למיקום הנאשם בשליש התחתון של המתחם לצד ענישה נלווית וחילוט הרכוש שנתפס.
2. ב"כ הנאשם, עו"ד טל ליטן, טען כי המתחם אליו עתרה במאשימה אינו מתאים למקרה זה. הוא סבור כי בעת שישנו שינוי לסם מסוג קאנביס מטעמה של המדינה, לרבות אישורים שניתנים לגידול סם זה, יש לשנות אף את יחס המדינה לעבירות שעניינן בסם מסוג זה. באשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, טען שלא ניתן לומר שמדובר על מעבדה שתוכננה בקפידה רבה ואף המשאבים שהושקעו בה אינם משמעותיים. כמות השתילים אינה רבה ואין מדובר בתקופה ארוכה. לא כרוכה גניבת חשמל בביצוע העבירה. הוא הפנה לפסיקה בעבירות מעין אלו ועל גזרי דין בהם נקבעה סטייה מהמתחם גם כאשר היה מדובר בגידול בהיקפים גדולים מזה שבפנינו. לנוכח זאת הוא עתר למתחם הנע בין 10-30 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית. בכל הנוגע לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, הצביע ב"כ הנאשם על השינוי המשמעותי אותו עבר הנאשם, אשר מתואר בתסקיר שירות המבחן ובחוות הדעת שהוגשה ממרכז "התחלה חדשה". הוא הדגיש את הטיפו הארוך בו מצוי הנאשם, 20 חודשים וכל זאת במימון פרטי ובעת משבר הקורונה. הוא את נסיבות חייו של הנאשם אשר הביאו אותו לנקודה משברית בגינה ביצע את העבירה בה הורשע. הצביע על מערכת היחסים הקשה של הנאשם עם אשתו הראשונה ואת העובדה כי הוא עסוק כיום בדאגה לילדיו הקטינים אשר מצויים בחזקתה. הוא הפנה להמלצת שירות המבחן על כך שענישה מתאימה תהיה בדרך של עבודות שירות. הוא סבור שההליך המשמעותי אותו עבר הנאשם מצדיק סטייה מהמתחם, מה עוד שאין מדובר בסטייה גדולה. אשר על כן הוא עתר לענישה בדמות מאסר שירוצה בעבודות שירות שיאפשר לנאשם להמשיך באורח חייו הנורמטיבי.
3. הנאשם עצמו אמר שהוא מתבייש בעבירה אותה ביצע ומבין את חומרתה, הוא תיאר את הקשיים אותם חווה בחייו, טרם נישואיו הראשונים וביתר בעת שאת בתקופת נישואים זו ולאחריה בסכסוך הגירושין ובמאבק על החזקה בילדיו. הוא טען שהשמתו במאסר כעת תהווה "גזר דין מוות" לילדיו ומשפחתו תתפרק. ביקש כי לא יוטל עליו עונש מאסר.

**דיון והכרעה**

מתחם העונש

1. הערך החברתי המוגן אשר נפגע כתוצאה מהעבירה אותה ביצע הנאשם הינו שמירה על בריאות הציבור והצורך להילחם בתופעת גידול הסמים בשל הנזקים החברתיים שנגרמים בעטיה. כאשר נאמר כבר רבות על ידי בתי המשפט השונים, לרבות בית המשפט העליון, בדבר חשיבות המלחמה בתופעה זו.
2. בפתח דבריו טען ב"כ הנאשם כי על בית משפט לתת יחס שונה לעבירות שעניינן סם מסוג קאנביס. איני מקבל טענה זו. רק לאחרונה חזר והדגיש בית המשפט העליון ב[ע"פ 6922/20](http://www.nevo.co.il/case/27052935) **שחר חן נ' מדינת ישראל** (3.2.21) כי: " **ראינו לנכון להעיר הערה, ולהבהיר:** [**פקודת הסמים המסוכנים**](http://www.nevo.co.il/law/4216) **[נוסח חדש], התשל"ג-1973, קובעת במפורש כי קנאביס הריהו "סם מסוכן" (שם, סעיף 1 והתוספת הראשונה). כך קבע המחוקק. קביעתו זו – היא הדין הנוהג והמחייב. "סחר בסמים הוא סחר בסמים", ותפיסה שלפיה סחר בסמים 'קלים' איננו סחר בסמים מסוכנים – משוללת יסוד; אין לה אחיזה לא בדין המצוי, לא בדין הראוי**".
3. בכל הנוגע לנאשמים שהורשעו בהקמת "מעבדות סם" הדגיש בית המשפט העליון ב[ע"פ 2596/18](http://www.nevo.co.il/case/23827604) **כפיר זנזורי נגד מדינת ישראל** (12.8.18): " **ריבוי המקרים המובאים לפנינו בעת האחרונה – של גידול, ייצור והפקת קנבוס לשם הפצה ומכירה, כמו גם הפצה ומכירה של קנבוס תוך שימוש באפליקציית ה'טלגראס', מעוררים את התחושה, הגם שאינה מגובה בסטטיסטיקה או במחקר אמפירי, כי המדיניות שבאה לידי ביטוי בחוק הסמים המסוכנים (עבירת קנס מיוחדת – הוראת שעה), התשע"ח-2018 (שתחולתו ביום 1.4.2019) – זלגה שלא בטובתה למחוזות אחרים. צרכנים ומשתמשים ואנשים נורמטיביים, שבעבר לא היו נכונים ליטול על עצמם סיכון להסתבך בעולם הפלילי, נכונים כיום לילך צעד נוסף ולהפוך למגדלים ולסוחרים בסם. זאת, מתוך תפיסה שגויה כי מדובר ב"סמים קלים", ובהינתן הטכנולוגיה המאפשרת מכירה והפצה קלה ו"סטרילית" של סמים".**
4. באשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, שקלתי לחומרא את העובדה כי מדובר בעבירה שהצריכה תכנון מוקדם ותיאום עם אחרים, כך גם השקעת משאבים לא מבוטלת בשכירת הדירה ובהתקנת הציוד. כך גם את התקופה המשמעותית בה פעלה המעבדה, קרוב לחמישה חודשים.
5. בבחינת מדיניות הענישה הנוהגת ניתן להצביע על מקרים דומים, לרבות אלו שהוצגו בפניי על ידי הצדדים, העוסקים בביצוע עבירה של גידול סמים במעבדה, כמפורט להלן:
6. ב[רע"פ 6041/18](http://www.nevo.co.il/case/24929127) **כהן נ' מדינת ישראל** (22.10.2018), אושר עונש של 20 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית, וכן מתחם ענישה שנע בין 18-36 חודשי מאסר בפועל, לנאשם שגידל סם מסוכן מסוג קנאביס במשקל של כמעט 40 ק"ג וגניבת חשמל בשווי כ-40,000 ₪. הנאשם נעדר עבר פלילי, לא ניהל הליך הוכחות, טופל ביחידה להתמכרויות ועבר הליך גמילה מסמים. המלצת שירות המבחן הייתה לגזור עליו עונש של מאסר בעבודות שירות וצו מבחן.
7. ב[עפ"ג (מחוזי מרכז) 22444-01-17](http://www.nevo.co.il/case/22110173) **רובין נ' מדינת ישראל** (20.6.2017), הורשע הנאשם על יסוד הודאתו בגידול 162 שתילי קנאביס במשקל של כ-22.2 ק"ג. הנאשם היה נעדר עבר פלילי מכל מין וסוג שהוא. בגזר הדין נקבע מתחם עונשי הנע בין 10-30 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט דחה טענותיו כי ביצע את העבירות על מנת להקל בכאבים מהם הוא סובל בשל בעיותיו הרפואיות, והוא נדון ל-14 חודשי מאסר בפועל וקנס כספי בסך 25,000 ₪. ערעור שהגיש הנאשם נדחה (למעט הפחתת הקנס ל-5,000 ₪).
8. ב[ת"פ (מחוזי מרכז) 4460-04-18](http://www.nevo.co.il/case/23840868) **מדינת ישראל נ' ברבי** (28.5.2019), הורשע הנאשם על יסוד הודאתו בגידול 334 שתילי קנאביס במשקל של כ- 73.6 ק"ג. נאשם ללא עבר פלילי עם המלצה חיובית של שירות המבחן. בית המשפט קבע מתחם שבין 20 ל-46 חודשי מאסר בפועל, והשית על הנאשם 20 חודשי מאסר בפועל.
9. ב[ת"פ (פ"ת) 19454-04-18](http://www.nevo.co.il/case/23859425) **מדינת ישראל נ' זרחי** (30.5.2019), הורשע הנאשם על יסוד הודאתו בגידול 271 שתילי קנאביס במשקל של כ- 60 ק"ג. נאשם ללא עבר פלילי ועם המלצה של שירות המבחן להורות על מאסר לריצוי בעבודות שירות. בגזר הדין נקבע מתחם עונשי הנע בין 20-36 חודשי מאסר בפועל. עונשו של הנאשם הועמד על 20 חודשי מאסר בפועל.
10. ב[ת"פ (קריות) 16673-04-17](http://www.nevo.co.il/case/22526505) **מדינת ישראל נ' טרגנו** (17.1.2019), הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בגידול 534 שתילי קנאביס במשקל של כ- 38.3. ק"ג וגניבת חשמל בשווי כ- 30,000 ₪. הנאשם נעדר עבר פלילי ושירות המבחן הצביע על הליך שיקומי. בגזר הדין נקבע מתחם עונשי הנע בין 10 ל-30 חודשי מאסר בפועל. נגזרו עליו תוך סטייה מהמתחם 6 חודשי מאסר בעבודות שירות וענישה נלווית.
11. ב[ת"פ (ת"א) 44986-07-15](http://www.nevo.co.il/case/20456248) **מדינת ישראל נ' סופר** (23.4.2017), הורשע הנאשם על יסוד הודאתו בגידול 250 שתילי קנאביס במשקל של כ-34 ק"ג. לנאשם היו הרשעות קודמות במגוון עבירות. בגזר הדין נקבע מתחם עונשי הנע בין 17-30 חודשי מאסר בפועל. עונשו של הנאשם הועמד על 14 חודשי מאסר בפועל לאחר שנמצא שיש לחרוג מהמתחם בעניינו לאור הליך שיקום משמעותי שעבר.
12. ב[ת"פ (פ"ת) 3001-08-12](http://www.nevo.co.il/case/3888303) **מדינת ישראל נ' משה עמר** (24.3.2014), הורשע הנאשם על יסוד הודאתו בגידול סם מסוכן מסוג קנאביס במשקל של כ-35.89 ק"ג. לחובתו של הנאשם הרשעה אחת קודמת בעבירות סמים. בגזר הדין נקבע מתחם עונשי הנע בין 10-30 חודשי מאסר בפועל, לצד קנס משמעותי. עונשו של הנאשם הועמד על 13 חודשי מאסר בפועל וקנס כספי בסך 15,000 ₪.
13. [רע"פ 6041/18 **יוסי כהן נ' מדינת ישראל** (22.10.2018)‏](https://www.nevo.co.il/psika_html/elyon/18060410-Q01.htm)‏ מפי כ' השופט ג' קרא. הורשע המבקש על-פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון, שלא כלל הסכמה לעונש, בעובדות כתב אישום מתוקן בעבירה של ייצור, הכנה והפקת סם מסוכן בניגוד [לסעיף 6](http://www.nevo.co.il/law/4216/6) לפקודת הסמים, ובעבירה של גניבת חשמל, לפי [סעיף 400](http://www.nevo.co.il/law/70301/400) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). הסם בו עסקינן הינו קנבוס במשקל של 39.5503 ק"ג וערך גניבת החשמל עמד על 40,000 ₪, שירות המבחן ערך מספר תסקרים חיובים אשר המליצו על העמדתו בצו מבחן למשך שנה לצד הטלת עונש מאסר בדרך של עבודות שירות. בשלום נקבע מתחם הענישה בין 18 ל-36 חודשי מאסר בפועל. לקולא נרשמה הודאתו של המבקש; היעדר עברו הפלילי; גילו הצעיר; מעצרו למשך חודש ולתקופה ארוכה במעצר באיזוק אלקטרוני; ונישואיו הטריים. בסופו של דבר הוטלו על המבקש העונשים הבאים: 20 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו; ערעור המבקש לבית המשפט המחוזי על חומרת עונש המאסר בפועל נדחה, בין היתר קבע העליון כי "כלל ידוע הוא כי אין עדיפות ברורה לשיקולי שיקום על פני שיקולים כגון שמירה על שלום הציבור או שיקולי הרתעה וכי העקרון המנחה בענישה הוא עקרון ההלימה שלו זכות הבכורה." ההליך הטיפולי אותו עובר המבקש נלקח בחשבון הן בעת גזירת דינו בבית משפט השלום והן בערעור לבית המשפט המחוזי, אולם נמצא כי אין באמור בתסקירי שירות המבחן כדי לגרום לחריגה לקולא ממתחם הענישה שנקבע, עקב חומרת מעשיו. בהתאם לאמור נדחה הערעור.
14. [עפ"ג (מחוזי מרכז) 14676-04-19 **פרקליטות מחוז מרכז - פלילי נ' דוד אלקיים** (24.09.2019)‏](https://www.nevo.co.il/psika_html/mechozi/ME-19-04-14676-186.htm)‏ : הורשע המערער על פי הודאתו בעבירה של יצור, הכנה והפקת סם מסוכן, לפי [סעיף 6](http://www.nevo.co.il/law/4216/6) לפקודה הסמים המסוכנים, הוטלו העונשים: **6 חודשי מאסר שיבוצעו בדרך של עבודות שירות;** צו מבחן ל-18 חודשים, קנס של 5,000 ₪ . במקרה דנן דובר על מאות שתילי קנבוס במשקל כולל של 43.9 ק"ג נטו. התקבלו מספר תסקירים, בעל עבר פלילי מכביד אשר רובו התיישן. במהלך ההליך שהה בקהילה טיפולית למשך 10 חודשים מבלי להשלים את תקופת הטיפול המלאה. לאחר השחרור השתלב בטיפול במסגרת היחידה להתמכרויות. שיתף פעולה באופן מלא עם שירות המבחן. בשלום נקבע מתחם הנע בין 18 ל-36 חודשי מאסר בפועל. המשיב הודה במיוחס לו ונטל אחריות על מעשיו, שהה 3 חודשים במעצר ועבר את ההליך השיקומי. בסך הכול היה המערער שותף בהליך טיפולי במשך כשנתיים. במחוזי הוחמר עונשו ל-9 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות והוכבד הקנס ל15,000 ₪.
15. [ת"פ (שלום רמ') 63596-02-18 **מדינת ישראל נ' סאמר אבו עלאן** (14.02.2019)‏](https://www.nevo.co.il/psika_html/shalom/SH-18-02-63596-888.htm)‏ הנאשם הורשע לפי הודאתו בכתב-האישום בעבירות של ייצור, הכנה והפקת סם מסוכן, לפי [סעיף 6](http://www.nevo.co.il/law/4216/6) לפקודת הסמים והחזקת סם שלא לצריכה עצמית לפי סעיף [7 (א) + 7 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.;7.c) רישא לפקודת הסמים. על פי עובדות כתב האישום הנאשם שכר למשך שלושה חודשים חנייה פנימית ומרתף ברמלה בהם הקים מעבדה לייצור סם מסוג קנבוס. במעבדה נתפסו 191 שתילים במשקל כולל של 42.5 ק"ג נטו. נקבע מתחם הנע בין **10 – 36 חודשי מאסר בפועל**, נעדר עבר פלילי, הודה במיוחס לו וחסך זמן שיפוטי. מדובר על מעבדה במדרג הנמוך שהושקע בה רק ציוד בסיסי. הנאשם היה עצור במשך כמעט חודשיים, תסקיר חיובי ביותר. ביצע הליך שיקומי, מסר בדיקות שתן נקיות. לפיכך נגזרו עליו 6 חודשי מאסר בפועל בדרך של עבודות שירות, מע"ת וקנס בסך של 20,000 ₪.
16. [עפ"ג (ת"א) 6605-08-20](http://www.nevo.co.il/case/26896442) **עמר נ' מדינת ישראל** (6.12.20): המערער הורשע על יסוד הודאתו בבית המשפט קמא בעבירות של גידול סם מסוכן, לפי [ס' 6](http://www.nevo.co.il/law/4216/6) לפקודת הסמים, החזקת סם שלא לצריכה עצמית, עבירה לפי [ס' 7(א)+7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.;7.c) רישא לפקודת הסמים, החזקת חצרים לשם הכנסת סם מסוכן, עבירה לפי [ס' 9(א)+(ד)](http://www.nevo.co.il/law/4216/9.a.;9.d),רישא לפקודת הסמים והחזקת כלים, עבירה לפי [ס' 10](http://www.nevo.co.il/law/4216/10) לפקודת הסמים. על פי עובדות כתב האישום, הקים ותפעל המערער מעבדתם סמים, בה נתפסו 252 שתילים במשקל כולל של 45.75 ק"ג. המערער הודה במיוחס לו ללא הסדר, הופנה לתסקיר ולממונה. בית המשפט קמא קבע מתחם הנע בין 18 ל36 חודשי מאסר בפועל וגזר על הנאשם עונש של 15 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו, מע"ת וקנס בסך 5,000 ₪. המערער נטול עבר פלילי, במחוזי אושרר מתחם הענישה הנ"ל. המחוזי החליט להקל בעונשו של המערער בעקבות הישגיו הטיפוליים לאורך ההליך. בהתאם לכך הומתק עונשו ל-12 חודשי מאסר בפועל.
17. לנוכח האמור לעיל, אני קובע כי מתחם הענישה ההולם בנסיבות כתב אישום זה נע בין 15-30 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית.

גזירת העונש

1. בכלל הנסיבות שאינן קשורות לבצוע העבירה, שקלתי לקולא את הודאת הנאשם וחיסכון בזמן שיפוטי וכן בצורך בהעדת עדים. עוד נשקלה העובדה כי ניתן ללמוד מגיליון הרשעותיו הקודמות של הנאשם הכולל הרשעה אחת בבנייה בסטייה מהיתר וכן מהתסקיר שהוגש בעניינו כי מדובר בנאשם החי באורח חיים נורמטיבי והעבירה בה הורשע חריגה להתנהלות חייו. יש לשקול לזכותו את ההליך הטיפולי הארוך בו הוא מצוי ומשתף עמו פעולה באופן מלא. כפי שעולה מעדות העדים שהובאו לעניין העונש ואף מדברי הנאשם עצמו, לנאשם ומשפחתו ייגרם נזק משמעותי כתוצאה מענישתו של הנאשם בדרך של מאסר בפועל.
2. עתירת ב"כ הנאשם היא כי בית המשפט יפעל בהליך זה בהתאם לסעיף [40ד (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) הקובע כי לאחר שנקבע מתחם העונש ההולם, רשאי בית המשפט לחרוג ממתחם העונש ההולם אם מצא כי הנאשם השתקם או כי יש סיכוי של ממש כי ישתקם.
3. ב[עפ"ג 27388-03-20](http://www.nevo.co.il/case/26535850) **מדינת ישראל נ' סויסה** (14.12.20). אשר ערעור עליו נדחה לפני מספר ימים בבית המשפט העליון. היה מדובר בערעור על גזר דינו של בית המשפט השלום, בעניינו של נאשם שהורשע גם כן בהקמת מעבדת סמים מסוג קנבוס במשקל כולל של 37.95 ק"ג. ונקבע כי: " **בשנים האחרונות, ניתנו לא מעט פסקי-דין של בית-המשפט העליון וגזרי-דין של בתי-המשפט המחוזיים, במקרים של "מעבדות" לגידול קנבוס, שבהם נגזר-דינם של נאשמים או הוקל עונשם של מערערים למאסר לנשיאה בדרך של עבודות שירות, גם כשכמות הסם שנתפסה הייתה גבוהה באופן משמעותי מזו שבענייננו. עם זאת, עיון בפסיקה הנ"ל מצביע על כך, כי ענישה מקלה זו אינה בגדר הכלל, אלא אושרה במקרים של שיקום "יוצא דופן" או "דרמטי" בעניינם של נאשמים נעדרי עבר פלילי או עבר פלילי מינורי"**.
4. איני סבור כי ניתן לקבוע כי ההליך השיקומי אותו עובר הנאשם הינו הליךיוצא דופן או דרמטי.
5. למסקנה זו הגעתי בין היתר לנוכח התרשמות שירות המבחן אשר הובעה בתסקיר על כך כי בלט במפגשי הקבוצה הטיפולית כי הנאשם התקשה לבחון לעומק את בחירותיו ברקע לעבירה. התרשמות זו עולה בקנה אחד עם התרשמותי. לשירות המבחן הסביר הנאשם כי הרקע לביצוע העבירה הוא תחושת שעמום וסקרנות, אולם הוא שלל אפשרות כי צרך את הסם שגידל או כי עמד למכרו וכי היה לו מניע כלכלי בגידולו. הסבר זה תמוה מאד. השקעת ממון רב בשכירת דירה למשך חמישה חודשים וציודה בציוד רב ויקר, ללא כל מטרה מלבד הפגת שעמום?. תמיהה זו גוברת לנוכח ההסבר אותו נתן הנאשם למרכז "התחלה חדשה" ולפיו העבירה בוצעה על רקע לחצי פרנסה, בעקבות פיטוריו וכן הלחץ בפן המשפחתי שתואר לעיל. שוב עולה התמיהה כיצד לחצי פרנסה עולים בקנה אחד עם השקעת משאבים ללא כל רצון לרווח כלכלי אלא להפגת השעמום. התמיהה מתגברת שבעתיים לנוכח תיאור הנאשם כי נעצר על ידי המשטרה שגילתה את מעבדת הסמים, כשהוא שב מחופשה משפחתית בתאילנד. לא ברור כיצד עובדה זו מתיישבת עם לחצי פרנסה כתוצאה מאבטלה ואי רצון להפקת רווח מביצוע העבירה.
6. מן האמור לעיל אני למד כי גם עם הנאשם לקח אחריות על ביצוע העבירה, עד עתה לא נתן לכך הסבר המניח את הדעת. וקשה להלום הגדרה של שיקום דרמטי או יוצא דופן עם אי נטילת אחריות מלאה ואמיתית על המניע לביצוע העבירה.
7. לנוכח זאת, אתחשב בנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה ואמקם את הנאשם בתחתית מתחם הענישה, אולם לא מצאתי עילה מספקת לסטייה ממתחם זה.

35. לאחר ששקלתי את כל האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

1. 15 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו בין התאריכים 31.1-11.2.19.
2. 8 חודשי מאסר על תנאי למשך שלש שנים החל מיום שחרורו ממאסרו והתנאי הוא שלא יעבור עבירה מסוג פשע על פי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216).
3. 3 חודשי מאסר על תנאי למשך שלש שנים החל מיום שחרורו ממאסרו והתנאי שלא יעבור עבירה מסוג עוון על [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216).
4. קנס בסך 10,000 ₪ או 100 ימי מאסר תמורתו, אשר יקוזז מההפקדה מצויה בתיק המ"ת.
5. חילוט הרכוש המפורט בבקשה לחילוט שצורפה לכתב האישום .

**זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז-לוד בתוך 45 יום**

5129371ניתן היום, כ"ה אדר תשפ"א, 09 מרץ 2021, בנוכחות הצדדים- ב"כ המאשימה, המתמחה- הגב' ספיר דואני, הנאשם וב"כ עו"ד קרינה אבאל בשם עו"ד טל ליטן
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דרור קלייטמן 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)