|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום ברחובות** | | | |
| ת"פ 15596-04-19 מדינת ישראל נ' יופטרו | | |  |
| לפני | **כבוד השופטת אדנקו סבחת- חיימוביץ** | | | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל**  ע"י ב"כ עוה"ד קים שריקי | | |
|  | **נגד** | | | |
|  | **הנאשם** | **ניר יופטרו**  ע"י ב"כ עוה"ד איתי ברעוז | | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40 ד'(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.a), [40ח'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40h), [40 ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [71א'(ה)](http://www.nevo.co.il/law/70301/71a.e)

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [37א(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/37a.a)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**כתב האישום והרקע**

1. הנאשם הורשע עפ"י הודאתו בכתב אישום מתוקן בשנית הנושא שני אישומים.

על פי האישום הראשון ביום 31.3.2019 במסגרת חיפוש שנערך בדירתו של הנאשם נתפס סם מסוכן מסוג קנאביס בצנצנת שקופה במשקל של 3.3 גרם נטו ו- 5.8 גרם נטו. כמו-כן הנאשם גידל במרפסת ביתו שני שתילים של סם מסוכן מסוג קנאביס במשקל 1.85 ק"ג נטו. משכך, הורשע הנאשם בעבירות של גידול סם מסוכן והחזקת סם מסוכן לצריכה עצמית.

על פי האישום השני, ביום 30.3.2018 בוצע חיפוש בדירת הנאשם ונתפסו שמונה שתילים של סם מסוכן מסוג קנאביס במשקל כולל של 1,628.2 גרם נטו. משכך הורשע הנאשם בעבירה של גידול סם מסוכן.

1. ביום 20.12.2021 הודיעו הצדדים על הסדר דיוני, במסגרתו הוגש כתב אישום מתוקן והצדדים ביקשו להעיד את המומחים מטעמם בנוגע לכמות הסמים שניתן להפיק מהשתילים שנתפסו בכל אחד מהאישומים.

בדיון ביום 31.10.22 הודיעו הצדדים שהגיעו להסדר טיעון, במסגרתו ויתרו על שמיעת המומחים והוגש כתב האישום מתוקן בשנית וכן הוסכם, כי המאשימה תגביל את עתירתה העונשית ל- 8 חודשי מאסר, שיכול וירוצו בעבודות שירות וההגנה תטען באופן חופשי.

1. לאחר שמיעת טיעוני הצדדים ובטרם ניתן גזר הדין התבקשה הסכמת הנאשם לבחינת האפשרות להטיל עליו ענישה בדמות של"צ. הסכמת הנאשם לא ניתנה. בהמשך הופנה הנאשם לקבלת חוות דעת הממונה על עבודות השירות, אך הלה לא התייצב בפניו. בנסיבות אלה, נגזר דינו של הנאשם ביום 1.3.23 והושתו עליו שני חודשי מאסר לריצוי בפועל לצד רכיבי ענישה נלווים.
2. הנאשם הגיש ערעור על גזר הדין ([עפ"ג 70606-03-23](http://www.nevo.co.il/case/29587599)), במסגרתו העלה טענות הנוגעות לכשל בייצוג בגינן הושת עליו עונש מאסר לריצוי בפועל, אף שבית המשפט היה סבור שהענישה המתאימה היא בדמות של"צ או לכל היותר עבודות שירות. מנימוקי הבקשה ועוד בטרם התקיים דיון בתיק, הגיעו הצדדים להסכמה לפיה יבוטל גזר הדין והתיק יוחזר לבית משפט זה לגזירת דינו של הנאשם מחדש. נוכח הסכמת הצדדים הורה בית המשפט המחוזי ביום 12.6.23 על ביטול גזר הדין והשבת התיק לבית משפט זה. הצדדים הסכימו לקבלת חוות דעת הממונה על עבודות השירות. ההגנה אף ביקשה לקבל תסקיר שירות מבחן שיבחן התאמת הנאשם לביצוע של"צ, המאשימה התנגדה לכך, אך מצאתי להיעתר לבקשה ולהורות שיוגש גם תסקיר בנוגע לאפשרות לביצוע של"צ.
3. לאחר קבלת תסקיר שירות המבחן וחוות דעת הממונה על עבודות השירות השלימו הצדדים את טיעוניהם לעונש ומכאן גזר הדין.

**תסקיר שירות מבחן**

1. מתסקיר שירות המבחן עלה, שהנאשם נתן הסכמתו לריצוי עונשו בדרך של של"צ ונמצא מתאים לכך.

**חוות דעת הממונה על עבודות השירות**

1. מחוות דעת הממונה על עבודות השירות עלה, שהנאשם נתן את הסכמתו לריצוי עונשו בעבודות שירות ואף נמצא מתאים לכך.

**ראיות הצדדים לעונש**

1. המאשימה הפנתה לטיעוניה לעונש מיום 6.12.22 וב"כ הנאשם הפנתה לטיעוני ב"כ הקודם של הנאשם בנוגע לנסיבותיו האישיות. ב"כ הצדדים הוסיפו על האמור באותם טיעונים בשים לב לתסקיר, לחוות דעת הממונה על עבודות השירות ונסיבותיו של הנאשם מאז ניתן גזר הדין הקודם.
2. בדיון מיום 6.12.22 המאשימה הגישה כראיות לעונש תמונות של השתילים משני האישומים (טע/1) וכן את גיליון הרישום הפלילי של הנאשם (טע/2).

מטעם ההגנה העידו אביו של הנאשם ורעייתו וכן 6 עדים נוספים, שהעידו אודות היכרותם עם הנאשם בקשר לסיוע שהעניק להם או לבן משפחתם בדרך של הפקת שמן קנאביס. כן הוגשו מטעם ההגנה רישיון להחזקה ושימוש של סם מסוכן, הכשרה שעבר הנאשם בתחום הקנאביס ותעודות הערכה מתקופת שירותו הצבאי של הנאשם (טע/3 עד טע/9).

**טיעוני הצדדים לעונש**

1. ב"כ המאשימה הפנתה לחומרה שבביצוע העבירות באישום הראשון לאחר שהנאשם נתפס שנה קודם לכן בביצוע עבירות סמים, כך שלא היה במעשים שבאישום השני ובחקירתו של הנאשם כדי להרתיעו מלשוב ולבצע העבירות באישום הראשון.

ב"כ המאשימה טענה, כי כתב האישום מייחס לנאשם עבירות של גידול בגין השתילים שנמצאו בדירתו באישום הראשון והשני, וכן עבירה של החזקת סם לצריכה עצמית באישום הראשון ואין לקבל כל טענה של הנאשם בדבר מטרות גידול הסמים, שכן אלה לא נכללו בכתב האישום.

ב"כ המאשימה סבורה, כי מתחם העונש ההולם לכל אחד מהאישומים הוא ממספר חודשים ועד שנת מאסר, וככל שייקבע מתחם אחד לכל האישומים, אזי המתחם הוא החל מ- 8 חודשים ועד 18 חודשי מאסר בפועל.

לנאשם הרשעה קודמת משנת 2015 בעבירה שאינה קשורה לעבירות בהן הורשע. בנסיבותיו של תיק זה לא מתקיימות נסיבות לחרוג לחומרא או לקולא ממתחם העונש ההולם. כמו כן, לא מתקיימים הליכי שיקום בעניינו של הנאשם. הראיות שהציג הנאשם בשלב הטיעונים לעונש רלוונטיות לקביעת עונשו בתוך המתחם ולא לעצם קביעת המתחם. עוד הפנתה ב"כ המאשימה לכך שהעבירות הנוגעות לסיוע לאחרים נמחקו מכתב האישום, כך שהנאשם נותן את הדין בגין עבירות של גידול והחזקת סמים מסוכנים, שאין להן קשר לסיוע לאחרים.

לשיטת המאשימה, חרף חלוף השנים מאז ביצוע העבירה, עולה מתסקיר שירות המבחן כי הנאשם אינו מבין את הפסול במעשיו. הוא נפסל מביצוע של"צ במקום אליו שובץ על רקע עמדותיו בעניין השימוש בסמים, כך שאין הפנמה של חומרת המעשים.

נוכח כל אלה עתרה ב"כ המאשימה להשית על הנאשם 8 חודשי מאסר, שיכול וירוצו בעבודות שרות, מאסר על תנאי, קנס ופסילת רישיון על תנאי.

1. ב"כ הנאשם הפנה לטיעוני ב"כ הקודם של הנאשם ביחס לנסיבותיו האישיות של הנאשם.

ב"כ הנאשם טען, כי הנאשם חווה עוול על רקע כשל בייצוג, דבר שכפה על בית המשפט השתת מאסר בפועל, כשבית המשפט לא סבר שזהו העונש המתאים לנאשם. העונש שהוטל הטיל אימה על הנאשם, הוא נאלץ להגיש ערעור, שהתקבל בהסכמת המאשימה לנוכח העובדה שהענישה המחמירה הושתה על הנאשם לא בעטיו, אלא בשל עניינים הנוגעים לייצוג.

הנאשם בן 42, אב לפעוט. הנאשם שהה במעצר בית במשך תקופה של 10 חודשים. הנאשם סעד את אימו ז"ל שחלתה בסרטן והדבר השפיע עליו ועל רצונו להקל על חולים אחרים. הנאשם לקח על עצמו לסייע למי שמצויים בשעתם הקשה עקב מחלת הסרטן, ללא כל תמורה. בהמשך הנאשם סבל בעצמו מכאבים, בקשתו לרישיון לקנאביס נדחתה ולכן הוא גידל שתילים, כמפורט בכתב האישום, על מנת לעשות שימוש בקנאביס. כיום יש לנאשם רישיון להחזיק ולהשתמש בקנאביס, הוא אף מחזיק ברישיון לגידול בקנאביס בחברה שבה הוא שותף והוא תורם את הידע שלו בתחום כדי להביא טוב לאחרים.

הנאשם שירת שירות צבאי מלא, היה חייל מצטיין. הוא מתנדב מגיל צעיר למען אחרים.

העידו בשבחו של הנאשם מי שקיבלו ממנו סיוע עבורם או עבור בני משפחתם, מדובר במלאך. בעניין זה הפנה ב"כ הנאשם לקביעות בית המשפט אודות פועלו של הנאשם למען אחרים, סעיפים 22 ו- 26 בגזר הדין הקודם שבוטל בהסכמה.

ב"כ הנאשם הפנה עוד לשינוי הגישה בכל הנוגע ללגליזציה של סמים מסוג קנאביס, לחלוף הזמן מאז ביצוע העבירה ולמחירים ששילם הנאשם לנוכח אופן ניהול ההליך על ידי ב"כ הקודם, שהסב לו נזקים.

נוכח כל האמור עתר ב"כ הנאשם לאמץ את המלצת שירות המבחן ולהטיל על הנאשם של"צ, אף במספר השעות הגבוה שהוצע על ידי שירות המבחן.

1. הנאשם מסר, כי הוא למד את הלקח ולא יעבור על החוק בעתיד. כיום הוא עוסק בתחום הקנאביס באופן חוקי בלבד. הוא מנהל מרכז הדרכה למטופלים וחבר במספר חברות העוסקות בגידול קנאביס. הוא עוסק ברגולציה של קנאביס הן בכנסת והן מול משרד הבריאות, על מנת לשפר את השירות שהמטופלים מקבלים.

בטיעונים לעונש שהתקיימו ביום 6.12.22 הוסיף הנאשם, כי החליט לגדל בעצמו סמים לאחר שבקשתו לקבלת רישיון סורבה. הנאשם העיד על עצמו, כי הוא פועל מזה 6 שנים למען הציבור ומבקש לתת משקל לתרומתו ופעילותו.

**דיון והכרעה**

**קביעת מתחם העונש**

1. **קביעת מתחם העונש ההולם** למעשה העבירה נעשה בהתאם לעקרון ההלימה. לשם קביעת מתחם העונש ההולם יש להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.
2. בענייננו, **הערכים החברתיים** אשר נפגעו ממעשיו של הנאשם הינם שמירה על בריאותו, שלומו הפיזי והנפשי של הציבור מפני הנזקים הנגרמים כתוצאה משימוש בסמים והשפעותיו ההרסניות כמו גם הגנה על הציבור מפני נזקים עקיפים הנגרמים כתוצאה מהעבריינות הנלווית לשימוש בסמים, ובכללם הגנה על הביטחון האישי ורכוש הציבור.
3. **אשר לנסיבות ביצוע העבירה** יש לקחת בחשבון את העובדה שבמהלך מרץ 2018 בחיפוש בבית הנאשם נתפסו שמונה שתילים של סם מסוכן מסוג קנאביס במשקל כולל של 1,628.2 גרם נטו ובחלוף שנה, במרץ 2019 נתפסו בביתו שני שתילים של סם מסוכן מסוג קנאביס במשקל של 1.85 ק"ג נטו וכן שתי צנצנות ובהן סם מסוג קנאביס במשקל של 3.3 גרם נטו ו- 5.8 גרם נטו.

הישנות העבירות, כמו גם כמויות הסמים שנתפסו ברשותו מלמדות על חומרת המעשים.

יצוין, כי פועלו של הנאשם בהפקת שמן קנאביס עבור אחרים אינו חלק מעובדות כתב האישום לנוכח התיקון ולא הייתה הסכמה שהנאשם יוכל להוכיח שעניין זה קשור בעבירות בהן הורשע ולכן פועלו למען הזולת ילקח בחשבון בקביעת עונשו בתוך מתחם העונש שייקבע ולא לעצם קביעת המתחם.

1. מידת הפגיעה בערכים המוגנים היא במידה לא מבוטלת לנוכח גידול הסמים בשתי הזדמנויות והכמות שנתפסה ברשותו של הנאשם.
2. סעיף קובע סעיף [40 ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), כי "**בקביעת מתחם העונש ההולם... יתחשב בית המשפט בהתקיימותן של נסיבות הקשורות בביצוע העבירה, המפורטות להלן, ובמידה שבה התקיימו, ככל שסבר שהן משפיעות על חומרת מעשה העבירה ועל אשמו של הנאשם:**

**...**

**(5) הנסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה**".

1. הנאשם אוחז ברישיון להחזיק ולהשתמש בקנאביס החל מיום 27.12.2021 (טע/6), כאשר העבירות בתיק זה בוצעו בשנים 2018-2019.

אני סבורה, כי יש לראות ברישיון שניתן לנאשם להחזיק/להשתמש בסם מסוכן (טע/6), כנסיבה שיש בה להסביר את גידול הסמים. אין בכך לומר דבר לגבי אי חוקיות המעשה שכן, המעשה אסור והנאשם הורשע בעבירות של גידול והחזקת סם מסוכן, אלא להסביר, את הקשר שבין גידול הסמים והחזקתם, לבין צרכיו האובייקטיבים של הנאשם כמי שהיה זקוק לסמים אלה ובאותה העת לא אחז בידו בהיתר כדין, אלא בשלב מאוחר יותר.

1. משכך, בעת בחינת הפסיקה הנוהגת יש לתת את הדעת לעובדה שהנאשם אוחז בהיתר להחזיק ולהשתמש בסם מסוכן, נתון המתקיים בחלק מהפסיקה שלהלן.

מדיניות הענישה הנוהגת מלמדת, כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים שונים ובעיקר עונשי מאסר שיכול וירוצו גם בעבודות שירות.

1. ע"פ [1787/15](http://www.nevo.co.il/case/20111708)  **עמר נ' מדינת ישראל** (24.03.15)- הנאשם הורשע בגידול 9 שתילים במשקל כולל של 4,380 ק"ג של סם מסוכן מסוג קנאביס, החזקת סם שלא לצריכה עצמית והחזקת כלים להכנת סם מסוכן. נקבע מתחם בין 8 ל- 20 חודשי מאסר והושתו עליו 8 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית.
2. [עפ"ג (ת"א) 12819-11-15](http://www.nevo.co.il/case/20705570) **מדינת ישראל נ' בן צבי** (16.12.15)- הנאשם הורשע בגידול 9 שתילים במשקל 2,050 גרם של סם מסוכן מסוג קנאביס. נקבע מתחם ענישה בין מספר חודשי מאסר ל- 18 חודשי מאסר. בית משפט קמא השית על הנאשם 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות ובית המשפט המחוזי החמיר את עונשו ל- 10 חודשי מאסר בפועל.
3. [עפ"ג (ב"ש) 42057-01-12](http://www.nevo.co.il/case/4631063) **דרור עוזרי נ'** **מדינת ישראל** (21.03.12) - המערער הורשע על פי הודאתו, בעבירה של גידול 6 שתילים ו-60 נבטים מצמח הקנאביס במשקל כולל של 1,021.50 גרם נטו, בביתו. הנאשם נדון ל-10 חודשי מאסר בפועל לצד רכיבי ענישה נלווים לרבות פסילת רישיון וקנס.

בית המשפט המחוזי הקל בעונשו של הנאשם ל- 7 חודשי מאסר בשל טענת הנאשם שלא ניתן משקל לעובדה שהוא אוחז ברישיון, שקיבל לאחר מועד ביצוע העבירה, להחזיק ולהשתמש בסם מסוכן מסוג קנביס.

1. [ת"פ (ב"ש) 64379-07-19](http://www.nevo.co.il/case/25901903) **מדינת ישראל נ'** **ערן בן אריה סלע** (10.4.22)- הנאשם הורשע בעבירות של גידול והחזקת כלים להכנת סם בכך שגידל בחממה מאותרת במחסן בביתו, 22 שתילים של סם מסוכן מסוג קנאביס, במשקל של 780 גרם. לצורך גידול צמחי הסם, השתמש בכלים, ובין היתר, תאורה ומאווררים.לנאשם רישיון להחזיק קנאביס משנת 2021 (לאחר ביצוע העבירה בתיק זה) בשל מחלת הסרטן. הנאשם השתלב בהליך טיפולי תחת שירות המבחן. נקבע מתחם ענישה לעבירות של גידול סם מסוכן, במשקל בן מאות גרם, בלא שימוש באמצעים לוגיסטיים יוצאים מגדר הרגיל, בין מספר חודשים מאסר בפועל, לריצוי בעבודות שירות, ועד מאסר בפועל בן שנה. נגזרו עליו 6 חודשי מאסר על תנאי, 180 שעות של"צ וקנס.
2. [ת"פ (קריות) 2036-05-21](http://www.nevo.co.il/case/27588229) **מדינת ישראל נ' אשר אלמלח** (19.07.22)- הנאשם הורשע בגידול 11 שתילים של סם מסוג קנאביס במשקל נטו של 9.4 ק"ג בחצר ביתו. נקבע מתחם עונש הולם הנע בין מספר חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות ועד 18 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית. הושתו על הנאשם 3 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות לצד ענישה נלווית.
3. [ת"פ (קריות) 54487-02-16](http://www.nevo.co.il/case/20992814) **מדינת ישראל נ' דודוב** (26.02.17)- הנאשם הורשע בגידול 20 שתילים של סם מסוכן מסוג קנאביס במשקל של 6.968 ק"ג, בהחזקת כלים להכנת סם מסוכן ובהחזקת סם לצריכה עצמית במשקל 0.72 גרם. נקבע מתחם ענישה הנע בין 8 חודשי מאסר בפועל ועד 20 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט סטה ממתחם העונש ההולם מטעמי שיקום והשית על הנאשם 5 חודשי מאסר בעבודות שירות, לצד ענישה נלווית.
4. בשים לב למדיניות הענישה הנוהגת ונסיבות ביצוע העבירות, אני סבורה כי מתחם העונש ההולם בתיק זה הוא בין 6 חודשי מאסר, שיכול וירוצו בעבודות שירות, ועד 12 חודשי מאסר בפועל.

**גזירת העונש לנאשם**

1. בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב **בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה**. במסגרת זו מן הראוי ליתן את הדעת לנסיבות הבאות:

הנאשם בן 42, אב לפעוט, לחובתו הרשעה אחת שאינה בתחום העבירות בהן הורשע בתיק זה. הנאשם שהה תקופה ממושכת בתנאים מגבילים.

מתסקיר שירות המבחן עלה, שהנאשם שירת שירות צבאי מלא. בשנת 2014 עבר אירוע שוד ומאז הוא חווה תסמינים פוסט טראומתיים ולכן החל לצרוך סם מסוכן מסוג קנאביס. הנאשם מוכר להם משנת 2014 עקב הרשעתו בתיק קודם. הנאשם הודה במיוחס לו בכתב האישום המתוקן, אך לצד זאת התקשה להכיר בפסול שבמעשיו מאחר שהוא חווה את מעשיו כשליחות שנועדה לסייע לחולים אחרים. לצד זאת הנאשם מבין שהיה עליו לפעול לקבלת היתר להחזקה ושימוש בסם מסוכן, והוא אכן עשה כך ובידו אישור בתוקף עד ליום 10.12.24. בדיקות שתן שנערכו לנאשם הצביעו על שימוש בקנאביס ללא סמים נוספים. הנאשם שובץ לביצוע של"צ במסגרת המשמשת כבית לחיילים לוחמים בודדים, אך קבלתו נפסלה לנוכח עמדותיו לגבי השימוש בקנאביס והחשש מהשפעה בעניין על החיילים, כך שככל שיגזר עליו של"צ שירות המבחן ידאג לשבצו במקום אחר. שירות המבחן המליץ על גזירת של"צ בהיקף של 350 שעות.

מחוות דעת הממונה על עבודות השירות עלה, שהנאשם עובד מזה כשנה כמנהל מרכז הדרכה למטופלים בקנאביס, אשר בבעלותו. כאמור הנאשם הביע הסכמתו ונמצא מתאים לריצוי עונשו בעבודות שירות.

1. העדים שהעידו מטעם ההגנה נחלקו לשניים. אלה שחלו בעצמם במחלת הסרטן וזכו לליווי של הנאשם בהפקת שמן קנאביס וסיוע נילווה ואלה שהגיעו כדי ללוות בן משפחה שחלה בסרטן והיו עדים לתרומתו הרבה של הנאשם. חלקם הגיעו מצפון הארץ על מנת לומר דברי שבח בזכות הנאשם אודות החסד שעשה עימם או עם בן משפחתם. הם תיארו אדם שאינו דואג לצרכיו שלו ודלתו פתוחה לכל אדם ללא צורך בתיאום מראש.

מהעדים כולם שמעתי שבחים וסיפורים יוצאי דופן על אדם שהיה זמין להם 24 שעות 7 ימים בשבוע מבלי לבקש כל תמורה. חלקם תיארו את הנאשם כמלאך וחלקם כצדיק ואיש חסד. מכולם שמעתי על הסיוע של הנאשם שהקל על כאבם של החולים ואף הביא להארכת חייהם מעבר לתקופה שהעריכה המערכת הרפואית כתקופה שנותרה להם לחיות.

1. קיבלתי את עמדת המאשימה, כי עדויות עדי ההגנה הם שיקול בתוך מתחם העונש ואין בהם להשפיע על קביעת מתחם העונש עצמו. לאלה יש כאמור לתת משקל בעת גזירת דינו של הנאשם ובכך להשפיע על מיקומו עונשו בתוך מתחם העונש ההולם.
2. הנאשם השתתף בקורס בתחום הקנאביס הרפואי בטכניון וסיים אותו בהצלחה. כמו כן, הנאשם נוטל חלק בדיונים הנוגעים לרגולציה בתחום הקנאביס, לרבות ייצוג בוועדה בכנסת ופעילות מול משרד הבריאות, כך שתרומתו היא במישור הפרטני וגם הציבורי.
3. בהתאם לסעיף [40 ד'(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) "**קבע בית המשפט את מתחם העונש ההולם בהתאם לעקרון המנחה ומצא כי הנאשם השתקם או כי יש סיכוי של ממש שישתקם, רשאי הוא לחרוג ממתחם העונש ההולם ולקבוע את עונשו של הנאשם לפי שיקולי שיקומו...**".

הנאשם תורם מהידע שלו. פועלו של הנאשם והמשך פעילותו בתחום הרגולציה, שינוי התקינה בתחום הקנאביס וליווי מחקרים מלמדים על סיכויי שיקום.

אמנם מתסקיר שירות המבחן עולה שהנאשם לא מבין את הפסול במעשיו ורואה בכך שליחות במטרה לסייע לחולים אחרים, אך מצאתי לתת לכך משקל מסויג. ראשית, כתב האישום מתייחס לעבירות של גידול ובאלה הודה הנאשם. מעשיו הנוגעים לאחרים נמחקו מכתב האישום ולכן לא מצאתי לתת משקל של ממש לכך שהוא עומד על הסבריו ביחס לעזרתו לאחרים. שנית, הנאשם הודה גם בפני שירות המבחן במפורט בכתב האישום המתוקן ופועל כיום כחוק, הן במישור האישי של אחיזה בהיתר לצריכת קנאביס והן בפעילותו בתחום עיסוקו שאף היא נעשית בהיתר. שלישית, לא היו הסתבכויות נוספות של הנאשם, חרף הזמן שחלף מאז ביצוע העבירות בתיק זה. יש בכל אלה ללמד על התפנית חיובית בחיי הנאשם וסיכויי שיקומו.

משכך, השאלה הניצבת בפניי היא האם יש בסיכויי השיקום להביא לחריגה ממתחם העונש ההולם ומהו העונש הראוי לנאשם בנסיבות אלה?

1. לנוכח סיכויי השיקום, כמפורט לעיל, אני סבורה שיש לחרוג לקולא ממתחם העונש ההולם לצד ענישה מוחשית בדמות של"צ בהיקף שעות נרחב כהמלצת שירות המבחן.

בהודעת הצדדים מיום 12.6.24 במסגרת הערעור על גזר הדין הקודם נתן הנאשם את הסכמתו בהתאם [לסעיף 71א'(ה)](http://www.nevo.co.il/law/70301/71a.e) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) לריצוי עונשו בשל"צ.

שירות המבחן המליץ על של"צ בהיקף של 350 שעות והנאשם נתן הסכמתו גם לכך.

1. נוכח כל האמור לעיל, מצאתי כי ניתן לחרוג לקולא בעניינו של הנאשם, כך שהענישה שתושת עליו תהיה של"צ בהיקף של 350 שעות, בהתאם לתוכנית שתוגש ותאושר בהמשך בצירוף ענישה נלווית.

**מתחם הקנס**

1. לפי [סעיף 40ח'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40h) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) "**קבע בית משפט כי מתחם העונש ההולם כולל עונש קנס, יתחשב, נוסף על האמור בסעיף 40ג(א) במצבו הכלכלי של הנאשם, לצורך קביעת מתחם הקנס ההולם**".
2. משכך, בקביעת מתחם הקנס על בית המשפט להתחשב בחומרת העבירות ובמצבו הכלכלי האישי של הנאשם. בתוך כך, על בית המשפט לתת דעתו לכך שלנאשם זכות לקיום אנושי בסיסי שיבטיח תנאי מחיה מנימאליים בכבוד לו ולמשפחתו ([בג"צ 10662/04](http://www.nevo.co.il/case/5779147) **חסן נ' המוסד לביטוח לאומי** 28.2.12)).
3. ב"כ הצדדים לא התייחסו במפורש לסוגיית הקנס. בטיעונים לעונש הקודמים ב"כ המאשימה ביקשה להטיל על הנאשם קנס משמעותי וב"כ הנאשם דאז ביקשה להסתפק בקנס בשיעור ההפקדה הקיימת בתיק המעצר בסך של 7,000 ₪.
4. לא הוצגו בפניי ראיות אודות מצבו הכלכלי של הנאשם, כך שאין נסיבות כלכליות חריגות להתחשב בהן בעת קביעת מתחם הקנס ההולם. הנאשם עובד למחייתו והוא שותף במספר חברות.
5. בשים לב לכך שמדובר בעבירות סמים ברף בינוני ובהתחשב בכך שאין נסיבות כלכליות להתחשב בהן אני קובעת שמתחם הקנס ההולם בתיק זה הוא בין 4,000 ₪ ל- 10,000 ₪ ויש למקם את הקנס בעניינו של הנאשם בחלק התחתון של המתחם.

**פסילת הרישיון**

1. ב"כ המאשימה עתרה להשית על הנאשם פסילה על תנאי.
2. [סעיף 37א(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/37a.a) לפקודה שכותרתו "**שלילת רישיון**" קובע, כי "הורשע אדם בעבירה לפי פקודה זו או קבע בית משפט כי אדם עבר עבירה כאמור ולא הרשיעו, **רשאי בית המשפט**, בנוסף על כל עונש אחר... לפסול אותו מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה או מלהחזיק רישיון רכב לתקופה שלא תעלה על חמש שנים...".
3. ב[ת"פ 62249-02-20](http://www.nevo.co.il/case/26491025) **מדינת ישראל נ' אחדות** קבע בית המשפט בעניינו של נאשם שקיבל רישיון להחזיק ולהשתמש בסם לאחר ביצוע העבירה, כי "**באשר לטענת באת כוח הנאשם כי למרכיב השימוש בסם עובר לנהיגה אין כדי להחמיר עם הנאשם שכן כיום צורך הוא קנביס רפואי כדין, ייאמר כי נראה לי כי אין בכך כדי להקל עם הנאשם שהרי יודגש, גם כיום, אדם הצורך קנאביס רפואי כדין אסור לא באופן מוחלט לנהוג ברכב. איסור זה מופיע באופן בולט ונחרץ ברישיון הרפואי**".

הנה כי כן, גם בעניינו של מי שמחזיק ברישיון להחזיק ולהשתמש בסם יש משמעות לפסילת רישיון, בוודאי לאחר הרשעה בעבירות סמים.

1. נוכח האמור לעיל, אני קובעת, כי יש להטיל על הנאשם אף עונש של פסילת רישיון על תנאי.

**סוף דבר**

1. נוכח כל האמור לעיל, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:
2. ניתן בזאת צו של"צ בהיקף של 350 שעות. שירות המבחן יגיש בתוך 30 ימים תוכנית של"צ לאישור, וזו תאושר ללא צורך בדיון נוסף.

הובהרה לנאשם חשיבות שיתוף הפעולה עם שירות המבחן בביצוע השל"צ וחובתו להשלים את ביצוע השל"צ בתוך שנה ממועד אישור התוכנית שאם לא כן, עשוי בית המשפט לשוב ולדון בעניינו מחדש ואף לגזור את דינו בהתאם.

1. 6 חודשי מאסר על תנאי, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור תוך שלוש שנים מהיום כל עבירה על [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216).
2. קנס בסך 4,000 ₪ או 30 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 4 תשלומים חודשיים שווים ורצופים החל מיום 1.6.24 ובראשון לכל חודש שלאחר מכן.

היה והקנס או שיעור משיעוריו לא ישולם במועד, תעמוד יתרת הקנס לפירעון מידי.

ניתן לקזז את הקנס מההפקדה בתיק המעצר, [מ"ת 15620-04-19](http://www.nevo.co.il/case/25603017).

1. אני פוסלת את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 12 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור כל עבירה לפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216).

ניתן בזאת צו להשמדת מוצגים.

**זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז תוך 45 ימים מהיום.**

העתק גזר הדין ישלח לשירות המבחן.

**5129371**

**54678313**

**ניתן היום, ל' ניסן תשפ"ד, 08 מאי 2024, בהעדר הצדדים.**

אדנקו סבחת חיימוביץ 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)