|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בפתח תקווה** | |
| ת"פ 30343-04-19 מדינת ישראל נ' שפירא |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בפני | **כבוד השופט דרור קלייטמן** | |
| בעניין: | מדינת ישראל באמצעות ב"כ עו"ד בר נמרי ועו"ד דנית שושן- לשכת תביעות פתח תקווה |  |
|  |  | המאשימה |
|  | **נגד** | |
|  | אביתר אברהם שפירא באמצעות ב"כ עו"ד דנה פישר-דורי |  |
|  |  | הנאשם |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [19.א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19.a), [136](http://www.nevo.co.il/law/4216/136)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/29.a), [40(ד)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40.d)

**גזר דין**

**רקע**

1. הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בכתב אישום מתוקן, בביצוע עבירה של יצוא, יבוא, מסחר, הספקה של סמים מסוכנים בהתאם לסעיף [13+ 19 א'](http://www.nevo.co.il/law/4216/136;19.a) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש], התשל"ג-1973 (להלן: "**הפקודה**") יחד עם סעיף [29 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/29.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז-1977 (להלן: "**החוק**") (6 עבירות).
2. בהתאם למתואר בכתב האישום המתוקן, הנאשם ואוריאל פרנקל (להלן: "אוריאל") הם בעלי היכרות מוקדמת על רקע העובדה כי גדלו באותו אזור מגורים. במועדים הרלוונטיים לכתב האישום, עבד הנאשם כמשלוחן מזון ובין היתר ביצע גם משלוחים של סם מסוכן מסוג חשיש וקנבוס (להלן: "**הסם"**) בשירותו של אוריאל.
3. הנאשם ואוריאל פעלו על פי שיטה קבועה, לפיה אוריאל ואחר שזהותו אינה ידועה למאשימה (להלן: "**האחר**"). מכרו את הסם דרך יישומון טלגרם (להלן: "**הישומון**"). לקוחות הסמים פנו לאוריאל או לאחר, החליפו איתם מסרים לעניין סוג וכמות הסם אותה ביקשו לרכוש. וכן מסרו פרטים אישים (להלן: "**התיאום**").
4. לאחר מכן היה אוריאל מחליף מסרונים עם הנאשם באמצעו יישומון "whatsupp", אוריאל היה מעביר לנאשם את פרטי העסקאות, לאחר מכן היה מניח את הסם על אדן החלון בביתו. הנאשם היה נוטל את הסם, מספק את הסם ללקוח ומחזיר את התמורה לאוריאל והכל בתמורה לדמי משלוח אשר הוסכם בין הצדדים (להלן: "**השיטה**").
5. על פי המתואר באישום הראשון לכתב האישום המתוקן: ביום 7.3.19 סיפק הנאשם בהתאם לשיטה, 5 גרם סם בתמורה ל-500 ₪.
6. על פי המתואר באישום השני לכתב האישום המתוקן: ביום 4.3.19 סיפק הנאשם בהתאם לשיטה, 5 גרם סם בתמורה ל-500 ₪.
7. על פי המתואר באישום השלישי לכתב האישום המתוקן: ביום 4.3.19 סיפק הנאשם בהתאם לשיטה, 10 גרם סם בתמורה ל-700 ₪.
8. על פי המתואר באישום הרביעי לכתב האישום המתוקן: ביום 6.3.19 סיפק הנאשם בהתאם לשיטה, 10 גרם סם בתמורה ל-600 ₪.
9. על פי המתואר באישום החמישי לכתב האישום המתוקן: ביום 7.3.19 סיפק הנאשם בהתאם לשיטה, 5 גרם סם בתמורה ל-350 ₪ .
10. על פי המתואר באישום השישי לכתב האישום המתוקן: ביום 4.3.19 סיפק הנאשם בהתאם לשיטה, 15 גרם סם בתמורה ל-1,050 ₪.

**תסקיר שירות המבחן**

1. בעניינו של הנאשם הוגשו ארבע תסקירים מטעם שירות המבחן.
2. בתסקיר הראשון שהוגש בתאריך 17.3.20, מתאר שירות המבחן כי מדובר בנאשם בן 21, רווק, אשר מנהל אורח חיים דתי. מתגורר באלעד עם הוריו ועובד באופן לא קבוע. בוגר 12 שנות לימוד ללא תעודת בגרות. פטור משירות צבאי מטעמי דת. נעדר הרשעות קודמות. מוכר לשירות המבחן בעקבות תיק תעבורה במסגרתו זומן לתסקיר אך לא הגיע לפגישות אשר נקבעו עמו.
3. הנאשם תיאר את המוטיבציה שלו לביצוע העבירות ברווח כספי. הביע חרטה על מעשיו. לטענתו אינו צורך סמים, שירות המבחן זימן את הנאשם ל-2 בדיקות שתן אליהן לא הגיע. הנאשם בחר שלא לשתף פעולה עם שירות המבחן ובהתאם לכך הוערך כי קיים סיכון במצבו להישנות עבירות בעתיד. שירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית בעניינו.
4. בתסקיר השני שהוגש בתאריך 3.11.20, תיאר שירות המבחן כי בתקופה שחלפה מאז תסקירם הקודם נפגשו עם הנאשם, אשר התחיל לעבוד בתחום המחשוב. בתקופת הדחייה זימנו את הנאשם ל-4 בדיקות שתן, אשר לשתיים מהן לא הגיע לאחר שהודיע כי נכנס לבידוד. בבדיקתו השלישית נמצאו שרידי סם ובבדיקתו הרביעית לא נמצאו שרידים לסם. הנאשם לא ביטא נזקקות טיפולית, העובדה כי הנאשם המשיך להשתמש בסם למרות שמצוי בהליך משפטי בעקבות עבירות סמים מהווה חיזוק להתרשמות כי יש חשש להישנות עבירות בעתיד. בהתאם לכך ביקש שירות המבחן לסיים את ההליך לא מעורבותם.
5. בתסקיר השלישי שהוגש בתאריך 9.2.21, תיאר שירות המבחן כי בתקופה שחלפה מאז תסקירם הקודם, עלה קושי רב ביצירת קשר עם הנאשם, אולם לאחר שנוצר הקשר, סיפר הנאשם כי הוא ממשיך לעסוק בתחום המחשבים וכן מסר כי עתיד להתחיל ללמוד פיקוח בניה. הנאשם ביטא נכונות להשתלב בהליך טיפולי בתחום ההתמכרויות. החל את הטיפול בחודש ינואר 21. במקביל הופנה לביצוע 4 בדיקות שתן. אשר נמצאו נקיות משרידי סמים. בהתאם לכך שמדובר בהליך טיפולי ראשוני ביקש שירות המבחן דחייה של שלושה חודשים לשם בחינת מצבו של הנאשם.
6. בתסקיר הרביעי שהוגש בתאריך 3.5.21, תיאר שירות המבחן כי בתקופה שחלפה מאז תסקירם הקודם, עמדו בקשר עם גורמי הטיפול ביחידה להתמכרויות באלעד, אשר דיווחה כי הנאשם בחר להגיע רק ל-3 מפגשים טיפולים וכי היה קושי ממשי ביצירת קשר עמו. כמו כן הופנה הנאשם ל-9 בדיקות שתן אולם מסר בפועל רק 4 אשר נמצאו נקיות. כמו כן דיווח הנאשם כי בתקופת הדחייה החל לעבוד בהתקנת מזגנים לצד לימודיו בנושא פיקוח בניה, לטענתו הליך הטיפול נפסק בעקבות כך שגורמי הטיפול לא יצרו קשר עמו לצורך המשך קביעת מפגשים נוספים עמו.
7. לעניין בדיקות השתן טען הנאשם כי לא יכול היה להגיע לבדיקות מאחר ובאותם ימים נדרש להגיע ללימודיו, כאשר לטענתו עשה ניסיון ליצירת קשר לצורך קביעת מועד בתאריך אחר אך לא נענה. שירות המבחן התרשם כי הנאשם אינו בשל להליך טיפולי וכי הצהרותיו הן מהפה אל החוץ. ולכן ביקש שירות המבחן לסיים את ההליך ללא מעורבותו.

**חוות דעת הממונה על עבודות שירות**

1. התקבלה חוות דעת מטעם הממונה על עבודות השירות ולפיה, הנאשם מתאים לביצוע עבודות שירות.

**טיעוני הצדדים**

1. בטרם נשמעו טיעונים לעונש ביקשה ההגנה להעיד את אביו של הנאשם מר יניב שפירא, אשר העיד כי בשנה וחצי האחרונות חל שינוי ממשי בחייו של הנאשם. תיאר כי הנאשם לומד תחום מקצועי וכי התנהלותו מול הוריו תקינה. והוא אף עומד להתחתן. ביקש כי בית המשפט יתרשם מהשינוי אותו עבר הנאשם.
2. ב"כ המאשימה, עו"ד דנית שושן, חזרה על העבירות המיוחסות לנאשם בכתב האישום המתוקן, והצביעה על הערכים המוגנים שנפגעו, המלחמה בנגע הסם ובריאות הציבור. ביקשה להדגיש את התחכום, התכנון המוקדם ותפקידו המרכזי של הנאשם בחוליית הסמים. בהתאם לכך ביקשה כי המתחם שייקבע ינוע בין 6 ל-12 חודשי מאסר לכל עסקה. הפנתה לפסיקה ענפה. כמו כן ביקשה להדגיש את התנהלותו הבעייתית של הנאשם מול שירות המבחן ואת העובדה שהנאשם לא השכיל לאחוז ביד שהושתה אליו על ידי בית המשפט שוב ושוב. לזכותו ציינה את הודאתו וחיסכון הזמן השיפוטי, את העובדה שהוא נעדר עבר פלילי, בהתאם לכך ביקשה למקמו באמצע המתחם ועתרה כי בית המשפט ימקם את הנאשם ברף האמצעי של המתחם ויגזור עליו מאסר של ממש, מע"ת, פסילה בפועל ועל תנאי וקנס.
3. ב"כ הנאשם, עו"ד דנה פישר, טענה בראשית דברים כי יש לראות את האירועים כאירוע אחד ולקבוע מתחם ענישה אחד לכלל האירועים. ביקשה לציין לזכותו של הנאשם את הודאתו המידית, את שיתוף הפעולה עם המשטרה, כמו כן ציינה כי לנאשם לא היה חלק במורכבות התכנון בהתאם לשיטה, אלא שהיה הלכה למעשה שליח. הדגישה את סוג הסם ואת הכמויות הנמוכות. כמו כן ביקשה לציין כי מדובר בבגיר צעיר, נעדר עבר פלילי, כאשר האירוע האחרון נשוא כתב האישום הוא מחודש מרץ 19 ובטרם החלו ההליכים המשפטים הפסיק לשמש כשליח. הפנתה לכך שמכלל בדיקות השתן שבוצעו על ידי הנאשם, רק אחת נמצאה עם שרידי סם.
4. עוד הדגישה כי ניתן ללמוד על כך שהנאשם שיקם את חייו, בכך שלא נפתחו נגדו תיקי מב"ד חדשים. הנאשם החל בדרך של עבודה ולימודים. כלל העבירות בהן הורשע הנאשם אירעו ב-3 ימים אשר הופסקו ביוזמתו של הנאשם. הפנתה לדו"ח דורנר, וטענה כי אין אינטרס ציבורי לשליחתו של הנאשם למאסר בפועל. הדגישה את הנזק הממשי שייגרם לנאשם ממאסר בפועל. בהתאם לכך ביקשה כי הנאשם ישלח למאסר בדרך של עבודות שירות.
5. הנאשם בדברו האחרון, ביקש לספר כי עלה על דרך המלך, מתנדב היום ב"איחוד הצלה", לומד מקצוע, הראה נכונות להשתלב בטיפול ובדיקות שתן וכי שיפר את יחסיו עם משפחתו. ביקש כי בית המשפט יתחשב בתהליך שעבר וכך שכיום מנהל אורח חיים תקין.

**דיון והכרעה**

**מתחם העונש**

1. הערך החברתי אשר נפגע כתוצאה מהעבירות שבוצעו על ידי הנאשם הינו הגנה על הציבור מפני הנזקים הנגרמים על ידי המשתמשים בסמים. בית המשפט העליון חזר פעמים רבות על חשיבות המאבק בנגע הסמים על ידי ענישת הסוחרים בסם אשר מפיקים רווח כספי תוך גרימת נזק לאחרים.
2. בחינת העבירות בהן הורשע הנאשם מצביעה על כך כי למרות שמדובר במספר מכירות לאנשים שונים, הרי שהמעשים מתאפיינים בדמיון וחזרתיות וקיים ביניהם קשר ענייני הדוק, ואשר על כן הם מהווים חלק מאותה תכנית עבריינית ויש לראותם כמסכת עבריינית אחת ולקבוע מתחם ענישה אחד לכולם.
3. בכלל הנסיבות הקשורות לביצוע העבירה, שקלתי את העובדה כי מדובר ב-6 עסקאות של סחר בסם שבוצעו ללקוחות שונים, למשך תקופה קצרה ביותר של ארבעה ימים. כך גם את העובדה שהנאשם היה קצה שרשרת הסם, אשר חלקו בעבירות לא הצריך תחכום רב. אם כי מעשיו הביאו להפצת הסם למספר גורמים וכתוצאה מכך לגרימת נזקים ישירים ועקיפים לאנשים רבים ולסביבתם.
4. בבחינת מדיניות הענישה הנוהגת ניתן להציע על מקרים דומים כמפורט להלן:
5. בת"פ (ק"ש) **מדינת ישראל נ' יעקב** ]פורסם בנבו[ (11.3.2019) נדון נאשם שהורשע בחמש עבירות של סחר בסם מסוכן והחזקת סמים שלא לצריכה עצמית. העבירות בוצעו באמצעות יישומון הטלגראס בארבעה מועדים מסוף חודש פברואר 2018 ועד תחילת חודש מרץ 2019 עד שנתפס כשמחזיק בשתי שקיות סם קנבוס במשקל של כ-7 גרם. הנאשם סחר בסם קנבוס במשקלים הנעים מגרם בודד ועד 11 גרם. נקבע מתחם עונש הולם שנע בין **שישה חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות ועד 15 חודשי מאסר בפועל**. תסקיר חיובי. ללא עבר, נידון לשישה חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות.
6. [ת"פ (שלום ק"ג) 63672-03-19 מדינת ישראל נ' אסי חי אוזן (נבו 15.07.2020)‏](https://www.nevo.co.il/psika_html/shalom/SH-19-03-63672-22.htm)‏ הנאשם הורשע, על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן, בביצוע עבירה של עסקה אחרת בסם מסוכן )4 אישומים), והחזקה בסמים שלא לצריכה עצמית . על פי עובדות כתב האישום בין הימים 18-15 בפברואר 2019, עבד הנאשם כסוחר ברשת טלגראס והעסיק שליח להפצת סמים, מכר קנבוס במשקלים הנעים בין 5 ל-10 גרם, כמו כן נתפסו בדירתו 1,150 גרם קנובס. תסקירים חיובים. נעדר עבר פלילי, **נקבע מתחם בין 10 ל-24 חודשי מאסר בפועל**. נידון ל-9 חודשי עבודות שירות בניכוי ימי מעצרו.
7. [ת"פ (שלום ק"ש) 25332-01-18 תביעות מרום הגליל והגולן נ' ג'ואד חלאילי (נבו 02.01.2019)‏](https://www.nevo.co.il/psika_html/shalom/SH-18-01-25332-951.htm)‏ הנאשם הודה והורשע, במסגרת הסדר טיעון, בעבירות של סחר בסמים מסוכנים (6 עבירות), הסתייעות ברכב לביצוע עבירה (7 עבירות) , החזקת סמים שלא לצריכה עצמית והחזקת סמים לצריכה עצמית . הנאשם סחר בסמים באמצעות אפליקציית "טלגראס", במשקלים הנעים בין 2 ל-10 גרם קנבוס כמו כן נתפסו אצלו 27.13 גרם קנבוס. בגיר צעיר. תסקיר חיובי, לא עבר טיפול או שיקום. נעדר עבר פלילי. **נקבע מתחם הנע בין שישה חודשי עבודות שירות ועד ל-15 חודשי מאסר בפועל**. נידון לשישה חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות.
8. [ת"פ (שלום י-ם) 56059-07-17 **מדינת ישראל נ' מתן רווח** (נבו 12.03.2018)‏](https://www.nevo.co.il/psika_html/shalom/SH-17-07-56059-533.htm)‏ הנאשם הודה בביצוע 3 עבירות סחר בסם . מכר לסוכן במסגרת 3 עסקאות בתווך זמן קצר. נקבע מתחם של 3 עד 16 חודשי מאסר בפועל. בגיר צעיר, לא הצליח לעבור הליך טיפולי. נגזרו עליו 5 חודשי מאסר בניכוי ימי מעצרו.
9. לנוכח כל האמור לעיל, אני קובע כי מתחם הענישה ההולם נע החל מ-9 ועד ל-24 חודשי מאסר בפועל.

**גזירת העונש**

1. בהתאם [לסעיף 40(ד)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40.d) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), רשאי בית משפט לחרוג ממתחם העונש ההולם בשל שיקולי שיקום, אם מצא כי יש סיכוי של ממש שהנאשם ישתקם ולהורות על נקיטת אמצעי שיקומי כלפי הנאשם.
2. הנאשם שבפני לא עבר הליך טיפולי. כפי שעולה מתסקירי שירות המבחן, הנאשם פעם אחר פעם סירב לאמץ את ההזדמנויות שניתנו לו על ע"י בית משפט זה, הן בסירובו לשתף פעולה עם שירות המבחן באופן עקבי והן בבחירתו שלא להגיע לפגישות עם הממונה. עם זאת לא נעלם מעיני כי הנאשם אכן ניסה לתקן את דרכיו, בכך שחזר לתקשר עם משפחתו ובכך שהחל לעבוד באופן סדיר וכן החל ללמוד מקצוע.
3. לאחר ששקלתי את כלל השיקולים הנוגעים לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, הגעתי למסקנה כי אין במקרה זה משום הצדקה לסטייה ממתחם הענישה.
4. המדובר כאמור בנאשם חסר כל עבר פלילי, אשר לא נפתחו נגדו כל תיקים נוספים. אדם צעיר, אשר לומד כיום את מקצוע פיקוח הבניה. הודה ולקח אחריות על מעשיו ובכך חסך זמן שיפוטי ואת הצורך בהעדת עדים רבים. שירות המבחן התרשם כי אין מדובר באדם בעל דפוסים שוליים או עבריינים כי אם אדם החסר בשלות נפשית.
5. כאמור, הנאשם לא השתלב בהליך טיפולי במסגרת שירות המבחן. אולם מתיאור שירות המבחן את התנהלות הנאשם בעת האחרונה, כך גם מעדות אביו ומדבריו של הנאשם עצמו, ניתן היה ללמוד כי הנאשם מנסה לעלות על דרך חדשה בכלל תחומי חייו. יש לזכור כי מדובר באדם צעיר שעבר את כלל העבירות בטווח זמן קצר של ארבעה ימים והפסיק לעשות זאת מיוזמתו. זו הסתבכותו היחידה עם החוק. ניתן להתרשם כפי שהתרשם אף שירות המבחן כי הוא ממוקד כעת בקידום חייו במישור המקצועי והזוגי. שליחתו של הנאשם בשלב זה של חייו אל מאחורי סורג ובריח עלולה לגרום לו לחבירה לגורמים עברייניים ולהשפיע לרעה על המשך מסלול חייו. הנאשם מעד מעידה חמורה, אך כזו שארכה ארבעה ימים.
6. לעניין זה יפים דברים שנכתבו בדו"ח הוועדה הציבורית לבחינת מדיניות הענישה והטיפול בעבריינים (המוכר בציבור כדו"ח ועדת דורנר): " **נמצא כי גורמים שונים כמו חשיפה לאלימות, הצורך לאמץ דפוסי התנהגות עברייניים כדי לשרוד בתקופת המאסר והתפתחות רשת חברתית עבריינית לצד התיוג החברתי השלילי של אסירים משוחררים מביאים לכך שהכלא בסך הכולל מעודד נטיות עברייניות יותר מאשר מדכא אותן**".
7. לנוכח האמור לעיל, הגעתי למסקנה כי נכון יהיה לתת לנאשם הזדמנות לתיקון דרכיו, בכך שעונשו ימוקם בתחתית המתחם ויאפשר את ריצויו שלא בדרך של מאסר מאחורי סורג ובריח.
8. לאחר ששקלתי את כל האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:
9. 9 חודשי מאסר שירוצו בדרך של עבודות שירות.
10. 6 חודשי מאסר על תנאי למשך שלש שנים מהיום כשהתנאי הוא שהנאשם לא יעבור עבירה מסוג פשע על פי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216).
11. 3 חודשי מאסר על תנאי למשך שלש שנים מהיום והתנאי הוא שלא יעבור עבירה מסוג עוון על פי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216).
12. קנס בסך 3,000 ₪ או 30 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 4 תשלומים חודשיים, שווים ורצופים שהראשון בהם ביום 1.10.2021 ולאחר מכן, בכל 1 לכל חודש עוקב.
13. פסילת רישיון על תנאי למשך 4 חודשים, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור במשך שלש שנים מהיום עבירה על פי פקודת הסמים.
14. צו להשמדת הסמים.

הנאשם יתייצב לצורך ריצוי עונש עבודות השירות בתאריך 6.10.21 בשעה 8:00 ביחידת ברקאי – עבודות שירות ברמלה.

מובהר לנאשם כי אם לא יעמוד בתנאי וכללי הממונה על עבודות השירות, ניתן יהיה להפקיע את עונש עבודות השירות ולהמירו בריצוי המאסר מאחורי סורג ובריח.
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ניתן היום, י"ג תשרי תשפ"ב, 19 ספטמבר 2021, בנוכחות הצדדים- ב"כ המאשימה עו"ד אוס נאסר, הנאשם וב"כ עו"ד דנה פישר.
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[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

דרור קלייטמן 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה