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גזר דין

1. הנאשם הורשע בהתאם להודאתו במיוחס לו בכתב אישום מתוקן, והופנה לקבלת תסקיר מבחן. חלקו הארי של כתב האישום המתוקן מוקדש לפועלם של שני עבריינים עיקריים שנדונו בנפרד, בר מסיקה ובן בוטביקה (להלן בהתאמה: **בר**, **בן**, ובצוותא: **העבריינים העיקריים**). מתואר כיצד הללו יזמו פעילות ענפה של סחר בסמים באמצעות יישומון "טלגראס", תוך הפעלתם של סוחרי סמים ומסייעים שעבדו תחתיהם (להלן: **הפרשייה**). **אישום מס' 2:** ביום 12.12.18 במסגרת התכתבויות בין בר והנאשם, הורה בר לנאשם למסור את כל הסמים שברשותו לאחר שצריך להגיע אליו. הנאשם שלח לבר תמונה בה הציג בפניו את כמות הסמים שנותרה בחזקתו, הסביר כי זו אינה מספיקה, אבל ישנם 50 גרם של סם מסוג קנאביס מזן אחר, באיכות טובה יותר, ואם בר מסכים, יוכל הנאשם למסור את הסמים הללו לאחר. בר נתן הסכמתו, והנאשם מסר את הסמים לאחר. ביום 14.12.18 כעס בר על הנאשם, וטען כי הכמות שמסר הנאשם לקונה שונה מכפי שהורה לו, וכי חסרים 8 גרמים. הנאשם השיב כי מסר בוודאות כמות של 50 גרם, ולא 42 גרם כפי שטען הקונה. בר ביקש לוודא האם הקונה שילם את תמורת הרכישה, ונענה בשלילה. ביום 16.12.18 הודיע בר לנאשם כי שלח אליו לקוחה, המגיעה כדי לרכוש סם במשקל 50 גרם, תוך שהדגיש בפניו כי המדובר בנוכלת. בהמשך אישר הנאשם לבר כי העסקה בוצעה. בגין אישום זה הורשע הנאשם בשתי עבירות **סחר בסמים מסוכנים בצוותא**, לפי [סעיפים 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) ו-[19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש], תשל"ג-1973 (להלן: **פקודת הסמים**), [וסעיף 29(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/29.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977 (להלן: **חוק העונשין**). **אישום מס' 4:** ביום 16.12.18 ביקש הנאשם מבר לרכוש 100 גרם של סם מסוכן. בר שאל את הנאשם: "למה אתה צריך 100?" והאחרון השיב: "אחי צריך, שאלתי כמה אתה עושה לי, 16 או 18?". בר אישר לנאשם לרכוש מהסמים שנמצאים אצלו ושייכים לו ולבן. בהמשך סיכמו בר והנאשם כי האחרון ישלם בתמורה לסמים סך של 1,600 ₪, ובר הורה לנאשם לומר לאחיו כי זה חד פעמי. בהמשך לקח הנאשם את הסמים והעבירם לאחיו. בגין אישום זה הורשע הנאשם בעבירת **תיווך בעסקת סמים מסוכנים**, לפי [סעיף 14](http://www.nevo.co.il/law/4216/14) לפקודת הסמים.

2. הנאשם הופנה לקבלת תסקיר מאת שירות המבחן, אך ניסיונות חוזרים להביאו לשתף פעולה, עלו בתוהו. בתסקיר שהוגש לבסוף ביום 19.6.23 סקרה קצינת המבחן בקצרה את נתוניו של הנאשם: בן 23, רווק, עלה ארצה כפעוט עם בני משפחתו. הנאשם השלים 12 שנות לימוד, ומתגורר כיום עם אמו. לדבריו, גדל בשכונה בה נחשף לחברה שולית ועבריינית, הסתבך בפלילים בגיל צעיר ונדון למאסר. לא גויס לצה"ל בשל הרשעותיו. כיום עובד כשכיר בבית דפוס. הנאשם התייחס באופן פתוח להתנהגותו המתוארת בכתב האישום, אותה ביצע לדבריו בשל מצוקה כלכלית ורצון להפיק רווח כספי. בצד זאת, שלל שימוש בסמים. הוא הוזמן לשירות המבחן למתן בדיקות שתן, אך לא התייצב. קצינת המבחן העלתה בפני הנאשם את התרשמותה, כי הוא זקוק למעטפת שיקומית, אך הלה דחה את הצעתה, וניכר כי הוא חסר אמון ביכולתם של גורמים חיצוניים לסייע לו. קצינת המבחן התרשמה כי הנאשם חסר כוחות ומוטיבציה להשתלב בתהליכי טיפול אינטנסיביים הנדרשים במצבו. משכך לא באה בהמלצה טיפולית. לבקשת ההגנה, ומבלי להביע עמדה באשר לתוצאת ההליך, הופנה הנאשם לקבלת חוות דעת הממונה על עבודות שירות. ברם, הנאשם לא התייצב לראיון אצל הממונה, ובהמשך הודיעה באת כוחו, כי החליט לוותר על ההפניה לממונה.

3. בדיון מיום 9.1.24 נשמעו טיעוני הצדדים לעונש. **ב"כ המאשימה** עמדה על מידת חומרתן של העבירות בהן הורשע הנאשם, ועל עוצמת הפגיעה בערכים המוגנים. היא הפנתה לעניינה של אחת מהמעורבות בפרשייה, אשר נדונה בהסכמה לעונש מאסר בפועל בן 18 חודשים ([ת"פ 53533-09-19](http://www.nevo.co.il/case/26059133) **מדינת ישראל נ' איילת טויג** (15.7.19, לא פורסם), להלן: **ענין טויג**). ב"כ המאשימה הפנתה לפסיקה להמחשת מדיניות הענישה, וביקשה לקבוע את מתחם העונש בגין כל העבירות יחד בין 36-15 חודשי מאסר בפועל. בהתחשב מן העבר האחד בהודייתו של הנאשם, ומן העבר האחר בעברו הפלילי (עת/1) ובשיתוף הפעולה הלקוי עם שירות המבחן, ביקשה לגזור את עונשו ל-18 חודשי מאסר בפועל, מאסר על-תנאי, קנס, פסילת רישיון הנהיגה בפועל ועל-תנאי.

**ב"כ הנאשם** הלינה, ובצדק, על כך שלא קיבלה מבעוד מועד מידי המאשימה עותקים של מלוא גזרי הדין שניתנו בפרשייה. לבקשתה הגישה ב"כ המאשימה לבית המשפט פסקי דין של מעורבים בפרשייה, לרבות העבריינים העיקריים. ב"כ הנאשם עמדה על התיקון המשמעותי בכתב האישום; על חלקו המצומצם יחסית של הנאשם למול העבריינים העיקריים; על כך שלא זכה לתמורה כספית בגין מעשיו; על חלוף הזמן מאז ביצוע העבירות (בהגינותה, טענתה זו הועלתה באופן מסויג, תוך התייחסות לחלקו של הנאשם בהתמשכות ההליך). הנאשם קיבל אחריות מלאה על מעשיו; עובד כיום בעבודה מסודרת; התרחק מעולם הפשע. הוא חסך מזמנם של בית המשפט, ושל עדים רבים שצריך היה לזמן אילו נוהל המשפט. הוא הוחזק במעצר מיום 17.6.19 עד 1.7.19, ובהמשך שהה כתשעה חודשים בחלופת מעצר בית בפיקוח. בנסיבות אלו, וחרף העובדה שהנאשם ויתר על האפשרות לרצות את עונשו בדרך של עבודות שירות, ראוי לגזור עליו עונש שבמצב דברים רגיל ניתן היה לרצותו בדרך של עבודות שירות (משמע, שאיננו עולה על 9 חודשי מאסר בפועל). לדבריה, הנאשם איננו מחזיק רישיון נהיגה, ולכן בקשת הפסילה "פחות רלוונטית". **הנאשם:** "אני מביע חרטה. אין לי מה להוסיף".

**דיון**

4. דומה שאין צורך להכביר מילים בדבר נזקי הסמים לפרט ולציבור – בפן הבריאותי, הכלכלי, כמחולל פשיעה וכזרז לתופעות עברייניות. לא לחינם קבע המחוקק עונשי מאסר ממושכים בצדן של עבירות הסמים, ועל בתי המשפט לכבד קביעות אלו וליישמן בדרך של גזירת ענישה הולמת על העבריינים. כמצוות המחוקק, "העיקרון המנחה בענישה הוא קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו" ([סע' 40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)). כחלק מעיקרון ההלימה על בית המשפט לתת את הדעת לחלקו היחסי של הנאשם בביצוע העבירות, כמו גם לעונשים שנגזרו על מעורבים אחרים.

5. עסקינן בשתי עסקאות סחר בסמים מסוכנים במשקל 50 גרם כל אחת, ובתיווך לעסקת סמים במשקל 100 גרם. בכל המקרים המדובר כפי הנראה בסם מסוג קנאביס, וממילא אין טענה או אינדיקציה לביצוע עסקה בסם קשה יותר. האירועים כולם התפרשו על פני ימים אחדים, מיום 12.12.18 עד יום 16.12.18. כתב האישום – הן חלקו הכללי והן פרק העובדות – מלמד על מעמדו הנמוך יחסית של הנאשם בהיררכיה העבריינית, כשהוא מקבל הנחיות מהעבריינים העיקריים, ופועל פעם אחר פעם בהתאם להוראותיו של בר.

עיון בגזרי הדין שניתנו בעניינם של מעורבים אחרים בפרשייה, מלמד על ענישה מגוונת, אשר נתנה משקל משמעותי לקשיים ראייתיים, להודאותיהם של המעורבים, ולחיסכון בזמן שיפוטי. בחלק מהמקרים זכו המעורבים להתחשבות בהליך טיפולי בו השתתפו. ראו פסקי הדין שלהלן: (-) [ת"פ 52417-06-19](http://www.nevo.co.il/case/25807227) **מדינת ישראל נ' מסיקה ואח'** (11.5.20); (-) **ענין טויג** (לעיל); (-) [ת"פ 45279-06-19](http://www.nevo.co.il/case/25798558) **מדינת ישראל נ' קנפו** (13.12.22); (-) [ת"פ 45133-06-19](http://www.nevo.co.il/case/25798539) **מדינת ישראל נ' כרייף** (24.3.21, ערר נדחה – [עפ"ג 15901-05-21](http://www.nevo.co.il/case/27605946)); (-) [ת"פ 53570-03-19](http://www.nevo.co.il/case/25563785) **מדינת ישראל נ' בראנץ** (6.5.21, לא פורסם); (-) [ת"פ 27681-06-19](http://www.nevo.co.il/case/25777556) **מדינת ישראל נ' צהיו** (29.10.19, לא פורסם).

להמחשת מדיניות הענישה, בשינויים המתאימים, ראו פסקי הדין שלהלן:

[רע"פ 2302/22](http://www.nevo.co.il/case/28463709) **חסיד נ' מדינת ישראל** (6.4.22). החזקת 140 גרם קנאביס, ו-15 אישומים בגין מכירת קנאביס ל-15 לקוחות לרבות קטינה אחת במסגרת למעלה מ-50 עסקאות במשך יותר משנה ומחצה. בית משפט השלום איזן בין המלצות שירות המבחן, ההליך הטיפולי הראשוני שעבר המבקש וחומרת מעשיו. נקבעו ארבעה מתחמי ענישה ועונשו של המבקש נגזר בשליש התחתון ל-24 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים. ערעורו נדחה, וכך גם בקשתו לרשות ערעור.

[רע"פ 8695/19](http://www.nevo.co.il/case/26318040) **פסו נ' מדינת ישראל** (5.1.20). 29 עבירות סחר בקנאביס ל-29 רוכשים שונים, במשקל שנע בין 10-1 גרם לעסקה. סה"כ 53 מכירות, 178 גרם, תמורת 16,450 ₪. כן נתפס המבקש מחזיק 5 גרם קנאביס ומשקל דיגיטלי. בית משפט השלום קבע מתחם כולל בין 36-12 חודשי מאסר בפועל, וגזר על המבקש 18 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור המדינה. נקבע כי המתחם הראוי למכירה בודדת של 10-1 גרם קנאביס הוא בין מספר חודשי מאסר ל-10 חודשים בפועל. משכך, מבלי למצות את הדין עם המבקש ובהתחשב בתקופה הממושכת בה היה נתון במעצר בפיקוח אלקטרוני, הועמד עונשו על 28 חודשי מאסר בפועל. בקשת רשות ערעור שהגיש המבקש נדחתה.

[רע"פ 7088/20](http://www.nevo.co.il/case/27078610) **זוהר נ' מדינת ישראל** (21.10.20). 50 אישומים; החזקת סם לא לצריכה עצמית באישום יחיד וסחר בקנאביס ל-49 רוכשים ב-63 הזדמנויות (בכמויות של בין 10-1 ברם לעסקה); סה"כ 193 גרם תמורת 15,800 ₪. בית משפט השלום קבע מתחם בין מספר חודשי מאסר בפועל ל-10 חודשים בגין כל אישום, ומתחם בין 14-8 חודשי מאסר בפועל בגין מכירת סם לקטין. נקבע כי לנוכח תסקיר המבחן ופוטנציאל שיקומי גבוה, יש להעדיף את שיקולי השיקום. המבקש נדון ל-9 חודשי מאסר בעבודות שירות, צו מבחן ועונשים נלווים. בית המשפט המחוזי קבע כי לא היה מקום לסטות מהמתחם משיקולי שיקום עד כדי גזירת עונש מאסר בעבודות שירות. עם זאת, בהינתן שערכאת הערעור אינה נוהגת למצות את הדין, הועמד המאסר בפועל על 18 חודשים. הבקשה לרשות ערעור נדחתה, תוך שבית המשפט עמד על היחס בין שיקולי השיקום לשיקולי הענישה האחרים. להלן הדברים מפי אומרם:

לא מצאתי כי טענת המבקש בדבר פגיעה בהליך שיקומו מצדיקה מתן רשות ערעור. כידוע, אין בשיקול השיקום כדי להסיג לחלוטין את יתר שיקולי הענישה ([ע"פ 7459/12](http://www.nevo.co.il/case/5601394) **שיבר נ' מדינת ישראל**, פסקה 6 (20.6.2013); [ע"פ 452/14](http://www.nevo.co.il/case/11206432) **דבוש נ' מדינת ישראל**, פסקה 12 (3.4.2014)). עבירות סחר והפצה של סמים מסוכנים, בהן הורשע המבקש, הן עבירות חמורות המצדיקות ענישה במאסר מאחורי סורג ובריח ולא בדרך של עבודות שירות, כאמירה ערכית ([ע"פ 2596/18](http://www.nevo.co.il/case/23827604) **זנזורי נ' מדינת ישראל**, פסקה 8 (12.8.2018)). בענייננו, הדבר הינו מקל וחומר עת הגדיר בית משפט השלום את מעשי המבקש כהקמת "עסק" לממכר סמים. בנסיבות אלה, הטלת המאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות מאיינת את משקלו של עיקרון ההלימה.

[רע"פ 7150/21](http://www.nevo.co.il/case/28032816) **מנשירוב נ' מדינת ישראל** (28.10.21). החזקת כ-400 גרם קנאביס וחשיש, 6 יחידות LSD, 49 יחידות MDMA ו-3 משקלים אלקטרוניים. 11 אישומים במסגרתם בוצעו 13 עסקאות סחר בקנאביס וחשיש. בית משפט השלום קבע מתחם כולל בין 36-14 חודשי מאסר בפועל, דחה את המלצת שירות המבחן לחריגה לקולה משיקולי שיקום, וגזר על המבקש 14 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים. ערעור לבית המשפט המחוזי נדחה, וכך גם בקשתו לרשות ערעור.

[רע"פ 957/22](http://www.nevo.co.il/case/28303615) **חבושה נ' מדינת ישראל** (8.2.22). חמש עסקאות סחר בקנאביס והחזקת עשרות יחידות סם. לאחר שהוגשו שני תסקירים חיוביים נגזר עונשו של המבקש ל-6 חודשי מאסר בעבודות שירות ועונשים נלווים. ערעורו לבית המשפט המחוזי נדחה, תוך שנקבע כי העונש מקל עמו. בית המשפט העליון חזר על קביעה זו, ודחה את בקשתו לרשות ערעור.

[רע"פ 3059/21](http://www.nevo.co.il/case/27592536) **ימין נ' מדינת ישראל** (5.5.21). 5 עבירות סחר בסם. המבקש קשר עם אחר להפיץ סם מסוג קנאביס. האחר פרסם את הסמים למכירה ביישומון "טלגראס" ועמד בקשר עם הלקוחות, ואילו המבקש שימש כשליח שביצע בפועל את העסקאות, תמורת שכר יומי בן 500 ₪. במכוניתו של המבקש נתפס סם מסוג קנאביס במשקל 50 גרם מחולק למנות, שקיות חלוקה, משקל וכסף מזומן בסך 21,155 ₪. שירות המבחן המליץ לגזור על המבקש מאסר על-תנאי וצו של"צ. בית משפט השלום קבע מתחם עונש כולל בגין עבירות הסחר בסם בין 20-10 חודשי מאסר בפועל, מצא לחרוג לקולה מהמתחם משיקולי שיקום, וגזר על המבקש 8 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות ועונשים נלווים. ערעורו לבית המשפט המחוזי נדחה, וכך גם בקשתו לרשות ערעור. בית המשפט העליון הוסיף כי: "הרבה למעלה מן הצורך, יודגש, כי אין יסוד לטענת המבקש כאילו העובדה שסחר בסם מסוג קנאביס, מצדיקה כשלעצמה להקל בעונשו. זאת, שכן הפקודה "**קובעת במפורש כי קנאביס הריהו "סם מסוכן" (שם, סעיף 1 והתוספת הראשונה). כך קבע המחוקק. קביעתו זו – היא הדין הנוהג והמחייב**" ([ע"פ 6299/20](http://www.nevo.co.il/case/26991436) **חן נ' מדינת ישראל** (4.2.2021))" (הדגשה במקור).

לאחר שנתתי דעתי לשיקולים עליהם עמדתי לעיל ולמדיניות הענישה, הנני קובע את מתחם העונש בגין מעשיו של הנאשם (כמכלול) בין 20-8 חודשי מאסר בפועל.

6. בגזירת העונש בתוך המתחם זקפתי לזכות הנאשם את הודייתו במיוחס לו, תוך קבלת אחריות על מעשיו, וחיסכון בצורך לזמן עדים. עוד התחשבתי בכך שגם בפני קצינת המבחן הכיר הנאשם בחומרת מעשיו, ושיתף בכנות במטרה שעמדה בבסיס התנהלותו – רצון להפיק רווח כספי. בכל הקשור בחלוף הזמן, קשה לתת למרכיב זה משקל נכבד, משחלק ניכר מהתמשכות ההליך נזקף לחובתו של הנאשם. כפועל יוצא מכך, העובדה כי בתיק זה התנהלו 26 דיונים (עובר להשמעת גזר הדין), והוא התפרש על פני כארבע שנים וחצי, מקשה לייחס משמעות לטענת ההגנה בדבר חיסכון בזמן שיפוטי. הנאשם דחה את ידה המושטת לעזרה של קצינת המבחן, סירב להתנסות בהליך שיקומי, ואפילו נמנע מלהתייצב לראיון אצל הממונה על עבודות שירות (הגם שההפניה נעשתה לבקשתו, שאחרת ההליך היה מסתיים לפני כמחצית השנה). שתי הרשעותיו הקודמות של הנאשם אינן בעבירות על פקודת הסמים, אך הלה ריצה בגינן עונשי מאסר לתקופות לא מבוטלות (30 חודשים, 9 חודשים), ויש בכך משום שיקול לחובתו, כמי שבית האסורים אינו זר לו, אך הדבר לא הרתיעו מלהמשיך בביצוע עבירות. אינני מתעלם מהקושי בגזירת עונשו של הנאשם למאסר בפועל בגין מעשים שביצע לפני זמן רב, אך הנאשם הוא שביקש בראשית הדרך לבחון את המסלול הטיפולי, ובהמשך דחה את ההזדמנויות הרבות שניתנו לו. משכך, אין לו להלין אלא על עצמו.

סוף דבר, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 10 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו בהתאם לרישומי שב"ס.

ב. 4 חודשי מאסר אותם לא ירצה הנאשם אלא אם יעבור תוך שלוש שנים עבירה על פקודת הסמים "מסוג פשע".

ג. קנס בסך 2,000 ₪ או 14 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-4 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, החל מיום 10.3.24 ובכל 10 בחודש שלאחריו. לא ישולם איזה מהתשלומים במועדו, תעמוד יתרת הקנס לפירעון מידי.

מוסבר לנאשם כי ניתן לשלם את הקנס כעבור שלושה ימים מיום מתן גזר הדין לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגביה באחת מהדרכים הבאות:

* כרטיס אשראי באתר המקוון של רשות האכיפה והגביה [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il);
* מוקד שירות טלפוני בשירות עצמי (מרכז גביה) 35592\* או בטלפון 073-2055000;
* במזומן בכל סניף של בנק דואר בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברים).

ד. הנאשם יפסל מלקבל ומלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 3 חודשים, ואולם הנאשם לא ישא בעונש זה אלא אם יעבור תוך 3 שנים ממועד שחרורו ממאסר עבירה על פקודת הסמים "מסוג פשע".

**5129371זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 ימים מהיום.**

54678313

ניתן היום, י"ג שבט תשפ"ד, 23 ינואר 2024, במעמד הצדדים. המזכירות תעביר עותק מגזר הדין לשירות המבחן.

גיא אבנון 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)