|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בבאר שבע** | |
| **תפ"ק 22029-08-19 מדינת ישראל נ' רודיגין** |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **לפני** | **כב' השופט הבכיר אור אדם** | |
|  | **המאשימה** | **מדינת ישראל**  **ע"י ב"כ עו"ד זגורי גיל לשכת תביעות נגב** |
|  | **נגד** | |
|  | **הנאשמת** | **אלכסנדרה רודיגין**  **ע"י ב"כ עו"ד טל ארד מהסניגוריה הציבורית** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [52(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/52.c), [56 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/56.a), [58](http://www.nevo.co.il/law/70301/58), [186 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/186.a), [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244), [273](http://www.nevo.co.il/law/70301/273), [275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275), [40 יג'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc), [452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452)

[פקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], תשכ"ט-1969](http://www.nevo.co.il/law/74918): סע' [47 (א)](http://www.nevo.co.il/law/74918/47.a)

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7 (א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a), [7 (א) (ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.c), [7 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c), [36א'](http://www.nevo.co.il/law/4216/36a)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. הנאשמת הורשעה ע"פ הודאתה בתיקים הבאים:
   1. ב[ת"פ 33815-10-20](http://www.nevo.co.il/case/27080346) הורשעה בעבירות של החזקת סכין, איומים והיזק, בניגוד לסעיפים [186 (א),](http://www.nevo.co.il/law/70301/186.a) [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז 1977, בכך שביום 12.2.19 החזיקה סכין מחוץ לביתה, איימה על שוטר, ולאחר מעצרה, שברה שולחן במשטרה.
   2. ב[תפ"ק 22029-08-19](http://www.nevo.co.il/case/25941119) הורשעה בביצוע עבירות של תקיפת שוטר, הפרעה לשוטר ושימוש בכוח למנוע מעצר, בניגוד להוראות [סעיפים 273](http://www.nevo.co.il/law/70301/273), [275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז 1977 וסעיף [47 (א)](http://www.nevo.co.il/law/74918/47.a) ל[פקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש)](http://www.nevo.co.il/law/74918), בכך שביום 8.8.19 לאחר עימות עם בן זוגה, תקפה הנאשמת את השוטרת טל פרץ, בכך שמשכה את ידה ונשכה אותה, כדי להתנגד למעצר.
   3. ב[ת"פ 8041-12-21](http://www.nevo.co.il/case/28150708) הורשעה בעבירות של החזקת סם לצריכה עצמית, איומים ושיבוש הליכי משפט, בניגוד לסעיפים [7 (א) (ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.c) סיפה ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) (נוסח חדש) תשל"ג – 1973, וכן 192 ו- [244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז 1977, בכך שביום 29.1.21 דפקה על דלת שכנתה בחוזקה, תוך שהיא מקללת אותה ובועטת בדלת, וכן החזיקה סם אותו השליכה מחלון ביתה לאחר שהתבקשה למסור אותו. כמו כן איימה על השוטרת שתרצח את משפחה ולאחר מכן איימה שתקפוץ מחלון ביתה יחד עם ילדיה.
   4. ב[ת"פ 56713-06-22](http://www.nevo.co.il/case/28723824) הורשעה בביצוע עבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית, בניגוד לסעיף [7 (א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) + [7 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) רישה ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216), בכך שביום 28.11.21 החזיקה חומר החשוד כסם מסוגF5 MDMB-PICA במשקל כולל של 650 גרם שלא לצריכה עצמית, וכן שקיות חלוקה ומשקל קטן. בנוסף נתפס סך של 1,270 ₪ על גופה.
2. הנאשמת שולבה בבית המשפט הקהילתי, ניתנו לה הזדמנויות רבות, אולם היא לא ניצלה אותן ולא צלחה את ההליך השיקומי.
3. גיליון הרישום הפלילי מלמד כי לחובתה של הנאשמת שלוש הרשעות קודמות מהשנים 2019 - 2020 בגין עבירות אלימות בהם נידונה לעונשי מאסר בעבודות שירות, קנס ופיצוי.
4. בין השאר תלויים ועומדים נגד הנאשמת מאסרים על תנאי שהם ברי הפעלה בענייננו:
   1. [ת"פ 56087-03-19](http://www.nevo.co.il/case/25566523) מיום 24.12.19 – עשרה חודשי מאסר על תנאי על כל עבירת סמים שהיא פשע, ושלושה חודשי מאסר על תנאי על כל עבירת סמים שהיא עוון.
   2. [ת"פ 60747-08-18](http://www.nevo.co.il/case/24957054) מיום 10.5.20 – ארבעה חודשי מאסר על תנאי על עבירת אלימות, איומים, הפרעה לשוטר או היזק לרכוש.
   3. [ת"פ 4707-01-20](http://www.nevo.co.il/case/26327788) מיום מיום 24.2.20 – ארבעה חודשי מאסר על תנאי על כל עבירות אלימות או איומים.
5. כמו כן ישנה התחייבויות כספיות ע"ס 1,000 ₪ מ[ת"פ 56087-03-19](http://www.nevo.co.il/case/25566523) מיום 24.12.19.
6. תסקיר שירות המבחן מפרט כי מדובר בנאשמת שסבלה מהתמכרות לסמים ואלכוהול, חוסר בכלים ומיומנויות להתמודדות עם מצבי קושי ומצוקה, חוסר במערכות תמיכה, קשיים והתמודדויות במסגרת תפקוד הורי, היעדר תעסוקה, חובות ומיצוי זכויות.   
   הנאשמת לא שמרה על קשר רציף עם שירות המבחן. לאחר ניסיונות רבים, החלה לשמור על קשר רציף בין החודשים מרץ 21 ועד לאוגוסט 21. לאחר מכן נותק הקשר למשך כמה חודשים בהם לא הגיעה הנאשמת למפגשים שנקבעו עמה או לדיונים בבית המשפט. באוקטובר 21' יצרה שוב קשר וביקשה לחזור לשירות המבחן. ניתן לנאשמת ניסיון נוסף להשתלב בבית המשפט הקהילתי אך הנאשמת לא עמדה במשימות ובינואר 23' ביקש שירות המבחן לסיים את ההליך הקהילתי בעניינה. לבקשתה ניתנה לה הזדמנות נוספת והנאשמת חזרה לבית המשפט הקהילתי למשך חודשיים, אולם שוב לא עמדה בתנאי הטיפול, ובמאי 23' שירות המבחן הודיע לבית המשפט כי מצבה איננו מתאים להליך בבית המשפט הקהילתי, לנוכח התמכרויות וחוסר בשלות לשיקום מקיף. ביוני 23' החלה הנאשמת ביוזמתה הליך בקהילה טיפולית לנשים, ובספטמבר 23' הוחלט כי עליה להיכנס לגמילה באשפוזית. ואולם, עקב התנהגות לא ראויה הופסקה השתתפותה באשפוזית. לאור על האמור לעיל, התרשם שירות המבחן כי אין לנאשמת יכולת לקיים תהליך שיקומי ארוך טווח. ניכר חוסר שיתוף פעולה, חוסר אמון וחוסר אפשרות להתקדמות.   
   **מבחינת ההתמכרות**, הנאשמת שיתפה כי היא משתמשת בסמי רחוב, היא הופנתה לאבחון ולבדיקות גילוי שרידי סם - אך לא הגיעה. נעשה ניסיון לשילובה במרכז לנפגעי אלכוהול והימורים, אולם שירות המבחן התרשם כי רק קהילה סגורה תיתן מענה לבעיית ההתמכרות. בפברואר 23' הסכימה הנאשמת להשתלב במרכז יום, אך לא הגיעה לפגישות ולא הייתה זמינה לגורמי הטיפול. בנוסף התנהגותה הייתה תוקפנית. במרץ 23' ביקשה הנאשמת להשתלב שוב בהליך, אך גם לאחר שניתנה לה הזדמנות חוזרת לא עמדה בדרישות. בנוסף, לא התייצבה במועד שנקבע לה לקליטה וגם לא הגיע לשני מועדים נוספים שנקבעו לה. הנאשמת פנתה מספר פעמים נוספות לגורמי הקהילה שנתנו לה הזדמנויות נוספות פעם אחר פעם ורק בחודש נובמבר 23' שולבה באשפוזית ובחודש דצמבר 23' סיימה בהצלחה את שלבי הגמילה אך בחרה שלא להמשיך בטיפול בקהילה סגורה.   
   **מבחינת קשר עם גורמי הרווחה**, היה ניסיון לתווך בין הנאשמת לבין גורמי הטיפול הנוגעים לילדיה, אך הנאשמת התקשתה לווסת את התנהגותה מול ילדיה. גורמי הטיפול דיווחו כי הנאשמת מתקשה לשמור על קשר, מנתקת את הקשר באופן תדיר ונוקטת בהתבטאויות קשות כלפי גורמי הטיפול והחינוך של ילדיה.   
   **מבחינת התייחסות לעבירות,**  לנאשמת שלוש הרשעות קודמות מהשנים 2019 - 2020 בגין עבירות אלימות. כמו כן, תלויים ועומדים כנגדה מאסרים על תנאי בגין עבירות של אלימות, תקיפה והפרעה לשוטר, איומים, צריכת סמים לשימוש עצמי והחזקה של סמים שלא לשימוש עצמי.   
   **בסיכומו של דבר**, מדגיש התסקיר כי הנאשמת התקשתה להתמיד בטיפול למרות נסיונות חוזרים ונשנים. ניכר כי היא מתקשה במתן אמון בגורמי הטיפול השונים ובשירות המבחן. על אף שהביעה רצון להשתקם - לא עשתה כל צעד משמעותי לשינוי על אף הצהרותיה, כאשר שוב ושוב לא נטלה אחריות על התנהלותה והטיחה האשמות בגורמי הטיפול. התסקיר הדגיש כי ניתנו לנאשמת מספר פעמים הזדמנויות להשתלב במסגרות שונות בקהילה, אך הנאשמת לא פעלה לשם ביצוע התהליך.   
   בנסיבות אלה, אין המלצה טיפולית או עונשית, ושירות המבחן עתר להורות על הוצאתה של הנאשמת מבית המשפט הקהילתי, והטלת עונש של מאסר בפועל לאור דפוסים עבריינים מושרשים לצד התמכרויות לחומרים.
7. התובעת טענה כי מדובר בנאשמת אשר שולבה בבית המשפט הקהילתי כשלוש שנים. ניתנו לה הזדמנויות רבות מאד, אולם היא כשלה לערוך שינוי משמעותי בחייה. פעם אחר פעם, כאשר עמד ההליך לפני סיום – הביעה הנאשמת לפתע מוטיבציה, אולם פעם אחר פעם לא עמדה בהתחייבויותיה. בנסיבות אלה, כאשר למרות כל ההזדמנויות מעלה הנאשמת באמון שניתן בה – טענה התובעת כי ראוי לדון את הנאשמת לכף חומרה. התובעת טענה כי מדובר בארבעה אירועים שונים המחייבים לקבוע מתחם עונש הולם בנפרד לכל אחד מכתבי האישום. נטען כי מדובר בפגיעה משמעותית בערכים המוגנים של שלום הציבור ושלטון החוק, והיא הפנתה לשורה של פסקי דין מחמירים בעבירות דומות לאלה בהן הורשעה הנאשמת. בייחוד הודגשה החומרה שבפגיעה בשוטרים, תוך גרימת חבלה לשוטרת ואיומים על שוטרים המלמדים על העדר כל עכבות. בנסיבות אלה, נפרשו מתחמי ענישה מחמירים ע"י המאשימה. בתוך מתחם הענישה נטען כי לנוכח ניסיונות השיקום שכשלו למרות ההזדמנויות הרבות, אין תוחלת לשיקום ויש להעדיף את האינטרס הציבורי, ע"י ענישה כוללת של כ- 36 חודשי מאסר תוך הפעלה מצטברת של המאסרים על תנאי, הפעלת ההתחייבות, מאסרים על תנאי, פיצוי וחילוט.
8. הסניגור טען, כי לנוכח פסיקה מרובה, יש לראות בכל העבירות רצף עברייני אחד ולקבוע מתחם עונש הולם משותף לכלל העבירות. עוד נטען, כי הנאשמת מצויה כרגע בקהילה טיפולית סגורה, ויש לאפשר לה להשלים את הטיפול בטרם ייגזר דינה. לחלופין, בנסיבות אלה, יש מקום לסטות ממתחם העונש ההולם משיקולי שיקום, או משיקולי צדק, לנוכח הזמן הרב שעבר במירב האישומים מביצוע העבירות ועד להגשת כתבי האישום. הסניגור הוסיף וציין כי מהתסקיר עולות נסיבות חיים קשות ביותר ששומה להביאן בחשבון בגזירת הדין: מצב בריאותי מורכב, לחץ נפשי, התמכרות לסמים, חובות גדולים, בעיות משפחתיות רבות וקשות, והוצאת ילדיה מהבית, שהוא כשלעצמו עונש כבד מנשוא. כאמור לעיל, ציין הסניגור את העובדה שהנאשמת מצוייה כעת בקהילה טיפולית סגורה והפנה לשורה של פסקי דין, בהם בנסיבות כאלה הועדף השיקול השיקומי, תוך סטייה ממתחם העונש ההולם. הסניגור הדגיש, כי לאחרונה מתרחבת המגמה להימנע ככל הניתן מעונשי מאסר בפועל, אשר אין בהם תועלת של ממש. המאסר חייב להיות הפתרון האחרון, כפי שנקבע בדוח וועדת דורנר, אשר אף אוזכר בהלכה הפסוקה.
9. **הליכים לאחר הטיעון לעונש**   
   לאחר הגשת התסקיר המסכם, ולפני שמיעת הטיעון לעונש, לאחר שהנאשמת לא התייצבה לדיון בטיעון לעונש בעניינה, היא השתלבה בקהילה טיפולית סגורה באופן עצמאי. בנסיבות אלה, לאחר שמיעת הטיעון לעונש, בית המשפט דחה את מועד גזר הדין בחודשיים, כדי לבחון אם הנאשמת מתמידה בהליך הטיפולי.   
   מהודעת הסניגור מיום 10.4.24 עולה כי הנאשמת עזבה את הקהילה הטיפולית. אין פירוט כמה זמן החזיקה הנאשמת במקום ומדוע הופסק הטיפול. הסניגור הוסיף וטען כי למרות כשלון ההליך השיקומי, אין לזקוף זאת לחובתה של הנאשמת שעשתה מאמצים של ממש, ויש להביא בחשבון את העובדה שלקחה אחריות, הודתה בכל התיקים התלויים ועומדים וחסכה זמן שיפוטי, כאשר מאסר בפועל לתקופה ממושכת כפי שמבקשת התביעה תחטיא את האינטרס הציבורי.

**מתחם אחד או כמה מתחמים**

1. ראשית יש לקבוע את מתחם העונש ההולם, כאשר התביעה ביקשה לקבוע מתחם נפרד לכל אישום ואילו הסניגור טען כי ניתן לראות במכלול האירועים קשר הדוק המאפשר קביעת מתחם אחד.
2. סעיף [40 יג'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), קובע כי אם הרשיע בית המשפט נאשם בכמה עבירות המהוות כמה אירועים, עליו לקבוע מתחם עונש לכל אירוע בנפרד, ולאחר מכן רשאי הוא לגזור עונש נפרד לכל אירוע או עונש כולל לכל האירועים.   
   הפסיקה דנה רבות בשאלה מה ייחשב בגדר "אירוע אחד". נפסק כי ישנה חשיבות לאבחנה בין אירוע אחד לכמה אירועים, משיקולי הלימה ובעקבותיה גם הרתעה. עבירות שיש ביניהן "קשר ענייני הדוק" ואשר ניתן להשקיף עליהן כמסכת עבריינית אחת, יֵחשבו לאירוע אחד. הפסיקה גם הדגישה מספר אבני בוחן לאבחנה זו: תכנון משותף, שיטתיות, סמיכות זמן או מקום וקשר מהותי בין האירועים. עם זאת, נקבע כי ניתן לנקוט בפרשנות רחבה למושג "קשר הדוק" ([ע"פ 1261/15](http://www.nevo.co.il/case/20033641) **מדינת ישראל נ' יוסף דלאל** (03.09.2015)‏, פסקה 20 – 26 לפסה"ד ; [ע"פ 1127/13](http://www.nevo.co.il/case/6018516) **עמנואל גברזגיי נ' מדינת ישראל** (15.01.2014)‏‏ ; [ע"פ 3506/13](http://www.nevo.co.il/case/7009926) **דוד הבי נ' מדינת ישראל** (12.01.2016)‏‏ פסקה 640 לפסה"ד)).   
   כך למשל במספר מקרים של העברת חלקי רכב באותו אופן, אושר מתחם אחד ([ע"פ 6958/18](http://www.nevo.co.il/case/25029385) **סעיד מצלאח נ' מדינת ישראל** (22.01.2020)).   
   לעומת זאת, כאשר נאשם ביצע עבירות מים בשלושה מתלוננים שונים, נקבע כי יש לקבוע מתחם עונש מפרד לגבי כל אחד מהם. נפסק כי יש לבחון אם ביצוען של העבירות מאופיין בתכנון ובשיטתיות, את סמיכות הזמן והמקום, את הקשר בין העבירות, את זהות הנפגעים, ובסופו של יום, להעמיד את השאלה אם השקפה על העבירות כעל כמה אירועים תהא מלאכותית, באופן שיגרע ממהות העניין בכללותו ([ע"פ 2240/21](http://www.nevo.co.il/case/27513365) **מדינת ישראל נ' שמואל חיים שחר** (8.11.2021) פסקה 13 לפסה"ד).
3. אשר לזמנים – מדובר בשני אישומים משנת 2019 מפברואר ומאוגוסט, ובשני אישומים משנת 2021 מינואר ומנובמבר. היינו מדובר בפערים משמעותיים בזמן של חודשים ארוכים ואף שנים. אשר לנפגעים – מדובר בנפגעים שונים. אשר לעבירות – מדובר בעבירות שונות. גם אם במקרה אחד איימה על שוטר ובמקרה אחר תקפה שוטרת, הרי שלא מדובר בקשר ענייני הדוק כפי שמחייבת הפסיקה.
4. מכל האמור לעיל עולה כי יש לקבוע מתחם עונש נפרד לכל אחת מהעבירות.

**מתחם העונש ההולם**

1. כמתואר לעיל, מדובר בארבעה אירועים בהפרשי זמנים ניכרים, בעבירות אחרות וכנגד נפגעים שונים, אשר מחייבים קביעה נפרדת של מתחם העונש ההולם לגבי כל אישום. במאמר מוסגר יצויין כי בפסיקת בתי משפט השלום ניתן למצוא פסיקה נוהגת בטווחים נרחבים מאד, ולכן מצופה כי הצדדים יגישו פסיקה מערכאות גבוהות יותר.
   1. [תפ"ק 22029-08-19](http://www.nevo.co.il/case/25941119) עוסק בנשיכת שוטרת בעת התנגדות למעצר. נשיכה של שוטרת איננה דבר של מה בכך והפגיעה בערך המוגן היא אפוא משמעותית. אם זאת מדובר באירוע שלא נגרמה בו חבלה חמורה וכן חלף זמן ניכר מאז ביצוע העבירות. נראה כי בהתחשב בפסיקה שהציגו הצדדים ובנסיבות האירוע, מתחם העונש ההולם עומד על חודש עד עשרה חודשי מאסר בפועל.
   2. [ת"פ 8041-12-21](http://www.nevo.co.il/case/28150708) נוגע בהחזקת סם לצריכה עצמית והשלכתו בנסיון למנוע תפיסתו, וכן איומים של שוטרת. בהתחשב בנסיבות העניין ובפסיקה הנוהגת, מתחם העונש ההולם עומד על חודש עד לשבעה חודשים בפועל.
   3. [ת"פ 56713-06-22](http://www.nevo.co.il/case/28723824) נוגע להחזקת סם כימי בכמות ניכרת של 650 גר' העובדה שנתפסו גם שקיות חלוקה ומשקל, והכסף שנתפס, מלמדים כי הסם נועד למכירה. לא אחת נקבעה החומרה היתרה בשימוש בסמים הכימיים שאינם סמים קלים, שכן השפעתם על המוח חמורה (ר' למשל [עפ"ג (מחוזי ב"ש) 36558-08-21](http://www.nevo.co.il/case/27867699) **טולר גוסיינוב נ' מדינת ישראל** (12.01.2022)‏‏, שם אושר עונש של שנה מאסר בגין כמויות קטנות יותר, אם כי שם היתה גם מכירה של קנאבוס ; [עפ"ג (מחוזי י-ם) 25919-04-19](http://www.nevo.co.il/case/25615069) **אחמד גאבר נ' מדינת ישראל** (08.01.2020) ; [עפ"ג (מחוזי י-ם) 69415-02-20](http://www.nevo.co.il/case/26500369) **פראס ג'אבר נ' מדינת ישראל** (18.07.2020)).   
      לאחר שאני שוקל את נסיבות העניין והפסיקה הנוהגת בעבירות מעין אלה, אני קובע כי מתחם העונש ההולם בעבירה חמורה זו נע בין שבעה חודשי מאסר ועד לתקופה של 24 חודשים.‏‏
   4. [ת"פ 33815-10-20](http://www.nevo.co.il/case/27080346) עוסק בהחזקת סכין, איום על שוטר ושבירת שולחן. מתחם העונש ההולם בעניין הוא בין חודש מאסר ועד לשבעה חודשי מאסר.

**גזירת הדין**

1. אכן, לאחר מספר רב מאד של הזדמנויות שלא צלחו, ולאחר שהנאשמת לא התייצבה לטיעונים לעונש, ממש ימים ספורים לפני הדיון הנדחה בטיעון לעונש היא שילבה את עצמה בקהילה טיפולית סגורה.   
   בית המשפט נתן לנאשמת הזדמנות נוספת להוכיח את רצינות כוונותיה, ע"י דחיית גזר הדין לתקופה של חודשיים לאחר שמיעת הטיעון לעונש, כדי לבחון אם הפעם תתמיד הנאשמת בהליך הטיפולי - אולם שוב נתברר כי מאחרי המוטיבציה המילולית של הנאשמת לשיקום אין יכולת או רצון למהלך משמעותי, ומן הסתם ניתן לשער כי השתלבותה בקהילה נועדה רק לצרכי הטיעון לעונש, ללא שינוי פנימי ומהותי.   
   יודגש כי שירות המבחן הוא הגורם המקצועי והמוסמך להערכת הצלחת הליך שיקומי. בית המשפט העליון הדגיש כי שירות המבחן הוא בבחינת "עיניו" של בית המשפט ([בש"פ 6426/09](http://www.nevo.co.il/case/6247102) **מדינת ישראל נ' פלונית** (12.08.2009)). בענייננו, שירות המבחן התרשם כי הנאשמת נעדרת בשלות להליך טיפולי, וכי נכונותה לפנות לקהילה היא מן הפה לחוץ, לצרכי העונש, ולא מתוך מודעות פנימית אמיתית.
2. בהעדר נתיב שיקומי, אין מקום לחרוג ממתחם העונש ההולם, ויש לגזור את עונשה של הנאשמת בתוך מתחמי הענישה שנקבעו לעיל.   
   בתוך מתחם העונש ההולם, מחד גיסא, יש להביא בחשבון את נסיבותיה האישיות הקשות של הנאשמת, את העובדה שבעבר לא ריצתה עונשי מאסר, את הזמן שחלף מאז ביצוע העבירות וכן את הניסיונות השיקומיים, אף אם לא צלחו. מאידך גיסא, יש להביא בחשבון את ריבוי העבירות, את העובדה שתוך כדי הליך שיקומי עברה הנאשמת עבירות חמורות, ואת העובדה שניתנו לה הזדמנויות רבות והיא סרבה ליטול אותן ודחתה את היד שהושטה לעברה.   
   בנסיבות אלה, גזירת הדין תעשה לא ברף העליון של מתחמי הענישה, וגם לא ברף התחתון של המתחמים, אלא בתווך.
3. יש ממש בטענת הסניגור כי שני התיקים משנת 2019 הם תיקים ישנים מלפני כחמש שנים, אשר כשלעצמם אינם כה חמורים, והנאשמת הורשעה לאחר מכן בתיקים אחרים, שאם היתה מצרפת תיקים אלה, כבר היתה מסיימת לרצות את עונשה. עם זאת, תיק הסמים מנובמבר 2021, נעבר לאחר שהנאשמת כבר שולבה בבית המשפט הקהילתי, והתמשכות ההליכים נבעה בעיקרה מכך ששוב ושוב ניתנו לנאשמת הזדמנויות להוכיח את רצינותה בהליך שיקומי בקהילה סגורה, כאשר שוב ושוב היא מעדה, כך שלא ניתן לזקוף לזכותה את חלוף הזמן.
4. אשר להפעלת המאסרים על תנאי, ההלכה הפסוקה קבעה כי ככלל, ראוי להפעיל מאסר על תנאי כאשר מבוצעת עבירה תוך כדי תקופת התנאי, שכן מאסר על תנאי הוא למעשה עונש בגין העבירה הקודמת, שרק ביצועו נדחה והותנה בתנאי של ביצוע עבירה נוספת תוך תקופת התנאי.   
   סעיף [56 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/56.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז – 1977, מאפשר אמנם להאריך מאסר על תנאי, אם בית המשפט לא מטיל עונש מאסר, אולם על בית המשפט נקבע לנקוט בדרך זו רק אם: **"שוכנע בית המשפט כי בנסיבות העניין לא יהיה צודק להפעיל את המאסר על תנאי"**. מכאן שהכלל הוא הפעלת מאסר על תנאי והחריג, שנטל השכנוע בגינו מוטל על הנאשם הוא הארכת המאסר על תנאי. בית המשפט העליון הדגיש שאם בתי המשפט ימעטו לחרוג מן הכלל של הפעלת התנאי, כך יגדל כוחו המרתיע של המאסר המותנה ([ע"פ 11092/07](http://www.nevo.co.il/case/6241402) **פלונית נ' מדינת ישראל**, (02/06/2011)).
5. עוד קבעה הפסיקה, כי עונש של מאסר על תנאי, אשר מופעל בעקבות ביצוע עבירת התנאי, יופעל בדרך כלל במצטבר לעונש המושת בגין אותה עבירה שהפעילה אותו – קרי העבירה הנוספת, כפי שעולה [מסעיף 58](http://www.nevo.co.il/law/70301/58) לחוק ([רע"פ 4935/12](http://www.nevo.co.il/case/5588319) **מוחמד עמאר נ' מדינת ישראל** (13.01.2013), ‏‏פסקה כ' לפסה"ד). מכאן שהכלל הוא הצטברות מאסר על תנאי לעונש המוטל בגין העבירה החדשה, והחריג הוא חפיפה.
6. אכן, לא פשוט לשלוח נאשמת שהחיים לא הקלו עימה, למאסר ממושך. מדובר במי ששולבה בבית המשפט הקהילתי לשם טיפול במכלול הבעיות שהביאו אותה לעבריינות, ופרק זמן ממושך נערכו נסיונות חוזרים ונשנים לשקמה.   
   ואולם, נראה כי בנסיבות העניין, לאחר שניתנו לנאשמת הזדמנויות רבות, אין מנוס משליחתה אל מאחורי סורג ובריח, הכול תוך התחשבות מירבית בנסיבותיה, והטלת עונש קל ביחס לחומרת העבירות ולכמות המאסרים על תנאי.   
   בית המשפט מקווה כי הנאשמת תשכיל ללמוד את הלקח, לשנות את התנהלותה ולשוב לדרך הישר.
7. לאחר שאני שוקל את כל השיקולים לחומרה ולקולה, אני גוזר על הנאשמת את העונשים הבאים:
   1. 12 חודשי מאסר בפועל בגין כל התיקים בגינם הורשעה.
   2. הפעלת שני מאסרים על תנאי מ[ת"פ 56087-03-19](http://www.nevo.co.il/case/25566523) של עשרה חודשים ושל שלושה חודשים, הפעלת מאסר על תנאי מ[ת"פ 60747-08-18](http://www.nevo.co.il/case/24957054) של ארבעה חודשים, והפעלת מאסר על תנאי מ[ת"פ 4707-01-20](http://www.nevo.co.il/case/26327788) של ארבעה חודשים. כל ארבעה המאסרים על תנאי יופעלו בחופף בינם לבין עצמם, היינו בס"ה הפעלה של 10 חודשי מאסר, כאשר המחצית של חמישה חודשים תרוצה במצטבר למאסר שהוטל בגין העבירות הנוכחיות, והמחצית בחופף לעונש בן השנה שהוטל בגין הרשעתה כעת. בס"ה תרצה הנאשמת עונש כולל של 17 חודשי מאסר, בניכוי כל ימי המעצר בכל התיקים הללו.
   3. שמונה חודשי מאסר על תנאי לשלוש שנים מתום המאסר בהתאם להוראות [סעיף 52(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/52.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), שלא תעבור עבירת סמים שהיא פשע.
   4. ארבעה חודשי מאסר על תנאי לשלוש שנים מתום המאסר בהתאם להוראות [סעיף 52(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/52.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), שלא תעבור עבירת סמים שהיא עוון, או עבירה של איומים או עבירה של תקיפה או עבירה של הפרעה לשוטר.
   5. הפעלת התחייבות בסך ע"ס 1,000 ₪ מ[ת"פ 56087-03-19](http://www.nevo.co.il/case/25566523) או שבועיים מאסר תמורתה, ההתחייבות תשולם עד ליום 1.1.25.
   6. חילוט הכסף שנתפס במסגרת [ת"פ 56713-06-22](http://www.nevo.co.il/case/28723824) לקרן בהתאם להוראות [סעיף 36א'](http://www.nevo.co.il/law/4216/36a) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216).
8. בית המשפט מודה לשירות המבחן ולצוות בית המשפט הקהילתי.
9. המוצגים יושמדו או יוחזרו לבעליהם לשיקול דעת תחנת המשטרה הרלוונטית.
10. זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 ימים.
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