|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בתל אביב - יפו** | | |
| **ת"פ 50359-08-19 מדינת ישראל נ' אבו קינץ** |  | **13 מרץ 2022** |

|  |  |
| --- | --- |
| **מספר פל"א 348894/2019**  **מספר פל"א 316058/2019** | |
|  | |
| **לפני כבוד השופט עלאא מסארווה** | |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל** | |
| **נגד** | | |
| **הנאשם** | **חסן אבו קינץ** **ת"ז xxxxxxxxxx** | |
|  |  | |

**נוכחים:**

ב"כ המאשימה – עו"ד גיל קרן-רם

ב"כ הנאשם – עו"ד שלמה ניסים

הנאשם- בעצמו

<#1#>

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a), [40ח](http://www.nevo.co.il/law/70301/40h), [40יא(9)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.9), [40יג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.b)

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [36א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/4216/36a.b), [37א](http://www.nevo.co.il/law/4216/37a)

גזר דין

הנאשם הורשע לאחר ניהול הוכחות בשלושה אישומים של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, וזאת בחמש הזדמנויות שונות.

כתב האישום

1. כתב האישום ייחס לנאשם עבירות של החזקת סם שלא לצריכה עצמית, נהיגה בזמן פסילה וסחר בסם מסוכן (ריבוי עבירות).

ביתר פירוט: האישום הראשון, הוא העיקרי, ייחס לנאשם החזקה של סמים בכמות גדולה יחסית (34.3441 גרם קוקאין ו- 0.7634 גרם מסוג MDMA), שנמצאו בתא המטען (מתחת למושב הנהג) של אופנוע מסוג סאן יאנג שהיה בשימושו והחזקתו של הנאשם ואשר חנה במרחק מה מביתו. האישום השני, ייחס לנאשם עבירות של סחר בסמים שהנאשם מכר "ללקוח" במספר הזדמנויות. האישום השלישי, הוא הפחות מרכזי, ייחס לנאשם החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, שהחזיק במועד אחר בביתו 0.8399 גרם קוקאין.

הכרעת הדין

1. בהכרעת הדין, באשר לאישום הראשון, קבעתי כי הסמים שנתפסו באופנוע שייכים לנאשם והרשעתי אותו במיוחס לו בכתב האישום, תוך שקבעתי שהפגם שנפל בחיפוש, שאיננו זניח, יימצא ביטוי בשלב העונש כגורם בעל משקל ממשי.

וכך קבעתי בהכרעת הדין (פסקאות 59 ו-64):

"לאור כל האמור לעיל, **מצאתי כי נפל פגם בחיפוש ברכב שנמצא במרחק מה מביתו של הנאשם**. הצו השיפוטי התייחס לחיפוש בכתובת מוגדרת וקונקרטית. הצו לא כלל התייחסות לחיפוש ברכב. כמו כן, לא היה במהלך החיפוש, דהיינו במציאת מפתחות הרכב והתכחשות הנאשם למפתחות, משום יס"ל עצמאי ונפרד שניעור במקום. מכל מקום, לא היה "ביס"ל" זה שהתעורר לטענת המשטרה כדי לרפא את הפגם בחיפוש ללא צו שיפוטי.

[...]

אשר על כן, ובהסתייגות לעניין הפגם שנפל בחיפוש ברכב והשלכתו על העונש, **אני מרשיע את הנאשם במיוחס לו באישום הראשון**".

בשולי הדברים, אעיר שלנוכח הודעה מוקדמת של התביעה על מחיקת סעיף האישום של נהיגה בזמן פסילה שהופיע בכתב האישום המקורי, זיכיתי אתהנאשם, בהסכמה, מעבירה זו.

בהכרעת הדין ביחס לאישום השני, קבעתי שהפגמים שנפלו בחקירת 'הלקוח' בעסקת הסחר בסמים, השליכו גם על תוכן גרסתו, ומכאן ולנוכח עוצמת הפגמים, פסלתי את ההודעות של הקונה. משפסלתי את ההודעות, נותר ספק באשר לחלקו של הנאשם באירוע ועל כן, הרשעתי את הנאשם, בהתבסס על עדות "הקונה" בבית המשפט, חלף עבירת הסחר בסמים, בעבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, בשלוש הזדמנויות, בכך שקנה יחד אחרים סמים מסוג קוקאין ועשה בהם שימוש בביתו. (עמוד 148 פסקה 74):

"בהינתן פסילת ההודעות במשטרה, ועל כך יורחב מיד בהמשך, נותר ספק ביחס לשאלת התקיימות העסקאות שנטען כי בוצעו בין טל לנאשם, ועל כן לא הוכחה עבירת הסחר. ברם, אין ספק כי התקיימו יסודות העבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, וזאת אף בהתאם למדיניותה של התביעה שלא להעמיד לדין בעבירת סחר רוכשי סמים (להבדיל מהמוכרים). על כן, ולאור העובדה שמדובר ברכישה משותפת לצורך שימוש בצוותא בסמים, יש להרשיע את הנאשם בעבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, של סם מסוכן מסוג קוקאין בכמויות שנעו בין 0.5 ל- גרם אחד, וזאת בשלוש הזדמנויות.

[...]

אשר על כן, אני מרשיע את הנאשם, חלף עבירת הסחר בסמים, בעבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, בשלוש הזדמנויות, בכך שקנה יחד אחרים סמים מסוג קוקאין ועשה בהם שימוש בביתו".

באשר לאישום השלישי, מצאתי שאין ממש בגרסת הנאשם, לפיה החזיק את הסמים לצריכתו העצמית, וקבעתי שלא עלה בידיו לסתור את החזקה הקבועה בחוק, ועל כן הרשעתי אותו במיוחס לו בכתב האישום - בעבירה של החזקה שלא לצריכה עצמית.

**טיעוני הצדדים לעונש**

1. **ב"כ המאשימה** הפנתה לעברו הפלילי והתעבורתי של הנאשם. בטיעוניה לעונש עמדה ב"כ המאשימה על פרטי עובדות כתב האישום, על סוג הסמים המדוברים (קוקאין ו-MDMA) וכן העובדה שהסמים נמצאו באופנוע שנמצא במרחק מה מביתו. ב"כ המאשימה הדגישה את הפגיעה שנגרמה עקב מעשי הנאשם לערכים החברתיים של השמירה על שלום הציבור ועל בריאותו, והכל בשל נזקי השימוש בסמים מסוכנים.

ב"כ המאשימה טענה כי מדובר בשלושה אירועים נפרדים ועתרה למתחם עונש הנע בין 20 ל-36 חודשי מאסר באישום הראשון, מתחם עונש הנע בין 6 ל-12 חודשי מאסר באישום השני וכך גם באישום השלישי. ב"כ המאשימה ביקשה לקבוע מתחם עונש כולל הנע בין 28 ל- 48 חודשי מאסר.

אשר לגזירת עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם, עתרה ב"כ המאשימה למיקומו בשליש התחתון של המתחם. ב"כ המאשימה ערה לכך שיש להתחשב במחדלי החקירה והתנהלות הרשויות כנסיבה מקלה למיקומו בתוך המתחם, וכן, אין זקוף לחובתו את בחירתו בניהול הוכחות. עוד עתרה ב"כ המאשימה להשתת ענישה נלווית, שתכלול מאסר מותנה בגין כל עבירה לפי פקודת הסמים קנס כספי שיבטא את חומרת העבירות ושלא יפחת מ-5,000 ₪, מאסר חלף קנס, פסילת רישיון נהיגה לתקופה על-פי שיקול דעת בית המשפט וכן – בהמשך לעתירתה להכריז על הנאשם סוחר סמים – לחילוט הכספים, אופנוע, קסדה, שעון ומשקל שנתפסו ברשות הנאשם לטובת אוצר המדינה.

1. **ב"כ הנאשם**, מצדו, התמקד בטיעוניו בנסיבותיו האישיות המיוחדות של הנאשם כפי שעלו מתסקיר המעצר ומצבו הכלכלי של הנאשם. עוד הדגיש ב"כ הנאשם, בהקשר זה, כי עברו הפלילי של הנאשם אינו כה חמור ואף אינו רלוונטי (עבירת סמים בהיותו קטין) וההרשעה המאוחרת בשנת 2019 בגין עבירת תעבורה. ב"כ הנאשם הוסיף וטען כי, ניהול המשפט היה ענייני, תיק מוצגים שהוגש בהסכמה, נחסכו עדויות וכי במשך תקופה ארוכה הנאשם היה מצוי במעצר ובהמשך תחת תנאים מגבילים. ב"כ הנאשם חלק על עמדת המאשימה וטען כי מדובר במסכת אירועים אחת שיש לקבוע לה מתחם עונש הולם אחד.

ב"כ הנאשם חזר והדגיש כי עוצמת הפגם שנפל בחיפוש באישום הראשון עולה לכדי הקלה משמעותית בעונשו של הנאשם ולאור זאת, ולנוכח זיכוי הנאשם באישום השני בשל עוצמת הפגמים שנפלו בחקירת הלקוח, ראוי לתת לכך את המשקל המרבי והוא עונש מאסר שיכול וירוצה בעבודות שירות.

אשר למתחם העונש, נטען שהרף התחתון של מתחם העונש ההולם צריך לעמוד על מאסר בפועל שיכול וירוצו בעבודות שירות וזאת בהתאם למגוון גזרי דין בהם ניתנו עונשי מאסר בעבודות שירות בגין עבירת החזקה שלא לצריכה עצמית. לפיכך, וכאשר במקרה דנא טען שיש להקל בעונש ככל שניתן לאור כל הנסיבות לקולא ובראשן הפגם בחיפוש – עתר ב"כ הנאשם להקל עם הנאשם ולהסתפק בעניינו בענישה שניתן לשאתה בדרך של עבודות שירות.

1. **הנאשם בדברו האחרון** ביקש מבית המשפט להתחשב במצבו הכלכלי הקשה, הדגיש כי עבר בעצמו הליך גמילה ואינו משתמש יותר בסמים.

**דיון והכרעה**

**קביעת מתחם העונש ההולם**

אירוע אחד או מספר אירועים:

1. לפי תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), על בית המשפט לקבוע תחילה האם ניתן להתייחס לנסיבות האישום כאירוע אחד או שמא מדובר במספר אירועים נפרדים המחייבים קביעת מתחמי ענישה שונים.

פסיקת בית המשפט העליון בעניין בני ג'אבר התמודדה עם השאלה העקרונית מתי ייחשבו עובדות המקרה כמקימים אירועים שונים.

ב[ע"פ 4910/13](http://www.nevo.co.il/case/13093721) **אחמד בני ג'אבר נגד מדינת ישראל** (29.10.14) (פורסם באתר נבו), בדעת הרוב, בחוות דעתו של כבוד השופט ע' פוגלמן נפסק:

**"להשקפתי התיבה "אירוע אחד" רחבה דיה כדי לכלול גם פעולות עברייניות שבוצעו על פני רצף זמן; כללו מעשים שונים; ביחס לקורבנות שונים; ובמקומות שונים. הכל – כל עוד הם מהווים מסכת עבריינית אחת. נמצאנו למדים כי הבחינה אם העבירות השונות שביצע הנאשם מהוות "אירוע אחד" היא תכליתית-פונקציונאלית"**.

לשיטתי, אין מנוס מקביעת מתחמים שונים עבור האירועים השונים. מדובר באירועים ממועדים שונים, שנסיבותיהם שונות באופן מהותי. האישום הראשון ייחס לנאשם החזקה של כמות משמעותית של סמים בתוך אופנוע שחנה בקרבת מה לביתו. חרף פגמים שנפלו בחיפוש שהוביל לתפיסת הסמים, קבעתי שאין זה ראוי לפסול את הראיה, וכי הביטוי לפגמים אלה יימצא בשלב העונש בכך שיוענק לנתון זה משקל של ממש. ייחודיות זו, שנוגעת אך ורק לאישום הראשון, מצדיקה, כשלעצמה, קביעת מתחם נפרד לאירוע זה.

ביחס לאישום השני, הנאשם זוכה מעבירת הסחר והורשע בהחזקה שלא לצריכה עצמית, יחד עם אחר, בנסיבות מסוימות כפי שפורט בהכרעת הדין. מדובר בסמים שנרכשו על ידי הנאשם יחד עם אחר, לצורך צריכה משותפת יחד עם אחרים. זוהי סיבה נוספת מדוע נכון לייחד מתחם נפרד גם לאישום זה.

האישום השלישי מתייחס בתורו לכמות קטנה יחסית בביתו של הנאשם, לגבי נדחו טענותיו של הנאשם להחזקה שנועדה לצריכתו העצמית (לאחר שלא הפריך את החזקה בחוק).

המכנה המשותף הנמוך בין האישומים השונים (שחוזר לסוג הסם וההחזקה בו שלא לצריכה עצמית), איננו גבוה דיו כדי "לספר" את סיפור האירועים השונים, אף לא בקירוב. המועדים השונים, ובעיקר הנסיבות השונות, מקשים על הצגת האירועים השונים כאירוע אחד, אותו ניתן לשקף בסיפור אחד של אירוע.

לדעתי, חובת ההנמקה, במובנה המהותי, מצדיקה בנייה מודולרית של גזר הדין, וזאת בצל הנסיבות המיוחדות של המקרה. סבורני שתהיה בכך תרומה להנמקה ולהבניית שיקול הדעת השיפוטי, ברוח תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). בנוסף, ההתייחסות לפגמים באישום הראשון, מצדיקה קביעת מתחם מיוחד, שיקל על בחינת מרכיבי הענישה השונים, וזאת, למשל, בשלב בחינת גזר הדין על ידי ערכאת הערעור, אם יוגש ערעור גם על הכרעת הדין. כאן המקום להזכיר כי הזיכוי מהאישום השני, והקביעות לגבי האישום הראשון, ניתנו לאור ניתוח משפטי על רקע הנסיבות המורכבות יחסית של המקרה.

מדיניות הענישה

באשר לענישה הנוהגת, שחלקה הוגש ע"י ב"כ הצדדים, מצאתי להתייחס לפסקי הדין הבאים:

[רע"פ 894/16](http://www.nevo.co.il/case/20956295) **פרץ נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (10.2.2016), דחה בית המשפט העליון בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי, בו נדחה ערעור של המבקש על גזר דינו של בית משפט השלום, במסגרתו נגזרו עליו, לאחר שהורשע בהחזקת 31.05 גרם קוקאין. המתחם שנקבע, נע בין 15 חודשי מאסר בפועל ועד 36 חודשי מאסר בפועל, וכן, ענישה נלווית של מאסר מותנה, התחייבות ופסילת רישיון נהיגה על תנאי;

[רע"פ 5354/12](http://www.nevo.co.il/case/5590169) **קובר נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (12.7.2012), דחה בית המשפט העליון בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי, שדחה את הערעור על גזר דינו של בית משפט השלום, שבו נגזרו 14 חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה, קנס ופסילה מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה, על נאשם שהורשע בהחזקת 37.96 גרם קוקאין;

[ע"פ 2279/15](http://www.nevo.co.il/case/20151395) **בורוחוב נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (31.1.2016), במסגרתו נדון נאשם שהורשע בעבירות של החזקת סם מסוכן מסוג חשיש לצריכה עצמית ובהחזקת כלים להכנת סם, ובאישום נוסף הורשע בעבירת החזקת סמים שלא לצריכה עצמית. באישום זה, דובר בסוגי סם מגוונים, בין היתר קוקאין במשקל כולל של כ- 50 גרם, חשיש במשקל של כ- 17.5 גרם ו- 293 טבליות MDMA שהיו מחולקים לאריזות רבות. ביחס לעבירת ההחזקה, קבעה הערכאה הדיונית מתחם של 24 עד 48 חודשי מאסר. ערעור שהגיש הנאשם על חומרת העונש נדחה;

[ת"פ (מחוזי ת"א) 6322-04-16](http://www.nevo.co.il/case/21274851) **מדינת ישראל נ' כהן** [פורסם בנבו] (22.1.2018), הנאשם הורשע בעבירות של החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית ושיבוש הליכי משפט בכך שהשליך מחלון דירתו קוקאין במשקל כולל של 278 גרם, שהיה מחולק לשקיות, בזמן שהגיעו למקום שוטרים. באותו מקרה נקבע מתחם ענישה הנע בין 18 ל-42 חודשי מאסר. בעקבות נסיבות ייחודיות והליך שיקום מרשים ומשמעותי, מצא בית המשפט שיש לסטות ממתחם העונש והשית על הנאשם 6 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות, לצד עונשים נלווים.

מתחם העונש ההולם לגבי האישום הראשון

1. מדובר **בהחזקה שלא לצריכה עצמית** של סמים במשקל של כ- 35 גרם (מסוג קוקאין, בתוכם כמות קטנה של סמים מסוג MDMA), שהוחזקו בתוך אופנוע שהיה בשימושו של הנאשם. בדרך השגת הראיה המרכזית (תפיסת הסמים) נפלו פגמים שדורגו על ידי כפגמים "בעוצמה בינונית".
2. תחילה אקבע מהו מתחם העונש ההולם למקרה הרגיל של החזקה מסוג זה. לאחר מכן, אקבע מהו המשקל שיינתן לפגמים שנפלו בחיפוש.

אקדים את המאוחר ואציין שלשיטתי, מתחם העונש במקרה "הרגיל" (ללא הפגמים) נע בין 15 חודשי מאסר ועד 30 חודשי מאסר בפועל, כעונש עיקרי. בנסיבות המקרה שלפניי, ולאחר שהבאתי בחשבון את הפגמים שנפלו בחיפוש, **אני סבור שהמתחם מתחיל מ- 10 חודשי מאסר ועד 20 חודשי מאסר בפועל**.

ואלה נימוקיי:

1. הערכים המוגנים בבסיס העבירה של החזקת סמים מסוג קוקאין בכמות כזו ברור מאליו, והוא חוזר לצורך החברתי במיגור תופעת השימוש בסמים "קשים", החזקתם שלא לצריכה עצמית, כדי לשמור על בריאות הציבור ושלומו. מצופה מבית המשפט להרים תרומתו למלחמה בנגע הסם שפשה בחברה. תרומה זו חייבת להיתרגם לענישה כואבת שתהלום את חומרת המעשה, וזאת לפי שיקול הגמול.

בחינת מידת הפגיעה בערכים המוגנים תעשה לפי נסיבות ביצוע העבירה. מדובר בהחזקה שלא לצריכה עצמית, בתוך המרחב הציבורי, ברכב בשימוש הנאשם, ולא בביתו, כשמדובר בכמות משמעותית מסוג קוקאין. על הכמות המשמעותית ניתן ללמוד מהיחס בין הכמות שנתפסה לבין הכמות שנקבעה על ידי המחוקק לצורך החזקה שלא לצריכה עצמית לפי סוג הסם (יחס של למעלה 1:100 בקירוב). בנוסף, החזיק הנאשם כמות קטנה נוספת מסוג MDMA.

לעובדה שמדובר בסם שנתפס טרם הפצתו או שימוש אחר בו (טענה שעלתה בטיעוני ההגנה לעונש), וכן לעובדה שמדובר בהחזקה ללא ראיות פוזיטיביות לסחר בסמים, יינתן משקל מסוים, אם כי מוגבל. שכן, ככל שמדובר בכמות גדולה יותר, כך ניתן ללמוד מהפסיקה, מיטשטש קו הגבול בענישה בין עבירת ההחזקה שלא לצריכה עצמית לבין עבירת הסחר.

ב[עפ"ג 37896-03-21](http://www.nevo.co.il/case/27481099) **מדינת ישראל נגד חליל חדאד**, דן כבוד בית המשפט המחוזי בתל אביב, בגזר דין שניתן על ידי ואשר התייחס, בין השאר, למתחם העונש ההולם בעבירות של החזקת סמים בכמות של כ- 33 גרם קוקאין. באותו מקרה, הצטרפו להחזקה עבירות של סחר בסמים, אך ניתן לראות שעבירת ההחזקה תרמה למתחם הכולל לפי משקל יחסי בין 12 חודשי מאסר ועד 24 חודשי מאסר. אמנם הערעור התקבל בחלקו, אך לא ביחס ליחידת העונש הבסיסית. הצדדים הסכימו, בהמלצת ערכאת הערעור, לצבירה משמעותית (חלקית) של מאסר על תנאי שהופעל. בית המשפט המחוזי הנכבד לא התערב בעונש שניתן בגין המעשים עצמם.

המקרה שלפנינו, בהיבטים מסוימים, חמור מהמקרה שם. ראשית, מדובר בהחזקה בתוך רכב שהונח במרחב הציבורי, כשבעניין חדאד דובר על החזקה בבית הנאשם. שנית, במקרה שלפנינו מדובר על שני סוגי סמים (קוקאין ו- MDMA).

1. אינני מתעלם מפסיקה אליה הפנה הסנגור המלומד, ממנה אפשר ללמוד כי במקרים דומים ניתנו עונשי מאסר בפועל שאפשר לרצותם בעבודות שירות. אלא שבחלק מהמקרים שם הודגש אלמנט השיקום (שאיננו מתקיים בענייננו), ולגבי החלק האחר מדובר בעבירה שאיננה משקפת, כך למיטב שיפוטי, את הזרם המרכזי של הענישה בתחום זה (ראו בפסיקה אליה הפנה הסניגור: [ע"פ 7196/11](http://www.nevo.co.il/case/5599403) **מדינת ישראל נ' אביחי ביזאוי** ; [ת"פ 6678-12-20](http://www.nevo.co.il/case/27208273) **מדינת ישראל נ' פלוני** ; [ת"פ 24514-09-15](http://www.nevo.co.il/case/20571533) **מדינת ישראל נ' דרור פורת**).

הענישה תהיה לעולם אינדיבידואלית, גם לאחר תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ולכן במסגרת בחינת "מדיניות הענישה הנוהגת" יש לעמוד על הענישה הרווחת, ומתחם העונש איננו אמור להכיל בהכרח את כל מגוון הקשת של הענישה בפועל. הסנגור המלומד הדגיש בטיעונו לעונש (פסקה ד(6) לטיעון בכתב) כי השונות בין הפסיקה אליה הפנה לבין המקרה שבפנינו מתאזנת ומתקזזת לנוכח הנסיבות הייחודיות במקרה, ובראשן אי החוקיות שדבקה בחיפוש (למשל, [ת"פ 6322-04-16](http://www.nevo.co.il/case/21274851) **מדינת ישראל נ' שלמה כהן**). אני נוטה להסכים עם הסנגור, אך לא במידה שהציע, קרי לא כדי מתחם שמתחיל בעונש שניתן לריצוי בעבודות שירות.

המתחם "הרגיל" ההולם נסיבות המקרה, נע כאמור, בין 15 ועד 30 חודשי מאסר בפועל. כפי שציינתי כבר בהכרעת הדין יש להעניק לפגמים שנפלו באופן השגת הראיה המרכזית בתיק, קרי החיפוש שהוביל לתפיסת הסמים, **משקל של ממש**. נקבע בהלכת יששכרוב והלכת בורורביץ ניתן וראוי לשקול מתן סעד מתון להפרות, בין אם במסגרת דוקטרינת ההגנה מן הצדק, ובין אם בקשר לאופן השגת הראיות כמקרה פרטי להגנה מן הצדק, וזאת בשלב שקילת העונש.

**במונחים של תיקון 113 ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, עולה אפוא השאלה,** **האם זהו שיקול שפועל בתוך המתחם ? האם זהו שיקול שמצדיק סטייה מהמתחם ? או שמא זהו שיקול שקובע את גבולות המתחם ?**

מתברר, וזאת לפי הפסיקה אליה אפנה בהמשך, שכל התשובות נכונות. להבנתי, מדובר בשלוש אפשרויות שיש לבחור ביניהן לפי נסיבות כל מקרה ומקרה.

האפשרות הראשונה ברורה. לפיה סעד ההקלה בעונש כחלופה לביטול כתב אישום, פועל בתוך המתחם ומטה את העונש לעבר הרף התחתון שבו. אפשרות זו מעוגנת בנוסח החוק באופן חד וברור. שכן, לפי [סעיף 40יא(9)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.9) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ("התנהגות רשויות אכיפת החוק"), הוא אחד השיקולים שפועלים בתוך המתחם.

האפשרות השנייה, סטייה מהמתחם משיקולי צדק או הגנה מן הצדק, אף היא עולה מהפסיקה ובספרות המשפטית. למשל, בעניין רובינסון -[ת"פ (מחוזי ת"א) 44959-08-14](http://www.nevo.co.il/case/17992396) **מדינת ישראל נ' רובינסון ואח'** (13.7.2016) – הורשע הנאשם בשורה ארוכה של עבירות כלכליות חמורות, קבלת דבר במרמה, מרמה והפרת אמונים בתאגיד, עבירות מנהלים ועבירות דיווח. לעניין העונש החליט בית המשפט המחוזי בתל אביב לחרוג לקולא מהרף התחתון – 18 חודשים – של מתחם העונש ההולם וזאת משיקולי צדק וחלוף הזמן, תוך הסתפקות בעונש של 15 חודשי מאסר בפועל.

בערעור בעניין רובינסון – [ע"פ 5836/16](http://www.nevo.co.il/case/21476660) **רובינסון נ' מדינת ישראל** (2018), הפחית בית המשפט העליון את עונש המאסר והעמידו על 11 חודשים בפועל, חלף 15 חודשים, תוך שהוטעם כי:

"2. ... במצב הדברים הרגיל, העונש שהושת על המערער הוא מתון ביותר, שמא אף יתר על המידה. 3. אם מצאנו בסופו של יום להקל במידת מה בעונשו של המערער, עשינו זאת נוכח הצטברותם של הטעמים הבאים: א. חלוף הזמן – ענייננו בעבירות שבוצעו בין השנים 2007-2005 כאשר את חלוף הזמן אין לזקוף לחובתה של ההגנה. המערער נחקר כבר בשנת 2008, התיק הועבר לפרקליטות בשנת 2009 וכתב האישום הוגש רק בשנת 2014. אכן, היו נסיבות אובייקטיביות שגרמו לשיהוי בהגשת כתב האישום – התיק שבפנינו הוא אך חלק מחקירה נרחבת שהתנהלה בשנים הרלוונטיות בשלוש פרשיות מורכבות, לצד חילופי גברי של הגורמים שטיפלו בתיק ברשויות החקירה ובפרקליטות. אלא שבנסיבות העניין, מנקודת מבטו של המערער מדובר בעינוי דין ובשיהוי של ממש. טענת ההגנה לביטול כתב האישום בשל שיהוי זה מחמת הגנה מן הצדק אמנם נדחתה, אך יש בשיהוי הניכר כדי להצדיק הקלה בעונש. ב. לשיהוי הניכר בהגשת כתב האישום, יש השלכה גם במישור נוסף. ככלל, אין לבעל דין זכות קנויה שיושת עליו עונש על פי רמת הענישה שהייתה נהוגה בעת ביצוע העבירות. עם זאת, לא ניתן להתעלם מכך שרמת הענישה בשנת 2005 – ואף רמת המודעות לכללי הממשל התאגידי והחומרה הנוגעת להפרתם – אינה כמו זו שבעשור שלאחר מכן. במסגרת שיקולי הענישה מצאנו לשקלל גם את רמת הענישה שהייתה נהוגה לפני למעלה מעשור שנים, עוד טרם החלה מגמת ההחמרה בענישה בעבירות כלכליות ותאגידיות כגון דא. ג. ולבסוף, נסיבותיו האישיות של המערער...".

האפשרות השלישית, היא לראות בסעד ההקלה בעונש כשיקול שקובע את גבולות המתחם. ב-[ע"פ 7621/14](http://www.nevo.co.il/case/18653868) **גוטסדינר נ' מדינת ישראל** (1.3.2017), ציין כב' השופט נ' הנדל, בין היתר, כי:

"מהו הקשר אפוא בין טענה להגנה מן הצדק ותיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)? התשובה לכך כפולה – מהותית ופורמאלית. במובן המהותי, יש חפיפה מסוימת בין שתי המסגרות והעניין מעיד על אחידות בתפיסה העונשית. מכאן נסיק שכשם שהגישה העונשית בשיטה הישראלית היא אינדיבידואלית, כך גם יישום טענת הגנה מן הצדק. ואולם לצד החפיפה החלקית, יש הבדלים מהותיים בין שתי המסגרות. **החלת הדוקטרינה משמעותה היא, כפי שציינתי, שעוצמת הנסיבות העוטפות את רגע האירוע היא כזו שיש בה כדי להשפיע לא רק על הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, אלא אף על מעשה העבירה עצמו.** במובן הפורמאלי, הדבר בא לידי ביטוי בכך שבעוד שההתחשבות בנסיבות העבירה שאינן קשורות בביצועה, על פי תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), עשויה להשפיע רק על גזירת העונש בתוך המתחם שנקבע; **החלת הגנה מן הצדק עשויה להשפיע אף על קביעת מתחם העונש עצמו, או ליתר דיוק, על נקודת ההתחלה ואף על נקודת הסוף של התוצאה העונשית. בכל מקרה, דעתי היא כי בשל הנסיבות המיוחדות שבתיק זה, קם בסיס לשקול תחולת ההגנה מן הצדק על גזר הדין של המערערים בהתאם לנסיבותיהם**. אף קם צידוק להחיל את ההגנה במידה מסוימת במקרה המתאים..." (בפסקה 50).

כאן המקום להפנות לניתוח המשפטי המקיף של הסוגיה בכללותה, כפי שניתן על ידי כבוד השופט מ' לוי, מבית המשפט המחוזי בתל אביב (פסקאות 15-18 ב[ת"פ 13776-12-16](http://www.nevo.co.il/case/21732263) **ישראל נ' וסרמן ואח'** (2021)).

1. לפי האמור, מדובר בעניין שבמידה ואולי, ליתר דיוק, בעניין של **התאמה עניינית-מהותית**. במקרה שלפניי, הפגמים (בעוצמה בינונית) שנפלו באופן השגת הראיה המרכזית, קרי בהיבט הראייתי, שיקול שקבעתי שיינתן לו משקל של ממש, מצדיקים בחירה באפשרות שאלה יגדירו את גבולות המתחם. ארחיב:

מן העבר האחד, אין מדובר בפגיעה קלה או בשיקול שמשקלו זניח יחסית או מוגבל, שיכול לפעול אך ורק בתוך המתחם פנימה. כפי שקבעתי בהכרעת הדין עוצמת הפגם היא בינונית. עוד קבעתי שיינתן לשיקול זה "משקל של ממש". תיאור זה אינו יכול לפעול אך ורק בתוך המתחם. והרי לגבי מי שעונשו אמור להיות ממוקם בתחתית המתחם בלאו הכי (בשל נסיבות אישיות, למשל), לא תהיה לשיקול זה כל נפקות מעשית.

מאידך, אין מדובר בפגיעה בעוצמה גבוהה (ראו הפירוט בהכרעת הדין), שיכולה להביא לסטייה ממתחם העונש ההולם (ועוד כשיקול יחיד).

מסקנה זו עולה בקנה אחד עם היגיון הדברים לפיו נסיבות החיפוש בו נפלו הפגמים קרוב יותר, ולו רעיונית, לנסיבות ביצוע העבירה שקובעות את גדרי המתחם.

1. לגוף העניין, סבורני כי המשקל המתאים שיש להעניק לפגמים שנפלו באופן השגת הראיות, ראוי לו לעמוד על הפחתה עד כדי שליש מהמתחם, שכן הפחתה משמעותית מזו (מחצית, למשל) עלולה לפגוע יתר על המידה באינטרס הציבורי לנוכח חומרת המעשה עצמו. מנגד, הפחתה קלה משליש, איננה עומדת בהלימה עם דרגת הפגיעה והמשקל שהובטח שיינתן לה (משקל של ממש).
2. לאור כל האמור, **מצאתי לקבוע כי מתחם העונש ההולם ביחס לאישום זה, לאחר שקלול מידת הפגיעה בערכים המוגנים, מדיניות הענישה, הפגמים שנפלו באכיפה, על רקע נסיבות ביצוע העבירה, נע בין 10 חודשי מאסר ועד 20 חודשי מאסר**.

מתחם העונש ההולם לגבי האישום השני

1. מדובר בהחזקה שלא לצריכה עצמית, יחד עם אחר, שבשלוש הזדמנויות רכשו סמים בכמויות קטנות יחסית לצרכי שימוש עם אחרים. **מתחם העונש ההולם נע לשיטתי בין מספר חודשי מאסר שיכול שירוצו בעבודות שירות ועד 12 חודשי מאסר בפועל**.

מתחם העונש לגבי האישום השלישי

1. מדובר בהחזקה שלא לצריכה עצמית של קוקאין בכמות הנופלת מגרם בביתו. **מתחם העונש נע בין מאסר על תנאי ורכיבי ענישה נלווים לבין מספר חודשי מאסר (עד תשעה) שיכול שירוצו בעבודות שירות**.
2. לא הרחבתי בנושא המתחמים לגבי האישומים השני והשלישי, משני טעמים: ראשית, הפערים בין הצדדים מצומצמים יחסית ביחס לשני אישומים אלה. שנית, כפי שניתן לראות בהמשך, העונש הכולל נקבע לפי האישום העיקרי הוא האישום הראשון.
3. לא מצאתי סיבה לסטות מהמתחמים לעיל, לקולא או לחומרה.

**מיקומו של הנאשם בתוך המתחם**

1. שיקול השיקום לא מתקיים בתיק זה. ניתן להבין מטיעוני ההגנה כי לשיטתה אפיק השיקום נחסם, ולו באופן חלקי, רק בשל החלטתי לדחות את עתירת ההגנה, לאחר הכרעת הדין להזמין תסקיר מאת שירות המבחן. אפנה לנימוקיי בהחלטתי מיום 28.12.21, ואוסיף:
2. מקובל עליי שכפירה וניהול הוכחות אינם סותמים את הגולל על האפשרות לבקש לצעוד בנתיב הטיפול והשיקום מיד לאחר הכרעת הדין המרשיעה. אלא שמטבע הדברים, ההתכחשות (הלגיטימית) מצמצמת את הפתח האמור לכדי סדק צר יחסית שראוי לשמור אותו למקרים חריגים. בצל טענות הנאשם שלא החזיק בסמים באישומים הראשון והשני, וכי החזיק בכמות הקטנה לצריכתו העצמית (באישום השלישי), עליו היה לשכנע שראוי, חרף זאת, להזמין תסקיר מאת שירות המבחן. לא שמעתי טיעונים כבדי משקל שבכוחן להטות את הכף לעבר היעתרות לבקשה חריגה כזו. אין גם להתעלם מכך שמדובר בעתירה שכרוכה בדחייה ממושכת של ההליך, מעבר להימשכותו עד כה, וזאת לאור העומס הקשה והשיבושים בעבודת שירות המבחן לאחרונה. משאב מדולדל זה של תסקיר שירות המבחן יש לייחד למקרים המתאימים, ולכן יש לעשות בו שימוש במשורה וביד קמוצה. עוד אציין שהכרעת הדין מבוססת על ניתוח משפטי טהור, ואיננה כוללת אמירות ערכיות שיכלו לבסס טענה אפשרית של הנאשם שהכרעת הדין היוותה עבורו "הארה או קריאת השקמה".
3. בתוך המתחם יש להביא בחשבון שיקולים שונים, שפועלים לשני הכיוונים, לקולא ולחומרה. לאחר שניתן לפגמים משקל בשלב קביעת גדרי המתחם, לא מצאתי לייחס משקל נוסף בשלב מיקום העונש בתוך המתחם.

לחובת הנאשם עבר הפלילי לא מבוטל. בעברו הרשעות בעבירות אלימות חמורות. הוא ריצה בעבר מאסר בפועל. העונשים בעבר, לרבות מאסר בפועל בדרך של עבודות שירות, לא הרתיעו את הנאשם, ומכאן הצורך בהרתעה אישית באמצעות ענישה ממשית. אמנם עיקר העבר הפלילי הוא בעבירות אלימות, ואולם קיימת משמעות לכך שהנאשם הרחיב לאחרונה את פעילותו העבריינית בתחום חדש, תחום הסמים ועוד בחמש הזדמנויות שונות (לא התייחסתי לרישום בעבירת החזקה לצריכה עצמית לאור טיב העבירה ומועד ביצועה בהיותו קטין).

מנגד, עומדים שיקולים רבים לזכותו, שהעיקריים ביניהם:

1. נסיבות אישיות ומשפחתיות קשות (פסקה ב(2)) לטיעון ההגנה לעונש בכתב.
2. מצב כלכלי ירוד.
3. העדר הרשעות בשנים האחרונות והעדר הסתבכויות עם החוק מאז שנת 2009.
4. רלוונטיות שולית יחסית לעברו התעבורתי (15 הרשעות קודמות לאורך השנים).
5. ניהול הגנה באופן ענייני וזיכוי חלקי.
6. חלוף הזמן (עבירות משנת 2019).
7. שהיה לתקופה לא קצרה במעצר ממש (23 ימים) ותנאים מגבילים שהוטלו עליו לאחר שחרורו למשך תקופה לא קצרה.
8. העובדה שהנאשם כפר וניהל את הגנתו עד תום מהווה בעיניי נתון ניטראלי, שכן ניהול המשפט היה ענייני והוא אף הוביל לזיכוי חלקי. מנגד, לא ניתן לזקוף לטובת הנאשם הודאה, נטילת אחריות והבעת חרטה שברגיל מהווים שיקולים כבדי משקל בשלב העונש.
9. בהעדר הוכחה פוזיטיבית להשתלבות בהליך טיפולי משמעותי מאז מועד ביצוע העבירות, לא ניתן לדבר על שיקום או על מאמצי שיקום מיוחדים ולא די בטענה להעדר הסתבכויות מאוחרות.

לאור כל האמור, **נכון למקם את עונשו של הנאשם בשליש התחתון במתחמי העונש שנקבעו**.

1. על אף קביעתי ביחס לאירועים השונים והמתחמים בהתאם, החלטתי, תוך התחשבות במצבו האישי של הנאשם, והמכנה המשותף לאישומים השונים, **לשים דגש על האישום המרכזי, ובכך להביא לכדי ביטוי נוסף את מכלול השיקולים שנמנו לעיל**, והכל לפי [סעיף 40יג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) שזו לשונו:

"הרשיע בית המשפט נאשם בכמה עבירות המהוות כמה אירועים, יקבע מתחם עונש הולם כאמור [בסעיף 40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) לכל אירוע בנפרד, ולאחר מכן רשאי הוא לגזור עונש נפרד לכל אירוע **או עונש כולל לכל האירועים**".

1. אשר לרכיבי הענישה האחרים, **מצאתי לקבל את טיעוני ההגנה ביחס למתחם הקנס שהוצע**, וזאת בהתחשב במצבו הכלכלי של הנאשם (שהיווה חלק מהנימוקים לדחיית טענותיו של הנאשם ביחס לאישום השלישי). תשומת הלב [לסעיף 40ח](http://www.nevo.co.il/law/70301/40h) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) לעניין רכיב הקנס, לפיו, בחריגה מעקרונות תיקון 113 לחוק, הנתון הסובייקטיבי של מצבו הכלכלי של הנאשם, פועל לא רק בתוך המתחם, אלא גם "לצורך קביעת מתחם עונש הקנס ההולם". למרות האמור, אני סבור שקנס שיפחת מ- 5000 ₪, עלולה להחטיא את תכלית הענישה. מדובר בעתירה מתונה מצד התביעה. הפן הכספי והתקיפה הכלכלית במסגרת המלחמה בנגע הסם כמעט מובנים מאליהם.
2. אינני יכול לקבל עמדת ההגנה ביחס **לפסילת רישיון הנהיגה**. העובדה שמדובר בסמים שנתפסו בתוך רכב בשימושו של הנאשם, בצל הוראות [סעיף 37א](http://www.nevo.co.il/law/4216/37a) לפקודת הסמים, מצדיקה התייחסות לפסילת רישיון הנהיגה. [סעיף 37א](http://www.nevo.co.il/law/4216/37a) לפקודה, על אף שאיננו מחייב את בית המשפט לפסול רישיון נאשם שהורשע, מהווה, לכל הפחות, מעין תזכורת לבית המשפט בשלב גזר הדין כי בעבירות סמים עסקינן ולכן יש, למצער, להידרש לסוגיית הפסילה. לנוכח כמות וסוג הסמים, בחירת הנאשם ברכב כמעין "מחסן סמים", כשבעברו רישום מסוג "אי הרשעה" בעבירת סמים, במסגרתה הוטלה עליו פסילה על תנאי, **מצאתי שאין מנוס בנסיבות העניין אלא להורות על פסילת רישיון נהיגה**, **וכי טיעוני ההגנה ישמשו אותי לגבי אורך ומשך התקופה**. כל זאת, לצד פסילה על תנאי בנוסף ולא במקום.
3. אשר להכרזה הפונקציונלית על הנאשם כ**סוחר סמים לצורך חילוט** (לפי [סעיף 36א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/4216/36a.b) לפקודת הסמים), מצאתי לקבל עתירת התביעה. אכן, דרך המלך היא שהכרזה זו תיקבע בשלב הכרעת הדין לפי בקשת התביעה. **על אף שלא נתבקשתי לעשות כן בסיכומי התביעה, ובטרם נגזר דינו של הנאשם, החלטתי להכריז עליו כסוחר סמים**. בתיק זה, מעייני הצדדים, שניהם, בשלב הכרעת הדין, היו נתונים להתמודדות עם הסוגיות המשפטיות שעלו בתיק בשלב בירור האשמה. ההכרזה על הנאשם "כסוחר בסמים" על אף שהיא ממוקמת בשלב הכרעת הדין, בין לאחר הודאה ובין לאחר ניהול הוכחות, היא מכוונת עצמה לשלב גזירת הדין כשבית המשפט נדרש לשאלת החילוט. אי הכרזה על הנאשם כסוחר סמים בשלב הכרעת הדין, לא הייתה כרוכה, בנסיבות תיק זה, בפגיעה בזכויותיו ובציפייתו. משמדובר בהכרזה (פונקציונלית) נעדרת משמעות החורגת מתכלית החילוט, לא מצאתי, בנסיבות התיק, לייחס משקל רב למועד העלאתה, בשלב הטיעונים לעונש, ולא בשלב הכרעת הדין או מיד לאחר שניתנה.

לגוף העניין, הכמות "המסחרית" פי למעלה מ- 100 מהכמות הקבועה בחוק לעניין חזקה שלא לצריכה עצמית, בצירוף נסיבות ביצוע העבירה אליהן נחשפתי במהלך שמיעת הראיות, מצדיקה הכרזה, גם אם מאוחרת, על הנאשם כסוחר סמים לצורך חילוט הכספים. לנוכח הכרעת הדין המרשיעה, ועל רקע התכחשותו של הנאשם מבלי גרסה חלופית, **סבורני כי די בנסיבות ביצוע העבירה כפי שעלו וצפו במהלך ניהול ההוכחות, כדי לבסס את התנאים** [**בסעיף 36א(ב)**](http://www.nevo.co.il/law/4216/36a.b) **לפקודת הסמים** באשר הנאשם "היה אמור להפיק רווח מהעבירה", וזאת לאחר שהורשע בעבירה של החזקה **שלא** לצריכה עצמית.

1. אשר **לאופנוע**, לנוכח הראיות שהוגשו, והתייחסותי בשלב הכרעת הדין, ביחס לבעלות על הרכב והשימוש בפועל בו, לרבות התייחסות הבעלים הרשמי של האופנוע למנהגם של המשתמשים למיניהם ברכב, כל אלה מלמדים שהבעלים לא גילו בו כל עניין. העובדה שלא הוגשה בקשה מתאימה על ידי מאן דהוא, בצירוף השימוש הפעיל של הנאשם ברכב, **כל אלה מצדיקים חילוטו**.

כמו כן, וכאמור לעיל, הנאשם עשה שימוש ברכב כ"מחסן סמים". הנאשם בחר בכך והדעת נותנת שהיו בפניו אפשרויות אחרות. החזקת הסמים ברכב, 'כזולה' ניידת, ככלי קיבול וכמקום מסתור, אפשרה את ביצוע העבירה, היא עבירת ההחזקה.

1. שאר הפריטים האישיים (שעון, קסדה וכיוצ"ב), אם לנאשם עניין בהם, **יושבו לו**.

לאור המקבץ האמור, ולאחר שנתתי דעתי לתיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ולטיעוני הצדדים, החלטתי לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

* 1. **מאסר בפועל** למשך 12 חודשים, בניכוי ימי מעצרו.
  2. 6 חודשי **מאסר על תנאי** למשך 3 שנים, שלא יעבור עבירה בה הורשע וזאת החל מיום שחרורו ממאסר.
  3. **קנס** בסך 5000 או 50 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם עד ליום 1.9.22.
  4. **התחייבות כספית** על סך 5000 ₪ להימנע במשך שנתיים מביצוע עבירה בה הורשע. ההתחייבות ניתנה בעל-פה במעמד הדיון כנדרש בתקנות העונשין (התחייבות להימנע מעבירה).
  5. **פסילת רישיון נהיגה בפועל** למשך 6 חודשים. רשמתי לפני כי רשיונו של הנאשם מופקד בידי המשטרה ולכן מנין הפסילה יחל מהיום.
  6. **פסילת רישיון נהיגה לתקופה של 6 חודשים על תנאי למשך שנתיים**, שלא יעבור עבירה מסוג פשע לפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216).
  7. **אני מכריז על הנאשם סוחר סמים**.
  8. **אני מורה על חילוט האופנוע שפרטיו מופיעים בכתב האישום.**

ניתן צו כללי למוצגים. המוצגים יחולטו/יושמדו/יושבו לבעליהם על פי החלטת קצין משטרה.

הכספים שהופקדו עבור הנאשם בתיק [מ"ת 50353-08-19](http://www.nevo.co.il/case/25983397) יועברו לצורך תשלום הקנס שנפסק בגזר דין זה, וככל שתיוותר יתרה היא תושב לידי המפקיד, בכפוף לכל עיקול או למגבלה אחרת על פי דין.

**זכות ערעור לבית משפט המחוזי בתוך 45 ימים מהיום**.

<#3#>

**ניתנה והודעה היום י' אדר ב' תשפ"ב, 13/03/2022 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
|  |
| **עלאא מסארווה, שופט** |

<#4#>

**החלטה**

בהסכמת הצדדים, הנאשם יתייצב לריצוי עונשו ביום 28/4/22, אלא אם תינתן החלטה אחרת.

ניתן צו איסור יציאה מן הארץ.

רשמתי לפני שאין בידי הנאשם להפקיד דרכון.

הערבויות, למעט הערבות הכספית, שהופקדו במסגרת הליך המעצר, ישמשו לצורך הבטחת התייצבותו של הנאשם לריצוי עונשו. על הנאשם לפנות למיון מוקדם במסגרת שב"ס.

<#5#>

**ניתנה והודעה היום י' אדר ב' תשפ"ב, 13/03/2022 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
|  |
| **עלאא מסארווה, שופט** |

5129371

54678313

הוקלד על ידי קרן נעמן

עלאא מסארווה 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)