|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בתל אביב - יפו** | | |
| **ת"פ 29523-10-19 מדינת ישראל נ' עטייה** |  | **01 פברואר 2023** |

|  |  |
| --- | --- |
| **מספר פל"א 1680222019** | |
|  | |
| **לפני כבוד השופט עלאא מסארווה** | |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל** | |
| **נגד** | | |
| **הנאשמים** | **יאיר מתן עטייה** **ת"ז xxxxxxxxxx** | |
|  |  | |

<#1#>

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד מוטי חבה

ב"כ הנאשם עו"ד ארי שמאי

הנאשם נוכח

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a), [7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301)

**גזר דין**

**כללי**

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן, בתיק שבכותרת ובתיק אותו ראה לצרף ובמסגרת הסכמה דיונית, כדלקמן:

**תיק עיקרי** - בהתאם לעובדות, ביום 17.4.19 החזיק הנאשם בדירתו סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל כולל של 91.24 גרם נטו.

על יסוד האמור, הורשע הנאשם בעבירה של **החזקת סמים לצריכה עצמית** לפי [סעיף 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) + [7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) סיפא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) (נוסח חדש) תשל"ג-1973. (להלן: האירוע הראשון).

[**ת"פ 23370-04-21**](http://www.nevo.co.il/case/27536594) **(מתוקן)** -בהתאם לעובדות, ביום 1.3.20 בסמוך לשעה 10:20 החזיק הנאשם ברכבו סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל כולל של 120.98 גרם נטו, וסם מסוכן מסוג חשיש במשקל כולל של 59.75 גרם נטו.

על יסוד האמור, הורשע הנאשם בעבירות של **החזקה בסמים שלא לצריכה עצמית** לפי [סעיף 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) + [7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) רישא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) (נוסח חדש) תשל"ג-1973 (להלן: האירוע השני).

**הסכמות הצדדים**

בהתאם להסכמת הצדדים, עניינו של הנאשם הופנה לשירות המבחן, והצדדים ישובו לשוחח לאחר קבלתו.

**תסקירי שירות המבחן**

מתסקיר שירות המבחן מיום 29.12.22, עולה כי הנאשם, בן 27 נשוי ואב לשלושה ילדים, נעדר הרשעות קודמות. הנאשם בעל דפוסים התמכרותיים לסמים ולאלכוהול, אליהם מודע, אך בעיתוי הנוכחי מסרב להשתלב בהליך טיפולי בתחום זה. כמו כן, מסר כי ברצונו לסיים את ההליכים המשפטיים ללא התערבות טיפולית. עוד עולה כי הנאשם שומר על יציבות תעסוקתית ואורח חיים תקין. על כן, אין בידו של שירות המבחן לבוא בהמלצה טיפולית בעניינו.

**דיון והכרעה**:

אירוע אחד או מספר אירועים:

לפי תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), על בית המשפט לקבוע תחילה האם ניתן להתייחס לנסיבות האישום כאירוע אחד או שמא מדובר במסר אירועים נפרדים המחייבים קביעת מתחמי ענישה שונים.

פסיקת בית המשפט העליון בעניין בני ג'אבר התמודדה עם השאלה העקרונית מתי ייחשבו עובדות המקרה כמקימים אירועים שונים.

ב[ע"פ 4910/13](http://www.nevo.co.il/case/13093721) **אחמד בני ג'אבר נגד מדינת ישראל** (29.10.14) (פורסם באתר נבו), בדעת הרוב, בחוות דעתו של כבוד השופט ע' פוגלמן נפסק:

**"להשקפתי התיבה "אירוע אחד" רחבה דיה כדי לכלול גם פעולות עברייניות שבוצעו על פני רצף זמן; כללו מעשים שונים; ביחס לקורבנות שונים; ובמקומות שונים. הכל – כל עוד הם מהווים מסכת עבריינית אחת. נמצאנו למדים כי הבחינה אם העבירות השונות שביצע הנאשם מהוות "אירוע אחד" היא תכליתית-פונקציונאלית"**.

המקרה שבפניי הינו מקרה של שני אישומים של עבירה של החזקת סמים כאשר באישום בתיק המוביל מדובר בהחזקת סמים לצריכה עצמית בעוד האישום השני מדובר על כמות כפולה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית (180 גרם קנביס וחשיש).

לכן נכון לקבוע שני מתחמים שונים בשל הפערים בין שני התיקים.

עם זאת, אני סבור שהמדובר במתחם דומה כפי שאפרט בהמשך.

מתחם העונש ההולם:

בהתאם לתיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), יש לקבוע, בטרם קביעת העונש המתאים, (בגין כל אחד מהאירועים), מתחם עונש הולם למעשה העבירה בהתאם לעקרון ההלימה ותוך התחשבות במידת הפגיעה בערך החברתי, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

הערכים המוגנים בבסיס העבירות הם: שמירה על בריאות הציבור ושלומו וכן תרומתו של בית המשפט למאבק בנגע הסם.

בחינת מדיניות הענישה הנוהגת מעלה כי במקרים דומים לאישום המצורף הוטלו על נאשמים עונשים, החל ממאסר מותנה ורכיבי ענישה נלווים ועד ל – 10 חודשי מאסר בפועל. כאן המקום לציין שהעבירה באישום המצורף בוצעה ברכבו של הנאשם בעוד שהעבירה באישום המקורי בוצעה בביתו.

אפנה לפסיקה שם סקרתי את מדיניות הענישה בעבירות החזקת סמים מסוג קנביס בכמויות קטנות ובינוניות והגעתי למסקנה שמתחם העונש מתחיל בנסיבות אלו במאסר מותנה לצד רכיבי ענישה נלווים, אפנה ל[ת"פ 37960-03-21](http://www.nevo.co.il/case/27481166) מדינת ישראל נגד נדב כהן, [ת"פ 72369-06-20](http://www.nevo.co.il/case/26804829) מדינת ישראל נגד אסף דרעי, [ת"פ 5575-12-20](http://www.nevo.co.il/case/27206652) מדינת ישראל נגד דבוש. כמו כן ב[ת"פ 53684-05-17](http://www.nevo.co.il/case/22645661) מדינת ישראל נגד בלטרמן ו[ת"פ 45193-09-19](http://www.nevo.co.il/case/26050366) מדינת ישראל נגד גריגוריש שדומה מאוד לענייננו מבחינת הכמות וגיוון הסם, אם כי הנאשם חמור מעט יותר לאור חלוקה לשקיות ומשקל אלקטרוני שהצדיקו הרשעתו של הנאשם בעבירה נוספת של החזקת כלים המשמשים להכנת סמים או צריכתם. בענין גריגוריש ועל אף החומרה קבעתי כי מתחם העונש ההולם מתחיל ממאסר מותנה וענישה נלווית ועד למאסר בפועל למשך מספר חודשים ויש להשקיף על המקרה שלנו בהשראת הפסיקה לעיל.

נתון אחד הטריד את מנוחתי, והוא שהעבירה באישום המצורף בוצעה לאחר שכתב האישום בתיק הראשון בזמן הוגש קרי, הנאשם ביצע עבירות דומות ואף חמורות יותר תוך כדי שהוא מנהל הליך משפטי, ואולם לאחר ששמעתי את הסברי הסנגור ואת הנאשם עצמו החלטתי לאפשר לנאשם הזדמנות להוכיח את עצמו וזאת בתוך התחשבות גם באמור בתסקיר שירות המבחן. שירות המבחן אמנם נמנע מהמלצה טיפולית שיקומית בעניינו אך בסופו של דבר התייחס באופן חיובי לנאשם בפרט שמירה על רצף תעסוקתי מזה מספר שנים, התרשמות מיכולותיו, הכרה בדפוסים ובנזקים הפיזיים והרגשיים בשימוש בחומרים מסוכנים, השלמת שירות צבאי, הקמת משפחה ופנייתו לקבלת תמיכה במסגרת עמותה לאחר מקרה של אובדן קשה במשפחתו.

שירות המבחן אינו מתעלם מדחייתו של הנאשם לאפשרויות טיפוליות בתחום ההתמכרות, אך בסופו של דבר הוגש תסקיר שלשיטתי מאפשר להעניק לנאשם הזדמנות בבחינת עונש צופה פני עתיד.

אין מחלוקת בין הצדדים שיש למקם את עונשו של הנאשם ברף התחתון של המתחם ולכן לא ארחיב בענין זה ואציין העדר עבר פלילי, גיל צעיר, נסיבות אישיות ומשפחתיות, צירוף תיקים וקשיים עמם התמודד הנאשם על רקע אירוע טראגי שפקד את משפחתו.

אשר על כן, ולאחר שנתתי דעתי לתיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ולטיעוני הצדדים, החלטתי לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

* 1. 3 חודשי **מאסר על תנאי** למשך שנתיים, שלא יעבור עבירת סמים מסוג פשע.
  2. **קנס** בסך 2000 ₪, או 30 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם עד ליום 1.4.2023.
  3. **התחייבות כספית** על סך 2,000 ₪ להימנע במשך שנתיים מביצוע עבירה בה הורשע. ההתחייבות ניתנה בעל-פה במעמד הדיון כנדרש בתקנות העונשין (התחייבות להימנע מעבירה).
  4. **פסילת רישיון נהיגה לתקופה של 3 חודשים, על תנאי למשך שנתיים**, שלא יעבור עבירה לפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216).

ניתן יהיה לשלם את הקנס/ פיצוי/ ההוצאות כעבור שלושה ימים מיום מתן ההחלטה/ גזר הדין לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה באחת מהדרכים הבאות:

* **בכרטיס אשראי** – באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il)
* **מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) – בטלפון 35592\* או בטלפון 073-2055000**
* **במזומן בכל סניף של בנק הדואר** – בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

המזכירות וההגנה ישלחו העתק מפסק הדין לשירות המבחן.

ניתן צו כללי למוצגים. המוצגים יחולטו/יושמדו/יושבו לבעליהם על פי החלטת קצין משטרה.

הכספים שהופקדו עבור הנאשם בתיק מ"י/מ"ת יועברו לצורך תשלום הקנס ו/או הפיצוי שנפסקו בגזר דין זה, וככל שתיוותר יתרה היא תושב לידי המפקיד, בכפוף לכל עיקול או למגבלה אחרת על פי דין.

**זכות ערעור לבית משפט המחוזי בתוך 45 ימים מהיום**.

<#3#>

**ניתנה והודעה היום י' שבט תשפ"ג, 01/02/2023 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
|  |
| **עלאא מסארווה, שופט** |

5129371

54678313

5129371

54678313הוקלד על ידי הגר בוקשיש

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

עלאא מסארווה 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה