|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום באשקלון**  **בשבתו כבית משפט השלום בקריית גת** | | |
| **ת"פ 31827-10-19 מדינת ישראל נ' גרשי**  **ת"פ 52031-01-21 מדינת ישראל נ' גרשי**  **ת"פ 24512-01-21 מדינת ישראל נ' גרשי**  **ת"פ 28856-08-22 מדינת ישראל נ' גרשי** |  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **לפני כב' השופטת זהר דולב להמן** | |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל**  ע"י ב"כ עוה"ד רעות בונה ז'ורנו ועוה"ד הילה מלול |
| **נ ג ד** | |
| **הנאשם** | **נתנאל גרשי**  ע"י ב"כ עוה"ד אסף שלם |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a), [7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c), [37א](http://www.nevo.co.il/law/4216/37a)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a), [40ג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.b), [40ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d), [40ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/40e), [40ו](http://www.nevo.co.il/law/70301/40f), [40ז](http://www.nevo.co.il/law/70301/40g), [40ח](http://www.nevo.co.il/law/70301/40h), [216א(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/216a.1), [40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja), [40יט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ji)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**כתבי האישום, הסדר הטיעון, הכרעות הדין והשתלשלות ההליך**

1. ב-4 התיקים שבכותרת ניתנו 2 הכרעות דין ב-2 מועדים בפני מותבים שונים. הכרעת הדין הראשונה נתנה ב-6.12.20, לאחר שהנאשם הודה בעובדות כתב האישום המתוקן ב-[ת"פ 31827-10-19](http://www.nevo.co.il/case/26116084) (להלן: **התיק העיקרי**) בפני כב' הש' טל לחיאני שהם והורשע ב-**החזקת סמים שלא לצריכה עצמית**, עבירה לפי [סעיפים 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) ו-[7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) רישא ל-[**פקודת הסמים המסוכנים**](http://www.nevo.co.il/law/4216) **[נוסח חדש]**, התשל"ג–1973 (להלן: **פקודת הסמים**). לאחר הרשעתו הופנה הנאשם לשירות המבחן לעריכת תסקיר בעניינו. הדיונים נדחו מעת לעת מסיבות שונות, לרבות חילופי מספר מותבים, עד שהתיק הועבר לשמיעה לפניי.

1. הכרעת הדין השניה ניתנה ב-2.4.23, אף היא בהסדר טיעון, במסגרתו צורפו לתיק העיקרי 3 תיקים, שגם בהם הוגשו כתבי אישום מתוקנים, הנאשם הודה בעובדותיהם והורשע ב-**התנהגות פרועה במקום ציבורי**, עבירה לפי [סעיף 216א(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/216a.1) ל-[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז–1977 (להלן: **חוק העונשין**) וב-2 עבירות **החזקת סם לצריכה עצמית**, לפי [סעיפים 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) ו-[7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) סיפא ל-**פקודת הסמים**.
2. ב-4 כתבי האישום המתוקנים מתוארים 4 האירועים הבאים לפי הסדר הכרונולוגי:
   1. בתיק העיקרי – ב-16.9.18 נתפסו בבית הנאשם, ברח' טרומפלדור 22 באשדוד (להלן: **הבית**), במקומות שונים בבית (בארון מעל המקרר, בארון הבגדים, בשקית מעל המקרר ובמגירה בחדר השינה) 49.1793 גרם נטו קנבוס (להלן: **האירוע הראשון**). אקדים את המאוחר ואציין כי הנאשם הודה בביצוע עבירת החזקת סמים שלא לשימוש עצמי עוד ביום 6.12.20, בפני כב' הש' טל לחיאני שהם. בפני שירות המבחן טען כי הסמים הוחזרו לשימושו העצמי, אך הוא לא מעוניין לנהל הוכחות בנושא זה ומבקש לסיים את כל ההליכים התלויים ועומדים נגדו, כדי לשקם את חייו ולפנות לדרך חדשה. משכך, ובהינתן כי לא הוגשה בקשה לחזרה מהודיה, אין בשינוי זה כדי להשפיע על הרשעתו ואף לא על מתן המשקל להודאתו ולחרטה שהביע על מעשיו, הכל כפי שיבואר בהמשך.
   2. [ת"פ 52031-01-21](http://www.nevo.co.il/case/27355977) – ב-5.2.19, בשעה 3:18, הגיע הנאשם לרח' שבי ציון באשדוד (להלן: **המקום**) יחד עם קטין יליד שנת 2001 (להלן: **הקטין**). במקום ישבו טקליט גברהב (להלן: **טקליט**) וחברו מבראטו אברלה (להלן: **מבראטו**). טקליט, המכיר את הקטין פנה אל הקטין ודרש לשלומו. בשלב זה הנאשם השליך אבן על כניסה לבית עסק (להלן: **האירוע השני**). גם כאן אקדים את המאוחר ואציין כי הנאשם הודה בעובדות כתב אישום זה בדיון ב-2.4.23. בפני שירות המבחן טען אמנם כי לא זרק אבן, אולם הודה בכך שהתיז גז פלפל שהיה ברשותו. הודאה זו עונה לדרישות יסודות עבירת התנהגות פרועה במקום ציבורי ואף עונה על דרישות יסודות עבירה חמורה יותר, כך שאין בשינוי זה כדי להשפיע על הרשעתו בעבירה ואף לא על מתן המשקל להודאתו ולחרטה שהביע על מעשיו, כפי שיפורט בהמשך.
   3. [ת"פ 24512-01-21](http://www.nevo.co.il/case/27321959) – ב-26.10.19, בשעה 3:30 או בסמוך לכך, החזיק הנאשם על גופו 14.63 גרם קנבוס, לצריכתו העצמית (להלן: **האירוע השלישי**).
   4. [ת"פ 28856-08-22](http://www.nevo.co.il/case/28857571) – ב-10.10.21, בשעה 18:40 או בסמוך לכך, החזיק הנאשם בצמוד לדלת הכניסה לדירה ברח' יצחק שדה 7 באשדוד, 60.49 גרם נטו קנבוס לצריכתו העצמית (להלן: **האירוע הרביעי**).
3. ב-2.4.23, לאחר הצגת הסדר טיעון השני נשמעו טיעונים הצדדים לעונש, תוך התייחסות הצדדים לשאלת שיתוף הפעולה של הנאשם עם שירות המבחן. בתסקיר מ-1.3.21 צוין כי הנאשם לא התייצב לפגישה, וכשהתייצב – עשה זאת ללא תיאום מראש. בתסקיר מ-12.7.21, צוין כי הנאשם לא הביע נכונות לשתף פעולה. בנוסף הוגשה חוות דעת של מר סמי גבאי, קרימינולוג שיקומי. לאחר ששמעתי דברי הנאשם, שביקש הזדמנות נוספת לשתף פעולה עם הליך טיפולי – הופנה הנאשם שוב לשירות המבחן ובמקביל הופנה לקבלת חוות דעת הממונה על עבודות השירות. בתסקיר מ-13.7.23 עלה כי הנאשם התקשה לדבר בעקביות על עצמו ועל אודות העבירות שביצע ושירות המבחן בא בהמלצה להשית על הנאשם מאסר שירוצה בעבודות שירות. מועד דיון השלמת הטיעונים לעונש נדחה מעת לעת מסיבות שונות, לרבות בשל מצב החירום ולבסוף הדיון התקיים ב-22.1.24, הכל כפי שיפורט בהמשך.

**קביעת מתחמי העונש ההולמים**

1. הנאשם הורשע בארבע עבירות. בהתאם להוראת תיקון 113 ל-[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) ול-"**מבחן הקשר ההדוק**", שנקבע ב-[ע"פ 4910/13](http://www.nevo.co.il/case/13093721) **ג'אבר נ' מדינת ישראל** (29.10.14) אני קובעת כי מדובר בארבעה אירועים, הנפרדים האחד מהשני במספר נתונים. ראשית, המועדים השונים בהם בוצעו העבירות ופערי הזמן ביניהם. בנוסף, קיים שוני בנסיבות ביצוע העבירות והמיקום הגיאוגרפי בו בוצעו. שלישית, קיים שונים במהות הערכים שנפגעו, מידת הפגיעה בהם ובנסיבות ביצוע העבירות. משכך מצאתי כי יש לקבוע ארבעה מתחמים נפרדים. עם זאת, בהינתן קיומה של חפיפה מסויימת במהות הערכים ונסיבות ביצוע העבירה, בפרט הסיבות שהביאו את הנאשם לבצען ובהינתן קיומו של חוט מקשר בין העבירות, שביצוען פוגע במרקם החיים התקין והסדר הציבורי – ראיתי לנכון להתייחס במאוחד לאמות המידה ואבני הבוחן בהן התחשבתי בקביעת מתחמי העונש ההולמים, לפי [סעיף 40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) ל-[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301), כדלהלן:
   1. **הערכים החברתיים שנפגעו בעבירות הסמים** הם הגנה על שלום הציבור ובריאותו מפני הנזקים הישירים והעקיפים שנגרמים עקב השימוש בסמים, כמו גם השמירה על הסדר הציבורי. עבירות הסמים מחוללות פשיעה, אגב הפצת הסם וצריכתו. מעבר לנזקים הישירים הנגרמים למשתמשי הסם, נגע הסמים מלווה ואף יוצר עבירות נוספות, ובכלל זה עבירות רכוש,בשל הצורך להשיג את מנת הסם, ולעיתים אף אלימות, שמבוצעות כתוצאה מהשימוש בסמים, או במהלך ביצוע עבירות הרכוש.

**הערכים החברתיים שנפגעו בהתנהגות פרועה במקום ציבורי** הם הגנה על שלום הציבור ושמירה על הסדר הציבורי התקין.

* 1. אין להקל ראש ב-**מידת הפגיעה בערכים החברתיים בעבירות הסמים**. אמנם לא מדובר בפגיעה מהחמורות, בהתחשב בכמויות הסם שהוחזקו ובהינתן נסיבות החזקתם, כפי שיפורט להלן – אולם "**אין להקל ראש בעבירות הנוגעות לסמים המוגדרים כ**'**קלים**'." [ראו והשוו קביעת כב' הש' ארבל ב-[ע"פ 2000/06](http://www.nevo.co.il/case/5805976) **מדינת ישראל נ' ויצמן ואח'** (20.7.06) (להלן: **ענין ויצמן**), אולם שם נדונה החזקת קנבוס בנסיבות חמורות מאלו שלפניי].

אמנם אין להקל ראש גם ב-**מידת הפגיעה בערכים החברתיים** **בהתנהגות הפסולה במקום ציבורי**, אך גם כאן לא מדובר בפגיעה מהחמורות.

* 1. בחינת **מדיניות הענישה הנהוגה בפסיקה** מלמדת על קשת רחבה של ענישה, החל מענישה צופה פני עתיד וכלה במאסר, לתקופות שאורכן תלוי בסוג הסם, כמותו ונסיבות החזקתו. בטיעונים לעונש כל צד הפנה לפסיקה התומכת בעמדתו ועליה הוספתי פסיקה רלוונטית. כל מקרה ונסיבותיו, ויש לאבחן המקרים השונים למקרה שלפניי, אם כי יש פסקי-דין מהם ניתן לגזור אמת-מידה עונשית הולמת למקרה שלפניי –
     1. [רע"פ 4214/22](http://www.nevo.co.il/case/28710074) **יצחק נ' מדינת ישראל** (7.7.22) – נדחו ערעור ובקשת רשות ערעור של מי שהחזיק כ-150 גרם קנבוס. נקבע מתחם הנע ממאסר מותנה עד 10 חודשי מאסר בפועל. הרשעת המבקש – נעדר עבר פלילי, ששיתף פעולה עם שירות המבחן – נותרה על כנה, חרף התרשמותו החיובית של שירות המבחן והמלצתו לבטלה, משלא הוכח נזק קונקרטי או פוטנציאל פגיעה בתעסוקת המבקש או בשיקומו. הושתו מאסרים מותנים, מבחן, של"ץ, פסילה על תנאי, התחייבות וקנס.
     2. [רע"פ 5261/18](http://www.nevo.co.il/case/24492956) **דוידוף נ' מדינת ישראל** (12.7.18) –נדחו ערעור ובקשת רשות ערעור של מי שגידל 16 שתילי קנבוס במשקל 1,900 גרם נטו והחזיק 127 גרם נטו קנבוס. הושתו 4 חודשי מאסר מותנה ו-150 שעות של"צ.
     3. [עפ"ג (מחוזי-חי') 28110-10-15](http://www.nevo.co.il/case/20632055) **מדינת ישראל נ' דוד** (17.12.15), אליו הפנה ב"כ הנאשם – נדחה ערעור המדינה. בוטלה הרשעה בגידול בצוותא של 21 שתילי קנבוס במשקל כ-3.5 ק"ג, משהוכח נזק קונקרטי – פגיעה בעבודתו בנמל חיפה. צו המבחן הוארך ל-18 חודשים וסכום הפיצוי הועלה ל-11,000 ₪;
     4. [עפ"ג (מחוזי-מרכז) 59254-02-15](http://www.nevo.co.il/case/20104253) **אבו לבן ואח' נ' מדינת ישראל** (9.6.15) – נדחה ערעור על פסק הדין ב-[ת"פ (שלום-רמ') 33125-01-14](http://www.nevo.co.il/case/11252981) **מדינת ישראל נ' אבו לבן ואח'** (15.1.15), אליו הפנתה ב"כ המאשימה – נקבע שהמתחם בגין החזקת כ-100 גרם חשיש והמתחם בגין סחר בכ-100 גרם חשיש הוא זהה וכי המתחם בשני המקרים הוא 4–14 חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית. על כל אחד מהנאשמים הושתו 8 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרם, מאסרים מותנים, 2,000 ₪ קנס ו-5 חודשי פסילה מותנית.
     5. [עפ"ג (מחוזי-מרכז) 53504-01-11](http://www.nevo.co.il/case/5633505) **אלון נ' מדינת ישראל** (22.5.11) – בוטלה הרשעה בהחזקת 8,220 גרם קנבוס, שהמערער לקח, לבקשת חברו, ממעבדת גידול והטמין במקום בו נתפס. ההרשעה בוטלה בהינתן נסיבות ההחזקה (בשל פחד מהמגדל), הודייתו וקיומו של נזק קונקרטי משמעותי (לא יוכל לייצג את ישראל כג'ודוקא באולימפיאדה);
     6. [ת"פ (שלום-רמ') 14693-11-20](http://www.nevo.co.il/case/27134141) **מדינת ישראל נ' עכאשה** (12.2.23), אליו הפנה ב"כ הנאשם – בגין הרשעתו בגידול 5 ק"ג קנבוס – גזר בית המשפט על הנאשם עונש של מאסר למשך 4 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות וענישה נלווית, חרף הימנעות שירות המבחן מהמלצה טיפולית ועתירת המאשימה ל-6 חודשי מאסר, שיכול וירוצה בדרך של עבודות שירות.
     7. [ת"פ (שלום-ת"א) 43456-12-20](http://www.nevo.co.il/case/27251998) **מדינת ישראל נ' קרויזר** (14.4.22), אליו הפנה ב"כ הנאשם – בגין הרשעתו בגידול 974.4 גרם קנבוס בעציצים נקבע מתחם הנע ממספר חודשי מאסר, שיכול שירוצו בעבודות שירות, עד 12 חודשי מאסר בפועל. על צעיר כבן 30, אב לשלושה ילדים קטנים, ללא עבר פלילי, אשר זו הסתבכותו היחידה – הושתו 6 חודשי מאסר מותנה וענישה נלווית.
     8. [ת"פ (שלום-י-ם) 34839-10-20](http://www.nevo.co.il/case/27081379) **מדינת ישראל נ' גמיש** (30.3.22) – בהחזקת כ-8 גרם קנבוס ו-2.79 גרם חשיש נקבע מתחם הנע משל"צ, התחייבות, מאסר מותנה וקנס עד חודשיים מאסר בפועל - על נאשם בעל עבר פלילי הושתו 200 ₪ קנס והתחייבות, תוך מתן משקל רב לשיח ולמדיניות לגבי קנבוס.
     9. [ת"פ (שלום-ת"א) 59619-10-20](http://www.nevo.co.il/case/27110026) **מדינת ישראל נ' קרופניק** (05.12.21) – בהחזקת 2 פלטות חשיש במשקל של כ-180 גר' וסכין ברכבונקבע מתחם הנע ממאסר מותנה ושל"צ עד 10 חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית. על נאשם נעדר עבר פלילי, שלקח אחריות ובהינתן תסקיר חיובי – הושתו 200 שעות של"צ, מאסרים מותנים, 2,000 ₪ קנס, התחייבות ופסילה מותנית.
     10. [ת"פ (שלום-ק"ג) 22428-11-18](http://www.nevo.co.il/case/25132499) **מדינת ישראל נ' עמר** (14.7.21), אליו הפנתה ב"כ המאשימה –בהחזקת כ-200 גרם קנבוס נקבע מתחם 6–12 חודשי מאסר בפועל. נוכח חוסר שיתוף הפעולה של הנאשם עם ההליך הטיפולי ועברו הפלילי המכביד – הושתו 7 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות וענישה נלווית.
     11. [ת"פ (שלום-ת"א) 43682-06-20](http://www.nevo.co.il/case/26767484) **מדינת ישראל נ' דקל** (17.11.20) – נקבע כי השינויים הנורמטיביים מחייבים קביעת מתחמי ענישה שלא נמצאים בבועה מנותקת ומשכך בהחזקת כ-45 גרם קנבוס בדירתו נקבע מתחם הנע מקנס והתחייבות עד מאסר מותנה וענישה נלווית. הושתו 1,000 ₪ קנס והתחייבות.
  2. **בפסיקה עוברת כחוט השני חשיבות נסיבות הקשורות בביצוע העבירות**, בהתאם [לסעיף 40יט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ji) ל-[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)ובכלל זה סוג הסם, אופן החזקתו וכמותו. עיון בפסיקה מלמד, כי אין דין החזקת סמים מסוג קנבוס וחשיש כדין החזקת סמים מסוג קוקאין והרואין, אין דין החזקת גרמים בודדים כדין החזקת קילוגרמים רבים ואין דין החזקה לשימוש עצמי כדין החזקה שלא לשימוש עצמי בנסיבות המלמדות על מטרות סחר. משכך התחשבתי בנסיבות הבאות:
     1. עבירות החזקת הסמים, מעצם טיבן וטבען **קדם להן תכנון**. לא עולה מעובדות כתב האישום בהן הודה שלעבירת ההתנהגות הפרועה במקום ציבורי קדם תכנון מוקדם.
     2. הנאשם הוא **המבצע היחיד והעיקרי בכל העבירות**, לצד זאת, נטען כי לעבירת ההתנהגות הפרועה במקום ציבורי קדמה התנהלות המתלונן, שנטען כי היתה לה השפעה על מעשי הנאשם. טענה זו לא הוכחה ולכן משקלה מועט.
     3. אמנם אין להקל ראש **בנזקים שהיו צפויים להיגרם מביצוע העבירות** – אך בהינתן כי קנבוס לא נמנה על הסמים המסוכנים והקטלניים שב-**פקודת הסמים**, ובהינתן כמויות הקנבוס שהוחזקו לשימוש עצמי ושלא לשימוש עצמי – לא מדובר בפוטנציאל נזק משמעותי. אין להקל ראש גם בפוטנציאל הנזק שעלול היה להיגרם בהתנהגות הפסולה במקום ציבורי, בין אם הנאשם השליך אבן על כניסה לבית עסק ובין אם התיז גז פלפל. לצד פוטנציאל הנזק – בפועל לא נגרמו **נזקים מביצוע העבירות**, שכן הסמים נתפסו ולא יוחסה לנאשם גרימת נזק כתוצאה מהשלכת האבן.
     4. **הסיבות שהביאו את הנאשם לביצוע העבירות –** בגיל 23 התנסה במסגרת חברתית בשימוש בקנבוס וחש כי צריכתו מסייעת לו לתחושת רוגע ושלווה. הגיש בקשה לקבל רישיון רפואי. לדבריו, במהלך שיח בין המתלונן לקטין – הדף המתלונן את הקטין והנאשם התנהג באופן פרוע במקום ציבורי כדי להרחיק את המתלונן מהקטין [כאמור לעיל, הנאשם טען כי התיז גז פלפל באוויר (עבירה שלא יוחסה לו) ולא זרק אבן, כפי שהודה, וכי הודה כדי לסיים את ההליכים הפליליים – אולם אין שוני בסיבות ובעבירה].

מתחם העונש ההולם

1. **כמפורט לעיל, הנאשם הורשע בארבע עבירות המהוות ארבעה אירועים נפרדים ומשכך יקבע מתחם נפרד לכל אחד מאירועים:**

**באירוע הראשון – מתחם הנע ממאסר מותנה עד 12 חודשי מאסר בפועל,** לצד ענישה נלווית.

**באירועים השני, השלישי והרביעי – מתחם הנע מענישה צופה פני עתיד עד מאסר לתקופה קצרה, שניתן לרצותה בעבודות שירות**, לצד ענישה נלווית.

1. עבירות הסמים הן עבירות כלכליות וככאלו מחייבות עיצומים כלכליים, שיהיה בהם כדי ללמד על חוסר הכדאיות בצבירת הון על חשבון בריאות הציבור. בשל הפגיעה שיש בהתנהגות פרועה במקום ציבורי, גם עבירה זו מחייבת השתת עיצומים כלכליים. כשמדובר בקנס – אין דין פלוני כאלמוני, משכך ובהתאם [לסעיף 40ח](http://www.nevo.co.il/law/70301/40h) ל-[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301), בקביעת מתחם הקנס, נתתי דעתי למצבו הכלכלי הנטען של הנאשם, אשר אף עתיד להתחתן בקרוב. לכן חלקו התחתון של המתחם יהיה מתון. אשר על כן, **מתחם הקנס הוא 1,500 ₪–10,000 ₪** לכל אחת מהעבירות.
2. כפי שנקבע בפסיקה ובהתאם להוראות [סעיף 37א](http://www.nevo.co.il/law/4216/37a) ל-**פקודת הסמים**, בעבירות סמים יש חשיבות לפסילה, כאשר **מתחם הפסילה נע בין פסילה מותנית לבין שנת פסילה בפועל**.

גזירת העונש המתאים לנאשם במסגרת המתחמים

1. בהתאם להוראות [סעיף 40ג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.b) ל-[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301), התחשבתי בנסיבות שלא קשורות בביצוע העבירה, כמפורט [בסעיף 40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) ל-**חוק העונשין**, כעולה מהתסקירים (1.3.21, 12.7.21, 13.7.23 ו-2.1.24), טיעוני הצדדים לעונש, מכתב המעסיק שהוגש ב-22.1.24 (**טל/4**), תלוש המשכורת (**טל/3**) ולדברי הנאשם. כמו כן נתתי משקל מסוים גם לחוות הדעת מ-12.2.23 של "שביל משותף" (להלן: **חוות הדעת**) – הכל כמפורט להלן:
   * 1. **נסיבות חייו של הנאשם שהייתה להן השפעה על ביצוע העבירות** – להתרשמות שירות המבחן ועורך חוות הדעת, הנאשם גדל בצל אלימות, חוסר מוגנות, חווה תחושות דחייה, נטישה וחוסר יציבות בתחומים שונים. נסיבות חיים אלו, העזובה הרגשית והעדר דמויות אם ואב (כפי שיתואר בהמשך) הובילו לקושי לתת אמון בסיסי בגורמים שונים, לרבות גורמי ממסד, ולאימוץ תחושת קורבנות ועוינו, כמפורט להלן:
        + הנאשם גדל בבני ברק, במשפחה חרדית והוא ה-6 מבין 9 אחים.
        + הנאשם גדל ללא התחושות חום ואהבה מצד הוריו האב נעדר מהבית לתקופות ארוכות לצורכי פרנסה.
        + בהיותו כבן כ-11 הוריו התגרשו והנאשם עבר להתגורר עם אביו באשדוד.
        + זמן קצר לאחר מכן החל האב לרצות מאסר ארוך.
        + בעקבות זאת, הנאשם גר ברחוב במשך כשנתיים, על רקע סירובו לגור עם אמו, אשר במהלך ילדותו נהגה באלימות פיזית ורגשית כלפי בני המשפחה.
        + הנאשם נעדר גורמי תמיכה וגורמי רווחה ולא קיבל סיוע ועזרה גורמים ממסדיים.
        + כיום הקשר עם האב מתנהל לסירוגין ומזה כ-16 שנים אין לו קשר עם האם. שם אדוני שם קשר דל עם 3 מאחיו ועם האחרים אין לו כל קשר.
        + בילדותו המוקדמת סבל מבעיה בכליות בגינה אושפז במשך 3 שנים לפרקים בבית חולים. מגיל צעיר, בבית הספר היסודי, אופיין הנאשם עם בעיות התנהגות, אשר באו לידי ביטוי בקשיי למידה לצד קשיי התנהגות. טופל ברטלין וקונצרטה על רקע הפרעת קשב וריכוז וברספרל לויסות התנהגותי. לפרקים שולב במסגרות שונות, לרבות מסגרת פנימייה, מהן נשר לאחר תקופה קצרה.
        + בגיל 14 החל לעבוד בחנות דגים ובמהלך השנים עבד מקומות עבודה שונים כשעיקר תחום עיסוקו הוא בתחום הדגים.
        + בגיל 15 איים באובדנות – עלה לגג בניין באשדוד ואיים לקפוץ.
        + לאורך השנים עבר מספר מקומות מגורים, אולם מזה כ-5 שנים מתגורר באשדוד בדירה שכורה ועובד דרך קבע כמנהל עבודה בחנות לממכר דגים.
        + קיבל פטור משירות צבאי על רקע צרכי פרנסה.
     2. **נטילת אחריות** – הנאשם הודה בביצוע העבירות הן בבית המשפט, הן בפני שירות המבחן והן בפני עורך חוות הדעת. לדבריו בגיל 23 התנסה לראשונה, במסגרת חברתית, בקנבוס. באופן הדרגתי החל לצרוך את הסם באופן יומיומי, משום שלדבריו השימוש בקנבוס מסייע לתחושת רוגע ושלווה ומקל על כאבי הגב מהם סובל. מטעמים אלו פעל לקבלת רישיון רפואי. במצב דברים זה שלל הנאשם נזקקות טיפולית בתחום ההתמכרות. לגבי ההתנהגות הפרועה במקום ציבורי, תיאורו של הנאשם את ביצוע העבירה שונה אמנם מהעובדות בהן הודה בכתב האישום המתוקן, אולם למעשה הנאשם הודה בפני שירות המבחן בביצוע עבירה חמורה מזו שהורשע בה, על רקע תחושתו כי הגן על הקטין אותו המתלונן תקף.
     3. **מאמצי הנאשם לחזור למוטב** – מתסקירי שירות המבחן, דברי הנאשם, חוות הדעת ומכתב המעסיק עולה כי הנאשם עושה מאמצים רבים לחזור למוטב ולקיים אורח חיים מטיב ויצרני, כמפורט להלן:
        + כעולה מתסקירי שירות המבחן, לא נרשמו לחובת הנאשם עבירות בשנים האחרונות והנאשם הביע מוטיבציה לניהול אורח חיים יצרני ויציב. מזה כ-5 שנים מתגורר בדירה שכורה, מתעתד להנשא לזוגתו (כעולה מ-**טל/5**) ועובד כמנהל חנות דגים לשביעות רצון מעסיקו.
        + ממכתב המעסיק (**טל/4**) עולה כי הנאשם עובד מסור ומצטיין. מנהל הלכה למעשה את העסק, מנהל עובדים ומזמין סחורות. התפקוד של הנאשם בעסק הוא "**ברמה הגבוהה ביותר**". הנאשם מתנהג בכבוד ובנימוס. המעסיק ציין כי הוא מודע לתיקים הפליליים, אך יחד עם זאת מאז עשה נאשם "**דרך מדהימה**" וכיום "**הוא אדם אחר**". המעסיק פנה בבקשה בבית המשפט להקל עם הנאשם ככל הניתן.
        + מחוות הדעת של מר סמי גבאי, קרימינולוג שיקומי, עלה כי הנאשם מבין את חשיבות ההליך הטיפולי, מוכן לקחת חלק בטיפול מתמשך ולהמשיך בשינוי החיובי אותו החל.
        + הנאשם אמנם לא שיתף פעולה עם קצינת המבחן, כעולה מהתסקירים מיום 13.7.23 ו-2.1.24, אולם התמיד בטיפול אצל הקרימינולוג השיקומי, כעולה מחוות הדעת ומדברי הנאשם בבית המשפט.
        + בדבריו לעונש הביע הנאשם חרטה על מעשיו בעבר וכמיהה לאפשרות לפתוח דף חדש בחייו. בשל חשיבותם, להלן חלק מהדברים שאמר בדיון ביום 2.4.23:

"**אני מת שבית משפט יתן לי הזדמנות**... **היום אני במקום אחר, אני רוצה להוכיח לבית משפט**. **אם בית משפט יסתכל על התיקים שהייתי מסתובב ב-03:00 בחוץ, היום ב-22:00 אני במיטה. הייתי חתול רחוב. היום אני בית–עבודה. שיניתי פאזה. אני לא חי כפי שהייתי חי ועשיתי שינוי גדול מאוד. לעצמי. לא לבית משפט**...

**אני מאוד עסוק בעבודה**,... **העבודה מאוד חשובה לי**...

**היום בעבודה אני מנהל את העבודה ואם אני לא נמצא, העסק לא יפעל**... **אם אני חוזר היום למערכת כזו, איך אני אפתח עסק? איך אקח משכנתא? להיעצר זה ללכת 4 שנים אחורה. אני היום לעצמי, למדתי לחשוב לפני שאני עושה. פעם היו אומרים לי לבוא, אני בא. שניתי את עצמי מקצה לקצה. אני כן יכול להגיד אני מעשן ירוק, זה מרגיע אותי, זה תרופה עבורי. אני לא סוחר בסמים, לא שווה לי, אני יודע מה זה העבר הזה. איפה שאני גר יש ביוב ואני גם בביוב שומר על עצמי. אם הייתי רוצה הייתי עבריין גדול ואני בוחר לא להיות בעולם הזה. היום אני בוגר, ההתבגרות שלי הגיעה מאוחר. הייתי טיפש.**

**יש לי בעיה, העבודה היא מקום בשבילי תמיד. אם אלך למאסר זה יפגע בי מאוד. אם היתי יודע שזה מעמיד אותי בסיכון, כזה, אני צריך שבית משפט יתן לי את הצ'אנס הזה. אני מאמין שלעצמי, אני רואה את השינוי שעשיתי לעצמי**...

**תאמיני לי, היום בפשע אפשר לעשות ככה כסף והידיים שלי יראו כמו של בחורה (מציג את הידיים). אני לא בוחר בזה. זה תעודת הזהות שלי, הידיים שלי**".

* + 1. **הפגיעה של העונש בנאשם, לרבות בשל גילו, ובמשפחתו** – הנאשם כבן 30, מתגורר בדירה שכורה באשדוד עם ארוסתו ועובד כמנהל עבודה בחנות דגים. נוכח נסיבות חייו המורכבות, בהעדר מעטפת משפחתית תומכת, הפגיעה של עונש מאסר בנאשם משמעותית יותר מאשר לנאשמים אחרים וכך גם הפגיעה בארוסתו. כך כי אם יושת על הנאשם עונש מאסר ולו בעבודות שירות – יאבד את הנאשם את כל הישגיו השיקומיים ואת מטה לחמו, כמפורט להלן:
       - שירות המבחן התרשם כי הנאשם עורך מאמצים משמעותיים לחזור למוטב וכי השמתו במאסר תוביל לרגרסיה במצבו.
       - ממכתב המעסיק (**טל/4**) עולה, כי אם יוטל על הנאשם עונש של מאסר הדבר יקשה על המשך העסקתו, שכן העבודה נעשית מהבוקר עד הערב. ככל שיושת על הנאשם מאסר, אף בעבודות שירות, יאלץ להעסיק עובד אחר במקומו. המעסיק ביקש לעשות ככל הניתן כדי להקל על הנאשם על מנת לאפשר לו להמשיך לעבוד בעסק גם בעתיד.
       - בדבריו לעונש ביום 22.1.24 דיבר הנאשם בהתרגשות רבה ואמר את הדברים הבאים:

"**באמת אני מבקש מבימ"ש שייתן לי את ההזדמנות הזאת, היא מאוד חשובה לי, היום אני נמצא בשיא שלי ואני לא מחפש לרדת למטה אני רק בעלייה. היום באמת לקבל גזר דין מבימ"ש בעבודות שירות או קבוצה מסוימת זה יפגע לי בעבודה. אני נלחם בכל דבר, אני משלם חובות ואין לי תמיכה. לבוא ולהיות משענת**.. **להיות חמש שעות במקום טיפולי זה אוטומטית הורס לי את מקום העבודה. אני הכל חי לבד אני נלחם יום יום כדי לחיות, אני לא מחפש להיות עברין חינכו אותי בבית להיות בן אדם טוב אבל נאלצתי לגור ברחוב שלוש שנים. לא הייתה לי אמא בתור ילד שתגיד לי זה טוב זה לא טוב. אנשים ניצלו אותי ואת המסכנות שלי. הייתי בטראומה ובן אדם היה מנצל אותי ואני הייתי חושב שאני ב**'**חברה**'. **עשו לי דברים שאני**... **יש עוד תיקים שהיו לי בחיים בגלל אנשים שהייתי איתם בסביבה. היום אחרי שלמדתי את המכות האלה ולבוא היום לבית משפט זה מאוד קשה לי. זה עושה לי טראומה שאני רואה דברים – לברוח. אם פעם הייתי מסתובב עם חברים אני השתניתי 360 מעלות, אני היום בית, עבודה, אני שיניתי את עצמי**.

**למדתי על הבשר שלי מכות. גם לבוא לבימ"ש זה מכה בעיני ואני לומד כמה לא לבוא לפה וכמה אין לי מה להיות פה בחיים. אני מחפש להקים משפחה, לטוס, בכלא לא טוב לי אני לא בנוי לדברים האלה. אני נרתע מהדברים האלה, אני בורח. אני חי חיי עבודה-בית. זה מה שיש לי. היו לי תיקים שהייתי עצור בכללי אבל לא בתיקים האלה. אני לא בנוי ל**.. **איך אומרים זה לא בשבילי הדברים האלה**".

* + 1. **חלוף הזמן –** חלפו 5 וחצי שנים ממועד ביצוע העבירה בתיק העיקרי וכשנתיים וחצי ממועד ביצוע העבירה האחרונה (החזקת קנבוס לצריכה עצמית). בחלוף הזמן לא עבר הנאשם עבירות חדשות וערך מאמצים לחזור למוטב, כמתואר לעיל.
    2. לחובת הנאשם **6 הרשעות קודמות** בעבירות רכוש ואלימות, בגינן אף ריצה מאסרים קודמים (האחרון בשנת 2018). גזר הדין האחרון בעניינו ניתן ב-6.12.20 בגין עבירות משנת 2018 ו-2020 ובמסגרתו נדון לקנס וענישה צופה פני עתיד.

**סוף דבר**

1. לא מצאתי מקום לחרוג ממתחם העונש ההולם בשל שיקולי שיקום או הגנה על שלום הציבור לפי הוראות [סעיפים 40ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d) ו-[40ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/40e) ל-[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301). במסגרת גזר הדין לקחתי בחשבון את הצורך בהרתעה אישית ובהרתעת הרבים, בהתאם לסעיפים [40ו](http://www.nevo.co.il/law/70301/40f) ו-[40ז](http://www.nevo.co.il/law/70301/40g) ל-[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**.** בהינתן ההודיה, חלוף הזמן, נסיבות חייו המורכבות, השינוי המשמעותי שעבר – מצאתי כי יש למקם את הנאשם בחלקו התחתון של כל אחד מהמתחמים שקבעתי, חרף עברו פלילי ותוך התחשבות גם בכך שמדובר בעבר ישן יחסית. כפי שקבע כב' הש' איתי ברסלר-גונן, בסעיף 15 לפסק דינו ב-[עפ"ג (מחוזי-ב"ש) 27326-12-21](http://www.nevo.co.il/case/28170127) **קיזר נ' מדינת ישראל** (9.3.22), אליו הצטרפו בהסכמה סגן הנשיאה כב' הש' אליהו ביתן וכב' הש' גד גדעון "**ההליך אינו נקמני, וכאמור יש לעודד אפשרויות חרטה במהלך מעשה עברייני**". הדברים אמנם נקבעו בהקשר אחר, אך לטעמי הם רלוונטיים גם לעניינו.
2. אשר על כן, בהינתן השינוי המשמעותי שהנאשם עבר והמאמצים שעורך לקיים אורח חיים מטיב ויצרני והגם שלא שיתף פעולה באופן מלא עם שירות המבחן – מצאתי כי יש מקום לחפיפה מלאה בין העונשים ולהשית על הנאשם עונש כולל, ו**אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:**
   1. **6 חודשי מאסר מותנה** למשך 3 שנים מהיום, שלא יעבור כל עבירה מסוג פשע על **פקודת הסמים** ועבירה של התנהגות פרועה במקום ציבורי.
   2. **קנס בסך 2,000 ₪, או 20 ימי מאסר תמורתו**.

הקנס ישולם ב-5 תשלומים שווים ורצופים, החל מיום 10.3.24 וכל 10 בחודש שלאחריו.

אם לא יבוצע תשלום במועדו – תעמוד כל יתרת הקנס לפירעון מיידי.

* 1. **1,500 ₪ התחייבות**, למשך 3 שנים מהיום, שלא יעבור כל עבירה מסוג פשע על פקודת הסמים ועבירה של התנהגות פרועה במקום ציבורי.

על הנאשם להצהיר על ההתחייבות היום. לא יצהיר על ההתחייבות היום – יהיה על הנאשם לרצות 30 ימי מאסר בפועל, על מנת לכפות אותו לעשות כן.

* 1. **3 חודשי פסילה מקבל או מהחזיק רישיון נהיגה על תנאי**. התנאי הוא שבמשך 3 שנים מהיום לא יעבור כל עבירה על **פקודת הסמים**.

**תשומת לב הנאשם כי ניתן לשלם את הקנס באחת הדרכים הבאות:**

* בכרטיס אשראי - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייהwww.eca.gov.il .
* מוקד שירות טלפוני (בשרות עצמי) מרכז גבייה - במספר \*35592 או073-2055000 .
* במזומן בכל סניף של בנק הדואר - בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בהצגת בשוברי תשלום).

**לא תשמע טענה שהנאשם לא קיבל שוברי תשלום בדואר**.

**ניתן צו כללי למוצגים: להשמיד, לחלט ולהשיב לבעלים, לפי שיקול דעת היחידה החוקרת.**

**ניתן צו להשמדת הסמים.**

**זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי תוך 45 יום.**

**5129371**

**54678313המזכירות מתבקשת להעביר עותק גזר הדין לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.**

**ניתן והודע היום, ב' אדר א' תשפ"ד, 11 פברואר 2024, במעמד הצדדים.**

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

זהר דולב להמן 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה