|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בתל אביב - יפו** | | |
| **ת"פ 8858-10-19 מדינת ישראל נ' פרג** |  | **01 דצמבר 2021** |

|  |  |
| --- | --- |
| **מספר פל"א 536746/2018** | |
|  | |
| **לפני כבוד השופט עלאא מסארווה** | |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל** | |
| **נגד** | | |
| **הנאשם** | **תומר פרג** **ת"ז xxxxxxxxxx** | |

<#1#>

נוכחים:

ב"כ המאשימה- עו"ד דפנה חייקין ומתמחה דולב זמן

ב"כ הנאשם - עו"ד איתי רוזין

הנאשם – נוכח

<#2#>

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13), [19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301)

**גזר דין**

הנאשם הורשע על בסיס הודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן ובמסגרת הסכמה דיונית, בעבירה של **סחר בסמים (מקרה אחד)** לפי [סעיף 13+19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/13;19a) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) (נוסח חדש) תשל׳ג-1973.

בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן, ביום 3.12.18 הגיע הנאשם ברכבו לרחוב המלאכה 6 בתל אביב – יפו ומכר לאחר סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 6.05 גרם נטו וזאת בתמורה ל0.3 ביטקוין שאז היו ערך ל- 450 ₪. בנוסף, החזיק הנאשם ברכבו סך של 5,720 ₪ במזומן.

בהתאם להסכמת הצדדים, עניינו של הנאשם הופנה לשירות המבחן.

**תסקירי שירות המבחן (חיובי עם המלצה שיקומית וביטול ההרשעה)**

מתסקיר שירות המבחן מיום 4.4.21 עולה כי הנאשם בן 25, רווק מתגורר בעיר בני ברק עם משפחתו. בשנה האחרונה עובד כסוכן מכירות חלקי חילוף למכוניות. הנאשם נעדר עבר פלילי. מסר כי הרקע לביצוע העבירה היה הלחץ שהופעל עליו מאדם אחר, ממנו נהג לקנות סמים שביקש עזרתו של הנאשם בהעברת שקית קנאביס לאדם אחר. הנאשם תיאר כי בשנת 2017 נחבל בכתפו ונזקק לטיפול רפואי. הנאשם הציג מסמכים רפואיים לפיהם ישנה החמרה בכאביו וכי נעזר בטיפול תרופתי ובטיפול בקנאביס רפואי. כיום הנאשם מחזיק באישור ברישיון לשימוש בקנאביס רפואי.

שירות המבחן התרשם שהנאשם מקיים בדרך כלל אורח חיים תקין ויציב ובמקרה דנן פעל בפריצת גבולות והיעדר הפעלת שיקול דעת מתאים. הנאשם אומנם התקשה לקחת אחריות מלאה על המעשים המיוחסים לו אך שירות המבחן התרשם כי לא מדובר בנאשם בעל דפוסים שוליים מושרשים. הנאשם ביטא הכרה בחומרת מעשיו והופנה על ידי שירות המבחן לפרויקט "יתד" – פרויקט לאומי לצעירים בסיכון וזאת במטרה להפחית סיכון להישנות התנהגות שולית, הנאשם שיתף פעולה עם שירות המבחן. לאור זאת, המליץ שירות המבחן להעמדת הנאשם בצו מבחן למשך שנה, וכן, על הטלת ענישה חינוכית בדמות צו של"צ בהיקף של 200 שעות.

תסקיר שירות מבחן משלים מיום 28.11.21, ממנו עלה כי בתקופת הדחייה שוחח השירות עם הנאשם והתרשם כי הנאשם לוקח אחריות חלקית על ביצוע העבירה ולדבריו לא קיבל תמורה להעברת הסמים. שירות המבחן ציין כי כיום הנאשם מבין שפעל באופן שגוי ומכיר בחומרת מעשיו. עוד התרשם השירות שהנאשם הורתע מההליך הפלילי ותוצאותיו האפשריות. נמסר כי הנאשם שיתף פעולה עם שירות המבחן והפגין מוטיבציה ונכונות להיעזר בשירות המבחן. הנאשם התייצב לבדיקות שתן ונמצאו נקיות משרידי סם. לאור כל האמור, שירות המבחן שב על המלצתו הקודמת, על הטלת צו מבחן למשך שנה והטלת צו של"צ בהיקף של 200 שעות.

באשר לשאלת הימנעות מהרשעה, ציין השירות כי לאור התרשמותו כי הנאשם הפיק את הלקח הנדרש ממעשיו, היותו צעיר נעדר עבר פלילי אשר משקיע מאמצים לתפקוד נורמטיבי, הומלץ בחיוב לביטול הרשעתו.

**חוות דעת ממונה**

מחוות דעת הממונה על עבודות השירות מיום 1.12.21, עולה כי הנאשם נמצא מתאים לבצע עבודות שירות. הומלץ להציבו במקום עבודה: בית אבות מרכז סיעודי וותיקים "ביחד" בני ברק, בכתובת: עמרם גאון, 2 בני ברק.

**טענות הצדדים:**

ב"כ המאשימה:

מתחם העונש ההולם שהוצג על ידי המאשימה הינו 6 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות ועד לשנת מאסר בפועל. וזאת נוכח נסיבות ביצוע העבירה, לטענת המאשימה העבירה בוצעה תוך תכנון ותחכום כאשר הנאשם סחר בסמים לצורך השגת רווח כספי מהיר וקל. לטענת המאשימה תסקיר שירות המבחן אינו מצדיק סטייה ממתחם העונש ועתרה להעמיד את עונשו של הנאשם בשליש האמצעי של המתחם ולהשית עונש של מאסר בפועל לצד הטלת מאסר מותנה, פסילת רישיון נהיגה בפועל, פסילת רישיון על תנאי, קנס וחילוט.

ב"כ הנאשם:

הסניגור ביקש לאמץ את המלצת שירות המבחן, והימנע מהרשעה בעניינו של הנאשם. עוד הפנה הסניגור לכך שהנאשם משתף פעולה עם שירות המבחן, העדר עבר פלילי והעובדה שכיום הנאשם מחזיק ברישיון לקנאביס רפואי. לגבי הכספים שנתפסו טען הסניגור כי הכספים שייכים לאבי הנאשם כפי שגם הצהיר האב בבית המשפט.

היום הצדדים השלימו את הטיעונים לעונש והתביעה חזרה על עמדתה תוך שהדגישה את העובדה שתסקיר שירות המבחן אינו מושלם שכן הנאשם לא לקח אחריות מלאה ובכל מקרה, המקרה אינו מתאים לסיומו באי הרשעה תוך שהפנתה לפסיקה.

הסנגור הדגיש את השכלת ההרשעה על עתידו של הנאשם וטען כי המדובר בתסקיר חיובי במיוחד בפרט ביחס לתסקיר הקודם וביקש כי העניין יסתיים באי הרשעה תוך שהפנה לפסקה של בתי משפט שונים שאפשרו הליך של אי הרשעה בעבירות של סחר וגידול סמים.

הנאשם בדברו האחרון: הודה במעשים והביע צער על הסתבכותו.

**דיון והכרעה**:

שאלת ביטול ההרשעה:

כידוע, הכלל הוא כי מבצע העבירה יורשע במיוחס לו, ורק במקרים חריגים במיוחד, בהם אין יחס סביר בין חומרת העבירה ונסיבותיה לבין הנזק הצפוי לנאשם מן ההרשעה, יעשה בית המשפט שימוש בסמכותו להימנע מהרשעת הנאשם. המבחן המקובל, כפי שנקבע ב[ע"פ 2083/96](http://www.nevo.co.il/case/5810781) **תמר כתב נגד מדינת ישראל** פד"י נב(3) 337 (להלן – **הלכת** **כתב**), הוא כי הימנעות מהרשעה אפשרית בהצטבר שני פרמטרים: האחד – סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרה על הרשעה מבלי לפגוע בשיקולי ענישה אחרים; השני – על ההרשעה לפגוע פגיעה חמורה בעתידו של הנאשם או בשיקומו.

במקרה שלנו המדובר בעבירת סחר בסמים בנסיבות של אספקת סמים במשקל לא רב בתמורה כספית נמוכה אך לא ניתן להתעלם מהעובדה שהנאשם הגיע ברכבו למקום ומסר את הסם לאחר שכן, על פי כתב האישום הנאשם החזיק ברכבו סכום כסף במזומן.

אין להוציא מכלל אפשרות כי גם בעבירות סחר בסמים ניתן, במקרים המתאימים לשקול סיום הליך בלא הרשעה. בעניין זה הסנגור אכן הפנה לפסיקה וקיימת פסיקה נוספת שבה גם בעבירות סחר בסמים ניתנו החלטות על ידי בתי משפט שונים לרבות בתי משפט מחוזיים שההליך מסתיים ללא הרשעה. עם זאת, הכלל כאמור הוא שהודאת נאשם בעבירה תביא להרשעתו והחריג לכלל הוא אי הרשעה. ככל שמדובר בעבירה חמורה יותר, ההקפדה על קיום התנאים צריכה להיות רבה יותר.

בענייננו, כאמור מדובר בעבירה של סחר בסמים. תסקיר שירות המבחן מבציע על נזק מסתבר ופוטנציאלי ולא על נזק קונקרטי. שירות המבחן המליץ להימנע מהרשעה בהתבסס על כך שהנאשם הפיק את הלקח הנדרש ממעשיו ועל מנת להימנע מתיוגו כעובר חוק. בכל הכבוד אין המדובר בנימוקים שיכולים להטות את הכף בנסיבות של עבירה של סחר בסמים.

אינני מתעלם מעברו הנקי של הנאשם, אינני מתעלם מגילו הצעיר ואינני מתעלם מתכניותיו לעתיד, אולם, חומרת העבירה מצד אחד, האינטרס הציבורי בהותרת ההרשעה על כנה ואף צורך חברתי בענישה במקרים מסוג זה, כל אלה מטים את הכף לטובת הצמדות לכלל.

אל מול שיקולים כבדי משקל אלו, לא ניתן לומר שהמלצת שירות המבחן והנתונים הנוספים עליהם עמד הסנגור יכולים להספיק על מנת לנקוט בהליך כה חריג של ביטול הרשעה בעבירות סחר בסמים.

מתחם העונש ההולם:

בהתאם לתיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), יש לקבוע, בטרם קביעת העונש המתאים, (בגין כל אחד מהאירועים), מתחם עונש הולם למעשה העבירה בהתאם לעקרון ההלימה ותוך התחשבות במידת הפגיעה בערך החברתי, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

הערכים החברתיים המוגנים אשר נפגעו במקרה דנן הם בריאותו ושלומו הפיזי והנפשי של הציבור מפני נזקים הנגרמים כתוצאה משימוש בסמים והשפעתם הממכרת וההרסנית.

בחינת מדיניות הענישה הנוהגת מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים, החל ממאסר מותנה וכלה במאסר למשך שנה.

[רע"פ 7858/19](http://www.nevo.co.il/case/26222649) **וקנין נ' מדינת ישראל** (28.11.2019) , שם הורשע המבקש בביצוע שתי עבירות של סחר בסמים. בהתאם לעובדות, המבקש מכר ב-2 מועדים שונים סם מסוכן מסוג קנבוס וחשיש במשקל כולל של כ-5.8 גרם. בית משפט השלום קבע מתחם ענישה שבין מספר חודשי מאסר אותם ניתן לרצות בעבודות שירות, ועד 8 חודשים, וגזר על המבקש 5 חודשי מאסר בפועל. ערעור שהוגש לבית המשפט המחוזי נדחה כמו גם בקשת רשות ערעור שהוגשה לבית המשפט העליון.

[ת"פ 5310-01-17](http://www.nevo.co.il/case/21964098) **מדינת ישראל נ' רונן** (26.3.18), שם הנאשם הורשע בעבירות של הספקת סם מסוכן והחזקת סם מסוכן לצריכה עצמית. בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן, ביום 3.1.16 סיפק הנאשם לאחר סם מסוג קנבוס במשקל 6.5461 גרם נטו תמורת 500 ₪, ועוד החזיק במכנסיו לצריכתו העצמית קנבוס במשקל 7 גרם נטו. ביהמ"ש קבע מתחם עונש שנע בין מאסר מותנה ושל"צ לצדו לבין שמונה חודשי מאסר.

[ת"פ 47067-01-16](http://www.nevo.co.il/case/20905674) **מדינת ישראל נ' ברמלי ואח'** (02.01.18), שם הנאשם הורשע בעבירות של אספקת סם מסוכן והחזקת סם מסוכן לצריכה עצמית. ב-15.2.15 בשעה 02:45 המתין הנאשם ברכבו לאחר, כדי לספק לו קנבוס במשקל 7.60 גרם נטו שהחזיק, תמורת 500 ₪. הנאשם נעצר והסם נתפס. עוד החזיק הנאשם בביתו קנבוס במשקל 0.1837 גרם נטו, לצריכתו העצמית. ביהמ"ש קבע מתחם עונש בין מאסר מותנה ולצדו חיוב בשל"צ ועיצומים כספיים, לבין שנת מאסר.

הצדדים התייחסו לפסיקה הנוהגת בעבירה מסוג זה ולאחר ששמעתי את הצדדים ועיינתי בפסיקה דעתי היא שהזרם המרכזי בפסיקה נע סביב מספר חודשי מאסר שניתן לרצותם בחודשי עבודות שירות, קרי במספר חודשים ועד לשנת מאסר. עם זאת, ניתן לאתר בפסיקה מקרים לא מועטים שבהם אירועים בודדים של סחר בסמים מסוג קנאביס במשקל קטן ובתמורה לא גבוהה, יכולים להסתיים גם בשל"צ ומאסר מותנה לצד עבירה נלווית.

אשר לסטייה מהמתחם ועל אף האמור בתסקיר שירות המבחן הגעתי למסקנה שהמדובר בתהליך חיובי שעבר הנאשם ואולם, לא עד כדי סטייה מהמתחם. אכן ניתן למצוא נקודות זכות רבות לנאשם ואולם, על אף שתסקיר שירות המבחן הראשון התייחס ללקיחת אחריות חלקית ועל אף ההבהרה שהתבקשה חזר שירות המבחן וציין שהנאשם לוקח אחריות חלקית בלבד על מעשיו ואף הסביר את הדברים (פסקה 2 עמור ראשון לתסקיר האחרון). רוצה לומר שהדיווח משירות המבחן הוא דיווח חיובי אך לא ניתן להצביע על תסקיר שמתאר שינוי דרמטי שעבר הנאשם. ובוודאי לא כזה שיוביל לסטייה מהמתחם עד כדי ביטול של עקרון ההלימה.

קביעת העונש בתוך מתחם העונש ההולם:

בגזירת העונש המתאים לנאשם יש להתחשב **בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, גילו הצעיר של הנאשם, עברו הנקי, השתלבותו בתהליך טיפולי, אי פתיחת תיקים חדשים, ניקיון מסמים, התרשמות ממוטיבציה פנימית חיובית ופוטנציאל לעתיד נורמטיבי**. כל אלה מצדיקים הצבתו של העונש בתחתית המתחם.

לאור המקבץ האמור, ולאחר שנתתי דעתי לתיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ולטיעוני הצדדים, החלטתי לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

* 1. 4 חודשי **מאסר על תנאי** למשך שנתיים, שלא יעבור עבירת סמים מסוג פשע וזאת החל מהיום.
  2. **קנס** בסך 2,000 או 10 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם עד ליום 1.2.22.
  3. **צו מבחן** שתוקפו למשך שנה מהיום.
  4. **צו של"צ** בהיקף של 300 שעות, בהתאם לתכנית שתגובש על ידי שירות המבחן ותוגש תוך חודש מהיום לאישור בית המשפט. שירות המבחן יפקח על עבודת הנאשם ויהיה רשאי לשנות את מקום ההשמה במידת הצורך, ללא צו שיפוטי נוסף.

מובהר לנאשם כי הפרת צו השל"צ ו/או המבחן עלולה להביא להפקעתו ולגזירת עונש חילופי.

היה והנאשם לא יימצא מתאים לביצוע של"צ, ייקבע מועד נוסף לדיון בעונשו.

* 1. **התחייבות כספית** על סך 2,000 ₪ להימנע במשך שנתיים מביצוע עבירה בה הורשע ניתנה בעל-פה במעמד הדיון כנדרש בתקנות העונשין (התחייבות להימנע מעבירה).
  2. **פסילת רישיון נהיגה לתקופה של 3 חודשים על תנאי למשך שנתיים**, שלא יעבור עבירה לפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216).

המזכירות וההגנה ישלחו העתק מפסק הדין לשירות המבחן / לממונה על עבודות השירות.

ניתן צו כללי למוצגים. המוצגים יחולטו/יושמדו/יושבו לבעליהם על פי החלטת קצין משטרה.

הכספים שהופקדו עבור הנאשם בתיקים קשורים יועברו לצורך תשלום הקנס ו/או הפיצוי שנפסקו בגזר דין זה, וככל שתיוותר יתרה היא תושב לידי המפקיד, בכפוף לכל עיקול או למגבלה אחרת על פי דין.

**זכות ערעור לבית משפט המחוזי בתוך 45 ימים מהיום**.

<#3#>

**5129371ניתנה והודעה היום כ"ז כסלו תשפ"ב, 01/12/2021 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
| 54678313 |
| **עלאא מסארווה, שופט** |

5129371

54678313הוקלד על ידי הדרית אהרון

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

עלאא מסארווה 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה