|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בתל אביב - יפו** | | |
| **ת"פ 42378-11-19 מדינת ישראל נ' שטרית** |  | **26 אפריל 2021** |

|  |  |
| --- | --- |
| **מספר פל"א 230748/2019** | |
|  | |
| **לפני כבוד השופט עלאא מסארווה** | |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל** | |
| **נגד** | | |
| **הנאשם** | **יותם שטרית** **ת"ז xxxxxxxxxx** | |
|  |  | |

<#1#>

**נוכחים**:

ב"כ המאשימה עו"ד דפנה חייקין ומתמחה מר שי חיון

ב"כ הנאשם עו"ד ניר ג'אנו, ועו"ד קרן זהבה

הנאשם עצמו

<#2#>

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13), [19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40י(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40j.a), [40י(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40j.b.1), [40י(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40j.c)

**גזר דין**

הנאשם הורשע על בסיס הודאתו בעובדות כתב אישום ובמסגרת הסכמה דיונית, בעבירה של **סחר בסמים,** לפי [סעיף 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) ו-[19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) (נוסח משולב), התשל"ג – 1973.

בהתאם לעובדות, ביום 28.5.19 מכר הנאשם לנ. פרץ 4 יחידות סם מסוכן מסוג DIMETHOXYPPHENETHYLAMINE 5,BROMO-2-4 במשקל כולל של 0.0955 גרם נטו בתמורה ל-280 ₪ .

בהתאם להסכמת הצדדים, עניינו של הנאשם הופנה לשירות המבחן.

**תסקירי שירות המבחן**

מתסקיר שירות המבחן מיום 7.4.21 , עולה כי הנאשם בן 30 רווק ומתגורר עם בת זוגו בת"א. עובד כמעצב גרפי וכמאייר בסטודיו כשכיר החל מחודש 07/2019. סיים 12 שנות לימוד, מחזיק בתעודת בגרות מלאה וסיים שירות צבאי מלא. בעל תואר בעיצוב ותקשורת חזותית מהאוניברסיטה הפתוחה וכן בתואר הנדסאי במגמת תקשורת חזותית. כיום לומד לתואר השני בבי"ס הגבוה להנדסה ולעיצוב "שנקר". הנאשם הציג לשירות המבחן מכתב המלצה ממעסיקו ממנו עולה כי הנאשם הינו עובד מוערך בשל מקצועיותו, תפקודו ותרומתו לעבודה. הנאשם נטול עבר פלילי, מסר כי ברקע לביצוע העבירה גילה עניין והסתקרן בכל הנוגע להרחבת התודעה וחקירה עצמית ולפיכך רכש את הסם לראשונה בחייו, לאחר מכן התחרט והחליט למכור את הסם לאחר על מנת להחזיר את הסכום ששילם. הנאשם שלל קשר עם גורמים שוליים, שלל שימוש התמכרותי ומסר בשירות המבחן שלוש בדיקות שתן נקיות משרדי סם. הנאשם מסר כי חווה טלטלה משמעותית נוכח ביצוע העבירה הנידונה וההליך המשפטי היווה עבורו גבול מרתיע. הנאשם הביע צער וחרטה והבין את חומרת מעשיו, הפיק לקחים ופנה לטיפול בעקבות כך.

שירות המבחן התרשם כי המדובר בנאשם שהתפתח ברקע משפחתי נורמטיבי, נאשם אשר לאורך השנים מקיים אורח חיים עצמאי וחיובי. עוד התרשם שירות המבחן כי בבסיס ביצוע העבירה היה רצונו של הנאשם להפיק רווח רגשי ללא חשיבה על משמעות השלכות מעשיו על עצמו על הסביבה. הנאשם נעדר דפוסים עבריינים או התמכרותיים מושרשים, שיתף פעולה באופן מלא עם השירות והתייחס להליך המשפטי באופן רציני ואחראי. לאור כל זאת הומלץ על ענישה שיקומית בדמות צו של"צ בהיקף של 200 שעות.

באשר לשאלת ביטול ההרשעה בדין, שירות המבחן ציין כי הנאשם הציג בפניו מסמך המעיד על קשריו עם גורמים מקצועיים בחו"ל לצורך מעברו בעתיד להתגורר בארה"ב ולהמשיך את הליך ההתמקצעות שלו בתחום העיצוב ומסר כי במידה והרשעתו תיוותר על כנה לא יוכל להשלים ההליך וייחסמו בפניו אפשרויות תעסוקתיות בארץ ובחו"ל.

**טענות הצדדים:**

התביעה טענה כי הנאשם ביצע את העבירות לאחר תכנון מוקדם, למטרת השגת רווח אישי, ומתוך מודעות מלאה לפסול במעשיו. נטען כי מתחם העונש ההולם נע בין 6 חודשי מאסר שיכול שירוצו בעבודות שירות ועד ל- 12 חודשי מאסר בפועל. נטען כי העבירה בה הודה הנאשם, על חומרתה, איננה מאפשרת שקילת סיום התיק ללא הרשעה. כמו כן, נטען כי לא הוכח קיומו של נזק קונקרטי.

ב"כ הנאשם:

הסנגורים הדגישו כי נסיבות ביצוע העבירה, הכמות המזערית (0.095 גרם), החרטה המיידית, השינוי שעבר הנאשם, לימודיו, וכן טענו כי הרשעתו עלולה לפגוע בו ובעתידו המקצועי. עיקר טיעונה של ההגנה התבסס על הודעתו של הנאשם במשטרה שם הסביר כי רכש את הסמים דרך אפליקציה, ואז הוא התחרט וביקש "להפטר" מהסים, ופעל באופן פסול כאשר העמיד אותם למכירה חזרה, ללא מטרת רווח אישי.

הנאשם בדברו האחרון דיבר בהרחבה על החרטה העמוקה, על השינוי שעבר, על הפגיעה הצפויה מהרשעתו בדין, על המכירה חזרה של סמים שרכש לאחר שהתחרט.

**דיון והכרעה**:

שאלת ביטול ההרשעה:

כידוע, הכלל הוא כי מבצע העבירה יורשע במיוחס לו, ורק במקרים חריגים במיוחד, בהם אין יחס סביר בין חומרת העבירה ונסיבותיה לבין הנזק הצפוי לנאשם מן ההרשעה, יעשה בית המשפט שימוש בסמכותו להימנע מהרשעת הנאשם. המבחן המקובל, כפי שנקבע ב[ע"פ 2083/96](http://www.nevo.co.il/case/5810781) **תמר כתב נגד מדינת ישראל** פד"י נב(3) 337 (להלן – **הלכת** **כתב**), הוא כי הימנעות מהרשעה אפשרית בהצטבר שני פרמטרים: האחד – סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרה על הרשעה מבלי לפגוע בשיקולי ענישה אחרים; השני – על ההרשעה לפגוע פגיעה חמורה בעתידו של הנאשם או בשיקומו.

בטרם הדיון בשאלה האם הנאשם עומד בתנאים, אציין כי לפי [סעיף 40י(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40j.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) בית המשפט יקבע כי התקיימו נסיבות הקשורות בביצוע העבירה על בסיס ראיות שהובאו בשלב בירור האשמה. על אף האמור, ולפי [סעיף 40י(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40j.b.1) לחוק, הנאשם רשאי בשלב הטיעונים לעונש להביא ראיות מטעמו, ובלבד שאינן סותרות את הנטען על ידו בשלב בירור האשמה. אשר לרמת ההוכחה, ולאור [סעיף 40י(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40j.c) לחוק מדובר ברמת הוכחה הנדרשת במשפט אזרחי.

הנאשם הודה בביצוע עבירה של סחר בסמים, בכך שמכר לאחר שפרטיו צויינו בכתב האישום, סמים בכמות 0.095 גרם תמורת 280 ₪. אשר לסוג הסם ( DIMETHOXYPPHENETHYLAMINE 5,BROMO-2-4 ), הצדדים לא הרחיבו בעניין זה, ואולם נמסר כי מדובר בנגזרת סמים מסוג אקסטזי.

במהלך טיעוני ההגנה לעונש, הוגשה ראיה- הודעת הנאשם בחקירתו במשטרה. ההגשה לא נתקלה בהתנגדות מטעם התביעה. ולאחר שעיינתי בהודעה, מצאתי כי איננה סותרת את הודאתו של הנאשם. ברם, דבריו בחקירתו מתארים את נסיבות ביצוע העבירה ומציגים תמונה עובדתית של נסיבות מיוחדות ולא שגרתיות. מפאת חשיבות הדברים אביא חלקים נרחבים מתוך ההודעה. אקדים ואומר כי דבריו של הנאשם בפניי, על רקע גרסתו בחקירתו, מעוררים אמון ומאפשרים לבית המשפט להתבסס על הדברים, בהעדר הסתייגות מצד התביעה, וודאי בשלב הדיון בשאלת העונש וביטול ההרשעה.

**"כמו שהתחלתי לומר גם לעורך דין וגם לחבר לפני כן, אני מבין שעשיתי שטות ובאמת עשיתי טעות. מה שקרה זה שרכשתי את אותו חומר לפני מספר חודשים חודשיים או שלושה אני לא יודע, והתחרטתי על כך והחלטתי למכור אותו. במקום לזרוק אותו לפח... נפגשתי עם אותו בחור דרך האפליקציה בתל אביב. ובעצם ניסיתי למכור לו את אותו חומר להיפתר [כך במקור] ממנו...הייתה מעידה חד פעמית שאני מצטער עליה, אני מבין את חומרת המעשה ומוכן לקבל על עצמי... אני באמת מתבייש מעומק לבי. אין לי עבר מעולם לא התעסקתי. אני בעל תואר ראשון סיימתי לימודים לא מזמן... אני מקווה שזה לא יהרוס לי את כל העתיד שבפני".**

הנאשם שיתף פעולה בחקירה, מסר פרטים מלאים, הסכים לעריכת חיפוש במכשיר הטלפון שלו, הציג את השיחה בינו לבין האחר שלו מכר והודה בכל הנטען נגדו, לרבות הכמות, התמורה וסוג הסמים (שנקרא בפיו cb2).

בנסיבות אלו, מצאתי לקבל את גרסתו של הנאשם בנוגע לנסיבות העבירה, כי מכירת סמים אותן רכש בעבר לאחר שביקש להפטר מהסמים, מבלי שהשיא לעצמו רווחים (עודפים) כתוצאה מהעבירה.

מדובר אפוא באירוע בודד, של מכירת סמים בכמות מזערית, תמורת סכום נמוך יחסית, בנסיבות מיוחדות שאינן מגלמות רף גבוה של עבירת סחר בסמים (לעומת סחר קלאסי בסמים), אלא נסיבות ייחודיות כמפורט לעיל.

כפי שחזר וקבע כבוד בית המשפט העליון (השופט ג' קרא), ב[רע"פ 5478/19](http://www.nevo.co.il/case/25975844) **נטע לוין נגד מדינת ישראל** (2019), אי הרשעה בעבירות סחר בסמים צריכה להיות נדירה שבנדירות, נוכח חומרתה- חוטא ומחטיא את הזולת. השאלה היא האם המקרה שבפנינו עומד ברף הגבוה שנפסק.

על מנת לזקק את המקרה, אציין כי לאחר שעיינתי בתסקיר שירות המבחן, ושמעתי את טיעוני הצדדים, ובפרט את הנאשם, והתרשמתי ממנו באופן בלתי אמצעי, מדובר במקרה "נקי" של שיקולים רבים לקולא, אל מול השיקול היחיד, אך כבד המשקל מנגד, והוא חומרתה הקטיגורית של עבירת הסחר בסמים.

הנאשם הוא בחור צעיר, נורמטיבי לחלוטין, שסיים תואר ראשון אוניברסיטאי בעיצוב דיגיטלי, וכעת שוקד על סיום התואר השני בתחום. הוא הביע חרטה מיידית ועמוקה, כבר בחקירתו הראשונה, הבין את הפסול במעשיו, מסר בדיקות שתן נקיות מסמים, ומסלול חייו כמשתקף בתסקיר מנבא עתיד חיובי במישור התעסוקתי והאישי.

למעשה, התסקיר משקף דיווח חיובי בכל מישורי האבחון השונים. הנאשם התחבר לשורשי הסתבכותו, ושירות המבחן מצביע על הפחתה בסיכון להישנות העבירות בעתיד. שירות המבחן פירט אף הוא את הנסיבות הייחודיות של ביצוע העבירה (עמ' 2, פסקה 2 מהסוף).

בניגוד לנטען על ידי התביעה, גם בשאלת הנזק הקונקרטי, שירות המבחן הפנה לכך שהרשעתו עלולה לפגוע בתכניותיו המקצועיות לעתיד לבוא (עמ' 4 לתסקיר, פסקה לפני האחרונה). כמו כן, הנאשם הציג בפני שירות המבחן מגעים והתכתבות עם חברות בחו"ל (עמ' 2 פסקנה אחרונה).

האם השילוב בין ייחודיות המקרה על רקע נסיבות ביצוע העבירה לבין הנתונים החיוביים כפי שמשתקפים בתסקיר ובהתרשמות החיובית מהנאשם, מצדיקים נקיטה בחריג לכלל לפי מי שהודה בעבירה יש להרשיעו בדין ?

אסקור תחילה את הפסיקה שדנה בסוגיית ההרשעה ואי ההרשעה בעבירות סחר בסמים וזאת **במקרים חמורים בהרבה במקרה שבפנינו**.

ב[ע"פ (מחוזי י-ם) 11045-09-18](http://www.nevo.co.il/case/24971234) **יעקב ישראל אליאסין נ' מדינת ישראל,** דובר על נאשם שהורשע בעבירה של סחר בסם מסוכן בצוותא (2 עבירות) ובעבירה של עשיית עסקה אחרת בסם. בית משפט השלום בי-ם הטיל על הנאשם עונש בדמות של"צ, מאסר על תנאי פסילת רישיון וקנס. על פי העובדות הנאשם תיאם עם סוכן משטרתי מכירה של סם מסוג חשיש במשקל 192.01 גרם תמורת 4,800 ₪, בהזדמנות נוספת הנאשם יחד עם נאשם אחר מכר לסוכן משטרתי סם מסוג חשיש במשקל כולל של 12.3.29 גרם תמורת 2,200 ₪ ובעוד הזדמנות מכר הנאשם לסוכן 97.83 גרם סם מוג קנבוס תמורת 4,500 ₪. הנאשם הגיש ערעור ועתר לביטול הרשעתו בדין וטען כי עניינו נופל בגדר המקרים החריגים והנדירים שמצדיקים הימנעות מהרשעה. ביהמ"ש המחוזי קיבל את הערעור וביטל ההרשעה.

"**ההימנעות מהרשעה או ביטולה תיעשה במקרים חריגים. המקרה דנן הנו מקרה גבולי ובית משפט קמא אף צעד רבות לקראת המערער בשאלת עונשו. מחד, מעשיו של המערער הינם חמורים ומכתב האישום המתוקן עולה כי התנהלותו של המערער מלמדת על דומיננטיות מצידו בביצוע העבירות, על נגישות וזמינות להספקת הסמים ועל בקיאות בדרך הסחר. כמו כן, כמויות הסם המדוברות הינן במשקלים משמעותיים. כל אלה מטים הכף לחובה. מנגד, על אף קשיים במסגרת המשפחתית, המערער התגייס, שירת כלוחם ועבר חוויות קשות שהותירו בו חותם. מאז החשיפה, עבר המערער הליך שיקום משמעותי ביותר ובהתאם לתסקיר הסיכוי שישוב על מעשיו – קלוש. כיום המערער לומד ומסתמן כי זנח את הדרך בה צעד בעבר. מכל אלה ניתן, ולפנים משורת הדין, לקבל הערעור באופן שהרשעתו תבוטל ונקבע כי ביצע העבירות בהן הודה. בהתאם, יבוטל גם המאסר המותנה".**

כך גם האמור ב[עפ"ג 67452-12-18](http://www.nevo.co.il/case/25271452) **מדינת ישראל נגד מתן בוזגלו** (2019), שם הורשע הנאשם בשני כתבי אישום בעבירות של החזקת סמים לצריכה עצמית, אך גם הספקת סמם מסוכן ואף סחר בסם מסוכן. הנאשם סיפק סמים לסוכן משטרתי. בהמשך בוצעו 3 עסקאות סחר בסמים נוספות לסוכן (בכמויות גדולות יחסית ובתמורה לסכומי כספים לא מבוטלים). נפסק כך:

**"סקירת פסקי הדין בסוגיית אי ההרשעה מוליכה למסקנה כי קיימת קשת רחבה מאוד של אירועים חמורים שהסתיימו ללא הרשעה וקשת דומה של מעשים חמורים פחות שהסתיימו בהרשעה. בסופו של דבר, המבחן הנו פרסונאלי ולגופו של עניין. במקרה שלפנינו, המשיב הודה בביצוע העבירות, המשיב שומר על ניקיון מסמים. המשיב השקיע מאמצים גם בתחום התעסוקתי, החל ללמוד תיווך מקרקעין, עבר את הבחינה המסכמת, למד קורס בשיווק נדל"ן ולימודי העשרה באנגלית ואף התנדב בקביעות באגודה למלחמה בסרטן. בנסיבות דנן התנהלותו של המשיב מלמדת כי הוא עלה על הפסים הנכונים ועבר הליך שיקומי לאורך זמן, באופן המעיד על שיקום ממשי. לפיכך, ונוכח גילו הצעיר של המשיב בעת ביצוע העבירות, ואף אם בית משפט קמא מצא לנכון להקל עם המשיב, לא מצאנו מקום להתערב בביטול הרשעתו של המשיב בבית משפט קמא, וכך גם לגבי העונשים שהוטלו עליו"**.

ב[עפ"ג (מחוזי חיפה) 28110-10-15](http://www.nevo.co.il/case/20632055) **מדינת ישראל נגד עידן דוד** (2015) נדון עניינו של נאשם שהודה בעבירות של גידול סמים ובית משפט השלום נמנע מהרשעתו. זה היה גידול סמים מסוג קנביס במשקל שך 3,600 גרם (21 שתילים) בתוך מעבדה מצויידת היטב. בית המשפט המחוזי הותיר את ההחלטה להימנע מהרשעה על כנה, תוך שציין את מסקנות שירות המבחן, המלצתם החיובית, שיקומו של הנאשם, ואפשרות הפגיעה הממשית בסיכויו לחזור לעבוד בנמל חיפה ככל שיורשע.

ב[עפ"ג (מחוזי י-ם) 20164-11-19](http://www.nevo.co.il/case/26170646) מדינת ישראל מיכאל כהן ואח' (2020) דחה בית המשפט המחוזי ערעור המדינה נגד הימנעות מהרשעת נאשם שם על אף שלא הוכח נזק קונקרטי כתוצאה מהרשעתו. נקבע כי: **"עם זאת, נוכח חלקו השולי בעבירות, מיעוטן של העבירות באופן יחסי, במקרה חריג זה ונוכח תהליך השיקום המוצלח שעבר כפי שראה אותו בית משפט קמא, מצאנו לנכון, ולא בלי היסוס, שלא להתערב בהכרעתו של בית משפט קמא"**.

בעפ"ג (מחוזי י-ם) מדינת ישראל נגד שלמה קרוקוצקי (2018) בקשר עם נאשם שהורשע ב- 6 עבירות של סחר בסמים והחזקת סם, ולאחר שהרשעתו בוטלה, נדחה ערעור המדינה נגד ביטול ההרשעה בנימוקים הבאים:

**"אכן, מדובר בעבירות סחר בסם מסוכן. עם זאת, מדובר בעבירות שנעשו על פני פרק זמן קצר, בסמים קלים. ברגיל, בהעדר נסיבות מיוחדות או חריגות, וחרף שמדובר בבחור צעיר ללא הרשעות קודמות, לא היה מקום להימנע מהרשעה. יחד עם זאת, ובעיקר לאור הליך השיקום הארוך והמוצלח אותו עבר המשיב, הליך אותו ליווה בית משפט קמא באורח צמוד, ביצוע העבירות על רקע משברי ונראה כי מדובר באירוע חולף, שקלול כלל הנתונים מוליך למסקנה כי לא מצאנו שנפלה טעות בהחלטתו של בית משפט קמא".**

מצאתי עוד להתייחס ל[ת"פ (שלום ת"א) 21157-01-16](http://www.nevo.co.il/case/20874325) **מדינת ישראל נגד אבשלום בארי** (2017) שם נדון עניינו של נאשם בשני תיקים בעבירות סחר בסמים, החזקת סמים לצריכה עצמית והחזקת כלים להכנת סם. בית המשפט (כב' השופט ע' דרויאן) מצא כי נסיבות המעשה מלמדות על עבירות שאינן מהחמורות מסוגן, שכן מדובר בהחזקת סמים, ובסחר בסמים "בכמויות קטנות למכר ותיק". בית המשפט סקר שם החלטות רבות של הימנעות מהרשעה בעבירות סחר בסמים שעליהן לא הוגש ערעור.

לאחר הסקירה, הגעתי למסקנה כי נסיבות ביצוע העבירה שבפניי, מאפשרות, על אף החומרה הקטיגורית של עבירות הסחר בסמים, ועל רקע הנסיבות המיוחדות של המקרה, המשך הבחינה של התנאים האחרים לפי הלכת כתב. כאן המקום כי לנוכח הנסיבות הייחודיות של המקרה, אני סבור כי מתחם העונש ההולם בנסיבות, נע בין עונש מאסר על תנאי וצו של"צ בהיקף משמעותי ועד למספר חודשי מאסר בפועל.

אשר לשיקול השיקום והפגיעה בו, אין לי אלא להפנות לתסקיר שירות המבחן ולדבריו של הנאשם בפניי. אמנם מדובר במי שהפגיעה הצפויה בו היא עתידית ולא מיידית, אלא שלנוכח הסברו של הנאשם בפניי, סבורני כי הנזק הכרוך בהרשעתו של הנאשם עולה על התועלת שבעמידה על האינטרס הציבורי בהרשעתו. כאן המקום לציין כי הטלת ענישה שיקומית בדמות צו של"צ בהיקף לא מצומצם עשויה לאזן במידת מה את ההקלה בהימנעות מההרשעה.

ולא יהא זה מיותר למנות את השיקולים התומכים בעמדה זו שצוינו בתסקיר: מעורבות ראשונה ויחידה בניגוד לחוק, ללא תיקים פתוחים כלשהם; קבלת אחריות מלאה; חרטה מיידית; נסיבות ביצוע עבירה ייחודיות; העדר קשרים עם גורמים שוליים; העדר שימוש התמכרותי; הפנמה והבנה של חומרת העבירה; הפקת לקחים; קבלת טיפול פסיכולוגי; ניקיון מסמים; תפקוד חיובי ויציב; אורח חיים עצמאי ויצרני; התפתחות מקצועית משביעת רצון; העדר דפוסים עברייניים; שיתוף פעולה מלא עם השירות; פתיחות; נרתע מההליך המשפטי; תפקוד במסגרות השונות (צבא, לימודים, ותעסוקה), ועוד.

מצאתי כי קיים חשש להמשך שיקומו של הנאשם, והמשך חייו הנורמטיביים והפסקת השימוש בסמים, אם יורשע בדינו ועקב כך יצומצמו אפיקי קידומו המקצועי.

לנוכח האמור אני מבטל את הרשעת הנאשם, על אף הקביעה כי הוא אחראי למעשים בהם הודה. לצד זאת אני מחייב את הנאשם :

1. **בצו של"צ** בהיקף של 200 שעות, בהתאם לתכנית שגובשה על ידי שירות המבחן בתסקיר (במסגרת עמותת "לשובע"). שירות המבחן יפקח על עבודת הנאשם ויהיה רשאי לשנות את מקום ההשמה במידת הצורך, ללא צו שיפוטי נוסף.

מובהר לנאשם כי הפרת צו השל"צ עלולה להביא להפקעתו ולגזירת עונש חילופי.

1. **התחייבות כספית** על סך 5,000 ₪ להימנע במשך שנתיים מביצוע עבירה בה הורשע ניתנה בעל-פה במעמד הדיון כנדרש בתקנות העונשין (התחייבות להימנע מעבירה).

המזכירות וההגנה ישלחו העתק מפסק הדין לשירות המבחן.

ניתן צו כללי למוצגים. המוצגים יחולטו/יושמדו/יושבו לבעליהם על פי החלטת קצין משטרה.

**זכות ערעור לבית משפט המחוזי בתוך 45 ימים מהיום**.

<#3#>

**ניתנה והודעה היום י"ד אייר תשפ"א, 26/04/2021 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
|  |
| **עלאא מסארווה, שופט** |

ב"כ המאשימה:

אני מבקשת עיכוב ביצוע וזאת לצורך הגשת ערעור.

ב"כ הנאשם:

ממילא יקח זמן, אין צורך בעיכוב ביצוע, אני לא אתנגד זה לא ברומו של עולם.

<#4#>

**החלטה**

על אף שהסיכוי להתחלת ביצוע צו השל"צ בזמן הקרוב איננו גבוה כלל ועיקר, אני מורה על עיכוב ביצוע רכיב השל"צ למשך 45 ימים.

אם לא יוגש ערעור על התביעה להודיע לביהמ"ש כדי לעדכן את שירות המבחן בהקדם.

<#5#>

**51293715129371ניתנה והודעה היום י"ד אייר תשפ"א, 26/04/2021 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
| 5467831354678313 |
| **עלאא מסארווה, שופט** |

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

עלאא מסארווה 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה