|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בבאר שבע** | |
| **ת"פ 44387-11-19 מדינת ישראל נ' פרץ** |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כבוד השופט יניב בן הרוש** | |
| **בעניין:** | **המאשימה** | **מדינת ישראל-תביעות נגב**  **ע"י ב"כ עוה"ד מאירי לב** |
|  | **נגד** | |
|  | **הנאשם** | **תומר פרץ-בעצמו**  **ע"י ב"כ עוה"ד גיורא זילברשטיין** |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a), [7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [58](http://www.nevo.co.il/law/70301/58)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**רקע**

1. הנאשם הודה והורשע ביום 13.9.21, במסגרת הסדר, בכתב אישום מתוקן בעבירת **ניסיון החזקת סם מסוכן** **שלא לצריכה עצמית** – עבירה על [סעיף 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) + [7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) רישא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) (נוסח חדש) תשל"ג – 1973. (להלן: "**פקודת הסמים**") ביחד עם [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז -1977, בכך שביום 18.3.19 שהה בבית הסוהר "אלה" וניסה להחזיק במכנסיים המיועדות לו סם מסוכן מסוג בופרנורפין במשקל 10.19 גרם נטו, שלא לצריכתו העצמית.
2. במסגרת ההסדר סוכם כי המאשימה תעתור לעונש מאסר בפועל של 9 חודשים שיכול וירוצו בעבודות שירות. הפעלת מאסר מותנה בן 7 חודשים בחופף למאסר דלעיל וענישה נלווית. ואילו ב"כ הנאשם יטען באופן חופשי.
3. בעניינו של הנאשם לא התבקש תסקיר.
4. ביום 5.1.22 התקבלה חוות דעת הממונה על עבודות השירות לפיה הנאשם כשיר לבצע עבודות שירות.

**טיעוני הצדדים:**

1. **ב"כ המאשימה**, הגישה את גיליון הרשעותיו הקודמות של הנאשם (**ת/1**) , מאסר מותנה מ[ת"פ 53410-02-16](http://www.nevo.co.il/case/20991506) מבית משפט שלום בראשון לציון **(ת/2)** וטיעונים לעונש בכתב (**ת/3)**. ב"כ המאשימה הפנה לערך המוגן ולפגיעה בו, לקיומו של עבר פלילי ומאסר על תנאי בר הפעלה. ב"כ המאשימה הפנה לפסיקה: [רע"פ 1473/18](http://www.nevo.co.il/case/23750765) שם נקבע מתחם 6-12 ח' מאסר בגין עבירות החזקת סם שלא לצריכה עצמית 1.688 ג' קוקאין ו-0.4185 ג' קוקאין וכן ל[רע"פ 4921/07](http://www.nevo.co.il/case/5983976) שם החזיק הנאשם 5.5 ג' קוקאין. ובית המשפט הטיל עליו 8 ח' מאסר. בהתאם להסדר עתרה המאשימה לעונש של 9 חודשי מאסר שיכול וירוצה בעבודות שירות. זאת לצד מאסר על תנאי, התחייבות, קנס , פסילת רישיון בפועל ופסילה על תנאי.
2. **ב"כ הנאשם** הפנה לכך שמדובר בתיק ישן, לכך שהסם המיוחס למשיב הינו תחליף סם, לכך שהמאשימה התמהמהה עם הגשת כתב אישום, כך שהנאשם השתחרר ממאסר ולא יכול היה לסיים את התיק ולחפוף את עונש המאסר בעודו עדיין במאסר. מאז שחרורו אין לו הרשעות נוספות והוא עובד. ביקש שלא להפעיל את המאסר המותנה בשים לב לחלוף הזמן, בשים לב לכך שהמאשימה התמהמהה, בשים לב לכך שלא נפתחו תיקים חדישים ובשים לב לכך שמדובר בעבירת ניסיון.
3. **הנאשם**, התחרט על מעשיו. מסר ששיתף פעולה מהשלב הראשון. כיום עובד ומאז לא חזר לבצע עבירות.

**קביעת מתחם העונש ההולם**

**הערכים המוגנים**:

1. בכל הנוגע לעבירות סם הערכים המוגנים רבים ונרחבים משום שההשפעה של שימוש בסם הינה השפעה אשר חוצה גבולות וערכים ומהווה מצע לביצוע עבירות רכוש, עבירות אלימות ועבירות נוספות המבוצעות על ידי מי שמשתמש, סוחר או מחזיק בסם מסוכן. ואם בכך לא די, הרי שהפגיעה של אדם בעצמו באמצעות שימוש בסם, לא מסתכמת בכך בלבד. שימוש ממושך בסם מסוכן עלול לגרום לפגיעה גופנית ונפשית של המשתמש בו, כזו שתצריך טיפול רפואי שעלותו נופלת על החברה. ב[ע"פ 3117/12](http://www.nevo.co.il/case/5583030) **ארביב נ' מדינת ישראל** נקבע כי:

**"בית משפט זה עמד, לא אחת, על חומרתן היתירה של עבירות הסמים, ועל ההשלכות הקשות שיש לשימוש בסם על גופו ועל נפשו של המשתמש"**

1. ודוק, בענייננו לא מדובר בהחזקת סמים בנסיבות רגילות, אלא בנסיבות של ניסיון החדרה אל בין כותלי בית הסוהר. עבירה מסוג זה טומנת בחובה השלכות קשות, הן משום שהיא פוגעת בניהולו התקין של בית הסוהר, הן משום שהיא מגבירה פשיעה ואלימות בין כתלי הכלא, והן משום שהיא יוצרת פערי מעמד וההיררכיה בין עבריינים בכלא וממילא אף שימוש בסם כאמצעי להשפעה על אסירים אחרים. לא בכדי נקבע בפסיקה כי יש להחמיר בענישתם של עברייני סם, ומקל וחומר שיש לנהוג כך במי שמנסה להחדיר סמים אל בתי כלא. ראו למשל [רע"פ 10361/08](http://www.nevo.co.il/case/6169070) **איגור זלוצבסקי נ' מדינת ישראל**.
2. מידת הפגיעה בערכים הללו הינה ברף הבינוני-גבוה, משום שהסם המסוכן הוכנס לכלא, באופן המלמד על תעוזת הנאשם ואף על פוטנציאל הנזק גבוה.

**מדיניות הענישה הנוהגת:**

1. מדובר בעבירה שהמחוקק קבע בגינה עונש של 20 שנות מאסר, נתון שיש בו כדי ללמד על החומרה הרבה שמייחס המחוקק לעבירות מסוג זה. זאת ועוד, כאמור, לא מדובר בנסיבות החזקה רגילות אלא בנסיבות של החדרת סם לכלא בעוד הנאשם אסיר.
2. ב[רע"פ 4144/15](http://www.nevo.co.il/case/20356752) **אבו אלטיף נ' מדינת ישראל**, ניסה הנאשם להחדיר לכלא 26 ג' חשיש ו-1.6 ג' קנבוס. בית המשפט קבע מתחם 6 ח' מאסר ועד 18 ח' מאסר. עוד עמד בית המשפט על הצורך שהעונש יהיה במאסר בפועל מאחורי סורג ובריח, גם בעניינו של נאשם נעדר עבר פלילי.
3. ב[רע"פ 10361/08](http://www.nevo.co.il/case/6169070) **זלוצבסקי נ' מדינת ישראל** ניסה הנאשם להבריח לכלא 3.2 גרם סם מסוכן מסוג הרואין. יחד עם זאת, באותו עניין אף יוחסה לנאשם עבירה של ניסיון לסחר בסם מסוכן. בית המשפט הטיל עונש של 18 ח' מאסר והפעיל במצטבר מאסר על-תנאי בן 9 חודשים.
4. ב[רע"פ 8707/06](http://www.nevo.co.il/case/6135911) **אבקסיס נ' מדינת** ישראל ניסה הנאשם לספק סם הרואין במשקל 18 ג' לעציר. בית משפט השלום הטיל עונש בן 10 ח' מאסר והפעיל מאסר על-תנאי בן 6 חודשים, כך שחודשיים ממנו הופעלו במצטבר לעונש המאסר. בערעור החמיר בית המשפט המחוזי את העונש לשלוש שנות מאסר ובית המשפט העליון אישר את העונש.
5. ב[עפ"ג (מחוזי מרכז) 5894-09-21](http://www.nevo.co.il/case/27913645) **שטיינברגר נ' מדינת ישראל**, הורשע הנאשם, עורך דין במקצועו, באספקת 0.94 גרם קוקאין ללקוח שלו, אשר אף הספיק לצרוך חלק מהסם. בית המשפט המחוזי אימץ את מתחם העונש שנקבע בבית משפט השלום, בין 24-8 חודשי מאסר.

**הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה:**

1. מדובר בעבירה מתוכננת, המצריכה מעורבות של צדדים שלישיים, יחד עם זאת העבירה לא הושלמה עד תום. בנסיבות האמורות, מדובר בעבירה ברף הבינוני-גבוה של עבירות החזקת הסמים שלא לצריכה עצמית.
2. **לאחר שבחנתי את הערכים המוגנים שנפגעו מביצוע העבירה על ידי הנאשם, מידת הפגיעה בערכים אלו, ובנסיבות ביצוע העבירה, הרי שאני קובע כי מתחם העונש הראוי הינו החל ממאסר בן 6 חודשים ועד מאסר בן 18 חודשים. בצירוף קנס ומאסר על תנאי.**

**סטייה ממתחם העונש ההולם**:

1. על נאשם המבקש לסטות לקולה ממתחם העונש ההולם הנטל להציג ראיות לכך שעבר הליך שיקומי משמעותי. [ראו למשל: [רע"פ 1705/22](http://www.nevo.co.il/case/28388215) **אלצראיעה נ' מדינת ישראל**] בענייננו לא הוצגו כל ראיות בעניין, הנאשם לא ביקש תסקיר וממילא אין כל המלצה שיקומית בעניינו.
2. בנסיבות הללו, לא נמצא כל טעם לסטייה ממתחם העונש ההולם.

**קביעת העונש ההולם בתוך המתחם**

1. לשם קביעת העונש ההולם, בגדרי מתחם העונש, על בית המשפט להידרש לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה:
2. לחובת הנאשם 4 הרשעות פליליות, בעבירות סמים ואלימות והוא ריצה מאסרים קודמים בעברו.
3. הנאשם ביצע את העבירה המיוחסת לו בעוד מאסר על-תנאי מרחף מעל ראשו.
4. הנאשם לא עתר לקבל תסקיר בעניינו ולא השכיל לעבור טיפול.
5. הנאשם אינו צעיר במיוחד באופן המצדיק התחשבות בגילו.
6. נתתי דעתי לכך שחלף זמן ממועד ביצוע העבירות, 29.7.19.
7. בכל הנוגע לטענת הסנגור לגבי השיהוי בהגשת כתב האישום, לא התרשמתי כי המדינה השתהתה בטיפול בתיק. אכן היה מוטב לו כתב האישום היה מוגש קודם לכן, לא כל שכן משהנאשם הודה בחקירתו, והכל באופן שהיה מאפשר לנאשם הזדמנות לסיים את התיק בעודו אסיר. יחד עם זאת, לא ניתן לומר כי נפגעה זכות של הנאשם. **ראשית**, משום שהמדינה הגישה כתב אישום בתוך תקופה של כחצי שנה, תקופה לא ארוכה במיוחד, ובטח קצרה משמעותית מזו הנדרשת בדין, והכל מן הטעם שהמאשימה המתינה לקבלת חוות דעת סם. **שנית**, משום שכתב האישום כן הוגש במהלך התקופה בה היה הנאשם במאסר, אלא שהוא השתחרר זמן קצר לאחר מכן. **שלישית**, משום שמדובר בפגיעה תיאורטית. אין ראיה כי לו היה מוגש כתב האישום קודם לכן, הנאשם היה אכן מסיים אותו בעודו במאסר, וכי גם לו היה מסיים את התיק במאסר, לא בטוח כלל ועיקר שבית המשפט לא היה צובר את עונש המאסר בגין תיק זה לעונש המאסר אותו ריצה הנאשם באותה העת. כך או אחרת, יש לזכור כי לא כל אימת שנפגע אינטרס של נאשם, ניתן לומר שאף נפגעה זכות שלו.
8. מנגד, שקלתי לקולה את העובדה כי הנאשם הודה, ולקח אחריות על מעשיו ואף השתלב בתחילת שנת 2021, לפרק זמן מסוים, ביחידה לטיפול בהתמכרויות.
9. נתתי משקל לכך שהנאשם מקיים היום אורח חיים יציב, אב לבנות ועובד לפרנסתו.
10. נוכח נתונים אלו, הרי שהעונש הראוי הינו ברף הבינוני-נמוך של המתחם.

**הארכת המאסר המותנה ואופן הפעלתו**

1. בא כוח הנאשם עתר להארכת המאסר המותנה, ונימוקו העיקרי היה השתהות המאשימה בהגשת כתב האישום.
2. הלכה היא כי הכלל הוא שמאסר על תנאי יופעל למעט מקרים חריגים בהם הפעלת התנאי תוביל לתוצאה בלתי צודקת. ראו למשל [רע"פ 4902/14](http://www.nevo.co.il/case/17045935) **בן צבאן נ' מדינת ישראל**.
3. בענייננו, לא מצאתי כל טעם להאריך את המאסר המותנה. הן בשים לב לעברו המכביד, לכך שריצה מאסרים, ובעיקר בשים לב לכך שהנאשם לא השכיל להירתם להליך טיפולי ולשקם את חייו.
4. בכל הנוגע לאופן הפעלת המאסר המותנה, הרי שהכלל הנקוב [בסעיף 58](http://www.nevo.co.il/law/70301/58) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) הוא שיש להפעיל מאסר מותנה במצטבר לעונש המאסר שמוטל, אלא מטעמים שיירשמו. יחד עם זאת, משזו עמדת המאשימה ומשעמדתה גם אם מקלה, אינה בלתי סבירה, ומשהפעלה במצטבר של המאסר המותנה הייתה מובילה להשבת הנאשם אל מאחורי סורג ובריח, לא אחמיר מעבר לעמדת המאשימה, ואורה כי המאסר המותנה יופעל כולו בחופף לעונש המאסר.

**סוף דבר**

1. לאחר ששקלתי את כלל השיקולים לעיל, לקולה ולחומרה, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:
2. 9 חודשי מאסר בפועל שירוצו על דרך עבודות שירות במרכז הרפואי רעות, שד' החייל 2 בתל אביב במשך חמישה ימים בשבוע, 8.5 שעות ביום או לפי קביעה אחרת של הממונה על עבודות השירות.

הנאשם יתייצב לריצוי עונשו ביום במשרדי הממונה על עבודות השירות במפקדת מחוז דרום של שב"ס ליד כלא באר-שבע.

אני מזהיר את הנאשם שעליו לנהוג בהתאם לכללים ולתנאים שתקבע הממונה על עבודות השירות ושאם לא יעשה כן יכול ויופסקו עבודות השירות והוא יידרש לרצות את יתרת עונשו בכלא.

1. אני מפעיל את המאסר המותנה מ[ת"פ 53410-02-16](http://www.nevo.co.il/case/20991506) בית משפט שלום בראשון לציון בחופף לעונש המאסר, כך שבסך הכל ירצה הנאשם 9 חודשי מאסר בפועל שירוצו על דרך עבודות שירות כמפורט לעיל.
2. 6 חודשי מאסר מותנה למשך 3 שנים מהיום. מאסר זה יופעל במידה והנאשם יעבור במשך תקופת התנאי עבירת סם מסוג עוון.
3. 9 חודשי מאסר מותנה למשך 3 שנים מהיום. מאסר זה יופעל במידה והנאשם יעבור במשך תקופת התנאי עבירת סם מסוג פשע.
4. קנס בסך 5,000 ₪ אשר ישולם עד ליום 1.12.23 , או 25 ימי מאסר תמורתו.

את הקנס ניתן לשלם כעבור 3 ימים מהיום באחת מהדרכים הבאות:

* בכרטיס אשראי – באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, www.eca.gov.il .
* מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) – בטלפון 35592\* או בטלפון 073-2055000
* במזומן בכל סניף של בנק הדואר – בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בהצגת בשוברי תשלום).

1. פסילה על תנאי למשך 6 חודשים שלא יעבור עבירות סמים במשך 3 שנים מהיום.

**5129371זכות ערעור כדין.**

**54678313**

**ניתן היום, י"ב ניסן תשפ"ג, 03 אפריל 2023, במעמד הצדדים.**

יניב בן הרוש 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)