|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בירושלים** | | | |
| ת"פ 6047-11-19 מדינת ישראל נ' משה(עציר) | | |  |
| לפני | **כבוד השופט ארנון איתן** | | | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל**  ע"י שלוחת תביעות יהודה ש"י | | |
|  | **נגד** | | | |
|  | **הנאשם** | **שי משה (עציר)**  ע"י ב"כ עוה"ד מיכאל עירוני | | |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13), [19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/29.a), [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333), [335](http://www.nevo.co.il/law/70301/335), [382(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.a)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**כתב האישום:**

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו ובמסגרת הסדר טעון בעבירות של סחר בסם מסוכן לפי [סעיף 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) + [19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) (נוסח חדש), תשל"ג – 1973 (להלן: **"פקודת הסמים"**) (3 עבירות), תקיפה הגורמת חבלה של ממש על ידי שניים או יותר, לפי [סעיף 382(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז 1977 (להלן: **"חוק העונשין"**) בצירוף [סעיף 29(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/29.a) לחוק העונשין, ואיומים לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק העונשין.
2. על פי הנטען בחלק הכללי של כתב האישום, בתאריך 19.7.2019 בשעה שאינה ידועה למאשימה, הנאשם ויוסף שוקרון (להלן: "האחר"), קשרו קשר למכור סמים יחד עם ציון בן יוסף (להלן: "המתלונן").
3. באותן הנסיבות שימש המתלונן כשליח של השניים לצורך ביצוע עסקאות סם. לצורך כך, שכרו הנאשם והאחר דירה ברחוב עין גדי 1 בירושלים בה השתכן המתלונן, וכן קיבל מהם קטנוע וטלפון נייד.
4. במועדים הרלבנטיים לכתב האישום החזיק הנאשם במספר טלפון: 055-9257367, וכן באפליקציית טלגרם ב-3 יוזרים שונים לממכר סמים.
5. על פי הנטען באישום הראשון, בתאריך 16.10.2029 בשעה 18:00 או בסמוך, הגיע הנאשם כאשר הוא נוהג ברכב יונדאי ל.ז 3724159 בבעלות האחר, לעיר ביתר עילית.
6. הנאשם ירד מהרכב במקום שאינו ידוע למאשימה, המשיך בנסיעה לרחוב חתם סופר בביתר עילית, אז התקשר למתלונן ודרש ממנו לרדת מביתו ולהיפגש עמו. בשלב זה ביקש הנאשם מהמתלונן שיעביר לו את הקטנוע. בהמשך, ולאחר ששב המתלונן עם הקטנוע, נטל אדם אחר שזהותו אינה ידועה את הקטנוע ונסע אחרי הרכב.
7. באותן הנסיבות, המתלונן עלה לרכב והתיישב ליד הנאשם. במעמד זה העביר המתלונן לנאשם סך של 50 ₪ ו-1020 דולר. בתגובה אמר הנאשם למתלונן שחסר כסף.
8. בהמשך, עלה האחר והתיישב במושב האחורי מאחורי המתלונן. השלושה המשיכו בנסיעה לכיוון היציאה מביתר עילית, כאשר בשלב מסוים החל האחר להכות את המתלונן במכות אגרוף, סטירות, ומכות באמצעות פטיש המשמש לניפוץ שמשות, בראשו, בפניו, וגבו.
9. בעת שהאחר היכה את המתלונן, הוא ביקש מהמתלונן שיסתכל עליו באומרו "אתה זונה של מי? מי אבא שלך... מי המלך.. מי מחליט" חכה חכה אתה לא יוצא מפה חי. כל מי שאתה מכיר מת. תביא עכשיו את כל החברים שלך אני מוריד אותם, והכל תוך שהוא ממשיך להכות את המתלונן.
10. בהמשך, וכאשר עבר הרכב את מחסום ביתר עילית, הצמיד האחר את הפטיש לגבו של המתלונן, תוך שאיים עליו באומרו "תגיד שאתה בסדר או שאתה מת". לאחר שעברו את המחסום שאל האחר את הנאשם "איפה הסכין איפה הסכין", בתגובה חיפש הנאשם את הסכין.
11. בהמשך, איים האחר על המתלונן באומרו: "עכשיו אנחנו נוסעים לשדה, אתה לא תצא משם חי... אתה תזחל... תצא בלי ידיים ורגליים. אני ארצח אותך. אני ארצח את אימא שלך, את אבא שלך. אני אשרוף אותך אני אוהב להתעלל בילדים כמוך".
12. באותן הנסיבות המתלונן חשש לחייו ניסה לקפוץ מהרכב, בתגובה איים עליו האחר שאם יקפוץ הוא ירצח אותו. המתלונן שוב ניסה לחלץ עצמו, פתח את חגורת הבטיחות ובתגובה הנאשם סגר אותה. בהמשך ניסה המתלונן לתפוס את דלת הרכב, בתגובה האחר חנק אותו מאחור, ונשך אותו בצוואר.
13. מיד ובסמוך, בעוד הנאשם נוהג ברכב והאחר מכה את המתלונן, המתלונן תפס בהגה והזיזו מצד לצד. הרכב האט, אז פתח המתלונן את דלת הנוסע, קפץ מהרכב, וזאת כשהרכב בנסיעה מתוך מטרה למלט עצמו. מיד לאחר מכן רץ לעבר רכב שחלף במקום וצעק שרוצים להרוג אותו וביקש עזרה. הנאשם והאחר הבחינו בנעשה ונמלטו מהמקום.
14. כתוצאה ממעשי הנאשם, נגרמו לנאשם חבלות של ממש בדמות שפשופים וחתכים, ובגב התחתון. סימני חבלה שטחיים סביב עין שמאל, פצע בגב העליון וחבלות שטחיות בצוואר, סימן חבלה שטחי באמה השמאלית והמטומה בכתף שמאל.
15. על פי הנטען באישום השלישי, בתאריך 20.8.2019 התחבר מאל דוד דהן (להלן: "דוד") לאפליקציית הטלגרס, וביקש לרכוש מהנאשם סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל גרם אחד.
16. הנאשם ודוד קבעו להיפגש בתלפיות על יד סניף רמי לוי בירושלים, שם נפגשו. במעמד זה הנאשם העביר לו סם מסוג קנבוס במשקל גרם אחד תמורת 100 ₪.
17. על פי הנטען באישום השישי ביום 15.10.2019 בשעה 19:52 או בסמוך התחבר בן שושן מאיר לאפליקציית טלגרס, וביקש לרכוש מהנאשם סם מסוכן מסוג קנבוס.
18. הנאשם ומאיר קבעו, כי הנאשם ימכור לו סם במשקל 5 גרם תמורת 450 ש"ח, וכי שליח יפגוש במאיר ברחוב הרב שך 30 בביתר עילית. בהמשך הגיע המתלונן למקום, ומסר לאדם בשם יונתן פרידמן את הסם תמורת 450 ₪. יונתן העביר את התמורה לנאשם.
19. על פי הנטען באישום השישי ביום 3.9.2019 בשעה 22:35 או בסמוך, התחבר אטיאס נחמן (להלן: "נחמן") לאפליקציית טלגרס. באותן הנסיבות ביקש לרכוש מהנאשם סם מסוכן מסוג קנבוס.
20. הנאשם ויונתן קבעו כי הנאשם ימכור לנחמן סם במשקל 2 גרם תמורת 300 ₪. באותן הנסיבות קבע הנאשם עם נחמן, כי שליח יפגוש בו בביתר עילית. בהמשך, הגיע המתלונן למקום שם פגש בנחמן ומסר לו סם מסוג קנבוס במשקל 2 גרם תמורת 300 ₪. את התמורה העביר המתלונן לנאשם.
21. **ראיות המאשימה לעונש:** רישום פלילי וגזר הדין שניתן בבית המשפט המחוזי ([ת"פ 48057-03-21](http://www.nevo.co.il/case/29816556) מדינת ישראל נגד שי משה ואח' (27.4.2022). עונש זה קוצר בבית המשפט העליון מחמש שנות מאסר לארבע שנים וארבעה חודשי מאסר.

**תמצית טיעוני הצדדים:**

1. המאשימה הפנתה בטיעוניה לעונש, לערכים המוגנים בהם פגע הנאשם במעשיו: שלמות גופו ונפשו של המתלונן, שלום הציבור, ושלוות הנפש של הפרט. צוין, כי נסיבות האירוע הראשון הינן חמורות עת ביצוע עבירות סמים מוביל לאלימות קשה שננקטה כלפי המתלונן, המשמש שליח מטעמם של הנאשם והאחר לביצוע עסקאות הסם. צוין, כי לחובת הנאשם 3 הרשעות קודמות בעבירות נשק וסמים, ותלוי ועומד כנגדו מאסר על תנאי להפעלה למשך 5 חודשים מבית דין צבאי.
2. המאשימה ביקשה לקבוע מתחם עונש הולם נפרד ביחס לאירוע הראשון החל משנתיים ועד ארבע שנים, וביחס לאישומי הסחר, מתחמי ענישה נפרדים החל משישה חודשים ועד 18 חודשים. הוסף, כי תוכנו של תסקיר המבחן הינו שלילי. הנאשם התקשה ליטול אחריות מלאה על המעשים, להשתלב בטיפול, והוא אינו מורתע מהליכים המתנהלים נגדו.
3. נוכח טעמים אלו ביקשה המאשימה להטיל על הנאשם 3 שנות מאסר, תוך הפעלת המאסר על תנאי התלוי ועומד כנגדו במצטבר, וכי העונש ירוצה במצטבר לעונש אותו הנאשם מרצה כעת.
4. במסגרת טיעוניו ציין הסנגור, כי הנאשם נדון לעונש מאסר ממושך למשך 5 שנים בבית משפט המחוזי בירושלים, אשר הופחת ב-10 חודשים במסגרת ערעור אותו הגיש. הסנגור הדגיש, כי מעורבות הנאשם בהתרחשות האלימה המתוארת באישום הראשון, הינה מכוח ביצוע בצוותא, ולא משום שנקט במעשה אלים, פיזי או מילולי כלפי המתלונן, כך בהתאם לכתב האישום המתוקן, כאשר חלקו של הנאשם מתמצה בנהיגת כלי- הרכב, ולא מעבר לכך.
5. לדברי הסנגור המתחם שהוצג בעניינו של האחר, שותפו של הנאשם, אשר עניינו מתנהל בפני מותב אחר, היה למשך 12 חודשים, בשונה מהעמדה המחמירה אותה מציגה המאשימה כעת. בנסיבות אלו, ונוכח חלקו של הנאשם באירוע האלים, ביקש הסנגור לקבוע מתחם עונש הולם החל ממאסר על תנאי ועד מאסר למשך מספר חודשים אשר ניתן לבצעו בדרך של עבודות שירות.
6. הסנגור הלין על כך שנגד המתלונן לא הוגש כתב האישום, על אף מעורבותו בעבירות הסחר בסם כמתואר בכתב האישום. הוסף, כי המדובר בשלושה אישומים של סחר בסם מסוג קנבוס בכמויות קטנות, שאינן מצדיקות הטלת מאסר מאחורי סורג ובריח. עוד ציין הסנגור, כי הנאשם החל בהליך שיקומי במסגרת המאסר. בנסיבות אלו ביקש הסנגור להסתפק במספר חודשי מאסר אשר יצטברו לעונש המאסר אותו הנאשם מרצה כעת.
7. הנאשם ציין ביחס לאירוע האלים, כי ניסה להפריד בין המתלונן לבין האחר בעת שנהג ברכב, ובשום שלב לא נקט באלימות כלפי המתלונן. הנאשם הוסיף, כי הוא מצוי כעת בהליכי טיפול ושיקום, ומשמש כתומך לאסירים וכמורה לעברית לכאלו שאינם יודעים קרוא וכתוב. הנאשם ביקש שיוגש בעניינו דוח סוציאלי משב"ס לביסוס דבריו, טרם גזירת הדין.
8. ביום 24.1.2024 (המועד שנקבע למתן גזר הדין) ביקש הסנגור שהנאשם יובא לדיון פיזית, ולכך נעתרתי.
9. ביום 7.2.2024 ציין הסנגור, כי קיים עדכון נוסף ביחס לנאשם מגורמי שב"ס, ולראשונה ציין, כי הנאשם מסר לו שהודה בעבירות אותן לא ביצע. הסנגור גם הלין, כנגד עמדה מרוככת, כך לדבריו, שהוצגה בעניינו של השותף, דיון המתנהל בפני מותב אחר.
10. מטעם זה נדחה הדיון, וביום 15.2.2024 הוצגה בפניי עמדת המאשימה גם ביחס לשותפו של הנאשם. לאחר שמיעת טיעוניה בעניין זה, לא מצאתי, כי אכן קיים ביסוס לטענה זו של ההגנה. (ראו: פרוטוקול מיום 15.2.2024).

**דיון:**

1. בנסיבות המקרה סברתי, כי יש לקבוע מתחם עונש אחד, ולתת ביטוי לכלל העבירות במסגרת אותו מתחם. כלל עסקאות הסם נעשו במועדים סמוכים יחסית (בין התאריכים 20.8.2019 ל- 16.10.20-19), והם נובעים מאותה מסכת עובדתית המפורטת בחלקו הכללי של כתב האישום. כך גם ביחס לאישום הראשון, הגם שהעבירות בו הינן שונות, ואולם להן קשר ישיר לחלקו הכללי של כתב האישום, שכן המתלונן שימש שליח מטעם הנאשם והאחר לשם ביצוע עסקאות הסם, והאירוע האלים המתואר במסגרת אישום זה, מקורו בטענה אודות תמורה מופחתת אותה העביר המתלונן לידם בגין ביצוע אחת מעסקאות הסם. ראו בהקשר זה: ([ע"פ 4910/13](http://www.nevo.co.il/case/13093721) ג'אבר נ' מדינת ישראל (29.10.2014)).
2. חומרת עבירות סחר ושימוש בסם מסוכן ידועה. עבירות אלו פוגעות בערכים המוגנים של ההגנה על שלום הציבור וביטחונו מפני הנזקים החמורים הנגרמים כתוצאה משימוש והפצה של סמים. במסגרת [ע"פ 2596/18](http://www.nevo.co.il/case/23827604) זנזורי נ' מדינת ישראל (12.8.18) עמד בית המשפט על חומרת עבירת הסחר דווקא בזמנים אלו, כאשר אמצעים טכנולוגיים כגון אפליקציית טלגראס מהווים פלטפורמה נוחה ומזמינה יותר לביצוע עבירות סחר בסמים. משום כך, עמד בית המשפט על הצורך להחמיר בענישה בעבירות אלו, כדי להגביר את ההרתעה משימוש באמצעים אלו.
3. הערכים המוגנים בהם פגע הנאשם באישום הראשון הינם שלמות גופו של אדם ושלוות נפשו. נסיבותיו של האירוע אינן פשוטות, עת הופעלה אלימות קשה כלפי המתלונן על ידי שותפו של הנאשם אשר שימש שליח עבור הנאשם והאחר, לביצוע עסקאות הסם. את התיאור העובדתי המפורט באישום, ניתן לדמות להתנהגות עבריינית המאפיינת ארגוני פשיעה אלימים. אכן, הנאשם לא לקח חלק באלימות פיזית או מילולית בה נקט האחר, אולם חלקו אינו שולי כלל. הנאשם הוא שהגיע לביתו של המתלונן ברכבו של האחר והטיח בפניו, כי התמורה שהתקבלה מביצוע העסקאות חסרה, כך שעניין זה הוא שעמד בבסיס האירוע האלים (ראו בהקשר זה גם את עמדת הנאשם בפני שרות המבחן). בהמשך, עלה המתלונן לרכב, כאשר בשלב מסוים עולה האחר ומתיישב מאחורי מושב הנוסע בו ישב המתלונן. דומה, כי מהלך זה היה מתוכנן היטב בין הנאשם לאחר, שכן תכף לאחר מכן תקף האחר את המתלונן באלימות קשה, לרבות שימוש בפטיש המשמש לניפוץ שמשות. גם כאשר הגיעו למחסום, הצמיד האחר את הפטיש לגבו של המתלונן, תוך שאיים עליו כי יאמר במחסום שהכול בסדר או שהוא מת. בשלב הבא, שאל האחר את הנאשם "איפה הסכין איפה הסכין" והנאשם פנה לחפש את הסכין. המתלונן עוד ניסה לפתוח את חגורת הרכב תוך כדי נסיעה בניסיון להיחלץ מהם, אך הנאשם הוא שמנע זאת ממנו. בהמשך ניסה לפתוח את הדלת, ושוב, תוך כדי נסיעה. בתגובה, האחר חנק אותו מאחור, נשך אותו בצווארו, תוך שהוא מכה אותו. בשלב האחרון, תפס המתלונן בהגה, הזיזו לצדדים, אז האט הנאשם את נסיעתו. רק כך עלה בידי המתלונן לקפוץ מהרכב, ולזעוק לעזרה. כתוצאה מהמעשים, נגרמו למתלונן חבלות רבות.
4. מהאמור עולה אם כן, כי אין המדובר בצופה מן הצד, אלא שפעולה זו הייתה מתוכננת ומתואמת בין השניים, כאשר תפקידו של הנאשם לנהוג את הרכב, בזמן שהאחר מכה את המתלונן במהלך כל זמן הנסיעה.
5. באשר למתחם הענישה שנקבע בפסיקה בגין עבירות סחר דומות אפנה לפסקי דין אלו:
6. [רע"פ 5712/16](http://www.nevo.co.il/case/21477472) יצחק אייזנבאך נ' מדינת ישראל (17.08.16) אושר גזר דינו של בית משפט השלום אשר קבע כי מתחם הענישה ההולם בעניינו של נאשם ב-4 עבירות סחר בקנאביס בכמויות קטנות הינו בין 8-24 חודשי מאסר, ותוך התחשבות בגילו הצעיר של הנאשם, היעדר עבר פלילי קודם, נסיבות חייו ושיקומו הוטלו על הנאשם 8 חודשי מאסר בפועל בתוספת ענישה נלווית.
7. [רע"פ 3627/13](http://www.nevo.co.il/case/7012287) שדה נגד מדינת ישראל (22.5.13) אושר גזר דין בו הוטל על נאשם שהורשע על יסוד הודאתו ב-2 עבירות של סחר בסמים בכמויות קטנות מאוד מסוג קנביס (0.8 גרם ו-1 גרם) עונש של 7 חודשי מאסר בפועל, אך זאת בשל עבר פלילי עשיר וחוסר שת"פ עם שירות המבחן.
8. [ת"פ 726-01-14](http://www.nevo.co.il/case/11213700) מדינת ישראל נ' עבד אל חלים זיתון [פורסם בנבו] (21.07.14) נקבע ביחס לאישום של 3 עבירות סחר בחשיש בכמויות קטנות (בגזה"ד נדונו 2 עבירות סחר נוספות) כי מתחם הענישה ההולם הינו בין 3 ל-10 חודשי מאסר בפועל ונגזרו על הנאשם 4 חודשי מאסר בגין כל אחת מהעבירות, ובסה"כ, עם ריצוין בחופף, נגזרו על הנאשם בגין רכיב זה 6 חודשי מאסר בפועל.
9. [ת"פ 56059-07-17](http://www.nevo.co.il/case/22856999) מדינת ישראל נגד מתן רווח [פורסם בנבו] (12.03.18), נגזרו על נאשם שהורשע ב-3 עבירות סחר בקנאביס באמצעות טלגראס (9.8 גרם, 12.7 גרם ו-2.9 גרם) 5 חודשי מאסר בפועל בתוספת ענישה נלווית.
10. קיימים מקרים בהם קיבל בית המשפט את המלצת שירות המבחן וגזר את עונשם של נאשמים על דרך עבודות או צו של"צ, תוך סטייה ממתחם העונש ההולם ומתן משקל מכריע לשיקולי שיקום: (ראו לדוגמה: [ת"פ 46914-06-18](http://www.nevo.co.il/case/24319534) מדינת ישראל נ' רבאב חג'אזי (23.09.19), [ת"פ 34271-10-18](http://www.nevo.co.il/case/25053162), מדינת ישראל נ' אור שמואל דהן (23.03.19), [ת"פ 21679-04-15](http://www.nevo.co.il/case/20199517) מדינת ישראל נ' שאול בראנץ (24.02.16)).
11. בכל הנוגע לפסיקה שהוגשה מטעם המאשימה בכל הנוגע לעבירת האלימות ראיתי לציין, כי פס"ד שהוגשו רובם מבית המשפט המחוזי, שם יוחסו לנאשמים גם עבירה של חבלה חמורה, לפי [סעיף 333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333) בצירוף [335](http://www.nevo.co.il/law/70301/335) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בה מתחם העונש ההולם גבוה מהתיק שבפנינו. במסגרת [רע"פ 233/15](http://www.nevo.co.il/case/19995727) משה בטש נגד מדינת ישראל (22.1.2015), הוטלו 12 חודשי מאסר, לצד הפעלת מאסר על תנאי במצטבר. כך גם ביחס ל[עפ"ג 1050-09-20](http://www.nevo.co.il/case/26965792) מדינת ישראל נגד וירצ'סלב מלינובסקי, שם יוחסה לנאשם בין היתר עבירה של חבלה לפי [סעיף 333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).
12. בשים לב לסוג וכמויות הסם, התמורה שהתקבלה בגין ביצוע העסקאות, לרבות נסיבותיו של האירוע הראשון, ותוך שהבאתי בחשבון את חלקו של הנאשם במסגרת אישום זה (הרשעתו בעבירות מכוח מבצעים בצוותא), ראיתי לקבוע מתחם עונש כולל החל מ-14 חודשים ועד 24 חודשים, לצד ענישה נלווית, לרבות פיצוי לקורבן העבירה.
13. בבחינת העונש אותו יש לגזור על הנאשם בתוך המתחם יש לקחת בחשבון את הנתונים הבאים: הנאשם הינו בחור צעיר כבן 23 רווק, אשר נטל אחריות על מעשיו בבית המשפט, והביע בבית המשפט חרטה על ביצוען של העבירות. הבאתי במסגרת שיקוליי את מועדי ביצוע העבירות.
14. לחובת הנאשם רישום פלילי הכולל 3 הרשעות קודמות בעבירות נשק, סחר בסם מסוכן והוצאת נשק מרשות הצבא. ביום 24.3.2023 הוטל על הנאשם מאסר למשך 4 שנים ו-4 חודשים בגין עבירות של רכישה והובלה של נשק. את העבירות בתיק זה ביצע הנאשם תוך שנתנהל נגדו ההליך שבפניי.
15. בעניינו של הנאשם הוגש תסקיר מבחן, אביא מתוכנו בתמצית: הנאשם התקשה לקחת אחריות על ביצוע העבירות, ונקט בצמצום וטשטוש. לדבריו המתלונן היה חייב לו סכום כסף גדול ודבר זה עמד בבסיס האירוע האלים. הנאשם התקשה להביע אמפטיה כלפי המתלונן, וכן ביחס לחלקים אלימים בהתנהלותו. הנאשם הוסיף, כי במהלך תקופה זו התמודד עם לחץ רגשי סביב יחסיו העכורים עם בני משפחתו, וכן היה נתון בקשיים כלכליים.
16. משיחה עם עו"ס בבית המעצר "ניצן" עלה, כי הנאשם הביע רצון להשתלב בטיפול ולערוך שינוי באורחות חייו.
17. במסגרת התסקיר עומד שרות המבחן על כך שהנאשם מגיל צעיר חווה חסכים רגשיים רבים, ונחשף לחברה שולית ומעורבות פלילית של אחרים בסביבתו. לדעת שרות המבחן, הנאשם מאמץ דפוסים עברייניים וניכרת השפעת אחרים על אופן התנהלותו. בנוסף, הנאשם ביצע עבירות נשק, תוך כדי ניהול ההליך בתיק דנן, בגינם נעצר עד תם ההליכים המשפטיים. לצד זאת, הנאשם ביטא רצון לניהול אורח חיים נורמטיבי, שומר על קשר טיפולי בבית המעצר, נטל חלק בקבוצה טיפולית בבית המעצר, ועורך שיחות פרטניות. הנאשם אף הביע רצון לאחר המאסר להיות בקשר טיפולי עם גורמי רש"א. מעיון בדוח הסוציאלי שהוגש לעיוני (מיום 27.9.2023) עולה, כי הנאשם סיים קבוצה טיפולית במסגרת המאסר, והביע מוטיבציה להשתלב בטיפול בתחום האלימות. הנאשם עתיד להיות משולב בקבוצה זו בקרוב. כאמור, משיחה שערכה קצינת המבחן עם עו"ס בשב"ס עולה, כי הנאשם מביע רצון לערוך שינוי בחייו.
18. באיזון בין כלל השיקולים שפורטו לעיל, ותוך שהבאתי בחשבון את גילו הצעיר של הנאשם, חלוף הזמן, עמדת גורמי המקצוע בשב"ס באשר למוטיבציה אותה הנאשם מגלה כעת להשתלב בהליכי טיפול, ובשים לב לעובדה שהנאשם מרצה כעת עונש מאסר לתקופה ארוכה, ראיתי לקבוע את עונשו בחלקו הבינוני-תחתון של מתחם העונש ההולם, תוך חפיפה מסוימת בין עונשי המאסר, כפי שיפורט להלן:
19. 17 חודשי מאסר בניכוי ימי המעצר בתיק זה.
20. הפעלת מאסר למשך 6 חודשים מתיק מספר 309/18 בית דין צבאי מחוזי -מרכז מיום 11.02.2019 כך ש-3 חודשים ירוצו במצטבר ו- 3 חודשים ירוצו בחופף.

סה"כ ירצה הנאשם 20 חודשים, מתוכם 14 חודשים ירוצו במצטבר לעונש אותו הוא מרצה כעת, והיתרה בחופף לו.

1. מאסר למשך 6 חודשים, וזאת על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר, שלא יעבור על כל עבירת אלימות מסוג פשע או עבירת פשע מ[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216).
2. מאסר למשך 3 חודשים, וזאת על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר, שלא יעבור על כל עבירת אלימות מסוג עוון, או עבירת סמים מסוג עוון מ[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216).
3. פיצוי לע"ת בסך 2000 ₪ אשר ישולם עד ליום 4.8.204.

החוב מועבר למרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה, בהתאם למועדים והתשלומים שקבע בית המשפט.

ניתן יהיה לשלם את הקנס/ פיצוי/ ההוצאות כעבור שלושה ימים מיום מתן ההחלטה/ גזר הדין לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה באחת מהדרכים הבאות:

* **בכרטיס אשראי** – באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il/)
* **מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) – בטלפון 35592\* או בטלפון 073-2055000**
* **במזומן בכל סניף של בנק הדואר** – בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

1. 5129371הסמים יושמדו.

**54678313זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 יום.**

ניתן היום, י"ז אדר א' תשפ"ד, 26 פברואר 2024, במעמד הנוכחים (הנאשם בוויעוד חזותי).

**5129371**

54678313

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

ארנון איתן 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה