|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בירושלים** | |
| ת"פ 8202-11-19 מדינת ישראל נ' נתנילוב |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| לפני | **כבוד השופט מוחמד חאג' יחיא** | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל**  ע"י משטרת ישראל – יחידת התביעות במחוז י-ם |
|  | **נגד** | |
|  | **הנאשם** | **בכור נתנילוב**  ע"י ב"כ עו"ד נתי טרבלסי |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a), [7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b), [40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. הנאשם הורשע ביום 2.3.2023, לאחר שמיעת עדויות, בהחזקת ושימוש בסמים שלא לצריכה עצמית, עבירה לפי [סעיפים 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) ו-[7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) רישא ב[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש], התשל"ג-1973 (להלן: "פקודת הסמים").
2. לפי האישום וכפי שהוכח במשפט, ביום 18.4.2019, בירושלים, החזיק הנאשם ברכב שכור, סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל כולל של 152.54 גרמים נטו (להלן: "הסמים"). הוא הטמין אותם במספר מקומות ברכב, בין היתר, בדופן דלת הנהג ועל רצפת המושב הקדמי שלצדו, מתחת למעיל שחור. הסמים היו מחולקים בתוך שקיות גדולות ובתוכן הם מחולקים לכ-20 שקיות קטנות.
3. לבקשת ההגנה ובהסכמת המאשימה, הוזמן תסקיר של שירות המבחן, שהוגש ביום 30.8.2023.
4. דיון טיעונים לעונש התקיים רק ביום 2.1.2024, בין היתר ובעיקר עקב חילופי ייצוג של הנאשם. בתום הדיון הוריתי על הזמנת חוות דעת של הממונה, אשר הוגשה ביום 19.3.2024. היום נשמעה השלמה קצרה לטיעונים לעונש, ובעיקר – עתירת הנאשם להימנע מפסילת רישיון נהיגה והקושי הגלום בעבודות שירות, מבחינת הפגיעה בפרנסתו.

התסקיר וחוות הדעת

1. לפי התסקיר – בתמצית מתוך שמירה על צנעת הפרט – הנאשם בן 28 שנים ואב לתינוקת. הוא השלים 12 שנות לימוד. הוא סובל ממצב רפואי. הנאשם עושה מאמצים לשמור על יציבות תעסוקתית. כיום, לומד קורס הכשרה מקצועית בתחום הפיקוח על הבנייה. ביחס לעבירה שבה הורשע, לפי התסקיר, הנאשם אינו נוטל אחריות. אשר לסיכויי השיקום, ניתנה הדעת ליציבות התעסוקתית שלו ולגילו. אשר לגורמי הסיכון להישנות מעשה עברייני, התסקיר עמד על אי-נטילת האחריות ועל הקושי המסתמן אצל הנאשם בהתבוננות הפנימית במעשיו ותפיסתו הקורבנית. התסקיר לא בא בהמלצה שיקומית, אך המליץ על ענישה מרתיעה שמציבה גבולות.
2. לפי חוות דעתו של הממונה, נמצא הנאשם מתאים לריצוי עונשו בעבודות שירות.

עיקרי טיעוני הצדדים לעונש

1. המאשימה טוענת, בין השאר ובעיקר, כי המעשה שבו הורשע הנאשם ובשים לב לכמות הסם שנתפסה אצלו, הוא מעשה חמור ובעל פוטנציאל נזק בעוצמה גבוהה. הוא פגע בערכים המוגנים של שמירה על בריאות הציבור ובמאמצי רשויות האכיפה למגר את נגע הסמים מתוך החברה. המאשימה עותרת לקביעת מתחם ענישה שנע בין ארבעה חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות ועד לשנת מאסר בפועל, לצד ענישה כלכלית וענישה תעבורתית מאחר והאירוע כלל שימוש ברכב. לנוכח התרשמותו השלילית של שירות המבחן מהנאשם ואי-נטילת האחריות על-ידו, סבורה המאשימה שיש להשית עונש מרתיע ומציב גבולות. היא מבקשת למקֵם את העונש בחלק התחתון של המתחם, ולהטיל עליו חמישה חודשי עבודות שירות, לצד מאסר על תנאי, קנס, התחייבות, פסילת רישיון, פסילה על תנאי והשמדת הסמים שנתפסו.
2. הנאשם – באמצעות באת כוחו עו"ד נ' טרבלסי – טוען מנגד, בין השאר ובעיקר, כי הנאשם יליד 1994, נעדר הרשעות קודמות, וגם לא נפתחו נגדו תיקים חדשים מאז ביצוע העבירה. במועד הרלבנטי לאישום, הוא היה בן 25. כיום, הוא אב לתינוקת, עובד לפרנסת משפחתו למרות מגבלות פיזיות מהן הוא סובל עקב תאונות שעבר, וכן סועד את אמו. הוא גם לומד הכשרה מקצועית וממשיך ביציבות התעסוקתית שלו. בהתייחס לעבירה שבה הורשע, הנאשם נוטל אחריות ומביע חרטה על מעשיו. בהתייחסו לתסקיר, גורס הנאשם כי המסמך אינו מדויק והזכיר דברים שלא קיימים. הנאשם תיאר לפני עורך התסקיר את אשר התרחש, אף תמוה מדוע הוא הסיק שהנאשם אינו נוטל אחריות. מכל מקום, האירוע מושא האישום הוא חד-פעמי. מדיניות הענישה בכגון-דא מצויה במנעד שנע בין מאסר מותנה ועד שמונה חודשי מאסר. ההגנה עותרת להסתפק במאסר מותנה ולהימנע משלילת רישיון הנהיגה, מאחר והנאשם מתפרנס מעבודתו כנהג משאית וזו הרשעתו הראשונה.
3. גם הנאשם דיבר לפניי בדיון הטיעונים לעונש. לדבריו, זו פעם ראשונה שבה התנהל נגדו הליך פלילי, והוא התנהל לאחר ייעוץ שקיבל מבלי לדעת את המשמעויות של כך. הוא אדם נורמטיבי, מנהל אורח חיים משפחתי חיובי. כיום, הוא עובד כנהג משאית מזה ארבעה חודשים. הוא מטפל באמו ובמשפחתו ומשתדל להתרחק מ"בעיות".

דיון והכרעה

1. לפי [סעיף 40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b) ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), העיקרון המנחה בענישה הוא קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל. לפי [סעיף 40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a), לקביעת מתחם העונש ההולם, בית המשפט "יתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה כאמור בסעיף 40ט", ולפי סעיף 40ג(ב) "בתוך מתחם העונש ההולם יגזור בית המשפט את העונש המתאים לנאשם, בהתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה...".
2. הערכים המוגנים: עבירות בתחום הסמים באות להתמודד עם הסיכונים והנזקים הרבים והעמוקים הנשקפים מהחזקת סמים, סחר בהם ולבטח השימוש בהם, בריאותית, חברתית וכלכלית. העיסוק בסמים שלא כדין, כשלעצמו מחולל מעשי עבריינות ופשיעה גם בתחומים פליליים נוספים, הן לצורך גידול או ייצור הסמים, הן לצורך ייבואם או רכישתם והן לצורך הסחר בהם. נכון, יש לנקוט בגישה שמאבחנת בין סוגי הסמים השונים, בהתאם למידת חומרתו של כל סם ([בש"פ 8640/20](http://www.nevo.co.il/case/27229615) אבו קרינאת נ' מדינת ישראל (23.12.2020)). ב[ע"פ 972/11](http://www.nevo.co.il/case/5738608) מדינת ישראל נ' אמארה (4.7.2012), עמד בית המשפט על חומרת נגע הסמים:

"את נגע הסמים יש לעקור מן השורש. ייצור, הפצה, סחר וכמובן גם שימוש בסמים – כל אלו מסבים נזק עצום. הנזק נגרם לא רק למעגל הסגור של המעורבים הישירים בביצוע העבירות, אלא גם לחברה בכללותה. ייתכן ועבירות הסמים הקשים הן כה נפוצות עד שהתרגלנו אליהן, ואולי אף אבדה לנו הרגישות למחיר שלא רק החברה משלמת אלא גם המשתמש עצמו.

...

למאבק בנגע הסמים יש שותפים רבים. חלקם מתמקדים בחינוך מניעתי ובהסברה. אחרים מסייעים בהליכי הגמילה. לצידם פועלים גם אנשי אכיפת החוק, שתפקידם לסכל את עבירות הסמים וללכוד את העבריינים. אף בית המשפט נוטל חלק חשוב במאבק, באמצעות הטלת עונש מרתיע על מי שהורשע בעבירות סמים. בכל זאת תוך מתן משקל - בין היתר - לכמות הסם ואיכותו, טיב עבירת הסמים שבוצעה, תרומתו של הנאשם להתגשמות העבירה ועברו הפלילי (השוו: [ע"פ 8031/10](http://www.nevo.co.il/case/6119015) אורוסקו-צ'אבז נ' מדינת ישראל (1.3.2012))"

(ההדגשות אינן במקור)

1. נסיבות ביצוע העבירה: כפי שהוכח במשפט, בבדיקה אקראית של שתי שוטרות, נמצא הנאשם מחזיק ברכבו (השׂכור), סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל כולל של 152 גרמים נטו. הסמים נמצאו מוטמנים במספר מקומות ברכב ומחולקים בתוך שקיות גדולות, שבתוכן הם מחולקים לכעשרים שקיות קטנות. כמות הסם, חלוקתו בשקיות קטנות, אופן מחבואו והימצאו ברכב, יש בכל אלה כדי להצביע על קיומן של נסיבות חמורות. כל זאת לצד, עובדת זמינות הנאשם לסמים.
2. בהקשר זה, ניתנת הדעת לסוג הסם שנתפס בהחזקת הנאשם. לעניין סמי הקנביס כבר נקבע, כי אמנם חומר זה אינו מצוי באותה רמת מסוכנות בריאותית וחברתית כמו סמים אחרים (סם הקוקאין למשל), אך עודנו מוגדר כסם מסוכן ([רע"פ 174/21](http://www.nevo.co.il/case/27313460) סויסה נ' מדינת ישראל, פסקה 11 (25.2.2021); [רע"פ 3059/21](http://www.nevo.co.il/case/27592536) ימין נ' מדינת ישראל, פסקה 13 (5.5.2021); [ע"פ 6299/20](http://www.nevo.co.il/case/26991436) חן נ' מדינת ישראל (4.2.2021)). בכל מקרה, גם בהינתן זאת שאין עסקינן בסחר בסמים, אך ניתנת הדעת גם לכך שהסם אשר נתפס אינו לצריכה עצמית, דבר אשר כשלעצמו, מבסס את פוטנציאל הנזק עקב הפגיעה בערכים המוגנים.
3. מדיניות הענישה הנהוגה: לאחר בחינת הפסיקה אליה הפנו הצדדים, לרבות פסיקה נוספת שחלקה התייחס לעבירה בנסיבות חמורות או מקלות יותר (כמות הסם, ביצוען של עבירות נוספות, וכו'), וכן בהתחשב גם בנסיבות ביצוע העבירה לפנינו, סבורני כי מתחם הענישה אליו עתרה המאשימה, הוא סביר ומאוזן, כך שהוא נע בין מספר חודשי מאסר שניתן לרצות בעבודות שירות ועד שנת מאסר מאחורי סורג ובריח, זאת לצד ענישה נלווית. אכן, ההגנה הפנתה לפסיקה שמצביעה על ענישה מקלה יותר, אך כל מקרה נבחן לגופו ונסיבותיו ולא מצאתי בה כדי להשליך על ענייננו.

לקביעת המתחם לעיל, ראו והשוו עם הפסיקה הבאה בשינויים המתחייבים: [רע"פ 1267/23](http://www.nevo.co.il/case/29396498) בלקר נ' מדינת ישראל (6.3.2023); [רע"פ 4030/22](http://www.nevo.co.il/case/28689499) יפרח נ' מדינת ישראל (19.6.2022); [ת.פ. (שלום י-ם) 16441-01-21](http://www.nevo.co.il/case/27312341)‏ ‏מדינת ישראל נ' איסטחרוב (3.3.2024); [ת.פ. (שלום נתניה) 43840-06-22](http://www.nevo.co.il/case/28707498) מדינת ישראל נ' לוי (26.12.2023); [ת.פ. (שלום ב"ש) 61181-02-19](http://www.nevo.co.il/case/25483510) מדינת ישראל נ' רובינוב (30.3.2022); [ת.פ. (שלום אש') 31276-05-19](http://www.nevo.co.il/case/25693249)‏ מדינת ישראל נ' סרי (19.5.2020)).

1. נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות: הנאשם בן 30 כיום. הוא היה בן 25 במועד ביצוע העבירה. ניתנת הדעת לגילו הצעיר יחסית אז והיום. כיום, הוא אב לתינוקת ומהווה משענת כלכלית למשפחתו. הוא אף סועד את אמו. לקולת העונש נזקפת העובדה לפיה, הוא נעדר הרשעות קודמות (בשונה מהמצוין בתסקיר). עוד לחיוב, נזקפת עובדת השתדלותו של הנאשם לשמור על יציבות תעסוקתית ואף להתפתח, באופן שבו הוא עמל לרכוש הכשרה מקצועית בתחום ששונה מתחום עיסוקו (נהג משאית, וכיום צוין שהוא עמל להיות בעל הכשרה כנהג מנוף – ראו מוצגים נ/3-1). הנתון האחרון הוא מעודד, ויש בו להצביע על דרך המוטב לפני הנאשם. עוד ניתנת הדעת למצבו הרפואי כפי שנטען על-ידי הסניגור בדיון הטיעונים לעונש והוצג במסמכים הרפואיים (נ/1).
2. אשר למיוחס לו באישום, הנאשם ניהל את ההליך המשפטי תוך הכחשה עקבית של המיוחס לו. ניצני חרטה נשמעו לראשונה רק בדיון הטיעונים לעונש. חרטה כזו לא הובעה לפני עורך התסקיר. הטענה לפיה, דבריו של הנאשם בריאיון לא הובנו כהלכה על-ידי עורך התסקיר, בכל הכבוד, אינה משכנעת. למרות הטעות שבתסקיר לעניין העבר הפלילי, אך להתרשמותי שהוא נימק היטב מדוע לא התרשם מאי-נטילת האחריות על-ידי הנאשם. התסקיר ניתן בסוף חודש 08/2023 ודיון הטיעונים לעונש התקיים כארבעה חודשים לאחר מכן. לא נתבקש על-ידי הנאשם ריאיון חוזר או הבהרה משירות המבחן לפני הטיעונים לעונש. בכל אופן, אף שהנאשם אינו זכאי "להקלה" המגיעה למי שבוחר ליטול אחריות על מעשיו, באופן מלא או חלקי, תוך חיסכון בזמן ובמשאבים, יש לזקוף לקולת העונש, במידה מסוימת, גם את נטילת האחריות המאוחרת, בבחינת "טוב מאוחר מלעולם לא". בהקשר אחרון זה, ניתנת הדעת בגזירת הדין, לכך שעונש אשר יכלול פסילה בפועל של רישיון הנהיגה, יש בו לפגוע באופן משמעותי בפרנסת הנאשם ומשפחתו.
3. לאחר שקלול האמור לעיל, קובע כי עונשו של הנאשם, יהיה בתוך השליש התחתון במתחם.

סיכום

1. לאור האמור, משית על הנאשם את העונשים הבאים:
2. ארבעה חודשי מאסר אשר יכול וירוצו בעבודות שירות. ריצוי העונש יחל ביום 16.5.2024, זאת לפי חוות דעתו של הממונה מיום 19.3.2024. מוזהר הנאשם בכך, כי אם לא יעמוד בהוראות הממונה כלשונן וכמשמען, הוא ירצה את יתרת עונשו מאחורי סורג ובריח.
3. ארבעה חודשי מאסר, זאת ככל שיעבור הנאשם עבירת סמים, תוך שלוש שנים מהיום.
4. הנאשם ייפסל מלהחזיק רישיון נהיגה למשך שישה חודשים, זאת ככל שיעבור עבירת סמים תוך שנתיים מהיום.
5. משית על הנאשם קנס בסך 5,000 ₪ או 30 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-10 תשלומים חודשיים שווים ועוקבים, החל מיום 1.5.2024, ובכל יום הראשון של החודש העוקב. הקנס ישולם באמצעות רשות האכיפה והגבייה, בטלפון, באינטרנט או במזומן (בדואר). באחריות הנאשם ליצור קשר עם הרשות בטלפונים (35592\* או 073-2055000).
6. הנאשם יתחייב לשלם סך 10,000 ₪ זאת ככל שיעבור עבירת סמים תוך שנתיים מהיום.
7. הנאשם יתאם את תחילת ריצוי עונשו עם יחידת ברקאי (עבודות שירות), שלוחת דרום, סמוך לכלא באר שבע, טלפון: 074-7831218, פקס: 08-9193006, דוא"ל: avshdarom@ips.gov.il. ככל שלא יקבל הנחיה אחרת, יתייצב הנאשם ביום 16.5.2024 בשעה 08:00 בכתובת היחידה האמור כשהוא מצויד בגזר הדין.
8. ניתן בזאת צו כללי להשמדת הסמים שנתפסו בחקירה, הכל לפי שיקול דעת קצין.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים תוך 45 יום.

5129371

54678313המזכירות – להודיע לממונה ולשירות המבחן בהתאם.

**ניתן היום, ט' ניסן תשפ"ד, 17 אפריל 2024, במעמד הצדדים.**

מוחמד חאג' יחיא 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)