|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בבאר שבע** | |
|  | **ו' תשרי תשפ"ד**  **21 ספטמבר 2023** |
| [**ת"פ 59165-12-19**](http://www.nevo.co.il/case/26301928) **מדינת ישראל נ' אלסאנע**  תיק חיצוני: 549272/2019 | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **לפני** | **כב' השופט רון סולקין** | |
| **המאשימה** | | **מדינת ישראל – תביעות נגב** ע"י ב"כ עו"ד אינרה פרז |
| **נגד** | | |
| **הנאשם** | | **יאסין בן נבהאן אלסאנע** ע"י ב"כ עו"ד שחאדה אבו מדיעם |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a), [ג](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275), [288](http://www.nevo.co.il/law/70301/288), [288א'](http://www.nevo.co.il/law/70301/288a), [382א'](http://www.nevo.co.il/law/70301/382a), [ט' ג'](http://www.nevo.co.il/law/70301/iCcS)

[חוק המאבק בתופעת השימוש בחומרים מסכנים, תשע"ג-2013](http://www.nevo.co.il/law/127622)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**כתב האישום והסדר הטיעון**

הנאשם שלפני נותן את הדין בגין העבירות כדלקמן:

* אחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית, בניגוד [לסעיף 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) ו-([ג](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)) רישא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש], תשל"ג – 1973;
* הפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו, עבירה בניגוד [לסעיף 275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977.

נגד הנאשם הוגשו שני כתבי אישום, האחד – התיק דנן בבית משפט זה (להלן: "התיק העיקרי"), והשני – אשר צורף לתיק זה - [ת"פ 42964-11-20](http://www.nevo.co.il/case/27166085), שהתנהל בבית משפט השלום בקריות (להלן: "תיק הצירוף").

עובדות התיק העיקרי

בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן כא/1, בהן הורשע הנאשם במסגרת הסדר טיעון, בתאריך 20.12.19 בסמוך לשעה 19:34 החזיק הנאשם בתוך מבנה בחצר ביתו, בית מספר 135 שכונה 8 בלקיה (להלן: "המקום"), סם מסוכן מסוג קנבוס, במשקל כולל של 2,300 גרם נטו, שלא לצריכתו העצמית ומבלי שהדבר הותר לו בפקודה בתקנות או ברשיון מאת המנהל.

עובדות תיק הצירוף

ביום 04.11.20, בשעה 15:45 או בסמוך לכך, בצומת קריית אתא, בסמוך לשווארמה חאזן (להלן: "מקום המפגש"), הגיע הנאשם ברכב מסוג טויוטה ל"ז 51-331-32 (להלן: "הטויוטה") ונפגש עם מעורב נוסף בתיק.

בהמשך לכך, נסעו הנאשם והאחר לרח' חלוצי התעשייה 10 בחיפה, והנאשם החנה את רכב הטויוטה בניצב למדרכה, בזמן שהמעורב הנוסף החנה את רכבו בצורה החוסמת רכבים חונים, סמוך לטויוטה.

באותו מעמד, יצא הנאשם מהטויוטה ואחז בידו בשקית המכילה סם מסוכן מסוג קנביס, במשקל 1,988.71 גרם נטו (להלן: "הסם המסוכן"), ניגש לרכבו של האחר, הכניס את השקית עם הסם לתוך תא המטען ברכבו של האחר וניסה לסגור את תא המטען, בזמן שהאחר יושב ברכבו בתא הנהג.

בהמשך, עת עוכב הנאשם לתחנת זבולון, ובשעה שהשוטר עידו טורמן (להלן: "השוטר") ערך חיפוש בטויוטה, נצמד הנאשם לגופו של השוטר, נשען בגופו על גופו של השוטר תוך שהוא אומר לו "עזוב את הרכב יא בן זונה". בתגובה לכך, הסתובב השוטר באופן שפניו היו לכיוון הנאשם, או אז, נגח הנאשם קלות, באמצעות ראשו, בראש של השוטר והמשיך להתפרע עד שהשוטר השתלט עליו ואזק אותו.

בין הצדדים נערך, בתחילה, הסדר טיעון, שנגע לתיק העיקרי, במסגרתו תוקן כתב האישום, והנאשם הודה והורשע בעבירה שבכתב האישום המתוקן.

הסדר הטיעון לא כלל הסכמה לענין העונש, אולם הוסכם, כי הנאשם יופנה להערכת שירות המבחן למבוגרים, תוך שהמאשימה אינה מתחייבת להמלצות התסקיר.

בנוסף, הופנה הנאשם לחוות דעת הממונה על עבודות השירות בשב"ס.

תחילה, נמנע הנאשם מלהתייצב אצל שירות המבחן למבוגרים והממונה על עבודות השירות, ואף ניתק קשר עם בא כוחו, אך לבסוף, התייצב אצל שירות המבחן למבוגרים בלבד.

ביום 25.01.22, הגישה ההגנה בקשה, בהסכמת התביעה כאן, וכן בהסכמת תביעות זבולון-חוף, לצרף לתיק זה את תיק הצירוף, המתנהל בבית משפט השלום בקריות, בו הורשע הנאשם בעבירות של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו והחזקת סם שלא לצריכה עצמית.

עוד באותו היום – נעתר בית המשפט לבקשה.

לאחר מינוי המותב, אשר דן בתיק קודם לכן, לבית המשפט המחוזי, נותב התיק לפני מותב זה.

ביום 26.10.22, המועד בו נקבעה שמיעת פרשת העונש, לא התייצב הנאשם לדיון, ונמסר מפי סנגורו, כי הנאשם ניתק עמו קשר וביקש להתפטר מייצוג. בית המשפט שחרר את הסניגור מהמשך ייצוג הנאשם, ולבקשת התביעה, הורה על צו הבאה נגד הנאשם.

במועד שנקבע לשמיעת פרשת העונש, עתרה ההגנה לאפשר לנאשם להשלים את הליך האבחון מול שירות המבחן למבוגרים, והתביעה הביעה הסכמתה לכך, לפיכך – נדחתה שוב פרשת העונש.

לאחר קבלת התסקיר הסופי, ביום 13.06.23, המועד בו נקבעה שמיעת פרשת העונש, שוב לא התייצב הנאשם לדיון, ובית המשפט הוציא נגדו צו הבאה ללא שחרור.

לבסוף, ביום 18.06.23, טענו הצדדים לעונש, ומכאן – גזר דין זה.

**ראיות לעונש**

התביעה הגישה, לענין העונש, גיליון רישום תעבורתי בלבד של הנאשם – לחובת הנאשם, הרשעות בעבירות כדלקמן: נסיעה במהירות הנעה בין 26 ועד 40 קמ"ש מעל המהירות המותרת בשטח בין-עירוני עם שטח הפרדה; נסיעה ברכב שאינו תקין; רישיון רכב פקע פחות מששה חודשים; לוחית זיהוי אינה תקינה; נהיגה שלא בכביש; שימוש בטלפון בזמן שהרכב נע, שלא באמצעות דיבורית; נסיעה מהירות הנעה בין 21 ועד 30 קמ"ש מעל המהירות המותרת בדרך עירונית; נסיעה במהירות הנעה בין 31 ועד 40 קמ"ש העולה על המהירות המותרת בדרך עירונית; רכב לא תקין ללא מתן הודעת אי שימוש; נהיגה ברכב שניתנה עליו הודעת אי שימוש; סטיה מנתיב הנסיעה תוך הפרעה לתנועה; נהיגה במהירות העולה על 25 קמ"ש מהמהירות המותרת בדרך שאינה עירונית, בה המהירות 80 קמ"ש; אי ציות לתמרור; עצירת רכב במקום המיועד לנכה; נהיגה ללא רישיון נהיגה – מעולם לא הוציא.

ההגנה לא הגישה ראיות לענין העונש.

**הערכת שירות המבחן למבוגרים**

בענינו של הנאשם הוגשו תסקירים, המפרטים את נסיבותיו האישיות, כבן 30, גרוש, אב לקטינה, אינו עובד בעת עריכת התסקיר.

הנאשם סיים 12 שנות לימוד עם תעודת בגרות מלאה.

הנאשם מסר, כי החל ללמוד טכנאות שיניים באוקראינה, אך התקשה להסתגל לדרישות הלימודים ולמקום, לכן חזר לארץ לאחר שנה וחצי.

הנאשם עבד במספר עבודות, כאשר האחרונה בהן היתה בסופר מרקט, אך לדבריו, אינו עובד כיום לאור סכסוך משפחתי.

הנאשם מסר, כי בשנת 2018 נישא לבת דודתו מתוך בחירה של שניהם, אך התגרשו על רקע מריבות ביניהם וכן מריבות בינו לבין אחיה של אשתו. הנאשם מסר, כי יש להם ילדה משותפת, וכי טרם הגירושין, אשתו היתה בהריון נוסף אך עברה הפלה לפתע.

הנאשם מסר, כי אינו שוקע בנבכי העבר, ומשתדל להביט קדימה ולשקוע במחשבות חיוביות.

בעת עריכת התסקיר – לחובת הנאשם שני תיקים פתוחים, האחד בגין עבירות סמים והפרעה לשוטר, בגינו הוגש כתב אישום (תיק הצירוף לעיל) והשני בגין עבירות של הפרעה לשוטר ואיומים.

לחובת הנאשם, 17 הרשעות בעבירות תעבורה, וכן, תיק תעבורה נוסף הממתין לבירור דין בגין סירוב לעבור בדיקת ינשוף.

כאן המקום לציין, כי חרף העובדה, ששירות המבחן למבוגרים, כגוף טיפולי, מצא להתייחס לתיקים הנוספים שנפתחו לאחרונה וממתינים לבירור דין, הרי בהליך זה – לא יינתן להם משקל, וזאת עקב כך, שהתביעה לא הציגה הכרעת דין מרשיעה באיזה מתיקים אלה.

הנאשם שלל שימוש בסמים ואלכוהול. הנאשם הביע נכונות למסור בדיקת שם לגילוי שרידי סם, אך לא התייצב לבדיקה אליה הוזמן. לאחר מכן, הוזמן לבדיקה נוספת אשר נמצאה נקיה משרידי סם.

בעבר מסר הנאשם, כי הוא מעונין להשתלב בהליך טיפולי אך ניתק קשר עם שירות המבחן.

בהמשך, חידש הקשר עם שירות המבחן במסגרת תיק אחר ומסר כי הקשר נותק על רקע סכסוך פעיל מול משפחת אל סאנע (כנראה המדובר בפלג אחר של המשפחה), בעקבותיו הותקף וחש מאוים.

הנאשם מודה בעבירות המיוחסות לו.

הנאשם מסר, כי לאורך הזמן בעיקר בתקופה האחרונה נתקל רבות בשוטרים ולדבריו, הם מתנהגים בחוסר צדק, נוהגים באלימות ובשל כך נפתחים נגדו הליכים פליליים.

הנאשם מסר כי ברקע לעבירות קשיים כלכליים וכן, פיתוי להרוויח כסף קל ומהיר.

הנאשם תיאר מעורבות שולית עוד בגיל צעיר.

שירות המבחן התרשם מדפוסים שוליים עמוקים ושנים רבות בהם עוסק הנאשם בפלילים מבלי לשקול מעשיו וללא חשיבה על ההשלכות שלהם על סביבתו וכן התרשם מחוסר בשלות, ומקלות ראש בכל הנוגע לעבירות סמים ולחוקי החברה.

הנאשם הביע מוטיבציה להשתלב בהליך טיפולי. לאור האמור, ביקש שירות המבחן לדחות את הדיון בענינו ולאפשר לו להשתלב בטיפול.

בתסקיר מיום 09.05.22, נמסר מאת שירות המבחן כי במהלך תקופת הדחיה עמדו בקשר עם הנאשם.

הנאשם הוזמן לבדיקת שתן לאיתור שרידי שם אליה לא התייצב.

הנאשם הגיע לבדיקה נוספת אך לדבריו "לא הצליח" לתת שתן ונקבעה לו בדיקה נוספת.

שירות המבחן עדכן, כי הנאשם טרם השתלב בקבוצה טיפולית.

שירות המבחן הביע ספק בנוגע ליכולת שיתוף הפעולה של הנאשם בהליך טיפולי ואף הביע תהיה בנוגע למצבו בתחום העיסוק בסמים.

שירות המבחן המליץ על דחיה נוספת של הדיון לבחינת השתלבותו בטיפול.

בתסקיר מיום 06.10.22, נמסר מאת שירות המבחן כי הנאשם השתלב בקבוצה טיפולית ושיתף במחירים שמשלם אודות ההליך המשפטי שמתנהל נגדו וכן הסכסוך הפעיל בו מצוי.

שירות המבחן התרשם כי הנאשם מביע מוטיבציה לערוך שינוי וכי היה דומיננטי במפגשים בהם השתתף.

הנאשם הוזמן לבדיקות שתן נוספות כאשר גם הפעם – לא הגיע לחלקן; ולחלקן – הגיע, אך מבלי למסור שתן.

הנאשם הציע לערוך בדיקת דם ואז מסר את תוצאותיה לשירות המבחן, אך הוברר, כי המדובר היה בבדיקת דם כללית, ולא כזאת שניתן לאתר באמצעותה שרידי סם.

לאור האמור, הוזמן הנאשם פעם נוספת לבדיקת שתן, הגיע אליה, אך שוב - לא מסר שתן.

הנאשם מסר, כי מרגיש נוח ובטוח בקבוצה ורואה בה מקור לביטחון ושייכות. עוד מסר, כי ברצונו לשקם את חיו ולסיים את ההליך המשפטי בצורה חיובית וטובה תוך שהביע חשש מתוצאות ההליך המשפטי.

שירות המבחן מסר, כי שקל להמליץ על ענישה שיקומית, אך מאחר שהנאשם אינו מוסר בדיקות שתן ולא ברור מצבו בהתייחס לשימוש בסמים, אין ביכולתם לגבש עמדה כלשהי או להמליץ על ענישה מסוג זה.

שירות המבחן המליץ על דחיה נוספת של הדיון על מנת לאפשר לנאשם להשתלב בקבוצה טיפולית ולמסור לפחות שתי בדיקות שתן.

בתסקיר סופי מיום 21.05.23, נמסר מאת שירות המבחן, כי הנאשם שיתף שאינו עובד מספר חודשים, מצוי בחובות, מתגורר בבית אמו, והפסיק את השתתפותו בקבוצה הטיפולית למשך תקופה ארוכה, לטענתו מכיוון שהיה נתון בסכסוך. הנאשם הביע צער על כך, שלא עדכן את מנחות הקבוצה בנוגע להיעדרותו מהקבוצה ובנוסף הביע אמביוולנטיות בנוגע להמשך שילובו בהליך הטיפולי.

הנאשם מסר, שצריך מספר ימים כדי לחשוב על כך.

לבסוף, הוחלט כי הנאשם ימשיך את שילובו בקבוצה הטיפולית ונקבעו לו שני מועדים למסירת בדיקת שתן.

בחלוף התקופה, נערכו 14 מפגשים נוספים אך הנאשם הגיע רק לארבעה מתוכם.

הנאשם חזר לקבוצה ביום 18.04.23, לאחר תקופה משמעותית בה לא נכח, ושיתף כי נערכה סולחה וכעת הוא מרגיש הקלה.

הנאשם הוזמן ליום עיון בשירות המבחן אך לא הגיע.

ביחס לבדיקות השתן אליהן הוזמן הנאשם, הגיע הנאשם לבדיקה הראשונה אך שוב - לא מסר שתן; ולבדיקה השניה - לא התייצב.

לסיכום, נמסר מאת שירות המבחן כי הנאשם נכח בסך הכל ב- 9 מפגשים מתוך 28 מפגשים של הקבוצה ושיתף פעולה בהם אך בהתייחס לבדיקות השתן, הוזמן הנאשם ל- 10 בדיקות מתוכן הגיע ל- 6 בדיקות בלבד ולמעט אחת, בה מסר דגימה, שנמצאה נקיה משרידי סם, לא מסר שתן, על כן – שירות המבחן אינו יודע מה מצבו בתחום צריכת הסמים.

שירות המבחן התרשם מנזקקות טיפולית ומכך שהנאשם ערך מאמצים להגיע לקבוצה, הביע שאיפות נורמטיביות לעתיד וזקוק להמשך ליווי והכוונה ורכישת כלים להתבוננות על דפוסיו המכשילים.

עם זאת, מצא שירות המבחן, כי הנאשם מתקשה להתמיד בהליך טיפולי. בנוסף, לאור חומרת העבירות וקשריו השוליים העמוקים, התרשם שירות המבחן, כי מדובר באדם המתקשה למצוא יציבות או מקורות תמיכה בחייו.

בשכלול גורמי הסיכון והסיכוי, נמנע שירות המבחן מהמלצה על ענישה שיקומית והמליץ על ענישה מוחשית של מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות.

**חוות דעת הממונה על עבודות השירות**

כאמור לעיל, נמנע הנאשם מלהתייצב אצל הממונה על עבודות השירות בשב"ס, חרף הזדמנויות שניתנו לו, על כן כלל לא ניתן לבחון את התאמתו לריצוי עונש בדרך זו. יצוין, כי על פי מתחם הענישה שנקבע בגין כל אחד מהאישומים, ממילא אין הדבר עוד רלבנטי.

**טענות הצדדים**

התביעה הגישה טיעוניה לעונש בכתב (ת/2) והשלימה אותן על פה.

התביעה טענה, כי הערכים המוגנים שנפגעו ממעשי הנאשם הם הגנה על שלום הציבור ובריאותו, ומניעת נזקים כלכליים עקיפים מעבירות הסמים.

התביעה טענה כי בנוסף לנזק הגופני של אלו הצורכים את הסמים, נגע הסמים עשוי להוביל לעבריינות רכוש ואלימות על מנת להשיג את אמצעי המימון לרכוש סמים נוספים.

התביעה הדגישה הכמות הרבה של הסמים וטענה, כי עצם הישנות העבירה מלמדת על מעורבות הנאשם בעולם הסמים ועל זמינות רבה לסם.

התביעה טענה, כי אף התנהלות הנאשם כלפי השוטר מלמדת על תעוזה רבה מצד הנאשם ועל העדר כל מורא מהחוק.

התביעה עתרה לשני מתחמי ענישה נפרדים כדלקמן:

1. בתיק העיקרי - עתרה התביעה למתחם ענישה הנע בין 10 – 18 חודשי מאסר בפועל;
2. בתיק הצירוף - עתרה התביעה למתחם ענישה הנע בין 12 – 24 חודשי מאסר בפועל.

התביעה הפנתה להרשעות התעבורתיות של הנאשם המלמדות על יחסו לחוק.

התביעה הפנתה לתסקיר שירות המבחן ממנו עולה שיתוף פעולה חלקי בלבד ואי בהירות בנוגע לשימוש הנאשם בסמים. כמו כן, לא בא שירות המבחן בהמלצה שיקומית כלשהי.

התביעה הדגישה את התנהלות הנאשם הן מול שירות המבחן, אשר התאפיינה בהיעדרויות רבות, התנהלותו בבית המשפט אשר התאפיינה אף היא בהיעדרויות מדיונים רבים, ניתוק קשר עם בא כוחו והתייצבות לדיון פרשת העונש רק לאחר שהוצאו נגדו צווי הבאה תוך שהוא מבזבז זמן שיפוטי ומביע זלזול בהליך הפלילי המתנהל נגדו.

התביעה טענה, כי יש חשיבות בהשתת פסילה משמעותית ברשיון הנהיגה, הן לאור החזקת הסם ברכב, והן לאור צורך ממשי להרחיק מהכביש כל מי שעוסק בסמים.

התביעה עתרה למקם את עונשו של הנאשם בשליש התחתון של כל אחד ממתחמי הענישה , וכן להטיל עליו מאסר מותנה משמעותי, פסילת רשיון נהיגה ממשוכת בפועל ועל תנאי, קנס משמעותי והתחייבות להימנע מעבירה.

בנוסף, עתרה התביעה ליתן צו להשמת הסמים.

ההגנה ביקשה לקחת בחשבון על נסיבותיו האישיות של הנאשם.

ההגנה ביקשה לקחת בחשבון את הודאת הנאשם במיוחס לו, החיסכון בזמן שיפוטי, נטילת האחריות על מעשיו, ובצירוף התיקים.

ההגנה טענה, כי הנאשם הביע מוטיבציה להשתלב בהליך טיפולי ואף השתלב בקבוצה ייעודית והגם שלא הגיע לכל הפגישות, הרי עשה מאמצים להגיע לקבוצה ושיתף באופן פתוח אודות חייו.

ההגנה טענה, כי הנאשם מודע לפסול שבהתנהגות שלו וזה כבר בגדר הליך שיקומי.

ההגנה טענה, כי לפני הדיון האחרון התייצב הנאשם בשירות המבחן על מנת לחדש עמם הקשר ושיתף בקשיו.

ההגנה עתרה להטיל על הנאשם עבודות שירות.

בדברו האחרון של הנאשם, מסר, שהוא לא הגיע לדיונים בעבר כי הוא "לא קם בבוקר" ואז עו"ד התקשר אליו להגיד לו לבוא. הנאשם אמר שהוא מצטער, שהוא גר בלקיה ומגיע באוטובוס.

**דיון והכרעה**

העבירות שעבר הנאשם – חמורות.

בתיק העיקרי, נתפס הנאשם מחזיק, בחצר ביתו, סם מסוכן מסוג קנביס במשקל 2.3 ק"ג.

במסגרת תיק הצירוף, החזיק הנאשם, ברכבו, סם מסוכן מסוג קנביס במשקל 1.988 ק"ג, העבירם לרכבו של אחר, ולאחר שעוכב לתחנת המשטרה, הפריע לשוטר לערוך חיפוש ברכב, לאחר שקילל אותו, נצמד אליו, נשען עליו, ולבסוף – אף נגח בו בראשו.

מן הקל אל הכבד: עבירה שענינה הפרעה לשוטר, פוגעת בערכים המוגנים של שמירה על הסדר הציבורי; וכיבוד רשויות אכיפת החוק. במקרה דנן המדובר בהפרעה ברף גבוה, הנושקת לעבירה של תקיפת שוטר בעת מילוי תפקידו.

אשר לעבירות הסמים - נושאות הן בחובן פוטנציאל לפגיעה משמעותית בחברה.

מדובר בנגע המתפשט במהירות ומשחית חייהם של אנשים, בין אם זה ציבור המשתמשים בסמים ובין אם ציבור הנפגעים מעבירות המבוצעות ע"י אלו המשתמשים בסמים.

המשתמשים בסמים הופכים – מאזרחים עמלניים, המנהלים חיים מסודרים, למי שעומדים בשולי החברה, אינם תורמים לאחרים ולא זו אלא, שהטיפול בהם ופרנסתם מוטלים על אחרים.

בנוסף, כתוצאה מעבירות אלה, מועברים מיד ליד כספים בלתי מדווחים בהיקף עצום, חלקם מוצאים דרכם למימון פעילות עבריינית בתחומים שונים.

כל זאת, בשל עבריינים המחזיקים או מפיצים את הסמים.

על הצורך להילחם מלחמת חורמה בתופעה הזו, וחומרת הענישה שיש לנקוט כלפי המעורבים במערך הפצת הסמים, דובר רבות בפסיקה.

עבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית אינה שונה, לענין זה, מיתר עבירות הפשע על בניגוד ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) וראו, לענין זה, דברי בית המשפט העליון במסגרת [ע"פ 1345/08](http://www.nevo.co.il/case/5763166) **איסטחרוב נ' מדינת ישראל** (פורסם במאגרים):

אין מנוס מהכבדת היד על המחזיקים סמים שלא לצריכה עצמית, שכל בר דעת מבין כי נועדו לצריכת הזולת, קרי, להוספת שמן על מדורת הסמים אשר להבותיה אופפות רבים וטובים, או רבים שהיו טובים. עבירה זו היא תאומתה הסטטוטורית של עבירת הסחר בסמים, אלא שלא ניתן להוכיח לגביה את הסחר עצמו, ונקבע לשתיהן עונשה זהה, עונש מירבי של עשרים שנות מאסר וקנס פי עשרים וחמישה מזה הקבוע בסעיף 61(א)(4) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), העומד כיום על 202,000 ₪... (ההדגשות אינן במקור).

עוד ראו [ע"פ 211/09](http://www.nevo.co.il/case/5698919) **אזולאי נ' מדינת ישראל** (פורסם במאגרים):

הענישה בעבירות מסוג זה נועדה, קודם לכל, לשרת את מטרת הגמול לעבריין על עיסוק בסם העלול לסכן חיי אדם ולפגוע בבריאות המשתמשים בו; שנית, על העונש להעביר מסר חד-משמעי של הרתעה ביחס לעבריינים פוטנציאליים, ולשמש אות אזהרה אפקטיבי לכל מי שמתכוון לקחת חלק במערכת ההעברות והסחר בסמים, תהא אשר תהא הפונקציה אותה הוא ממלא בשרשרת זו של העברת הסם מיד ליד.

להלן, תובא סקירה קצרה של הענישה במקרים דומים:

* [ת"פ 37744-04-21](http://www.nevo.co.il/case/27553335) **מדינת ישראל נ' אסנוב** – הנאשם הורשע, לאחר הודאתו במסגרת הסדר טיעון, בעבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית. בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן, החזיק הנאשם בתא המטען ברכבו, שקית ובה סם מסוכן מסוג קנביס במשקל 800 גרם וכן 3 פלטות חשיש במשקל 300 גרם. מותב זה קבע מתחם ענישה הנע בין 12 ועד 24 חודשי מאסר בפועל.
* [ת"פ 10596-12-20](http://www.nevo.co.il/case/27212817) **מדינת ישראל נ' אבו סבית** – הנאשם הורשע, לאחר הודאתו במסגרת הסדר טיעון, בעבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית. בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן, החזיק הנאשם ברכבו, בין רגליו, שקית, ובה סם מסוכן מסוג קנביס במשקל 700 גרם. בית המשפט אימץ את עתירת התביעה למתחם ענישה הנע בין 7 ועד 14 חודשי מאסר, תוך שציין, כי היה מקום לקבוע מתחם ענישה גבוה יותר, אולם, לא יחרוג מעתירת התביעה.
* [ת"פ 29957-07-20](http://www.nevo.co.il/case/26842867) **מדינת ישראל נ' חננייב** - הנאשם הורשע, לאחר הודאתו במסגרת הסדר טיעון, בעבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית. בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן, החזיק הנאשם, בתוך הקטנוע שלו, סם מסוכן מסוג קנביס במשקל 300 גרם, מחולק ל-30 שקיות, וכן חשיש במשקל 60.7 גרם. בית המשפט קבע מתחם ענישה הנע בין 6 ועד 18 חודשי מאסר בפועל.
* [ת"פ 27506-03-21](http://www.nevo.co.il/case/27469170) **מדינת ישראל נ' זמירו ואח'** - הנאשם 1 הורשע, לאחר הודאתו במסגרת הסדר טיעון, בעבירות של החזקת סם שלא לצריכה עצמית והסתייעות ברכב לעבור עבירה. בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן, החזיק הנאשם ברכבו, במהלך נסיעה, שקית ובה סם מסוכן מסוג קנביס במשקל 1,080 גרם וכן, 1.58 גרם קנביס במאפרה של הרכב. בית המשפט קבע מתחם ענישה הנע בין 10 ועד 20 חודשי מאסר בפועל.

במקרה דנן, החזיק הנאשם סמים בכמות גדולה בביתו, ואף החזיק סמים ברכבו, תוך שהגיע עמם עד לעיר קרית אתא והעבירם לאחר. כל אלה מלמדים על כך, שלנאשם נגישות וזמינות לסמים בכמויות גדולות. ביחד עם אופן התנהגותו כלפי השוטר ניתן להסיק, כי הוא מעורב לעומק בעולם הסמים המסוכנים בפרט ובעולם העברייני בכלל.

החזקת סמים במשקל כזה, עשויה ללמד אף על כוונת הפצה, ונסיבות תיק הצירוף, לפיו נסע הנאשם עד לצפון הרחוק ומסר סמים לאחר, תומכים במסקנה זו.

בנוסף, הפגין הנאשם תעוזה רבה, בהתנהגותו לאחר שעוכב לתחנת משטרת זבולון.

כיצד ניתן להעלות על הדעת, שאזרח יהין להפריע לשוטר, תוך נגיחה בראשו?

בנסיבות האמורות, מוצא בית המשפט, כי עתירת התביעה למתחמי ענישה שונים, בגין כל אחד מהתיקים – נכונה בנסיבות מקרה זה.

בית המשפט מוצא לאמץ את עתירת התביעה ויקבע כי בגין התיק העיקרי יועמד מתחם הענישה כך שינוע בין 10 ועד 18 חודשי מאסר, ובגין תיק הצירוף, יועמד בין 12 ועד 24 חודשי מאסר.

**קביעת הענישה הספציפית בתוך מתחם הענישה**

הנאשם נעדר הרשעות קודמות בתחום הפלילי, אך לחובתו הרשעות רבות בעבירות חמורות בתחום התעבורה, שיש בהם כדי ללמד על אופן יחסו לחוק.

יתרה מכך – צירף הנאשם תיק מבית משפט השלום בקריות, אשר העבירות בו נעברו אגב ניהול התיק העיקרי נגדו.

התנהלות זו – אף היא מעידה על היעדר מורא מהחוק ומנציגיו.

הנאשם הופנה לגורמי ההערכה המקצועיים, אך כאמור לעיל, לא התייצב לראיון ההתאמה אצל הממונה על עבודות השירות חרף ההזדמנויות שניתנו לו, ואף שיתוף הפעולה שלו מול שירות המבחן – אובחן בחוסר יציבות.

תחילה, נמנע הנאשם מלהתייצב לראיון שנקבע לו בשירות המבחן. אך גם לאחר התייצבותו, ולאחר הניסיונות שניתנו לו להשתלב בהליך טיפולי, לא התמיד הנאשם; ניתק קשר עם שירות המבחן; נכח בתשעה מפגשים בלבד מתוך 28 מפגשים; לא התייצב למספר בדיקות לאיתור שרידי סם אליהן הוזמן; גם כאשר התייצב – נמנע מלמסור בדיקות, למעט בדיקה אחת בתחילת ההליך הטיפולי, אשר נמצאה "נקיה".

בחינת אופן התנהגותו של הנאשם בשירות המבחן, במהלך כלל ההזדמנויות שניתנו לו (על ידי מותבים שונים) כאשר גם לאחר תקופה כה ארוכה אין בנמצא מידע אמין בנוגע לדפוסי המעורבות שלו בעולם הסמים ולשימוש מטעמו בסמים מסוכנים, אינה יכולה אלא להביא למסקנה, שנאשם זה היתל בשירות המבחן בפרט ובמערכת המשפט בכלל.

בסופו של דבר, נמנע שירות המבחן מהמלצה שיקומית בעניינו.

לזכות הנאשם, תילקח הודאתו באשמה ונטילת האחריות מצדו, אם גם באופן פורמלי.

בשקלול הגורמים, ימקם בית המשפט את עונשו של הנאשם בחלק התחתון של כל אחד ממתחמי הענישה, אך לא ברף התחתון ממש, ולנוכח הודאתו באשמה תינתן לו הקלה, במסגרתה תיערך חפיפה חלקית בין העונשים.

כמובן, יושתו על הנאשם עונשי מאסר מותנה מרתיעים, לבל ישוב על מעשיו בעתיד.

על הנאשם יוטלו עיצומים כספיים לאור שווים הגדול של הסמים שנתפסו וכן לנוכח המניע הכלכלי שמאחורי עבירות הסמים.

לאור השימוש ברכב מנועי בעת שנעברה העבירה בתיק הצירוף, מוצא בית המשפט להטיל על הנאשמים פסילה בפועל ועל תנאי של רישיון הנהיגה.

**סיכום**

לאחר שבית המשפט שמע טענות הצדדים על פה; עיין בטענות התביעה לענין העונש בכתב; עיין בראיות לעונש; עיין בתסקירי שירות המבחן למבוגרים; שמע דברו האחרון של הנאשם; גוזר עליהו את העונשים כדלקמן:

1. בגין העבירה נושא האישום בתיק העיקרי - 12 חודשי מאסר בפועל;
2. בגין העבירות נושא האישום בתיק הצירוף – 14 חודשים מאסר בפועל;
3. העונשים ירוצו כך שמחצית העונש הראשון תהיה חופפת לעונש השני, ובסך הכל – ירצה הנאשם עונש מאסר בפועל בן 20 חודשים;
4. 12 חודשים מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו של הנאשם ממאסר, והתנאי – שהנאשם לא יעבור עבירה מסוג פשע בניגוד ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש], תשל"ג – 1973, או עבירה מסוג פשע בניגוד ל[חוק המאבק בתופעת השימוש בחומרים מסכנים](http://www.nevo.co.il/law/127622), תשע"ג – 2013;
5. 6 חודשים מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו של הנאשם ממאסרו, והתנאי – שהנאשם לא יעבור עבירה בניגוד ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977, פרק [ט' סימן ג'](http://www.nevo.co.il/law/70301/iCcS), או עבירה בניגוד [לסעיפים 288](http://www.nevo.co.il/law/70301/288), [288א'](http://www.nevo.co.il/law/70301/288a), [382א'](http://www.nevo.co.il/law/70301/382a) לאותו חוק;
6. 3 חודשים מאסר על תנאי למשך שנתיים מיום שחרורו של הנאשם ממאסר, והתנאי – שהנאשם לא יעבור עבירה מסוג עוון בניגוד ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש], תשל"ג – 1973, או עבירה מסוג עוון בניגוד ל[חוק המאבק בתופעת השימוש בחומרים מסכנים](http://www.nevo.co.il/law/127622), תשע"ג – 2013;
7. קנס בסך 12,000 ₪ או 90 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם בעשרה שיעורים שווים ורצופים, החל מיום 01.11.23 ובכל 10 לחודש שלאחר מכן. לא יועבר אחד התשלומים במועד – תעמוד היתרה לפירעון מידי;
8. פסילה בפועל מקבל או מהחזיק רשיון נהיגה לרכב מנועי למשך 18 חדשים. על הנאשם להפקיד רשיונו, או תצהיר מתאים, במזכירות בית המשפט עד ליום העבודה הבא לאחר יום שחרורו ממאסר. מובהר לנאשם, כי החל מתאריך זה – כל עוד לא הופקד הרשיון – יהיה הנאשם פסול מלנהוג, אך הפסילה לא תימנה.
9. פסילה מקבל ומהחזיק רשיון נהיגה לרכב מנועי בת 12 חודשים על תנאי, תקופת התנאי למשך 3 שנים מסיום הפסילה בפועל;
10. הנאשם יצהיר על התחייבות בסך 8,000 ₪ להימנע, בתוך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר, מכל עבירה המפעילה את אחד המאסרים המותנים שהושתו על הנאשם בגזר דין זה. לא יצהיר הנאשם כאמור – ייאסר למשך 35 יום נוספים;
11. סמים מסוכנים - יושמדו בחלוף תקופת הערעור.

עותק ההחלטה יועבר לשירות המבחן למבוגרים.

5129371

54678313הודעה זכות ערעור.

ניתנה היום, ו' תשרי תשפ"ד, 21 ספטמבר 2023, בהעדר הצדדים.
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54678313

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה