|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בתל אביב -יפו** | | | |
| ת"פ 7667-12-19 מדינת ישראל נ' וויץ | | |  |
| בפני | **כבוד השופט איתן קורנהאוזר** | | | |
| בעניין: | **המאשימה:** | **מדינת ישראל**  ע"י ב"כ עוה"ד וובאדיס מלקמו | | |
|  | **נגד** | | | |
|  | **הנאשם:** | **בן בן וויץ**  ע"י ב"כ עוה"ד מאיה אביגיל רייטן-סטול | | |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a), [7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c), [13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**רקע**

1. הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן, בשלוש עבירות של סחר בסם מסוכן לפי [סעיף 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש], תשל"ג – 1973 (להלן: "**פקודת הסמים**"), וכן בעבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית לפי [סעיף 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) בצירוף סעיף [7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) רישה לפקודת הסמים.

בהתאם לעובדות בהן הורשע, הנאשם מכר בשלושה מקרים בחודשים מאי, יולי וספטמבר 2019, לסוכנת משטרתית סמויה, סם מסוכן מסוג LSD (להלן: "**LSD**"): באישום הראשון מדובר בבקבוק המכיל 2.5 מ"ל LSD בתמורה ל-1,800 ₪; באישום השני מדובר ב-109 ריבועי נייר הספוגים ב-LSD בתמורה ל-3,000 ₪; באישום השלישי מדובר בבקבוק המכיל 4.5 מ"ל LSD בתמורה ל-2,800 ₪. הנאשם הורשע באישום נוסף בהחזקת סם שלא לצריכה עצמית בכך שהחזיק בסם מסוכן מסוג קנאביס במשקל כולל של 337.5 גרם נטו וכן בסם מסוכן מסוג חשיש במשקל 0.73 גרם נטו.

2. בהתאם להסדר הטיעון בין הצדדים, הנאשם הורשע והופנה לקבלת תסקיר שירות מבחן. ב"כ המאשימה הצהירה כי בהתאם לעמדתה העונשית, תעתור למאסר בפועל והותרת ההרשעה על כנה. מנגד, ב"כ הנאשם ביקשה ששירות המבחן יבחן בתסקירו את בקשת הנאשם לביטול ההרשעה.

**תסקיר שירות המבחן**

3. במסגרת התסקיר הראשון, פירט שירות המבחן את נסיבות חייו של הנאשם מהן עולה כי הנאשם בן 32, ללא עבר פלילי, ועובד בתחום מערכות מידע. בגיל צעיר הובחן הנאשם כסובל מלקויות למידה והפרעת קשב וריכוז, והצליח לסיים 12 שנות לימוד עם בגרות מלאה. בהמשך שירת שירות צבאי מלא כלוחם, חווה אירועים טראומטיים והציג אישור פסיכיאטרי לפיו הוא סובל מתסמינים פוסט טראומטיים. במהלך שירותו הצבאי ריצה עונש מאסר בשל שימוש בסמים. הנאשם טען כי הוא ממשיך להשתמש בקנאביס על מנת להתמודד עם תסמיני הפוסט טראומה, והציג רישיון לשימוש בקנאביס. הנאשם שיתף כי הוא מצוי בקשר זוגי מזה כארבע שנים עם בת זוג בעלת אזרחות גרמנית, והביע חשש כי מעמדה החוקי בארץ לא יוסדר עקב הרשעתו בפלילים. במסגרת צו פיקוח מעצרים, שולב הנאשם בקבוצה טיפולית ומסר בדיקות שתן שנמצאו ללא שרידי סם. שירות המבחן התרשם כי קיים צורך במעורבות טיפולית, אולם הנאשם שלל צורך טיפולי ולפיכך נמנע שירות המבחן מהמלצה שיקומית בעניינו וכן לא המליץ לבטל את הרשעתו.

בדיון שהתקיים ביום 4.1.2024 עתרה ב"כ הנאשם להפנותו פעם נוספת לשירות המבחן, זאת בהתחשב בכך שהחל בטיפול פרטני לאחר שניצל ממסיבת הנובה ב-7 לאוקטובר וכן על מנת לאפשר לו להציג מסמכים המעידים על פגיעה קונקרטית בו מעצם הרשעתו.

בתסקיר השני שהוגש לתיק, ציין שירות המבחן כי חל שינוי חיובי בעמדותיו של הנאשם אשר גילה הבנה ומודעות ראשונית באשר לדפוסיו הבעייתיים. הנאשם הביע חרטה ומוטיבציה לתפקוד תקין תוך הימנעות מביצוע עבירות נוספות. כמו כן, התרשם שירות המבחן כי בעיתוי הנוכחי הנאשם מתמודד עם קשיים רגשיים נוספים על רקע שהותו באירוע הטראגי במסיבת הנובה ב-7 לאוקטובר, בעקבותיו החל בטיפול אצל פסיכולוגית בחודש ינואר 2024. הפסיכולוגית המטפלת מסרה כי הנאשם מחויב להליך הטיפולי, הצליח ליצור קשר חיובי בטיפול המאפשר לו להתבונן על בחירותיו והתנהלותו לאורך חייו. שירות המבחן התרשם ממוטיבציה של הנאשם להמשך טיפול, שיש בה להפחית ממסוכנותו. לפיכך, המליץ שירות המבחן לאפשר לנאשם להמשיך בהליך הטיפולי במסגרת צו מבחן. כמו כן, התייחס שירות המבחן לבקשת הנאשם לבחינת ביטול ההרשעה ולאור המסמכים שהציג הנאשם עלתה האפשרות לפגיעה קונקרטית בעתידו. בנוסף להתרשמות מהנאשם כנעדר דפוסים שוליים ועברייניים, תיאר שירות המבחן את הרתעתו של הנאשם כתוצאה מההליך המשפטי וסבר כי ענישה בדמות של"צ תהווה ענישה קונקרטית שיש בה כדי להציב גבולות להתנהלותו. כמו כן, המליץ השירות לשקול לחיוב את ביטול הרשעתו של הנאשם, לצד הטלת צו מבחן, באופן שיחזק את סיכויי שיקומו של הנאשם.

לאחר שמיעת טיעונים לעונש ובטרם מתן גזר דין, התקבלה תכנית של"צ בהיקף של 400 שעות.

**ראיות לעונש**

4. ב"כ המאשימה הגישה פסיקה לגבי הענישה הנוהגת (**טמ/1**), וכן פסיקה לביסוס טיעוניה המתייחסים לבקשת הנאשם לביטול הרשעתו (**טמ/2**).

5. ב"כ הנאשם הגישה ראיות לעונש אשר יפורטו להלן:

* מסמכים בהם התייחסות גב' נטע אביאני הרמן, פסיכולוגית קלינית המטפלת בנאשם (להלן: "**הפסיכולוגית**") (**טמ/1**). ממסמכים אלה עולה כי הנאשם פנה לקבלת טיפול לאחר שהשתתף במסיבת ה"נובה" בקיבוץ רעים ב-7 לאוקטובר, ומטופל נפשית באמצעות נוהל חרדה במימון הביטוח הלאומי. הפסיכולוגית פירטה כי הנאשם נמצא זכאי ל-12 פגישות טיפוליות אך לאור מורכבות מצבו קיבל אישור ל-12 טיפולים נוספים. במסמכים אלה התייחסה הפסיכולוגית לחוויה הקשה שעבר הנאשם ב-7 לאוקטובר, וכן פירטה בהרחבה את המצוקות והתסמינים אותם חווה הנאשם בעקבותיה, אשר לא יפורטו כאן בשל צנעת הפרט. להערכתה, הנאשם זקוק להכרה בנכות על רקע פעולות איבה ומתן סיוע לנאשם בכל דרך אפשרית.
* מכתב מטעם מעסיקו של הנאשם, מנהל צוות בתחום מערכות אבטחת מידע והצפנה בחברת MESSAGANET (**טנ/2**). במכתבו, פירט המעסיק אודות שירותיה של החברה אשר מסופקים בין היתר, לחברות ביטחוניות, חברות ממשלתיות וחברות תשתיות אסטרטגיות. חברות אלה שולחות לצוות החברה בשלב הראשון שאלון בטחוני, ובשלב השני מבצעות מבדקי אמינות וזאת כתנאי לכניסה למשרדיהם. לפיכך, הנאשם מסורב כניסה לאותן החברות וזאת בשל ניהול ההליך הנדון בבית המשפט. המעסיק פירט את המשמעויות הנובעות מסירוב כניסת הנאשם לאותן חברות, המתבטאות בין היתר בשכרו של הנאשם, יכולתו להמשיך למלא את תפקידו וכן אפשרויות קידומו. עוד ציין המעסיק, כי אף אם הנאשם ירצה לעסוק בתחום בחברה אחרת, הרשעתו בפלילים לא תאפשר לו עבודה בתחום עיסוקו. בנסיבות אלה, ביקש להתחשב בו.
* נוהל מספר 5.2.009 של רשות האוכלוסין, לטיפול במתן מעמד לבני זוג של ישראלים (להלן: "**נוהל טיפול במתן מעמד לבני זוג**") (**טנ/3**), תוך הדגש סעיף 6:

"**בדיקת היעדר מניעה פלילית וביטחונית. עובד הלשכה יבדוק את תעודת היושר שהוגשה ויערוך בדיקה לגבי בן הזוג הישראלי והמוזמן, כמפורט להלן:**

**א. מטא"ר": יש לשלוח שאילתא ממוחשבת למשטרה לגבי בן הזוג הישראלי**..."

עוד קובע הנוהל כי במידה והתקבלו הערות מגורמי מטא"ר, יש לפעול בהתאם להוראות נוהל הערות גורמים (5.2.0015), המקנה שיקול דעת רחב לגורמים הרלוונטיים במקרים בהם בן הזוג הישראלי צפוי לרצות עונש של מאסר (**טנ/3**).

* חוות דעת לגבי הדין הגרמני, החתומה על ידי עו"ד ונוטריון, ממנה עולה כי לפי החוק הגרמני ברירת המחדל היא שלא לאפשר שהייה בגרמניה מעל לשלושה חודשים לאדם לו הרשעה פלילית. כפועל יוצא מכך, תייר אשר אין בידו אישור תושבות, לא יוכל להשתלב במסגרת תעסוקתית (**טנ/4**).
* מכתב מיום 9.6.20 שנערך על ידי ד"ר סגל, מומחית בפסיכיאטריה, אליה פנה הנאשם בעקבות חווית המעצר במסגרת התיק הנדון וכן תסמינים אותם חווה בעקבות שירותו הצבאי כלוחם. ד"ר סגל פירטה בהרחבה את התסמינים, אבחנה את הנאשם כסובל מ-PTSD כחלק מהפרעה קיימת DEPRESSIVE DISPRDER והמליצה על טיפול תרופתי ורגשי לנאשם (**טנ/5**).
* מכתב מיום 16.9.22 שנערך על ידי גב' טל קרינגל, פסיכולוגית קלינית וחינוכית מומחית, ממנו עולה כי קיימה פגישות עם הנאשם בפברואר 2020 בעקבות חוויות המעצר, שהיוו לנאשם טראומה נוספת לאבחנה הקיימת כפוסט טראומה על רקע שירותו הצבאי. מהתרשמותה, עלה כי הנאשם חש חרטה, תחושות אשם כלפי סביבתו וצורך ניכר לשנות את דרכיו על מנת לנהל אורח חיים יציב ונטול מעשים לא חוקיים (**טנ/6**).
* אסופת צילומי מסך של שיחות ווטסאפ מיום 7.10.23, מהם עולה כי הנאשם הצליח להימלט ממסיבת ה"נובה" בקיבוץ רעים לבית דודיו בבאר שבע ואף לעזור לאחרים בדרך (**טנ/7**). לצילומים אלה צורפו מסמכים רפואיים, לרבות סיכום ביקור פסיכיאטרי מבית החולים שיבא מיום 22.10.23, הממליץ על מעקב פסיכיאטרי; מסמך מביטוח לאומי מיום 2.1.24 המפנה את הנאשם לטיפולים בעקבות הפרעת דחק אותה חווה בגין אירוע איבה; סיכום טיפול פרטני מטעם מר רועי ליטמן, מומחה לטיפול בפוסט טראומה, אשר פגש את הנאשם ימים ספורים לאחר אירועי 7 לאוקטובר וקיים עמו מספר מפגשים פרטיים, הממליץ על המשך טיפול ומעקב לייצוב וחיזוק מצבו הנפשי של הנאשם.
* לאחר שנשמעו טיעונים לעונש התקבל מכתב שערכה עו"ס שרה ארגמן, לפיו הנאשם נמצא בטיפול פסיכולוגי פרטני וקבוצתי לאורך תקופה. גב' ארגמן ציינה כי מקום עבודתו והזוגיות בה הוא נמצא מחזקים את הנאשם, והמליצה לשמור על שגרת טיפול ועבודה לשם הצלחת שיקומו.
* סיכום ביקור מיום 11.9.24 מטעם ד"ר זקס, פסיכיאטר מומחה, לפיו אין שיפור בתסמינים אותם חווה הנאשם של אפקט דכאוני וחרדתי, קשיי ריכוז ותפקוד וכן סיוטים חוזרים בעקבות האירוע הטראומטי שעבר.
* מסמכים של ועדה רפואית במוסד לביטוח לאומי במסגרת ועדת נפגעי פעולות איבה, מיום 10.6.24, לפיהם נקבעו לנאשם 50% נכות עד ליום 31.1.25 בשל אבחנה של דחק פוסט טראומה.
* ב"כ הנאשם צירפה פסיקה על מנת לתמוך את טיעוניה לסיום ההליך ללא הרשעת הנאשם.

6. במסגרת שלב הראיות לעונש, העידו העדים הבאים:

* הפסיכולוגית - פירטה בעדותה את מצבו הנפשי הקשה של הנאשם בעקבות הטראומה שחווה במסיבת הנובה ואובדן חברים רבים בה, כאשר טיפול שיקומו שזור גם בהתמודדותו עם ההליך המשפטי וכן פוסט הטראומה משירותו הצבאי ביחידת דובדבן. עוד התייחסה בעדותה לחווית השהות במעצר כאירוע טראומטי נוסף עבור הנאשם אשר הגביר את הסימפטומים הפוסט טראומטיים והשפיע באופן קשה על רוחו ונפשו של הנאשם. בשל המידע הרפואי שעלה במהלך עדותה וכן בשל צנעת הפרט, לא יפורטו נתונים נוספים לגבי החוויות המטלטלות שעברו על הנאשם והשפעתן עליו, אך יודגש כי הפסיכולוגית רואה במקום עבודתו של הנאשם וקידומו המקצועי, כבסיס במסגרת טיפולו הנותן לו סיבה לקום בבוקר ומהווה אבן יסוד בשמירה על יציבותו. כמו כן, פירטה השפעות אפשריות קשות על הנאשם ככל שיפגעו אפשרויותיו בתעסוקה.

בהמשך, לאחר שהדיון נדחה לשם קבלת תכנית של"צ, צורף מסמך עדכני מטעם הפסיכולוגית, מיום 22.9.24, לפיו הנאשם סובל עד כה מסימפטומים קשים, ממשיך בטיפול הפסיכולוגי וכן שולב בטיפול מקצועי הוליסטי לשורדי המסיבה, נמצא בקשר טיפולי עם עובדת סוציאלית וכן מקבל טיפול פסיכיאטרי.

* מר איליה פולונסקי, מעסיקו של הנאשם - פירט כי הוא משמש כמנהל הטכנולוגי של החברה בה עובד הנאשם, אשר זכתה במכרז החשב הכללי לשירותים לגופי המדינה השונים, וכי הוא מכיר את הנאשם במסגרת העבודה כשלוש שנים. לדבריו, תחום אבטחת המידע בו עוסקת החברה הוא רגיש עבור כל ארגון. לפיכך, מספר נסיונות שערך על מנת לשלב את הנאשם בפרוייקטים שונים כשלו לאחר שמקבלות השירות סירבו בשל תיק זה. בנוסף, תיאר כי בשל כך נמנע מהנאשם קידום בעבודה ושילובו במסגרת של אבטחת מידע מטעם החברה בארגונים שונים. כמו כן טען כי בשל העובדה שבתחום אבטחת המידע אין דיכוטומיה וכל התחומים שזורים יחדיו, ככל שיורשע לא יוכל הנאשם למצוא מקום עבודה בתחום הטכנולוגי באף חברה. המעסיק הוסיף כי ככל שהנאשם ייעדר ממקום העבודה למשך מספר חודשים, לא תוכל החברה להמשיך ולהעסיקו.
* גב' קלרה יאנג, בת זוגו של הנאשם - תיארה בעדותה את הכרותה עם הנאשם בשנת 2019, כוונותיה להינשא לו, וכן כי נמנע ממנה לסיים הליך גיור אותו החלה בעקבות העדר סטטוס קבוע במדינה הנובע מניהול התיק הנדון. לדבריה, הגישה יחד עם הנאשם שתי בקשות לקבלת אשרת שהייה 5A המקנה אישור שהייה למשך ארבע שנים ואפשרות לבצע הליך גיור ונישואין בתקופה זו. שתי הבקשות נענו בסירוב בשל ניהול התיק הפלילי, ולכן היא מאריכה את אשרת השהייה מידי שנה עד לבירור תוצאות ההליך הנדון.

**תמצית טיעוני הצדדים**

7. **ב"כ המאשימה** ציינה בטיעוניה את נסיבות ביצוע העבירות כפי שעולה מכתב האישום המתוקן, וטענה כי חומרת מעשי הנאשם פגעו באופן משמעותי בערכים המוגנים העומדים בבסיס עבירות הסמים. בנסיבות אלה, עתרה לקביעת מתחם ענישה אחד בגין כל האירועים, הנע בין 12 חודשי מאסר ועד 24 חודשים. אשר לנסיבותיו של הנאשם, התייחסה ב"כ המאשימה לכך שאין לנאשם עבר פלילי אך ישנו רקע בתחום הסמים במהלך שירותו הצבאי. ביחס לבקשת הנאשם לבטל את הרשעתו, טענה ב"כ המאשימה כי הנאשם אינו עומד בתנאי הפסיקה הן ביחס לסוג העבירות בהן הורשע והן ביחס לדרישה להוכחת נזק קונקרטי. בהקשר זה התייחסה בעיקר לקשר הזוגי של הנאשם ולתחולת הדין הגרמני. כמו כן, ציינה ב"כ המאשימה כי הרשעה פלילית אינה סוף פסוק בחייו של אדם, כאשר הרשעה עשויה להימחק בבוא היום, וכן טענה כי עומדת לנאשם האפשרות להגיש בקשת חנינה לנשיא. לביסוס טיעוניה, הגישה ב"כ המאשימה פסיקה. בהמשך, ציינה כי טיפולי השיקום שעבר הנאשם אינם קשורים לתחום עבירותיו, וכי אין מדובר במקרה בו יש לסטות ממתחם הענישה. בנסיבות כוללות אלו, ביקשה למקם את הנאשם בשליש התחתון של מתחם הענישה לו עתרה ולהטיל עליו 15 חודשי מאסר, לצד מאסר מותנה וקנס. כמו כן, ביקשה ב"כ המאשימה להכריז על הנאשם כסוחר סמים ולחלט את הכספים שנתפסו ממנו.

8. **ב"כ הנאשם** התייחסה לנסיבות ביצוע העבירות, תוך שהפנתה לכך שסוכנת משטרתית פנתה אל הנאשם ולא הנאשם אליה, וכן ציינה כי לא עלתה כל אינדיקציה לפיה הנאשם אמור היה להשיג רווח מהסמים שנתפסו בביתו או אף מעבירות הסחר בסם מסוכן. בהמשך טיעוניה, התמקדה הסנגורית בנסיבותיו האישיות של הנאשם, אשר אובחן בגיל ההתבגרות כסובל מבעיות קשב וריכוז, ונזקק לטיפול תרופתי על מנת לסיים את לימודיו. בהמשך, התגייס ליחידה קרבית בצבא ובמהלך שירותו חווה אירועים טראומטיים בהם איבד חברים לנשק, אירועים בעקבותיהם אובחן כסובל מפוסט טראומה. בשל כך, השתמש הנאשם בקנאביס. הנאשם נעצר בגין ביצוע העבירות למשך כחודש ימים, ומעצרו היווה עבורו חוויה טראומטית נוספת שבעקבותיה החל בטיפול נפשי, כפי שעלה מהמסמכים שהוגשו. הנאשם אף שולב בהליך טיפולי במסגרת שירות המבחן בעת מעצר הבית וסיים קבוצה טיפולית בה שיתף פעולה והיה פעיל. ב"כ הנאשם ביקשה לתת משקל לחלוף הזמן מביצוע העבירות; לעובדה שלא נפתחו כנגד הנאשם תיקים נוספים; לאירוע הקשה שחווה במסיבת הנובה בקיבוץ רעים, שם הצליח לחלץ את עצמו ולהציל אנשים נוספים. בעקבות החוויה הקשה פנה הנאשם לטיפול, השתתף בכל טיפול שהוצע לו ואף הוכר כנפגע פעולות איבה בביטוח הלאומי.

ב"כ הנאשם טענה כי יש להתייחס במסגרת קביעת מתחם הענישה לכלל נסיבות אלה, וביקשה לקבוע מתחם הנע בין מספר חודשי מאסר אשר יכול וירוצה בעבודות שירות ועד ל- 8 חודשי מאסר בפועל. עם זאת, בהתחשב בפגיעה הקשה בנאשם הן בפן התעסוקתי והן בפן הזוגי, לאור קושי של בת זוגו לקבל אישור שהייה בארץ לאור ההליך הנדון, כאשר כלל המטפלים בנאשם התרשמו כי שימור המסגרת התעסוקתית וכן ניהול מערכת זוגית מסייעים לנאשם בטיפול, הנזק שיגרם כתוצאה מההרשעה הוא בלתי סביר.

9. **הנאשם** בדברו שיתף בתחושותיו הקשות בעקבות תגובת הוריו לביצוע העבירות, כאשר אמו ראתה זאת בחומרה רבה והדבר גרם לו לשנוי בתפיסה. עוד הוסיף, כי מקום עבודתו חשוב לו מאד והעיד על נסיונות שונים להגיע לעבודה בארגונים אשר דוחים אותו בשל קיומו של התיק הפלילי. לטענתו, לא יוכל להמשיך לעבוד בתחום בו הוא עובד ואינו מסוגל לראות את עצמו עובד בתחום אחר. הנאשם ביקש התחשבות בנסיבותיו המיוחדות וכי יתאפשר לו להמשיך לשרת את עמו, "**שלא יגמור אותי סופית**".

**דיון והכרעה**

10. את סוגיית ביטול הרשעה פלילית יש לבחון כשאלה עצמאית, במנותק משיקולי הענישה, כסוגיה הקודמת לבחינת מתחם הענישה בהתאם למתווה של תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (ראו: [רע"פ 547/21](http://www.nevo.co.il/case/27351133) **יקטרינה סיטניק נ' מדינת ישראל,** פסקה 9 (17.3.2021); [רע"פ 2327/19](http://www.nevo.co.il/case/25585375) **גוז מרסלו אדוארדו נ' מדינת ישראל**, פסקאות 8 ו-11 (15.5.2019); [רע"פ 3195/19](http://www.nevo.co.il/case/25685411) **יניב אגוזי נ' מדינת ישראל**, פסקה 10 (4.7.2019)).

לפיכך, אדון תחילה בשאלה האם מדובר במקרה חריג בו יש להורות על ביטול הרשעתו של הנאשם.

11. שאלת ביטול הרשעה נבחנת בהתאם לשני התנאים המצטברים שנקבעו במסגרת הלכת כתב ([ע"פ 2083/96](http://www.nevo.co.il/case/5810781) **תמר כתב נ' מדינת ישראל**, פ"ד נ"ב(3) 337 (1997)): סוג עבירה המאפשר לוותר על הרשעה ופגיעה חמורה בשיקום הנאשם מעצם הרשעתו. הליך זה יוחד למקרים חריגים ויוצאי דופן, בהם נוצר פער קיצוני בין עצמת פגיעת ההרשעה בנאשם לבין התועלת הציבורית כתוצאה מההרשעה ([רע"פ 9118/12](http://www.nevo.co.il/case/5611948) **אלכסנדר פריגין נ' מדינת ישראל**, והאסמכתאות שם (1.1.2013)). בנוסף, נקבע כי על הנאשם לבסס בראיות את טענתו לפגיעה חמורה וקונקרטית בסיכויי שיקומו ([רע"פ 1240/19](http://www.nevo.co.il/case/25459220) **עופר בר לוי נ' מדינת ישראל**, והאסמכתאות שם (24.3.2019) (להלן: "**עניין לוי**")). עוד נקבע, כי אין להידרש לאפשרויות תאורטיות, על פיהן עלול להיגרם לנאשם נזק כלשהו בעתיד (רע"פ [54/15](http://www.nevo.co.il/case/19994809)  **פלוני נ' מדינת ישראל** (27.1.2015)).

12. בחינת התנאי הראשון במקרה הנדון, מעלה כי מדובר בעבירות משמעותיות: הנאשם סחר בסם מסוכן מסוג LSD בשלוש הזדמנויות שונות, בכמות לא גדולה מאד אך גם לא מבוטלת, וכן קיבל בתמורה אלפי שקלים. בנוסף, הנאשם החזיק בדירתו סם מסוכן מסוג קנבוס וסם מסוכן מסוג חשיש, בכמות העולה כדי עבירת החזקה שלא לצריכה עצמית. בהתחשב בכך, רף העבירות שביצע הנאשם עומד ברף חומרה גבוה, המשפיע באופן ממשי על מידת הנטל המוטל על כתפיו של הנאשם להוכיח את עצמת הפגיעה בו (**עניין לוי**, שם). ככלל, עבירות הסחר בסם מסוכן והחזקת סם שלא לצריכה עצמית, אינן מסוג העבירות המתאימות להימנעות מהרשעה, וזאת נוכח הערכים המוגנים העומדים בבסיסן והמסוכנות רבת הפנים הגלומה בהן. עבירות אלה מסבות נזק לצרכני הסם וכן לחברה כולה בשל ביצוע עבירות לשם מימון צריכת הסם, כפי שעולה מהפסיקה אליה הפנתה המאשימה. עם זאת, יש להתחשב בכך שהנאשם מכר את הסמים המסוכנים לסוכנת משטרתית, נתון המצמצם את מידת הפגיעה שנגרמה בפועל לערכים המוגנים. ייתכן כי בנסיבות מסוימות, חריגות ביותר ויוצאות דופן במיוחד, ניתן לבחון אפשרות לסיום ההליך ללא הרשעה אף בגין עבירות אלה. בית המשפט העליון התייחס לסוגיה זו וקבע כי "**בענייני סחר בסמים אי הרשעה צריכה להיות נדירה שבנדירות, נוכח חומרתה – חוטא ומחטיא את הזולת**" ([רע"פ 873/12](http://www.nevo.co.il/case/6248620) **פלוני נ' מדינת ישראל**, פסקה ז (2.2.2012)). כך, במקרים מסוימים וחריגים, נמנעו בתי המשפט מהרשעה בעבירות של סחר בסם מסוכן מסוגים שונים והחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית, בכמויות לא מבוטלות, במספר מקרים ובתמורה לסכומי כסף משמעותיים ([עפ"ג(ת"א) 33377-03-20](http://www.nevo.co.il/case/26542736) **מדינת ישראל נ' אנאל ברכה אלשיך** (16.12.2020); [ע"פ(י-ם) 11045-09-18](http://www.nevo.co.il/case/24971234) **יעקב ישראל אליאסיאן נ' מדינת ישראל** 3.3.2019); [עפ"ג(י-ם) 67452-12-18](http://www.nevo.co.il/case/25271452) **מדינת ישראל נ' מתן בוזגלו** (7.4.2019); [ע"פ (י-ם) 33947-10-17](http://www.nevo.co.il/case/23158178) **מדינת ישראל נ' שלמה קרוקוצקי** (20.3.2018). ראו עוד, פסיקה אליה הפנתה ב"כ הנאשם).

בנסיבות אלה, יש לבחון האם עלה בידי הנאשם להרים את הנטל הדרוש ולהוכיח בראיות פגיעה ממשית בו מעצם הותרת הרשעתו על כנה, והאם מדובר במקרה חריג ונדיר בו יש לבטל את הרשעתו.

13. בחינת התנאי השני של הלכת כתב במקרה הנדון, מציבה רף גבוה בו על הנאשם לעמוד לשם הוכחת מידת הפגיעה בו מעצם הרשעתו, זאת בהתחשב בחומרת העבירות בהן הורשע, להן השפעה על מידת הנטל בהקשר זה (ראו: [רע"פ 3515/12](http://www.nevo.co.il/case/5583699) **מדינת ישראל נ' דוד שבתאי**, פסקה 39 (10.9.2013)). חומרת העבירות במקרה הנוכחי מבססת אינטרס ציבורי משמעותי בהותרת ההרשעה על כנה, אולם בעניינו של הנאשם מתקיים צירוף נסיבות חריג ויוצא דופן המטה את הכף לביטולה.

הנאשם הוכיח את קיומה של פגיעה קונקרטית בשני מישורים משמעותיים: תעסוקתי וזוגי.

במישור התעסוקתי - הוכיחה ההגנה כי אופי מקצועו בתחום אבטחת המידע מחייב כי לא תהיה לו הרשעה פלילית. מעסיקו של הנאשם העיד בצורה מפורטת ומעמיקה והבהיר כיצד עצם קיומו של התיק הפלילי כנגד הנאשם פגע בו עד כה בנסיונו להשתלב בעבודה ולהתקדם בה (ראו בהרחבה עמ' 56-59 לפרוט'; טנ/2). כך, העיד כי הרשעה תמנע מהנאשם, הלכה למעשה, מלעסוק בתחום מקצועו. אף הנאשם בעצמו העיד על כך. ב"כ המאשימה לא סתרה את עדותו המהימנה של עד ההגנה, ובסיכומיה נמנעה מלהתייחס לסוגיית הפגיעה בעבודתו של הנאשם.

במישור הזוגי – הנאשם מנהל מאז שנת 2019 זוגיות עם אזרחית גרמניה השוהה בארץ מתוקף אשרה המתחדשת מידי שנה. מעדות בת הזוג עלה כי השניים הגישו בקשה לרשות האוכלוסין וההגירה לשנות את סוג האשרה לכזו המאפשרת לה שהייה למשך 4 שנים, אך בקשתה נדחתה בשל ההליך הפלילי. בנוסף, עלה בעדותה כי לקושי זה קיימת השפעה שלילית אף על רצונה לעבור הליך גיור בארץ לשם נישואין לנאשם, כאשר היא אינה זכאית להשלים את הליך הגיור כל עוד היא צריכה לחדש את האשרה מידי שנה. העדה שיתפה לגבי ניסיון נוסף לפנות לרשות האוכלוסין וההגירה אשר אף הוא נענה בשלילה (ראו בהרחבה עמ' 59-62 לפרוט' וכן את נוהל רשות האוכלוסין וההגירה – טנ/3). קושי נוסף בשימור התא הזוגי של הנאשם, עולה מכך שאף אם יבחר לעזוב את הארץ למולדתה של בת זוגו, בשל קושי בהישארותה בארץ, הרשעתו תפגע בסיכוייו לקבל אשרת שהיה בגרמניה (טנ/4).

פגיעות אלה בתחומי חייו השונים של הנאשם, הנובעות מעצם הרשעתו בפלילים, מתחדדות ומתגברות לנוכח הרקע האישי המורכב והרגיש שלו העומד בבסיס עוצמת הפגיעה בו. כפי שהוכח בפני במסמכים השונים של אנשי מקצוע וכן בעדות הפסיכולוגית, הנאשם אובחן כסובל מפוסט טראומה בעקבות שירותו הצבאי ביחידת דובדבן, ואף קיבל בהמשך רישיון לשימוש בקנאביס. במהלך ניהול ההליך הפלילי, נקלע הנאשם לאירוע הטראגי של מסיבת ה"נובה" בקיבוץ רעים ב-7 לאוקטובר 2023. מבלי לפרט, יצוין כי הנאשם נחשף למחזות קשים ביותר, לאיומים קיומיים, ופעל בתושיה ובאומץ לב תוך שסייע בחילוץ אחרים. הנאשם חווה מקרי מוות של חברים רבים באירוע זה, וחטיפתם של חברים אחרים על ידי מרצחי חמאס. בעקבות האירוע הנורא, חלה התדרדרות משמעותית במצבו הנפשי של הנאשם, אשר חווה עד כה סימפטומים קשים של פוסט טראומה באופן יומיומי. הנאשם מקבל מזה חודשים רבים סיוע טיפולי צמוד של פסיכולוגית, שילוב בקבוצה טיפולית, עזרה של עו"ס וכן ליווי פסיכיאטרי (אפנה שוב למסמכים המקצועיים השונים, לרבות המסמכים העדכניים שהתקבלו לאחרונה). הנאשם אף הוכר לאחרונה כנכה במסגרת ועדת נפגעי פעולות איבה, בשל אבחנה של דחק פוסט טראומה. קשה להפריז בחשיבות עבודתו של הנאשם כחלק משמעותי משיקומו, ולפיכך אף בקושי הקיים בהותרת ההרשעה, כפי שהעידה הפסיכולוגית:

"**בטיפול פוגשים את הנפש של הבנאדם, הרשעה ובכלל תהליך השיקום שלו אחרי הרשעה ואחרי 7.10 בנויים יחד... מה שמייצב את הבנאדם זה לא רק טיפול. אני רוצה שתהיה לו שגרת יום שיהיה בעבודה, שיפגשו חברים... מנהל שגרת חיים כמו כל אדם חיובי וטוב לחברה... אפשר גם להישבר, הוא דווקא הלך לכיוון השני וגם מטפל בעצמו"** (עמ' 52 ש' 14-22 לפרוט').

**"צריך להילחם ולהעמיד את עצמו על הרגליים. אני חושבת שעכשיו הוא באיזשהו תהליך התפתחות מקצועית, כאילו זה לשים לו מקל ברגליים... זה יכול להגביר את כל הסימפטומים הפוסט טראומטיים, דריכות יתר, ערנות, התקפי חרדה, קשיי שינה, הסתגרות, מחשבות שליליות, אמונות שליליות, תנודות במצבי הרוח. אני מתכוונת לכל מה שיכול לעצור את תהליך השיקום של בן, שחלק מאוד משמעותי בתהליך השיקום זה היכולת להתפתח מקצועית"** (עמ' 54 ש' 10-19 לפרוט').

ניתן עוד ללמוד על מצבו הנפשי השברירי של הנאשם, ולפיכך על חשיבות המשך עבודתו בתחום בו התמקצע ואותו למד במשך מספר שנים, מהמפורט במסמך העדכני מטעם הפסיכיאטר המטפל. בנוסף, אין ספק כי גם קשיים פרוצדורליים אשר ישפיעו על יחסי הנאשם עם בת זוגו בשנים האחרונות, בעקבות הרשעתו, לא יסייעו לו להשתקם מהטראומה הנוראה שעבר.

14. צירוף נתונים אלה, מציב נסיבות חריגות ומיוחדות בהן נותר יחס בלתי סביר באורח קיצוני בין חשיבות הרשעת הנאשם לאינטרס הציבורי הכללי לבין עוצמת הפגיעה בו הצפויה מההרשעה. המסר החברתי בביטול ההרשעה במקרה מסוים זה לא יפגע בנורמות החברתיות הכלליות, אלא אך יאשש נורמות חברתיות התומכות בשיקום הנאשם מעומק התהומות אליהן צנח כתוצאה ממתקפת הטרור הרצחנית שניחתה עליו באופן אישי ועל המדינה כולה ביום 7.10.23. משקל מסוים נוסף יש לתת לכך שמאז ביצוע העבירות, בשנת 2019, לא נפתחו כנגד הנאשם כל תיקים אחרים, וזוהי הרשעתו היחידה.

אפנה לדברים הנכוחים של כב' בית המשפט המחוזי ת"א, עת הורה על ביטול מאסר בדרך של עבודות שירות אשר הוטל על נאשם כחלק מהסדר טיעון. החלטה חריגה זו ניתנה בעקבות מעורבות הנאשם במסיבת הנובה, לאחר מתן גזר הדין, שם נרצחה צעירה הקרובה לו כאחות ואחרת נפצעה מירי:

"**האסון הכבד שניחת על המערער ובני משפחתו במתקפת הטרור הרצחנית מצדיק סטייה מן השורה. זו שעה שבה מידת הדין מפנה מקומה למידת לפנים משורת הדין. המימרה יוצאת הדופן בחריפותה, מפי ר' יוחנן: "לא חרבה ירושלים אלא על שדנו בה דין תורה ... שהעמידו דיניהם על דין תורה ולא עבדו לפנים משורת הדין" (בבלי, בבא מציעא, ל, ע"ב) מצביעה, בין היתר, על חשיבות תורת הענישה האינדיבידואלית. כפי שלימדנו ר' יצחק בן עראמה, הנודע כ"בעל העקדה": "והכוונה שלא דנו דין אמת לאמיתו, כמו שאמרנו, אלא שדנוהו לפי ההנחות הכוללות" (בלשון ימינו: דנו לפי סטנדרטים אחידים, ללא מתן משקל ראוי לנסיבות הקונקרטיות) (עקדת יצחק, ספר שמות, שער מו; ההדגשה הוספה).**

**בשעה חריגה וקשה זו, על רקע האובדן והשבר שניחתו על המערער ובני המשפחה - בהינתן העבירה בה הורשע - ראינו להעניק משקל משמעותי להיבטי השיקום מהאסון, המלווים את המערער מאז הפיגוע הרצחני.**"

([עפ"ג(ת"א) 55094-10-23](http://www.nevo.co.il/case/30131701) **יובל יצחק אלבז נ' מדינת ישראל,** פסקה 4 (18.3.2024)).

15. לאחר ששקלתי את כל האמור לעיל, אני מוצא לקבל את המלצת שירות המבחן ומורה על ביטול הרשעת הנאשם. מוטל על הנאשם צו של"צ בהיקף של 400 שעות, זאת בהתאם לתכנית שערך שירות המבחן במסגרת "מרכז אור לקשיש – לב זהב". בנוסף, מוטל צו מבחן למשך 12 חודשים.

בית המשפט הבהיר לנאשם כי ככל שלא יעמוד באחד הצווים, יתכן והדיון בעניינו יתחדש.

ניתן צו להשמדת הסמים.

בהסכמת הנאשם, ניתן צו לחילוט סכום הכסף שנתפס מידיו כמפורט בהודעה שבכתב האישום.

ככל שקיים סכום כסף שהופקד במסגרת תיק מעצר הקשור לתיק זה, יוחזר לידי הנאשם בהיעדר מניעה בדין.

5129371זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 ימים מהיום.

**54678313**

**ניתן היום, כ"ז אלול תשפ"ד, 30 ספטמבר 2024, במעמד הצדדים.**

איתן קורנהאוזר 54678313
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