|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בתל אביב - יפו** | | |
| **ת"פ 54728-02-20 מדינת ישראל נ' קל** |  | **24 מרץ 2021** |

|  |  |
| --- | --- |
| **מספר פל"א 87199/2019** | |
|  | |
| **לפני כבוד השופט עלאא מסארווה** | |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל** | |
| **נגד** | | |
| **הנאשם** | **אורון קל** **ת"ז xxxxxxxxxx** | |

<#1#>

**נוכחים**:

ב"כ המאשימה עו"ד אבי ישי, מתמחה מר שי חיון ומתמחה גב' פטלוורק אמרה טרינך

ב"כ הנאשם עו"ד נדב אלמוג

הנאשם בעצמו

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7.א.](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.), [7.ג](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)

[חוק המתווכים במקרקעין, תשנ"ו-1996](http://www.nevo.co.il/law/72991): סע' [5](http://www.nevo.co.il/law/72991/5)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301)

**גזר דין**

הנאשם הורשע על בסיס הודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן ובמסגרת הסכמה דיונית, בעבירה של **החזקת סמים שלא לצריכה עצמית,** לפי [סעיף 7(א)+7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.;7.c) רישא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) (נוסח משולב), התשל"ג – 1973.

בהתאם לעובדות, ביום 25.2.19 ברח' סוקולוב 20 ברמת השרון, החזיק הנאשם שלא לצריכה עצמית, ללא רישיון או היתר מאת המנהל בסם מסוכן מסוג קנבוס במשקל נטו כולל של 180 גרם.

בהתאם להסכמת הצדדים, עניינו של הנאשם הופנה לשירות המבחן.

**תסקירי שירות המבחן**

מתסקיר שירות המבחן מיום 25.2.21, עולה כי הנאשם בן 27, רווק, מתגורר בבית הוריו ועובד במשתלה. הנאשם מסר כי בגיל 13 אובחן כמי שמתמודד עם הפרעת קשב וריכוז וטופל באמצעות "ריטלין" למשך שנתיים. הנאשם השלים 12 שנות לימוד ושירות צבאי מלא. מסר לשירות המבחן כי נחשף לשימוש בסם הקנבוס בקרב חבריו בגיל 17 אולם לא צרך אז. התנסותו הראשונית הייתה בגיל 21 כאשר בחלוף הזמן החל לצרוך את הסם על בסיס יום יומי, לפני השינה ולא בעת העבודה. הנאשם מסר כי היה ער להשלכות השליליות של השימוש האינטנסיבי בסם כיוון שחברו השתלב בקהילה טיפולית עקב מצב התמכרותי. הנאשם שיתף כי לאור מעורבותו בפלילים חדל לצרוך סמים ומסר בדיקות שתן נקיות משרדי סם לשירות המבחן.

הנאשם נעדר עבר פלילי. מסר כי בתקופה שבוצעה העבירה הנידונה צרך את הסם על בסיס יומי ולעיתים התקשה למצוא מקור רכישה. ביום בו בוצע העבירה הייתה לנאשם הזדמנות לרכוש קנבוס בכמות גדולה ובמחיר זול ועל כן נסע לרכוש את הסם ברמת השרון. שירות המבחן התרשם כי הנאשם נעדר דפוסים עבריינים מושרשים באישיותו, בעל כוחות חיוביים לתפקוד חיובי ותקין. כן התרשם שירות המבחן שהנאשם בעל רצון לערוך שינוי בחייו והדבר מתבטא בכך שהפסיק את השימוש בקנביס, הנאשם מסר כי הוא זוכה לתמיכת משפחתו ואלו מהווים עבורו רשת תמיכה חברתית, משמעותית ויציבה. עוד התרשם שירות המבחן כי הנאשם מבטא שאיפה לניהול אורח חיים שומר חוק ונורמטיבי וההליך הפלילי כעת, מהווה עבורו גורם הרתעתי משמעותי אשר הציב עבורו גבול ברור. הנאשם לקח אחריות על ביצוע העבירה, ביטח תחושות בושה וחרטה והפיק לקחים. שירות המבחן מציין כי אינו מתרשם מהתמכרות המצריכה מעורבות טיפולית בתחום הסמים, אלא, משימוש לרעה שהופסק בעקבות ההליך הפלילי שהחל לפני שנתיים וזאת כפי שעלה מבדיקות השתן שמסר.

שירות המבחן המליץ על ביטול הרשעת הנאשם בפלילים על אף שאין פגיעה קונקרטית בתחום העסקתו. זאת נוכח גילו הצעיר של הנאשם, עברו נעדר הפלילים ולקיחת האחריות, על מנת לצמצם את הנזק שנגרם לדמוי העצמי שלו וכדי לא לפגוע באפשרויות מקצועיות בעתיד כתוצאה מהרשעתו. לאור כל האמור שירות המבחן המליץ להטיל על הנאשם ענישה מוחשית בדמות צו של"צ בהיקף של 200 שעות כאשר כחלק מתנאי צו השל"צ תינתן הוראה למסירת בדיקות לגילוי שרדי סם.

**טענות הצדדים:**

ב"כ המאשימה:

טען כי מתחם העונש ההולם מתחיל מעונש מאסר שיכול וירוצה בעבודות שירות וביקש בכל מקרה להותיר את הרשעתו על כנה. נטען כי המקרה אינו עומד בהלכת תמר כתב. עוד נטען כי נסיבות ביצוע העבירה הן מחמירות ולו מן הטעם שמדובר בעבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית שלצדה עונש מאסר בן 20 שנים.

המאשימה עתרה להשית על הנאשם עונש מאסר ועבודות שירות לצד ענישה נלווית.

**ב"כ הנאשם:**

הסנגור ביקש לאמץ את המלצת שירות המבחן, לבטל את הרשעתו של הנאשם, ורק לחילופין להסתפק בעונש מאסר צופה פני עתיד.

**הנאשם בדברו האחרון:**

הביע צער והתחייב להימנע מביצוע עבירות דומות בעתיד.

**דיון והכרעה**:

שאלת ביטול ההרשעה:

כידוע, הכלל הוא כי מבצע העבירה יורשע במיוחס לו, ורק במקרים חריגים במיוחד, בהם אין יחס סביר בין חומרת העבירה ונסיבותיה לבין הנזק הצפוי לנאשם מן ההרשעה, יעשה בית המשפט שימוש בסמכותו להימנע מהרשעת הנאשם. המבחן המקובל, כפי שנקבע ב[ע"פ 2083/96](http://www.nevo.co.il/case/5810781) **תמר כתב נגד מדינת ישראל** פד"י נב(3) 337 (להלן – **הלכת** **כתב**), הוא כי הימנעות מהרשעה אפשרית בהצטבר שני פרמטרים: האחד – סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרה על הרשעה מבלי לפגוע בשיקולי ענישה אחרים; השני – על ההרשעה לפגוע פגיעה חמורה בעתידו של הנאשם או בשיקומו.

במקרה שלנו, מדובר בבחור צעיר ללא עבר פלילי אשר שירות המבחן המליץ בעניינו לבטל את הרשעתו.

לשיטתי נסיבות ביצוע העבירה, כפי שמופיעות בכתב האישום המתוקן, אינן שוללות מיניה וביה, אפשרות סיום התיק ללא הרשעה. אציין כי מדובר בהחזקת סמים בכמות שאינה מבוטלת, אך גם לא ניתן לומר שהעבירה כשלעצמה שוללת את סיום התיק ללא הרשעה. עם זאת, התנאי השני בהלכת תמר כתב, קרי: הצורך בהצבעה על פגיעה קונקרטית איננו מתקיים במלוא עצמתו.

ראשית שירות המבחן ציין כי אין פגיעה קונקרטית בתחום העסקתו, בעניין זה, וגם לאחר ששמעתי את אביו של הנאשם, והופניתי לעובדה שהנאשם החל ללמוד קורס תיווך וכן בשים לב [לס' 5](http://www.nevo.co.il/law/72991/5) ל[חוק המתווכים במקרקעין](http://www.nevo.co.il/law/72991), אני סבור שהמקרה שבפני אינו מתנשא לדרגת פגיעה ממשית וקונקרטית בעתידו.

אמנם מדובר בצעיר ללא עבר פלילי, אך איני סבור כי הרשעתו בעבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית בכמות של 180 ג' קנאביס, עלולה לפגוע באופן בלתי הפיך באפשרות רישומו כמתווך בעתיד. בעניין זה אפנה ל[רע"פ 3224/19](http://www.nevo.co.il/case/25690628) **אביב נ' מדינת ישראל** , שם קבע כ' השופט קרא כי הרשעה בפלילים אינה מונעת באופן אוטומטי מהמבקש שם, לקבל רישיון תיווך וזאת תוך הפניה [לס' 5](http://www.nevo.co.il/law/72991/5) המקנה שיקול דעת נרחב לרשם באם להעניק רישיון במקרה הקונקרטי וזאת שים לב למהותה, חומרתה, ונסיבותיה של העבירה.

אשר על כן ולאחר ששמעתי לנגד עיני את האמור בתסקיר שירות המבחן הגעתי למסקנה כי אין הצדקה לביטול הרשעתו של הנאשם, כי בבוא העת באם הנאשם יבקש להירשם כמתווך עניינו יבחן על ידי הרשם בבטיחות, וזאת בפרט בהיעדר נסיבות מחמירות נוספות, מעבר לעבירה עצמה, קרי, החזקת סמים שלא לצריכה עצמית בכמות של 180 ג' מסוג קנאביס.

מתחם העונש ההולם:

בהתאם לתיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), יש לקבוע, בטרם קביעת העונש המתאים, (בגין כל אחד מהאירועים), מתחם עונש הולם למעשה העבירה בהתאם לעקרון ההלימה ותוך התחשבות במידת הפגיעה בערך החברתי, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

הערכים החברתיים המוגנים אשר נפגעו במקרה דנן הם שמירה על בריאות הציבור ושלומו וכן תרומת בית המשפט למלחמה בנגע הסמים.

בחינת מדיניות הענישה הנוהגת מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים, החל ממאסר על תנאי לצד ענישה נלווית, וכלה במס' חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות.

בעניין זה ראה [ת"פ 53788-02-16](http://www.nevo.co.il/case/20991958) **מדינת ישראל נ' קלוורי**, הנאשם הורשע בעבירה של החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית, על פי העובדות הנאשם החזיק בדירתו קנבוס במשקל כולל של 50.33 גרם נטו, בשלושה מקומות בדירה, חשיש במשקל כולל של 23.39 גרם נטו, בחמישה מקומות בדירה וקוקאין במשקל 0.2635 גרם נטו, ביהמ"ש קבע כי מתחם העונש ההולם הוא בין מאסר על-תנאי ושל"צ לבין שמונה חודשי מאסר, בתוספת רכיבי ענישה נלווית.

וכן ראה [ת"פ 20911-08-17](http://www.nevo.co.il/case/22908391) **מדינת ישראל נ' גרבר**, על פי עובדות כתב האישום ביום 04.05.16 החזיק הנאשם בביתו קנבוס במשקל כולל של 96.21 גרם נטו, לצורך הספקה לחבריו. הנאשם הודה בכתב אישום מתוקן והורשע בעבירה של החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית. הנאשם הופנה לשירות המבחן והתקבל בעניינו תסקיר שהמליץ לבטל את הרשעת הנאשם ולחייבו בצו של"צ בהיקף של 140 שעות. ביהמ"ש אימץ המלצת שירות המבחן.

עוד אפנה לפסיקה שהגיש הסנגור ב[רע"פ 8237/15](http://www.nevo.co.il/case/20770504) **בן זקן נ' מדינת ישראל**, שם נדון עונש שנקבע על ידי בית משפט שלום ביחס לאירוע של גידול סמים במשקל של 8.4 קילוגרם נטו (26 שתילים). בית משפט שלום קבע מתחם עונש המתחיל במאסר מותנה ושל"צ. בית משפט דחה את הערעור על העונש, תוך שקיבל את המתחם ואת התוצאה הסופית.

כמו כן, אפנה להחלטתי מהיום ב[ת"פ 5673-07-20](http://www.nevo.co.il/case/26813854) **מדינת ישראל נ' שלמה דרעי**, שם הפניתי לפסיקה רבה בתחום אחזקת הסמים, בכמות של כ – 260 ג' וקבעתי כי המתחם מתחיל ממאסר מותנה ורכיבי ענישה נלווים, כגון קנס משמעותי ועד 10 חודשי מאסר. אציין כי ניתן להשקיף על המקרה כאן מבחינת קל וחומר שכן המקרה שם כולל החזקת סמים במשקלים גדולים ובמקומות שונים לצד ציוד רב לצורך הכנת סמים.

לאור האמור, אני קובע כי מתחם העונש ההולם מתחיל ממאסר על תנאי וקנס ועד לשמונה חודשי מאסר.

במקרה זה לא מצאתי נסיבות מיוחדות המצדיקות סטייה ממתחם העונש ההולם, לחומרה או לקולה. אציין כי תסקיר שירות המבחן אמנם חיובי אך אינו מצביע על אפיק טיפולי ו/או שיקומי.

קביעת העונש בתוך מתחם העונש ההולם:

בגזירת העונש המתאים לנאשם יש להתחשב **בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה**. התרשמתי לחיוב מהנאשם ובעיקר ממשפחתו הנורמטיבית ומאביו. ניכר כי מדובר באירוע שאינו מאפיין את המשפחה וגם את אורחות חייו של הנאשם, ובכל מקרה ניכר כי המשפחה התגייסה וכי הנאשם עלה על מסלול חיובי ונורמטיבי.

הנאשם הודה במיוחס לו והביע חרטה. מדובר בבחור צעיר בן 27, נטול כל עבר פלילי. לאור כל האמור מצאתי למקם את עונשו ברף הנמוך של המתחם.

אשר למרכיב השל"צ. שירות המבחן המליץ על מרכיב של"צ בתוך המלצה כוללת שמתייחסת לאפשרות ביטול הרשעתו.

לאחר שהחלטתי שלא לקבל את עמדת שירות המבחן בנושא אי הרשעה, סבורני כי אין זה נכון להוסיף נדבך של שעות של"צ וזאת כדי לעודד את הנאשם בדרכו החדשה.

אציין כי שירות המבחן ציין בפירוש שאין נזקקות טיפולית. הנאשם הדיר רגליו משימוש בסמים.

לאור המקבץ האמור, ולאחר שנתתי דעתי לתיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ולטיעוני הצדדים, החלטתי לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

1. 3 חודשי **מאסר על תנאי** למשך 2 שנים, שלא יעבור עבירה סמים מסוג פשע, וזאת החל מהיום.
2. **קנס** בסך 3,000 ₪ או 21 ימי מאסר תמורתו (7-15 ימים). הקנס ישולם עד ליום 1.7.2021.
3. **פסילת רישיון נהיגה לתקופה של 3 חודשים על תנאי למשך שנתיים**, שלא יעבור עבירה לפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) מסוג פשע.

המזכירות וההגנה ישלחו העתק מפסק הדין לשירות המבחן.

ניתן צו כללי למוצגים. המוצגים יחולטו/יושמדו/יושבו לבעליהם על פי החלטת קצין משטרה.

**זכות ערעור לבית משפט המחוזי בתוך 45 ימים מהיום**.

הנאשם יפנה למזכירות לצורך הנפקת שובר תשלום הקנס.

5129371<#5#>

|  |
| --- |
| **54678313ניתנה והודעה היום י"א ניסן תשפ"א, 24/03/2021 במעמד הנוכחים** |
| **עלאא מסארווה, שופט** |

5129371

54678313הוקלד על ידי טליה אבינועם

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

עלאא מסארווה 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה