|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בבאר שבע** | |
| ת"פ 35893-03-20 מדינת ישראל נ' אביטל |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **לפני כבוד השופט אריה דורני-דורון** | |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל**  **ע"י ב"כ עו"ד שירלי אוחיון** | |
| **נגד** | | |
| **הנאשם** | **מישל אביטל ת"ז xxxxxxxxxx- בעצמו**  **ע"י ב"כ עו"ד מירב מזרחי** | |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40יא.](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

אקדמות מילין :

**" סמים הם מאבות החולי החברתי בן דורנו ומזמן. אם רצית להרוס חברה בריאה טע בה גידולי חולי הרסני זה. די בכך כדי להביאה אל עברי פי פחת. אויבי כל אומה לא צריכים לנצחה במטוסים שריון ופגזים יקרים. מספיקה מנה להריח לבלוע אולי מחט. מספיק שנעריה ונערותיה אנשיה ומשפחותיה יהיו מכורים. מי שמכור - ימכור את אביו ואמו מולדתו ומדינתו, את ילדיו שלו. מי שמכור ולא ידע זאת עד כלאו, יפגע, יבזוז, ינצל, יימכר לעבדות מינית או אחרת מתחנן למנה, מתחייב לשתיים, וחוטף מנה אחת אפיים. תחילתם בקלים וסופם באובדן ועלפון חושים. עבירות רכוש, אלימות ומין. הפיתוי עצום. הריק קסום. הכסף קל. החוב כבד. תאבד נערה חושיה וחייה באובדן שליטה, תאבד משפחה יקיריה במאבק ארגוני פשיעה ומפגן שליטה. גרם פה וגרם שם. הבור ריק יש בו סם. תחילתו בפשיעה, סופו בהרשעה. הסקרנות מהשטן. הדוד סם. הרס אדם וכל עם."**

**כתב האישום ועיקרי העובדות :**

1. הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בעובדות כתב האישום, בעבירה של **יצוא, יבוא, מסחר, הספקת סמים** – לפי [סעיף 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216), תשל"ג-1973.
2. במועד הרלוונטי לכתב האישום שימש הסוכן מתן אזרד כסוכן משטרתי (להלן: "**השוטר**") כחלק מהלוחמה בתופעת הסחר בסמים.
3. על פי כתב האישום בתאריך 07.04.2019 בסמוך לשעה 08:10, ברחוב הרצל באופקים, לאחר ששמע הנאשם את הסוכן בשיחת טלפון מביע רצון לקבלת מדבקות "פנטה", ניגש אליו והציע לו לרכוש מדבקת "פנטה" תמורת 50 ₪, משהסוכן השיב בחיוב, נכנס הנאשם לקופת חולים כללית המצויה בסמוך, רכש מדבקת "פנטה" ומסר אותה לסוכן תמורת 50 ₪.
4. כעולה מהאמור, הנאשם סחר בסם מסוכן מסוג FENTANYLUM ללא היתר כדין או רישיון מאת המנהל, הכול כאמור בכתב האישום .

**תמצית תסקירי שירות המבחן:**

1. **ביום 23.2.23 התקבל תסקיר אינטק**, לבחינת התאמת הנאשם, להליך בבית המשפט קהילתי, ממנו עולה כי, מדובר בנאשם רווק ללא ילדים המתקיים מקצבת נכות ועבודה כמחסנאי, סיים 12 שנות לימוד ושירת כלוחם ב"גבעתי", עבר אירועים טראומתיים מהלחימה ובכלל זה מות חבריו ליחידה לאורך שנות חייו.
2. הנאשם חבר לחברה שולית לטענתו, ומאז ניהל אורח חיים התמכרותי-עברייני לסמים מסוגים שונים (אקסטזי, הרואין, קוקאין וכדורים פסיכיאטריים ללא מרשם רפואי). לאורך השנים קיבל טיפול בתחליף סם מסוג מתדון, אך במקביל צרך סמי רחוב, ולאחר שעבר ניתוח החלפת ירך, החל לקבל מרשם מדבקות פנטניל, אשר בהן עשה שימוש לרעה עד למאסרו האחרון.
3. הנאשם הוכר כפוסט טראומתי ומטופל במרפאת כאב.
4. לנאשם מספר הרשעות קודמות בין השנים 1996-2021 בעבירות סמים, רכוש, התחזות לאדם אחר, איומים והפרעה לשוטר במילוי תפקידו, בגינן נדון למאסרים על תנאי **ובפועל** לקנסות, התחייבות**.** את מאסרו האחרון ריצה בשנת 2022, לאחר סיום ריצוי מאסרו האחרון החל לעבוד כעוזר מחסנאי. חשוב לו לשמור על תעסוקה יציבה ומאז שהוא עובד החל לשלם חשבונותיו, ופנה להליך הסדרת החובות בכוחות עצמו.
5. הנאשם ביטא אמביוולנטיות ביחס להשתלבותו בתכנית בית המשפט הקהילתי, והתקשה לקבל על עצמו האחריות ביחס לעבירה בתיק זה. הנאשם טען לניתוק קשר עם החברה השולית וביחס לשימוש בסמים, מסר כי נמנע משימוש בהם, משתמש במדבקות "פנטניל" על פי מרשם רופא. הנאשם שלל צורך בטיפול בתחום התמכרותי או בתחום העבריינות.
6. קצינת המבחן תיארה אדם רצידיוויסט, בעל אורח חיים שולי מזה שנים רבות, ומעולם לא שולב בטיפול בתחומים ההתמכרות והעבריינות, מציג עצמו כדמות חיובית תוך טשטוש חלקי אישיותו המכשילים, מבטא עמדה קורבנית ונטייה להשליך האחריות על גורמי חיצון.
7. התרשמות השירות מצרכי הנאשם הממוקדים בתחום הכלכלי והתעסוקתי, שיקפה עצמאות ויוזמה אישית ללא צורך בתמיכה חיצונית כלשהי. המלצת השירות הינה כי הנאשם לא יוכל להפיק תועלת מההליך בבימ"ש הקהילתי ולפיכך לא הומלץ על שילובו בהליך זה.
8. **ביום 13.09.23 הוגש תסקיר לעניין העונש**, ממנו עולה כי הנאשם הורשע **13 פעמים,** וכי את העבירה מושא תיק זה ביצע על רקע התמכרותו לסמים, רצונו לממן את התמכרותו על רקע דפוסי חשיבה והתנהגות עבריינים מופנמים, ביחס לגורמי הסיכוי נמצא כי הנאשם עובד בשנה האחרונה והחל להסדיר חובותיו מיוזמתו.
9. ביחס לגורמי הסיכון התייחס השירות לעברו הפלילי, חומרת העבירה הנוכחית, התייחסות הנאשם לביצועה, וקשייו לקבל על עצמותו אחריות על התנהלותו לאורך חייו, העדר תמיכה משפחתית וכי לאורך כל חייו קיים קשרים חברתיים עבריינים, חוסר מסוגלות לראות בדפוסי התנהגות עברייניים והתמכרותו לסמים, תוצאות בדיקת השתן המצביעה על המשך צריכת סמים וכן חוסר הבעת רצון להשתלב בטיפול בתחום זה.
10. **לאור האמור, המלצת שירות המבחן הינה לענישה מוחשית שתהווה אלמנט מרתיע מביצוע עבירות דומות.**

**תמצית חוות דעת ממונה:**

1. **ביום 2.7.24 התקבלה חוות דעת הממונה על עבודות השירות, בעניינו של הנאשם, ממנה עולה כי, לאחר בדיקה רפואית שנערכה לנאשם, לא נמצא מקום להשמה לביצוע עבודות השירות, בשל אי כשירות טוטאלית.**

**ראיות לעונש:**

1. **המאשימה הגישה:**

גזר דין מקורי להפעלה מ[ת.פ. 4710/08](http://www.nevo.co.il/case/2391150) ואת גזה"ד במסגרתו הוארך 48743-07-13. (ת/1) (ת/2) בהתאמה.

רישומו הפלילי של הנאשם (**ת/3**);

טיעונים לעונש בכתב (ת/4).

1. **ההגנה הגישה:** מסמך רפואי (**נ/1**);

**תמצית טיעוני הצדדים:**

**תמצית טענות המאשימה :**

1. הנאשם רכש מדבקת סם מקופת חולים במסגרת מרשם שניתן לו רפואית , והשתמש בזה כדי לסחור באופן לא חוקי, ויש לתת לכך משקל.
2. בעברו הפלילי של הנאשם **13 הרשעות קודמות,** בגין עבירות סמים, רכוש, הפרת הורה חוקית, ואלימות.
3. הנאשם הודה וחסך זמן שיפוטי יקר.
4. **המאשימה** הפנתה לתסקיר שרות המבחן שהתקבל בעינינו של הנאשם, ממנו עולה כי הנאשם, שלל את הצורך בטיפול בתחום ההתמכרויות, אינו מכיר בדפוסיו המכשילים, מפיל את האשמה על גורמים חיצוניים.
5. **לחובתו של הנאשם מאסר מותנה, בעבירות סמים חב הפעלה בן ששה חודשי מאסר אשר הוארך כבר פעם אחת,** אין מקום להאריך את התנאי בשנית . הנאשם לא עבר שיקום, אינו מסוגל לכך, הצפי להישנות העבירות קיים. למרות נסיבות חייו הקשות ושכוחותיו תשו במרוצת השנים, היה מצופה לראות טיפול וסיכוי לשיקום.
6. **בסיום טיעוניה עתרה המאשימה** לענישה בחלק העליון של המתחם, הפעלת המאסר המותנה, במצטבר לכל עונש אחר, מאסר מותנה ארוך ומרתיע, קנס כספי משמעותי, פסילה בפועל ועל תנאי של רישיון הנהיגה של הנאשם, והתחייבות להימנע מביצוע עבירה.

**תמצית טענות ההגנה :**

1. מדובר בעבירה משנת 2019.
2. בשנת 2022 היה לנאשם תיק נוסף בעבירת סמים, שם נדון למאסר בפועל, הסניגורית ציינה כי פנתה לעו"ד אלון קוצר שייצג את הנאשם באותו תיק וביקשה, שאם ייגזר על הנאשם עונש מאסר, יש לצרף את התיק הנוכחי, ועו"ד קוצר בחר שלא לעשות זאת. בסופו של דבר, הנאשם הורשע ונגזרו עליו חמישה חודשי מאסר בפועל.
3. הנאשם בן 56 , מעולם לא נישא, התייתם לאחרונה מאמו שהייתה המשענת האחרונה בחייו, עד יומו האחרון סעד את אחיו שנפטר, בארבעת החודשים האחרונים, נפטרו אחיו ואמו מיד לאחר מכן. הבית שהיה לו – הוצת והוא מתגורר אצל חברים או ברחוב. הנאשם מוכר כנפגע פעולות איבה, והוא נפגע ב 07/10/23 - הנאשם תושב אופקים.
4. הסניגורית ציינה כי הגיעה להסדר עם המאשימה, לפיו על הנאשם יוטלו עבודות שירות, אולם בשל מצבו הבריאותי, בהתאם לחוו"ד הממונה, אינו כשיר לביצוע עבודות השירות. לטענתה לא יהא זה נכון כי לאחר 5 שנים מיום ביצוע העבירה להשית על הנאשם עונש מאסר בפועל.
5. **ב"כ הנאשם הפנתה לע"פ מחוזי ב"ש 6335-09-21, על פיו הנאשם הורשע בעבירה של החזקת סכין, והחזקת סם מסוכן , ונשלח למאסר. בית המשפט המחוזי ביטל עונש המאסר, בשל נסיבות בריאותיות, אישיות חריגות, תוך הארכת התנאי משיקולי צדק.**
6. הסניגורית טענה כי בנסיבות אלה, למרות שקיים מאסר מותנה חב הפעלה, הרי שמטעמי צדק, ניתן להאריך את המאסר על תנאי שוב.
7. **לסיכום טענות ההגנה:** חלוף הזמן, העדר עבירות חדשות נוספות בתחום, מצבו הבריאותי, האישי והנפשי, במקרה הספציפי הזה, כל אלו מצדיקים להאריך המאסר על תנאי שתלוי ועומד כנגדו.
8. לחילופין, ביקשה המאשימה , להחזיר את הנאשם לשירות המבחן, לקבלת תסקיר שיפרט את כל נסיבותיו, למרות שמדובר בתיק ישן לאור מה שחווה הנאשם לאחרונה, ולגייסו להליך טיפולי שייטיב עמו.

**הנאשם בדברו לעונש:**

ציין כי הוא דר רחוב, אשר שירותי הרווחה אינם מגיעים אליו. חווה אירועים טרגיים כשריפת ביתו, חוליו ופטירתו של אחיו כתוצאה ממחלה קשה וכן, פטירת אמו, הותירו אותו בלא כלום. טוען כי אינו חושש מבית הסוהר ומעונין לטפל בעצמו.

**קביעת מתחם העונש ההולם:**

1. בהתאם לסעיף 40ב׳ בחוק העונשין, התשל"ז - 1977, העיקרון המנחה בענישה הוא ההלימה, היינו יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה ונסיבותיו ומידת אשם הנאשם לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו. בקביעת מתחם העונש ההולם, על בית המשפט להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות לביצוע העבירה.
2. הערכים החברתיים הנפגעים בעבירות הסמים הם הגנה על הציבור מפני הפגיעה הקשה הטמונה בהפצת הסמים, על רבדיה השונים. נגע הסמים פוגע בחלקים נרחבים בחברה, הורס חיי רבים: אלה העושים שימוש בסם, צעירים ומבוגרים כאחד, וכן פוגע בחיי הקרובים להם, בני משפחותיהם וסביבתם הקרובה הנחשפים להשלכות הקשות של השימוש בסמים-השלכות חברתיות וכלכליות המגבירות פשיעה ויוצרות מעגלי עבריינות בתחום הרכוש, הסמים והאלימות.
3. יפים ומחייבים הלכה למעשה לעניין זה דברי בית המשפט העליון ע"פ 6373/06 **מדינת ישראל נ' עווד אלנשמי:**

**"כאשר בעבירות סמים עסקינן, לא ניתן להתעלם מהחובה המוטלת עלינו כמערכת וכחברה להיאבק בנגע הסמים. פן חשוב של מאבק זה הינו הטלת עונשים מחמירים על מי שבוחרים לעסוק בסחר בסם. הסחר בסמים הינו אמצעי קל ונוח לעשיית רווחים נכבדים. ענישתם של מי שסחרו בסמים צריכה ליתן מענה גם לפיתוי זה ובמילים אחרות - על מי אשר שוקל לשלוח ידו בסחר בסמים להעמיד לנגד עיניו לא רק את הפיתוי לשלשל לכיסו סכומי כסף נכבדים, אלא את הסיכון של שהיה ממושכת מאחורי סורג ובריח".**

**מדיניות הענישה הנוהגת:**

1. עמדת בתי המשפט בעבירות הקשורות בהפצת סמים, הינה כי יש לנהוג בעבירות אלו ביד נוקשה, ולהטיל עונשים כבדים ומרתיעים. ראו:

**"ההלכה בעניין עבירות סמים קובעת כי נוכח חומרתן הרבה של אותן העבירות יש להתמודד מולן באמצעות ענישה משמעותית ומרתיעה ...כי יש לבכר את שיקולי ההרתעה על השיקולים האישיים בעבירות מסוג זה ... וכי יש חשיבות בענישה כלכלית בעבירות סמים שעיקרן הוא בצע כסף" (**[**ע״פ 8988/16**](http://www.nevo.co.il/case/21644133) **אשר בן סימון נ' מדינת ישראל (8.3.17)).**

וכן:

**"אכן, נגע הסמים הפוגע קשות בחברתנו מחייב מלחמת חורמה והעונשים שיגזרו על ידי בתי המשפט בשל עבירות סמים צריכים להשתלב במאבק הכולל להדברת הנגע. על כן, יש ליתן משקל ממשי לשיקול ההרתעתי אל מול השיקולים האישיים, אשר משקלם יהיה נמוך יותר במקרים כגון אלה. 'עונש הולם למחזיקי סמים שלא לשימוש עצמי - קרי: למשולבים במערך ההפצה - מכוון לקבוע בהכרת הכל את החומרה היתירה שאנו מייחסים להפצת הסמים, ולהרתיע עבריינים בכוח מלשלוח ידם בפעילות ההפצה. שתי תכליות מרכזיות אלו ניתן להשיג רק על ידי הטלת עונשים חמורים" (**[**ע״פ 9482/09**](http://www.nevo.co.il/case/5726579) **ביטון נ' מדינת ישראל (24.7.11)).**

1. מידת הפגיעה בערך החברתי - מדובר בעבירה בודדת, במסגרתה סופק סם מסוכן שהוא לא מהסמים הקטלניים שבפקודת הסמים.
2. הענישה הנוהגת ביחס לעבירות סחר בסמים משתנה ממקרה למקרה והיא תלויה בסוג הסם, בכמות שנמכרה, בהישנות המקרים ובנסיבות האישיות של העושה וכמובן בנסיבות המעשה. בדיקת מדיניות הענישה ביחס לעבירת סחר בודדת בכמות קטנה יחסית של סמים ובתמורה נמוכה, מלמדת כי לרוב מוטלים עונשי מאסר קצרים ובמקרים מתאימים אף בעבודות שירות. הדברים נלמדים כמובן, גם מסוג הסם.
3. מעיון בפסיקה הקיימת במקרים דומים בחלקם, עולה התמונה הבאה:
4. ב[רע"פ 3627/13](http://www.nevo.co.il/case/7012287) **ארן שדה נ' מדינת ישראל** (22.5.13) נדחתה בקשת רשות ערעור על דחיית ערעור של מי שנדון ל-7 חודשי מאסר בפועל בגין שתי עסקאות סחר בסם מסוכן מסוג קנבוס במשקל מצטבר של 1.87 גרם, תוך התחשבות בכך ש"מדובר בסחר בכמות קטנה, בסם שאיננו סם 'קשה' יחסית, ובתמורה הכספית הנמוכה שאותה קיבל המבקש בעבור הסמים שמכר";
5. ב[עפ"ג 53901-05-15](http://www.nevo.co.il/case/20321459) **הילה איטאח נ' מדינת ישראל** (15.7.15) - נדחה ערעורה של מי שהורשעה בסיוע לסחר ב-15 גרם חשיש ובסיוע להחזקת חשיש וקנבוס שלא לצריכה עצמית. בית משפט השלום קבע **מתחם 6-18 חודשי מאסר בפועל** והשית 18 חודשי מבחן ו-200 שעות עבודות שירות לתועלת הציבור;
6. בת"פ 18543-01-20 **מדינת ישראל נ' פחימה** (2.5.21), הורשע הנאשם בעבירות של החזקת סם מסוכן ובעבירת של סחר בסמים מסוכנים מסוג פנטניל. נקבע **מתחם של** 7-19 חודשי מאסר בפועל ו**נגזרו על הנאשם 7.5 חודשי מאסר** וענישה נלווית.
7. ב[ת"פ 11725-11-20](http://www.nevo.co.il/case/27130613) **מדינת ישראל נ' דנינו** (27.1.21), שם הוטלו על **הנאשם 6.5 חודשי מאסר בפועל** בגין מכירה בודדת של "פנטה" לסוכן משטרתי;
8. ב[ת"פ 1386-03-20](http://www.nevo.co.il/case/26504342) **מדינת ישראל נ' שטיימן** (19.5.20), שם הוטלו על **הנאשם 7 חודשי מאסר בפועל** בגין מכירת שתי מדבקות "פנטה" בתמורה ל-300 ₪.
9. במסגרת **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה**, כקבוע בסעיף 40ט.(א) לחוק, יש ליתן את הדעת לשיקולים הבאים:
10. המדובר בעבירה של סחר בסמים שהיא עבירה חמורה בעלת סיכון הרבים במסגרת האכיפה של שיווק הסם לרבים.
11. עבירה אחת מול סוכן משטרתי – דרגת הוודאות הראייתית גבוהה.
12. סוג הסם אינו מהקטלניים.
13. הדרך בה נעשה שימוש במרשם רפואי כדי להפיץ הסם ובעצם לפגוע באמון הניתן בנאשם לפיו מקבל הוא סם לתחזוקתו הרפואית ולא להפצתו האסורה ברבים. הפגיעה היא בו ובמוסד הרפואי של סמים במרשם רופא לתכליתם.
14. סוג העסקה נמוך יחסית 50 ₪, אך הפוטנציאל הנזיקי בעבירות סם גבוה ומשמעותי, הסחר בנוי מעסקאות קטנות לריבוי אנשים בקצה השיווק.
15. הסחר בוצע באמצעות סוכן.
16. **לאור כל האמור ומידת הפגיעה של הנאשם בערכים המוגנים , הנני קובע כי מתחם העונש ההולם הינו בין 6 חודשי מאסר שניתן לבצעם בעבודות שירות ברף התחתון ולבין 18 ברף העליון .**

גזירת העונש המתאים לנאשם במסגרת המתחם

1. בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב **בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה** (סעיף [40יא.](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) לחוק). במסגרת זו יש ליתן את הדעת לנסיבות הבאות:
2. **עברו הפלילי של הנאשם מכביד ובכלל זה מאסר מותנה חב הפעלה בגין עבירת סמים,** שלמרות, שחרב המאסר המותנה הייתה מונחת על צווארו, לאחר הארכת התנאי, סחר הנאשם בסם מסוכן, דהיינו הנאשם ממשיך להתנהל כבתוך שלו, החוק אינו נר לרגליו.
3. לנאשם נסיבות חיים קשות, שפורטו בהרכבה בתסקירים, ובמסמך רפואי של מרפאת בריאות הנפש למבוגרים, שהוגש בעניינו.
4. הנאשם הודה בביצוע העבירה, וחסך זמן שיפוטי יקר.
5. חלוף הזמן **של כ 5 שנים** מאז ביצוע העבירה – נסיבה לטובת הנאשם.
6. אחיו ואמו של הנאשם נפטרו לאחרונה והוא לטענתו אף טיפל בהם .

**דיון :**

1. נתתי דעתי למצבו הבריאותי הנפשי של הנאשם, נסיבות חייו, היותו פוסט טראומתי ממלחמה, נכותו, והעובדה כי הנאשם מבקש לשקם עצמו כלכלית ביציבות תעסוקתית בה מצוי היום, ומנגד עדיין מדובר בעבירה חמורה של סחר בסמים במכירה לסוכן שיכול היה להיות כל נער ונערה והסם שהוא מוכר הוא הסם שניתן לו כתרופה במרפאת כאב, מה שמחמיר את נסיבות העבירה , ובמקום לטפל בעצמו משתמש בטיפול לרעה לביצוע עבירה.
2. בית המשפט אינו אגף הרווחה ברשות מוניציפאלית המלווה לו לנאשם הנטוע בתחום הסמים עד יאות לסור מדרכו העבריינית שמסכנת אותו ואת החברה בה הוא חי. גם שירות המבחן לא המליץ על המשך הליך שיקומי. הערכת אנשי המקצוע הינה שלנאשם אין כוחות של ממש, לשנות אורחות חייו. הבטחות מן הפה ולחוץ אינן מספיקות. הגיעה השעה ואין לדחותה.
3. יושם אל לב, כי שירות המבחן הוא חלק אינטגראלי ומיסודו של משרד הרווחה. בבסיס הקמת השירות התכלית השיקומית, הראיה האינדיווידואלית של היחיד והבחינה הסוציאלית. על בית המשפט מוטלת החובה לראיית התמונה הרחבה הכוללת גם את האינטרס הציבורי, ובכלל זה מיגור פשיעה וצמצומה בתחום הסמים. המונח שיקום אינו מילת קסם, שמבטלת את שאר הפרמטרים בשיקול הדעת הענישתי, וגם זה "השיקום" אף בדברי המחוקק עצמו מקבל משקל **שונה** ביחס לפרמטרים נוספים כחומרת העבירה ועוד. במקרה זה שירות המבחן המליץ על **ענישה מוחשית.** גם הממונה על עבודות השירות לא ראה בנאשם כמי שמתאים לביצוע עבודות שירות בקביעה לאי כשירות טוטאלית.
4. המשרדים לביטחון פנים ומשרד המשפטים, עם הגופים המשפטיים אמונים על מיצוי חקירה, פתיחת הליכים פליליים והבאת הכול בסופו של הליך פלילי לשיקולי ענישה הולמת בהתאם לתיקון 113 שהוגדר כ"גמולני" עם פתחי איזון שיקומיים, לפתחו של בית המשפט בסופו של הליך. שירות המבחן הינו חלק ממשרד הרווחה על השירות לא חלה חובה להמלצות בהתאמה לתיקון 113. זה אינו חל עליו . זווית ראייתו שיקומית אינדיווידואלית בעיקרה. אין זו מלאכה קלה להגיע לסופו של הליך עד הגיעו של תיק ראייתית לבשלות לקראת קביעת העונש. בית המשפט מחויב לבחון בין יתר השיקולים גם את שיקולי הרתעת הרבים וצמצום תופעות עברייניות. הביטוי לפגיעה בערכים מוגנים, אינו קלישאה, מאסר מותנה הוא במהותו עונש נדחה בגין עבירת המקור . **עונש זה נדחה פעם אחת בהטלתו ופעם שנייה בהארכתו . זו הפעם השלישית בה עונש זה חייב להיות מושת על הנאשם. זו תכליתו .**
5. לו היה כשיר הנאשם לעבודות שירות בריאותית, היה נגזר עונשו לעבודות שירות , ואולם בנסיבות לפיהן אינו יכול לבצע עבודות השירות בשל **העדר כשירות בריאותית טוטאלית** , בית המשפט רואה את הראוי להיגזר על הנאשם בעל העבר הפלילי בנסיבות העבירה החמורה, חזרתו לסורו לאחר ריצוי עונש מאסר, ניצול של תרופה, לסחר ולפגיעה בציבור, תוך מתן משקל להגנה על הציבור להרתעת הנאשם והרבים שכמותו.
6. חרף האמור, אינו דומה מאסר בעבודות שירות למאסר מאחורי סורג ובריח. ולפיכך באין אפשרות לעבודות שירות סבור בית המשפט כי במכלול הנסיבות האישיות ומשיקולי צדק בתיאור כל שעבר על הנאשם, באיזון ובסבירות, ומבלי לפגוע בציבור נעריו ונערותיו ובחלוף כ 5 שנים שאף אותם ראה בית המשפט לנגד עיניו, ובמכלול שיקולי ההגנה גם התנהלות הנאשם בתיקים השונים לשיקול דעתו וחוכמת סנגוריו הנכבדים , לא ראיתי נכון לגזור בין 9-12 חודשי מאסר לריצוי בפועל.
7. נסיבות חייו של הנאשם במיוחד בעת האחרונה, אינן מתאימות למיצוי מלוא חומרת הדין של 9-12 חודשי מאסר בפועל : 6 חודשי מאסר בפועל בתיק ( ואף זה ברף התחתון של המתחם) תוך הפעלת התנאי בן ה 6 חודשים חב ההפעלה באופן מלא או חלקי במצטבר , הגם שמוסד המאסר על תנאי ראוי לתכליתו ויישומו במיוחד בהיותו "חב הפעלה " .

**אינטרס ציבורי- הגנת הציבור, סיכויי הישנות העבירה, הרתעת הנאשם והרבים :**

1. הכרונולוגיה הנוגעת להפעלת התנאי ללא קשר לריבוי עבירות לפני כן לרבות החזקה וסחר בסמים: א. ב 2014 הרשעה ומאסר מותנה . ב. ב 2017 שתי הרשעות שני תיקים שצורפו – החזקות סמים + והארכת התנאי .ג. ב2019 העבירה דנן - בתוך תקופת התנאי - **סחר** בסמים – חב הפעלה- 6 חודשים. ד. עבירות נוספות 2022 הרשעה וגזר דין של 5 חודשי מאסר בפועל - בנפרד –בגין **סחר** בסמים בצוותא חדא ( בוצעה לאחר תקופת התנאי).
2. לא סביר, לוותר על עונש מוחשי של מאסר, לגופו של התיק דנן , כשלנאשם עבירות לפני ועבירה אחרי ביצוע העבירה דנן, כשהוא יודע שלחובתו מאסר על תנאי חב הפעלה.
3. לא סביר לוותר על הפעלת התנאי חב ההפעלה לאחר שתי הרשעות וכאשר בוצעה עוד עבירה ב2022 לאחר ביצוע העבירה מושא התיק דנן ב2019 – א. נוכח היותו **חב** הפעלה דהיינו חרף היותו מרחף הנאשם בחר להמשיך בדרכו העבריינית ב. עת נגזר המאסר בתיק דנן, ולו לחודש יש להפעיל את התנאי ולא ניתן להאריך תקופתו .ג. גם תקופת המקסימום החופפת- 6 חודשים מחייבת תקופת עונש מאסר בתיק דנן לגופו אותו תחפוף 6 חודשים.

1. הכף נוטה במקרה זה, למתן משקל לאינטרס הציבורי שמירת המרחב מפני סחר קל תחילתו באספקת סם רפואי וסופו סחר בסמים לנוער. הנאשם לא הפנים, ולא עשה לשיקומו למרות שניצל מציפורני המאסר המותנה בעבר ברחמי בית המשפט. בית המשפט הסבור כי יש להפעיל המאסר חב ההפעלה בן ה 6 חודשים, מוצא הצדק לסטייה מסוימת ממתחם הענישה לקולא מטעמי צדק בנסיבות הסוציאליות שפקדו את הנאשם לאחרונה, אך לא באופן שאינו מביא לידי ביטוי הפגיעה בערכים המוגנים.
2. לפיכך וכן נוכח חלוף הזמן מ2019 ושאר שיקולים סוציאליים משפחתיים ואישיים, מעמיד בית המשפט העונש הראוי לנאשם הספציפי **בתיק זה על 4 חודשי מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח באין היתכנות לעבודות שירות , תוך הפעלת המאסר על תנאי חב ההפעלה ממנו שני חודשים במצטבר, וארבעה בחופף** במכלול הנסיבות והשיקולים המתחשבים במצב בריאותו, ובכך מיתן הדין אל מול כלל טענות ההגנה, תוך קבלת ההמלצה של שירות המבחן שביקש ענישה הרתעתית ומשמעותית בשל העדר הליך שיקומי וטיפולי נוכח סירוב הנאשם לטיפול וחוסר הערכת יכולתו לעמוד בכך, והחשש להישנות העבירה תוך סכנה לשלום הציבור בעטיה.
3. רבים הם בציבור מקבלי אישור רפואי לסמים מסוגים שונים. הרתעתם מלסחור בהם, היא חובתו של בית המשפט להעמיד חומרת העבירה על מכונה, ואין למשוך ההליך עד תגיע השעה המתאימה להסרת העונש הראוי ההולם והמתאים לטובת ציפיית הלב השיפוטי. הנאשם בעל עבר פלילי מכביד. את המאסר אינו ירא כך בדבריו. את אורח החיים לו יחפוץ לשנות יוכל לעשות כן במאסרו או לאחר מכן . הכלים יעמדו לרשותו תמיד.
4. נתתי דעתי לעניין יציבותו הכלכלית של הנאשם, שלו עבר פלילי מכביד, אך אין אני רואה מקום בו ניתן להרתיע את הנאשם ואת הרבים, ולהגן על שלום הציבור בדרך של עונש הצופה פני עתיד בלבד. גם שירות המבחן סבור כי פניו של הנאשם אינן לשיקום וטיפול, וקיים חשש ממשי וסיכון להישנות העבירה, במיוחד שהנגישות לסמים תרופתיים אותם מבקש הנאשם למכור גבוהה וריאלית, היות שהוא מקבל אותם במרשם- אספקה קבועה .
5. בית המשפט שקל את מכלול הטענות לקולה גם בהקשר לאחוזי הנכות במסגרת גזר הדין , ואינו סבור כי העבירה ראויה לעונש צופה פני עתיד ולא להארכת התנאי חב ההפעלה.
6. **בית המשפט אינו השוט ואינו השוטר ש"יבוא מהר", אם לא יאכל הנאשם מצלחת השיקום. בית המשפט הוא סוף המסלול. אליו צריך הנאשם להגיע מוקף בהמלצות מכל עבר, כשהוסר הסיכון ממנו לסביבתו, כשהוא ראוי לשבירת הלוחות בעבורו. לא זה הנאשם שלפנינו. הזהרתי עצמי לרחם על הראויים המטפסים על ההר במסעם הקשה, המטפסים בזיעת אפם ולא המספרים טרם פסעו, טרם קמו מכיסאם, המפנימים חסד ראשון ולא הבונים על הבא אחריו ואחרי האחרון, הזוכים לאמון אנשי המקצוע המלווים אותם ולא המבקשים להציל עצמם מהסורגים בהבטחות עולם הבא בנזיד עדשים.**
7. **לאחר ששקלתי כלל השיקולים לעיל, לחומרה ולקולא, גוזר אני על הנאשם העונשים הבאים:**
8. **6 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו בהתאם לרישומי שב"ס ופירוטם כדלקמן:**

**4 חודשי מאסר בפועל בגין תיק זה.**

**הפעלת המאסר המותנה חב ההפעלה מ**[**ת.פ. 4710/08**](http://www.nevo.co.il/case/2391150) **שהוארך**

**ב**[**ת"פ 48743-07-13**](http://www.nevo.co.il/case/7812567) **בן 6 החודשים כך ש 4 חודשים יופעל בחופף וחודשיים במצטבר.**

**סך הכל ירצה הנאשם 6 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו בהתאם לרישומי שב"ס.**

1. **6 חודשי מאסר על תנאי, לתקופה של 3 שנים, מיום שחרורו ממאסר, שלא יעבור כל עבֵרת סמים מסוג פשע לפי** [**פקודת הסמים המסוכנים**](http://www.nevo.co.il/law/4216) **[נוסח חדש], תשל"ג- 1973.**
2. **3 חודשי מאסר על תנאי, לתקופה של 3 שנים, מיום שחרורו ממאסר, שלא יעבור כל עבירה בה הורשע או כל עבֵרת סמים מסוג עוון לפי** [**פקודת הסמים המסוכנים**](http://www.nevo.co.il/law/4216) **[נוסח חדש], תשל"ג- 1973.**
3. **אני מורה בזאת על פסילת רישיון הנהיגה של הנאשם, פסילה בפועל בת 6 חודשים, מיום שחרורו ממאסר. הנאשם מצהיר כי אין לו רישיון .**
4. **אני מורה בזאת על פסילת רישיון הנהיגה של הנאשם, פסילה על תנאי בת 12 חודשים למשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר שלא יעבור כל עבירת סמים .**
5. **הנאשם יצהיר בהתאם לתקנות העונשין (התחייבות להימנע מעבירה), התש"ף-2019, על התחייבות כספית שלא לעבור כל עבירה בה הורשע או כל עבירה על פי** [**פקודת הסמים המסוכנים**](http://www.nevo.co.il/law/4216)**. ההתחייבות תהא לתקופה של שלוש שנים מהיום ובסך של 4000 ₪ ההתחייבות תוצהר לפרוטוקול.**
6. **קנס כספי בסך 1,500 ₪ או 7 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-10**

**תשלומים חודשיים שווים ורצופים, החל מיום 10.1.26 ובכל 10 לחודש שלאחריו. לא ישולם אחד התשלומים במועדו, תעמוד כל היתרה לפירעון מידי ויתווספו תוספות פיגור כחוק, וזאת מעבר להפעלת הסנקציה של מאסר חלף הקנס.**

**את הקנס ניתן לשלם באחת מהדרכים הבאות:**

• תשלום בכרטיס אשראי באמצעות האתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה.

• תשלום בשירות עצמי באמצעות מוקד שירות טלפוני של מרכז הגבייה, בטלפון שמספרו 35592\* או, 073-205-5000.

• תשלום במזומן בכל סניף של בנק הדואר, בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בהצגת שוברי תשלום).

**מורה על השמדת המוצגים.**

**זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי תוך 45 ימים.**

<#3#>

**5129371ניתנה והודעה היום י"ד שבט תשפ"ה, 12/02/2025 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
| 54678313 |
| **אריה דורני-דורון, שופט** |

5129371

54678313

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

אריה דורני דורון 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה