|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בתל אביב -יפו** | |
| ת"פ 24053-04-20 מדינת ישראל נ' פלוני |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בפני | **כבוד השופט איתי הרמלין** | |
| בעניין: | **המאשימה:** | **מדינת ישראל**  ע"י עו"ד אבישי דויטש |
|  | **נגד** | |
|  | **הנאשם:** | **1. פלוני**  ע"י עו"ד שמואל פלישמן |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216)

[תקנות העבירות המינהליות, תשמ"ו-1986](http://www.nevo.co.il/law/4323)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [5](http://www.nevo.co.il/law/70301/5)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. הנאשם הורשע על סמך הודאתו בכך שב-12.4.2020 גידל ב"מעבדה" בדירתו עשרות שתילי קנביס במשקל כולל של 12 ק"ג.
2. במעשהו פגע הנאשם במאבקה של המדינה בצריכה לא מבוקרת של חומרים משני תודעה.
3. הואיל והודאתו של הנאשם באה באמצע שמיעת ההוכחות, אציין לשם השלמת התמונה כי המשטרה הגיעה לדירתו של הנאשם בטעות ולא בשל תלונה על גידול סמים או חשד כלשהו שהיה קשור לנאשם (מדובר בדירה שכורה, ושוטר ערך בה חיפוש בניסיון למצוא את בעלת הדירה שהתקשרה למשטרה בהקשר אחר, והמשטרה חשבה בטעות שהיא מתגוררת בדירה).

1. התובע טען שמתחם העונש ההולם נע בין 20 ל-36 חודשי מאסר בפועל. לביסוס עמדתו הפנה התובע ל[רע"פ 2917/23](http://www.nevo.co.il/case/29570295) **אבי וזאנה נ' מדינת ישראל** (25.4.2023) שבו נדון גידול סמים במשקל של כ-50 ק"ג – כלומר פי ארבעה מזה שבתיק שבפניי. לפיכך, אינני רואה רלוונטיות בפסק דין זה לענייננו. התובע הפנה גם למספר פסקי דין מבית המשפט בבאר שבע: ב[ת"פ (באר שבע) 12672-11-21](http://www.nevo.co.il/case/28066650) **מדינת ישראל נ' ישראל אדרי** (2.11.2022) נקבע מתחם עונש הולם שבין 20 ל-40 חודשי מאסר בפועל למי שגידל בדירתו שתילי קנביס במשקל 11 ק"ג, ונגזר עליו עונש של שנתיים מאסר בפועל. ואולם, בדיקה מעלה שבית המשפט המחוזי בבאר שבע קבע שהמתחם שקבע בית משפט השלום גבוה מן המקובל והפחית את עונשו של אותו נאשם ל-18 חודשי מאסר בפועל (כלומר, עונש שכלל אינו בתוך המתחם שקבע בית משפט השלום) מבלי לקבוע מהו מתחם העונש ההולם המדויק ([עפ"ג (באר שבע) 34785-12-22](http://www.nevo.co.il/case/29223479) **ישראל אדרי נ' מדינת ישראל** (19.4.2023)). עוד הפנה התובע לשני פסקי דין שבהם נדונו נאשמים בגין גידול שתילי מריחואנה במשקל כפול מזה שגידל הנאשם שבפניי, ולכן אינני מוצא מקום לפרט את שנקבע בהם ([עפ"ג (באר שבע) 20831-02-20](http://www.nevo.co.il/case/26439247) **בוריס ישראילוב נ' מדינת ישראל** (9.9.2020) ו[עפ"ג (באר שבע) 73943-11-20](http://www.nevo.co.il/case/27201153) **מדינת ישראל נ' פלוני** (24.2.2021)).
2. הסניגור לעומתו סבור שאת מתחם העונש ההולם יש לגזור מפסק הדין ב[ת"פ (תל אביב) 40204-09-19](http://www.nevo.co.il/case/26044491) **מדינת ישראל נ' רפאל אשכנזי** (12.12.2021) שבו נקבע מתחם עונש הולם שבין 6 ל-18 חודשי מאסר בפועל למי שגידל ב"מעבדה" בתוך דירה 108 שתילי קנביס במשקל כולל של 8 ק"ג. על תיק זה ניתן להוסיף גם את [עפ"ג (חיפה) 49266-02-17](http://www.nevo.co.il/case/22267098) **מדינת ישראל נ' דן אוחיון** (16.3.2017), שבו נדחה בעיקרו ערעור על גזר דין של בית משפט השלום שבו נקבע שמתחם העונש ההולם לגידול שתילי קנביס במשקל כ-13 ק"ג נע בין מאסר שניתן לרצות בעבודות שירות לשנה מאסר בפועל.
3. אמנם [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש], תשל"ג-1973 עדיין קובעת עונש מרבי של 20 שנות מאסר לעבירה של גידול סמים, וזאת גם כאשר מדובר בגידול קנביס, ואולם, אין להתעלם מתהליך הדה-קרימינליזציה שעבר השימוש בקנביס בשנים האחרונות. לשיא הגיעו הדברים כאשר העבירה של החזקת קנביס לצריכה עצמית ושימוש עצמי בקנביס נקבעה כעבירה מנהלית שעונשה קנס שבין 500 ל-1,000 ש"ח. זאת, ב[תקנות העבירות המינהליות](http://www.nevo.co.il/law/4323) (קנס מינהלי – החזקת קנאביס ושימוש בו לצריכה עצמית), תשפ"ב-2022, שנכנסו לתוקף ביום 1.4.2022 לאחר שניתנו כל פסקי הדין שנסקרו לעיל. בהקשר זה יש להפנות להוראות [סעיף 5](http://www.nevo.co.il/law/70301/5) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977 הקובע כי אם הדין השתנה מעת ביצוע העבירה וטרם ניתן פסק דין חלוט יש להחיל על נאשם את הדין המקל עמו. תהליך דה-קרימינליזציה זה הצטרף ללגליזציה החלקית של הקנביס בהכשרתו כתכשיר רפואי ברשיון. אני סבור כי תהליך דה-קרימינליזציה זה מחייב עריכת התאמות במתחמי הענישה שנקבעו בעבר בבתי המשפט ונוגעים לקנביס כך שיתאמו את השקפת המחוקק.
4. לנוכח עצמת הפגיעה בערך החברתי המוגן, נסיבות ביצוע העבירה (כמות הסם ואופן גידולו), מדיניות הענישה הנוהגת והאמור בפסקה הקודמת, אני קובע כי מתחם העונש ההולם נע בין 8 ל-18 חודשי מאסר בפועל.
5. הנאשם בן 33. לחובתו ארבע הרשעות קודמות. כולן ישנות מאד. האחרונה שבהן ניתנה לפני כעשור ועסקה בעבירה שאינה נוגעת לענייננו. גם מאז בוצעה העבירה בתיק שבפניי חלפו כבר 4 שנים מבלי שהנאשם הואשם בביצוע עבירות נוספות. זמן קצר לאחר שבוצעה העבירה שהוא נותן עליה את הדין בפניי קיבל הנאשם רישיון לשימוש בקנביס מסיבות רפואיות. ממסמכים שהוגשו לעיוני עולה כי הנאשם נפגע בשנים האחרונות בנפילה במדרגות ובשתי תאונות דרכים וסובל מכאבים כרוניים, וככל הנראה גם מפוסט טראומה בעלת מאפיינים של דיכאון ומתסמונת שלאחר זעזוע מוח. מן הירידה במצבו הרגשי של הנאשם התרשמתי באופן בלתי אמצעי בהופעותיו בפניי. בדיון האחרון אף ניכר היה כי הנאשם ירד באופן משמעותי במשקלו (במסמכים צוין שרזה ב-10 ק"ג). מטעמי צנעת הפרט לא אפרט את כל האמור במסמכים הרפואיים שהוגשו לעיוני ואסתפק באמור לעיל.
6. בת זוגו של הנאשם סיפרה על חייהם המשותפים ועל אתגרים לא פשוטים שניצבים בפניהם, על התמודדותו של הנאשם עם הקשיים הבריאותיים והנפשיים (ובהם חרדות ובעיות שינה) ועל העובדה שהוא עובד לפרנסתו.

1. בתסקירי שירות המבחן תואר רקעו של הנאשם שכילד נהג אביו להכותו. האב גם היה מכור להימורים וסיבך את המשפחה כלכלית. מאוחר יותר לקה האב באירוע מוחי והפך סיעודי. הנאשם סיים 10 שנות לימוד בלבד ועבד מגיל 16. בצבא שירת כנער מקא"ם (מרכז קידום אוכלוסיות מיוחדות). שירות המבחן דיווח כי במסגרת פיקוח מעצרים שולב הנאשם בטיפול ואף סיים את תוכנית "אוניברסיטה בעם". שירות המבחן המליץ לנאשם להשתלב בטיפול נפשי בקהילה. מאוחר יותר שילב שירות המבחן את הנאשם בקבוצה טיפולית, אך הנאשם לא הקפיד להתייצב למפגשיה בזמן, לא נחשף בפני שאר המשתתפים בצורה מספקת ושירות המבחן התרשם שההשתתפות בה לא תרמה לו. בהבדל ברור משני התסקירים הראשונים של שירות המבחן, התסקיר השלישי הסתיים בדבריה של קצינת המבחן שלפיהם הנאשם "אינו בעל תודעה לגבי מצבו, ואינו מעוניין לקדם שינוי בחייו". קצינת המבחן, המודעת לכך שאחת מהשפעותיו של דיכאון היא פאסיביות, הוסיפה כי "אנו מבינים עמדה זו גם על רקע בעיותיו הנפשיות והבריאותיות, אך בהעדר נכונות מצדו לקדם טיפול גם בתחומים אלו, לא נוצר בסיס להמלצה שיקומית שיהיה בה לקדם הפחתה בסיכון".
2. הנאשם עצמו תיאר בפניי את העבירה שעבר כ"מעשה גרוע מאד", אך ביקש לקבל הזדמנות להתקדם ולהתפתח.
3. התובע סבור שלנוכח האמור בתסקיר שירות המבחן עונשו של הנאשם צריך להיות בין השליש התחתון לשליש האמצעי של מתחם העונש ההולם, וביקש שלעונש המאסר בפועל יתווספו עונשים של מאסר על תנאי, קנס, התחייבות להימנע מעבירה ופסילת רשיון נהיגה על תנאי. הסנגור לעומתו סבר שלא רק שעונשו של הנאשם אינו צריך לעלות על קצהו התחתון של מתחם העונש ההולם, אלא שיש מקום לסטות מן המתחם מטעמי צדק בשל מצבו הרפואי של הנאשם כפי שנעשה בעניינו של אורי לופוליאנסקי ב[ע"פ 4456/14](http://www.nevo.co.il/case/17015235) **אביגדור קלנר נ' מדינת ישראל** (29.12.2015).
4. בהתחשב בכך שהנאשם נמצא בפוסט טראומה עם מאפיינים של דיכאון (שמביטויים חיצוניים שלהם התרשמתי באופן בלתי אמצעי בדיון האחרון), אינני מוצא שיש להחמיר בעונשו בשל האמור בתסקיר שירות המבחן. הנאשם הודה בפניי בביצוע העבירה ובכך לקח אחריות למעשיו. במשך תקופה ארוכה שיתף פעולה עם שירות המבחן באופן מלא, ונראה כי צמצום שיתוף הפעולה שלו לאחרונה מושפע ממצבו הנפשי כאמור בתסקיר עצמו. בנסיבות אלה לא יכולה הייתה קצינת המבחן להפנותו לתוכנית טיפולית נוספת, ולכן אין מקום לסטות ממתחם העונש ההולם מטעמי שיקום, אך אין בתסקיר כדי להצדיק החמרה בעונשו.
5. בסיכומו של עניין עומדות לנאשם נסיבות מקלות רבות שאינן קשורות בביצוע העבירה: מצבו הנפשי והבריאותי של הנאשם (שבשל צנעת הפרט לא את כל נסיבותיו פירטתי לעיל); הזמן הרב שחלף מאז ביצוע העבירה; נטילת האחריות שהתבטאה בהודאתו בבית המשפט; חזרתו של הנאשם למוטב שמתבטאת בכך שבזמן שחלף מאז ביצוע העבירה לא נאשם בביצוע עבירות אחרות; נסיבות חיים קשות עוד מתקופה הילדות; העונש שיוטל על הנאשם צפוי לפגוע גם בבת זוגו (קביעה זו מתבססת בין היתר על עובדה ספציפית שלא פירטתי לעיל בשל צנעת הפרט).
6. הנסיבה המחמירה היחידה היא שלנאשם יש עבר פלילי. ואולם, מדובר בנסיבה מחמירה בדרגה נמוכה מאד שכן מדובר בעבירות שנעברו לפני זמן רב ובהרשעות שהתיישנו.
7. לאור האמור לעיל, אני מוצא כי עונשו של הנאשם צריך להיות קרוב מאד לקצה התחתון של מתחם העונש ההולם.
8. לנוכח האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:
9. 8.5 חודשי מאסר בפועל בניכוי ששת ימי מעצרו (12.4.2020-17.4.2020). המאסר ירוצה בדרך של עבודות שירות במקום ובתנאים האמורים בחוות דעת הממונה על עבודות השירות. הנאשם יתייצב לריצוי עונשו ב-8.7.2024 בשעה 8:00 במשרדי יחידת ברקאי (עבודות שירות) ברחוב לוחמי בית"ר 6 ברמלה.
10. שישה חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים שלא ישוב ויעבור עבירת סמים שהיא פשע.
11. הנאשם יתחייב על סכום של 8,000 ₪ שלא יעבור בשלוש השנים הקרובות עבירת סמים שהיא פשע.
12. לנוכח נסיבותיהם האישיות של הנאשם ובת זוגו, ובהתחשב בפגיעה הכלכלית הקשה כתוצאה מהטלת עונש של עבודות שירות, אינני מוצא מקום לגזור על הנאשם קנס. הואיל ואין קשר בין העבירה שבה הורשע הנאשם לשימוש ברכב, אינני מוצא מקום לגזור עליו פסילת רשיון מסוג כלשהו.
13. אני מורה על השמדת הסמים שנתפסו ועל חילוט יתר הפריטים שנתפסו.

1. אם נותר פיקדון בתיק זה או בתיק מעצר הקשור אליו ולא הוטל על הכסף עיקול ואין מניעה חוקית אחרת להחזירו, תחזירו המזכירות לנאשם.
2. לנוכח ההתייחסות למצבו הנפשי והבריאותי של הנאשם בגזר הדין, אני אוסר לפרסם את שמו.
3. המזכירות תשלח החלטה זו לשרות המבחן ולממונה על עבודות שירות.

5129371

54678313זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 יום.

ניתן היום, 7 במאי 2024, במעמד הצדדים.

איתי הרמלין 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)