|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בתל אביב - יפו** | | | |
| ת"פ 28746-05-20 **מדינת ישראל נ' פרץ** | |  | |
| **לפני כבוד השופט הבכיר שאול אבינור** | | | | |
| **המאשימה:** | **מדינת ישראל**  ע"י ב"כ עו"ד ספיר יגר-שחף | |  | |
|  | **נגד** | | | |
| **הנאשם:** | **ששון פרץ** | |  | |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13), [19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/29.a), [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192)

[פקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], תשכ"ט-1969](http://www.nevo.co.il/law/74918)

**גזר דין**

1. **רקע כללי:**
2. הנאשם הורשע על יסוד הודאתו שניתנה במסגרת הסדר טיעון – בתיק העיקרי שבכותרת וכן ב[ת"פ 31327-12-20](http://www.nevo.co.il/case/27237368) (להלן – התיק המצורף) – בביצוע עבירות של **סחר בסמים מסוכנים** (בשני אישומים, אחד מהם בגין סחר בצוותא), לפי הוראות [סעיף 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) וסעיף [19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש], תשל"ג-1973 (להלן – פקודת הסמים המסוכנים), ועבירה של **איומים**, לפי הוראות [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977 (להלן – חוק העונשין).
3. בעובדות כתב האישום המתוקן בתיק העיקרי נטען, בתמצית, כלהלן:

* **אישום 1 –** ביום 13.11.2018, בשעה 18:30 או קודם לכן התכתבה פלונית עם אדם אחר, באמצעות אפליקציית טלגראס, וביקשה לרכוש סמים מסוכנים מסוג קנבוס במשקל של 5 גרם בתמורה לסך של 350 ₪. האחר שלח לנאשם מסרון ובו כתובתה של פלונית בהרצליה וכן פרטי ההזמנה. בהמשך לכך, בשעה 18:30 לערך, הגיע הנאשם לכתובתה של פלונית ומכר לה את הסמים המבוקשים.
* **אישום 2 –** ביום 14.11.2018 בשעה 21:00 או בסמוך לכך ברחוב בראשון לציון, סחר הנאשם בסמים מסוכנים מסוג קנבוס, במשקל של 15 גרם, בכך שמכר את הסמים לאלמונית בתמורה לסכום של 800 ₪.

1. על רקע עובדות נטענות אלה הואשם הנאשם, בכתב האישום המתוקן בתיק העיקרי, בביצוע שתי עבירות של סחר בסמים מסוכנים כאמור בפסקה 1 דלעיל, כאשר באישום 1 דובר בביצוע בצוותא (כלומר בצירוף הוראות [סעיף 29(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/29.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)).
2. בעובדות כתב האישום המתוקן בתיק המצורף נטען, בתמצית, כלהלן:

* ביום 21.01.2018, בשעה 00:46 או בסמוך לכך, הוזעקו שוטרים לרחוב קהילת ברזיל בתל אביב בעקבות דיווח הקמת רעש של צעקות ומוזיקה מאחת הדירות במקום. שוטרת שהגיעה למקום דפקה על דלת הדירה שממנה בקע הרעש וביקשה מבעל הדירה להזדהות בפניה. משסירב בעל הדירה להזדהות הגיע הנאשם והחל לאיים על השוטרת, באומרו: "**אני אעשה לך כמו שעשינו לזקן פה למטה, נטפל בך היטב... סעי סעי בואי אני אטפל בך למטה**".
* השוטרת הזעיקה סיוע למקום ובמקביל אחרים שהיו בדירה החלו לצעוק ולקרוא קריאות וביקשו ממנה לצאת מהמקום. השוטרת ביקשה מהנוכחים בדירה להישאר בתוכה. בהמשך למתואר לעיל הובא הנאשם בניידת משטרה לתחנה, כאשר במהלך הנסיעה איים הנאשם על שוטר , באומרו: "**אני עוד אגיע עד אליך אל תדאג, אתה לא מכיר אותי ואתה לא יודע על מי נפלת**".

1. על רקע עובדות נטענות אלה הואשם הנאשם, בכתב האישום המתוקן בתיק המצורף, בביצוע עבירה של איומים.
2. הדיונים בתיק העיקרי החלו לפני מותב קודם והתמשכו, בין השאר על רקע אי התייצבות הנאשם והצורך בהוצאת צווי הבאה נגדו. דחיות נוספות נתבקשו על ידי הנאשם לצורך הסדרת ייצוג פרטי, שבסופו של דבר לא הוסדר. יובהר, כי בחלק מההליכים בהמשך הדרך יוצג הנאשם על ידי סניגורים מהסניגוריה הציבורית, אך בסופו של דבר – גם לאחר שנערכה החלפת סניגורים – עמד הנאשם על רצונו לייצג את עצמו ועל כן הסניגוריה הציבורית שוחררה מייצוגו.
3. מכל מקום, ביום 09.05.2022 (עוד בעת שהנאשם היה מיוצג), הגיעו הצדדים להסדר טיעון "סגור" (דהיינו עם הסכמות מלאות לעניין הטיעונים לעונש), שבמסגרתו תוקן כתב האישום (בתיק העיקרי) וצורף כתב אישום מתוקן נוסף (בתיק המצורף) (בפרוטוקול, עמ' 14). יוטעם, כי במסגרת ההסדר נערכו בשני כתבי האישום המתוקנים – שעובדותיהם פורטו לעיל – תיקונים מהותיים לקולה הן בעובדות הנטענות והן בהוראות החיקוק. לעניין הטיעונים לעונש הסכימו הצדדים לעתור במשותף לענישה שתכלול תשעה חודשי מאסר בפועל, לנשיאה בדרך של עבודות שירות, בצירוף ענישה נלווית שתכלול מאסר מותנה, קנס כספי ופסילת רישיון נהיגה. בשלב מאוחר יותר, ובשל חלוף הזמן ומצבו הנפשי של הנאשם, הגיע ב"כ הנאשם דהיום להסכמה נוספת עם התביעה, שבמסגרתה הצדדים יטענו לתקופת מאסר (בעבודות שירות) בת 5 חודשים.
4. הנאשם הודה אפוא בעובדות כתבי האישום המתוקנים (בתיק העיקרי ובתיק המצורף) והורשע, על יסוד הודאה זו, בעבירות שבהן הואשם כאמור. הצדדים עתרו לקבלת חוות דעת של הממונה על עבודות השירות, אך בעניין זה חלו עיכובים רבים. הנאשם התייצב אצל הממונה ללא המסמכים הנדרשים, התנהג בצורה לא מותאמת ועל רקע זה אף נתבקשה חוות דעת פסיכיאטרית (ר' בפרוטוקול, עמ' 18-17 וכן בחוות הדעת הפסיכיאטרית מיום 28.11.2022). עם זאת, בסופו של דבר נמצא הנאשם כשיר לשאת עונש של מאסר בדרך של עבודות שירות.
5. **עיקר הראיות והטיעונים לעונש:**
6. מטעם המאשימה הוגש תדפיס המידע הפלילי של הנאשם, יליד שנת 1995 (בן 28 שנים כיום). כעולה מתדפיס זה לנאשם ארבע הרשעות קודמות, כולן בתחום עבירות הסמים.
7. בטיעוניה לעונש חזרה ב"כ המאשימה על העתירה העונשית, שהוצגה במעמד עריכת הסדר הטיעון, וביקשה לכבדה. ב"כ המאשימה עמדה על כך שמדובר בהסדר טיעון מקל, אך עתרה כאמור לכיבודו. ב"כ המאשימה ציינה את התיקונים המהותיים לכף קולה, שנערכו בשני כתבי האישום, על רקע קשיים ראייתיים. בנסיבות אלה, ובהתחשב בחלוף הזמן, ביקשה ב"כ המאשימה לכבד את ההסכמות. עם זאת הוסיפה ב"כ המאשימה ועתרה לתיקון הכרעת הדין בדרך של הכרזה על הנאשם כסוחר סמים, וזאת לצורך חילוט שני הטלפונים הניידים שנתפסו ברשותו של הנאשם כאמור בהודעה שבסיפא לכתב האישום המתוקן (בתיק העיקרי).
8. הנאשם, שבשלב זה כבר ייצג את עצמו, הלין מאוד על כך שהתיק העיקרי לא צורף במסגרת הרשעתו הקודמת האחרונה, וביקש להתחשב בכך. עוד הדגיש הנאשם כי "**חלה השתפרות בהתנהגות שלי... אני מבקש להתחשב בזה שלא נעצרתי מאז ולא ביצעתי עוד עבירות**" (בפרוטוקול, עמ' 26 שורה 25 ואילך).
9. **דיון והכרעה:**
10. בהתאם להוראות [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) בדבר הבניית שיקול הדעת השיפוטי בענישה, בעת גזירת עונשו של נאשם על בית המשפט לקבוע תחילה את מתחם העונש ההולם לכל "אירוע עברייני" שבגינו הורשע הנאשם, ולאחר מכן לגזור את עונשו בתוך המתחמים שנקבעו. קביעת כל מתחם עונש הולם תיעשה בהתאם לעקרון ההלימה, תוך התחשבות בנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, ואילו גזירת עונשו של הנאשם בתוך המתחמים תיעשה תוך התחשבות בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות.
11. עם זאת, כאשר מדובר בהסדרי טיעון, בפרט כאלה הכוללים הסכמות מלאות לעניין הטיעונים לעונש (הסדרי טיעון "סגורים"), השאלה העיקרית הטעונה הכרעה היא שאלת סבירות ההסדר, שעל בית המשפט לבוחנה בהתאם ל"מבחן האיזון" שנקבע בזמנו ב[ע"פ 1958/98](http://www.nevo.co.il/case/161892) **פלוני נ' מדינת ישראל** (25.12.2002). והנה, במקרה דנא על פני הדברים הסדר הטיעון אליו הגיעו הצדדים מצוי בגדרי הסביר, שכן הוא מתיישב עם מדיניות הענישה הנהוגה.
12. אכן, בתיק העיקרי מתקיימות מספר נסיבות חומרה, שכן הנאשם הואשם – בשני אישומים נפרדים – בביצוע שתי עבירות של סחר בסמים מסוכנים, שאחת מהם בוצעה בצוותא. מדובר בעבירות שבוצעו יום אחר יום ובערים שונות. בנוסף, בתיק המצורף מדובר באיומים חמורים כלפי שוטרים. עם זאת, אף ההסכמות לטיעונים לעונש כוללות הסכמה למאסר בפועל, לתקופה המירבית שניתן לשאת בדרך של עבודות שירות. בנוסף, יש ליתן גם משקל לחלוף הזמן הרב מאז ביצוע העבירות, בעיקר בהיבט זה שהנאשם לא שב לסורו ובכך ישנה אינדיקציה כי אמנם הוא מבקש לשנות את נתיב חייו. בנסיבות אלה הסדר הטיעון הוא כאמור בגדרי הסביר ועל כן חובת בית המשפט היא לכבדו.
13. עם זאת, איני מוצא מקום להכריז על הנאשם כסוחר סמים כעת, כאשר הכרזה כאמור לא נתבקשה במסגרת הצגת הסדר הטיעון. לא למותר להוסיף, בהקשר זה, כי חילוט הטלפונים הניידים שנתפסו ברשותו של הנאשם הוא נדרש גם בהתאם להוראות [פקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש)](http://www.nevo.co.il/law/74918) [נוסח חדש] – כפי שמצוין אף בהודעה שבסיפא לכתב האישום המתוקן (בתיק העיקרי) – כך שההכרזה אינה נדרשת לצורך זה.
14. אשר על כן – ובהתחשב בשיקולים לכף חומרה ולכף קולה, אשר פורטו לעיל – אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

(א) 5 חודשי מאסר בפועל.

הנאשם יישא את עונש המאסר בדרך של עבודות שירות, כאמור בחוות דעתו של הממונה על עבודות השירות בשירות בתי הסוהר.

**על הנאשם להתייצב לנשיאת עונשו במשרדי הממונה על עבודות השירות, ביום 01.05.2024 עד השעה 08:00.**

מובהר בזה לנאשם כי בכל הקשור לעבודות השירות עליו לציית להוראות הממונה על עבודות השירות, או למי שהוסמך לכך מטעמו. עוד מובהר לנאשם, כי במידה ולא יציית להוראות כאמור הוא עשוי לשאת את מאסרו, או את יתרת מאסרו, במאסר מאחורי סורג ובריח בבית סוהר.

(ב) מאסר על תנאי למשך 3 חודשים, אותו לא יישא הנאשם אלא אם כן יעבור, תוך שלוש שנים מהיום, עבירה מהעבירות בהן הורשע.

(ג) קנס בסך של 1,000 ₪, או 5 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם עד ליום 01.08.2024.

(ד) פסילה מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה למשך 3 חודשים על תנאי, והתנאי הוא שבמשך שנתיים מהיום לא יעבור הנאשם עבירה מהעבירות המנויות ב[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216).

ככל שנותר בתיק בית המשפט – או בתיקים קשורים – פיקדון שהופקד מטעם הנאשם, בהסכמת ההגנה יקוזז הפיקדון לתשלום הפיצויים והקנס, כאשר הנאשם יידרש לשלם רק את יתרת הסכום שתיוותר. ככל שתיוותר יתרת פיקדון היא תושב לנאשם או למי מטעמו, וזאת בהיעדר עיקול או מניעה אחרת על פי דין להשבת הפיקדון.

ניתן בזה צו כללי, לעניין מוצגים, לשיקול דעתו של קצין משטרה. הסמים יושמדו. שני הטלפונים הניידים שנתפסו ברשותו של הנאשם – יחולטו.

5129371זכות ערעור בתוך 45 יום מהיום.

54678313ניתן היום, ב' אדר ב' תשפ"ד, 12 מרץ 2024, במעמד הצדדים.

שאול אבינור 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)