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גזר דין

**כתב האישום**

1.  הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בכתב האישום בעבירות **גידול, ייצור, הכנת סמים מסוכנים**, לפי [סעיף 6](http://www.nevo.co.il/law/4216/6) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש], תשל"ג-1973 (להלן: **פקודת הסמים**); **החזקת כלים להכנת סם שלא לצריכה עצמית**, לפי [סעיף 10](http://www.nevo.co.il/law/4216/10) רישא לפקודת הסמים; **החזקת סמים שלא לצריכה עצמית**, לפי סעיפים [7(א)+(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.;7.c) רישא לפקודת הסמים. מכתב האישום עולה כי הנאשם שכר יחידת דיור המורכבת מסלון, מטבח ושני חדרי שינה, והשתמש במקום להקמת מעבדת סמים. בחיפוש מיום 18.5.20 נתפסו המוצגים הבאים: בחדר השינה – 152 שתילים של סם מסוג קנבוס במשקל נטו 12.1 ק"ג; בחדר נוסף – אוהל לייבוש שתילים ובו 44 שתילים במשקל נטו 1.2 ק"ג, סם מסוג קנבוס במשקל נטו 693 גרם, וציוד לגידול הסמים (6 מנורות, 3 מפוחים, 5 שנאים, וונטה, 3 מאווררים); במטבח – סם מסוג קנבוס במשקל נטו 98.7 גרם; בחצר הבית – 7 שתילים במשקל נטו 1.8 ק"ג. סה"כ גידל הנאשם 203 שתילי סם מסוג קנבוס במשקל נטו 15 ק"ג והחזיק 791.7 גרם נטו סם מסוג קנבוס.

**תסקירי מבחן**

2. כחלק מההסדר הופנה הנאשם לקבלת תסקיר מבחן, ללא הסכמות באשר לתוצאה העונשית. תוכן התסקירים יובא בתמצית. קצינת המבחן סקרה את נתוניו של הנאשם: בן 29, רווק, עובד במשתלה מזה כשבעה חודשים. בילדותו רקע מורכב (תסקיר ראשון עמ' 1) שהשפיע עליו בהמשך חייו. הנאשם נשר מבית הספר התיכון, ניסה להשלים בגרויות, אך דרכו לא צלחה. הוא גויס לצה"ל, התקשה להסתגל ושוחרר בחלוף כשנתיים וארבעה חודשים לאחר שהועמד לדין בגין עריקות. לאחר שחרורו הקים עסק עם שותף אשר נטש אותו עם חובות כספיים, אותם החזיר הנאשם לבדו לאורך תקופה ממושכת ממשכורתו כשכיר. הנאשם משתמש בקנביס מגיל צעיר, ולאחר שחרורו מצה"ל הגביר את תדירות השימוש עד כדי צריכה יומיומית, שימוש אותו הפסיק בעקבות מעצרו, לראשונה בחייו.

הנאשם נעדר הרשעות קודמות בפלילים, למעט בגין היעדר מן השירות. הוא שוחרר ממעצר בהמלצת שירות המבחן, ובמסגרת צו פיקוח מעצרים השתלב בהצלחה בחודש ספטמבר 2020 ביחידה להתמכרויות "בית חוסן" בנתניה. נבנתה עבורו תוכנית טיפולית במסגרתה השתתף במרכז הצעירים 3 פעמים בשבוע למשך ארבע שעות כל מפגש; השתתף בשיחה פרטנית שבועית עם עו"ס, ומסר בעקביות בדיקות שתן שהעידו על ניקיונו מסמים. כחלק מהתוכנית הטיפולית שולב הנאשם בעבודה קבועה במשתלה, תחילה פעמיים בשבוע ובהמשך מדי יום. בהמלצת שירות המבחן הוקלו מעת לעת התנאים המגבילים בהם היה נתון.

הנאשם נטל אחריות על מעשיו, אלא שלטענתו גידל את הסמים כולם לשימושו העצמי. הוא הביע צער וחרטה בצד תחושות בושה, וסיפר כי חש שהמעצר והמשפט בעקבותיו היוו עבורו גבול מוחשי מפני המשך ההתדרדרות. קצינת המבחן התרשמה מנטילת אחריות אמיתית וכנה, בצד הפנמה של חומרת המעשים. עוד עמדה על מעורבות מעמיקה של הנאשם בקבוצות הטיפוליות ובמפגשים האישיים, וכי בדיקות השתן מעידות על ניקיון עקבי מסמים.

בתום התסקיר הראשון ביקשה קצינת המבחן שלא לגדוע את ההליך השיקומי במסגרת היחידה להתמכרויות, והמליצה להעמיד את הנאשם בצו מבחן בצד הטלת של"צ לתקופה ממושכת. להערכתה, גזירת עונש מאסר, גם אם בדרך של עבודות שירות, עלולה לפגוע בהליך הטיפולי ולחשוף את הנאשם פעם נוספת לסביבה עבריינית.

לבקשת הצדדים הופנה הנאשם לקבלת תסקיר משלים, ממנו עלה כי הנאשם המשיך בהליך הטיפולי בהתמדה, נקי מסמים, ולדבריו נרשם למכינה להשלמת בגרויות מתוך מטרה להשתלב בהמשך בלימודים לתואר הנדסאי בנין. קצינת המבחן שבה על הערכתה בדבר הנזק שעלול להיגרם לנאשם כתוצאה מגזירת עונש מאסר בדרך של עבודות שירות, ועל המלצתה בדבר האופן הרצוי לסיום ההליך.

**טיעוני הצדדים לעונש**

3. הטיעונים לעונש נשמעו בשתי פעימות. בדיון מיום 14.9.21 נשמעו טיעוני המאשימה והחלו להישמע טיעוני ההגנה. בטרם סיום קיבלו הצדדים את המלצת בית המשפט להפסיק את הדיון על מנת להפנות את הנאשם לקבלת חוות דעת הממונה על עבודות שירות. הנאשם נמצא מתאים. חרף האמור הצדדים לא הגיעו להסכמות, ובדיון מיום 9.11.21 השלים ב"כ הנאשם את טיעוניו.

בפתח טיעוניה ביקשה ב"כ המאשימה להכריז על הנאשם סוחר סמים. היא סקרה את עובדות כתב האישום, ולהמחשה הגישה תמונות שצולמו ביחידת הדיור (עת/3). לטענתה, המדובר בעבירה מתוכננת, שדרשה משאבי זמן וכסף. כמות הסמים מלמדת על פוטנציאל נזק משמעותי, ועל פגיעה בעוצמה גבוהה בערכים המוגנים. היא הפנתה לפסיקה ועתרה לקבוע מתחם ענישה בין 36-18 חודשי מאסר בפועל. בהינתן נסיבותיו האישיות של הנאשם, היעדר הרשעות רלוונטיות בפלילים והמלצת שירות המבחן, וחרף העובדה שקיבל אחריות חלקית בלבד על מעשיו (משטען כי העבירות בוצעו למטרת צריכה עצמית), ביקשה לחרוג לקולה מן המתחם ולגזור את עונשו של הנאשם ל-14 חודשי מאסר בפועל בניכוי תקופת מעצרו, מאסר על תנאי, קנס, פסילת רישיון נהיגה בפועל ועל תנאי, וחילוט הציוד ששימש את הנאשם לגידול סמים.

4. ב"כ הנאשם טען כי הנאשם איננו חוזר בו מהודאתו בעבירות כנוסחן בכתב האישום, ובצד זאת ביקש לשכנע כי הסמים נועדו לצריכתו העצמית של הנאשם, כך בכלל וכך במיוחד בנוגע לבקשת המאשימה להכריז על הנאשם סוחר סמים, אשר דינה להידחות בהיעדר אינדיקציה לניסיון סחר. ב"כ הנאשם ביקש ליתן משקל מכריע לנסיבותיו האישיות של הנאשם, לתהליך השיקומי שעבר ולהמלצת שירות המבחן. הוא הפנה לנסיבות הרקע של הנאשם כפי שפורטו בתסקיר, להתמכרותו לסמים המתוארת (מפיו) במסמך ענ/1, ולהצלחת ההליך הטיפולי המשתקפת, בין השאר, בתעודות סיום מבית חוסן (ענ/2) וסדנת חוק ומשפט בתוכנית "משפט רחוב" (ענ/3).

לאחר שחרורו מהליך המעצר והסרת המגבלות, התנהל הנאשם כעצמאי, שכר דירה, עובד שישה ימים בשבוע, לפי הטענה מוערך כעובד מצטיין, עד כדי כך שמעסיקו נותן בו אמון לפתוח ולסגור את העסק לבדו. לטענתו, גזירת עונש של מאסר, ולו בעבודות שירות, תגדע את ההליך הטיפולי ותפגע לא רק בנאשם, אלא באינטרס הציבורי. ב"כ הנאשם הגיש שני פסקי דין לתמיכה בעתירתו העונשית.

הנאשם הביע צער על מעשיו, סיפר כי כשנעצר היה נתון תחת השפעת סמים, וכעבור מספר ימים החליט לשנות את אורחות חייו והחל בטיפול. לדבריו, הוא נקי מסמים שנה וחצי פחות שישה ימים, עובד כמנהל משתלה, אחראי על עשרה עובדים, מנהל אורח חיים נורמטיבי ומבקש את עזרת בית המשפט בהמשך התהליך השיקומי.

**דיון**

מדיניות הענישה

5. עבירות גידול וייצור סמים מסוג קנאביס הפכו בשנים האחרונות, למרבה הצער, לתופעה נפוצה המסכנת את בריאות הציבור, ובעלת פוטנציאל נזק גבוה במיוחד משהיא מהווה זרז לביצוע עבירות נוספות. פקודת הסמים (סעיף 6) איננה מבחינה אמנם בין מטרות שונות בביצוע עבירה של גידול סמים (ובכך נבדלת מעבירה של החזקת סמים – סעיף 7), אך דומה שאין חולק על כך שיש להבחין בין סוגי הייצור השונים: החל מזה המחזיק עציץ קנאביס בודד במרפסת ביתו, המשך בגידול מספר מצומצם של שתילים (לעתים תוך שימוש בכלים וציוד), ועד המגדלים המקצועיים המחזיקים מעבדות משוכללות שנועדו לאפשר ייצור כמויות מסחריות של סמים – בחדר נפרד בבית, בדירה ייעודית ולעתים במבנים חקלאיים וחממות, תוך שימוש בכלים ובציוד יקרי ערך. בענייננו מדובר על מי שעשה שימוש ביחידת דיור ובחצרהּ לגידול 203 שתילי סם מסוג קנבוס במשקל נטו 15 ק"ג, והחזיק בנוסף 791.7 גרם נטו סם מסוג קנבוס. ברי כי מדובר בכמות מסחרית של שתילים וסמים, וקשה להלום את טענתו של הנאשם כי אלו נועדו לשימושו העצמי, כדי לענות על צרכיו כמשתמש מכור. טענה זו דינה להידחות הן מחמת כמויות הסמים והשתילים, והן מאחר שהנאשם הודה והורשע בעבירות של החזקת סמים וכלים שלא לצריכה עצמית. ראו [רע"פ 513/21](http://www.nevo.co.il/case/27347635) **עידן יהושע נ' מדינת ישראל** (4.3.21) (להלן: **ענין יהושע**), שם נקבע כי "החזקת כמויות נכבדות של סמים מהווה נסיבה לחומרה, ויש בכך ראיה שגידול הסמים נעשה שלא לצריכה עצמית" (פס' 8).

6. חיפוש קצר במאגרי הפסיקה מניב תוצרים רבים מאוד, כנגזרת ישירה של היקף העבריינות. ככלל, כפי שנראה להלן, עמדת בתי המשפט עקבית ומחייבת השתת עונשי מאסר מוחשיים, בד"כ בדרך של מאסר ממש, בגין עבירות גידול סמים בהיקף דומה ואף פחוּת מכך. מנגד, לעולם ניתן למצוא פסקי דין החורגים מקו זה, לרוב בשל נסיבות ייחודיות של הנאשמים. להלן תובא סקירה מדגמית של מדיניות הענישה בכמויות ובנסיבות דומות ככל הניתן.

**ענין יהושע**. 60 שתילי קנביס במשקל 10 ק"ג אשר גודלו במחסן, והחזקת ציוד לגידול. נקבע מתחם 24-6 חודשי מאסר ממנו חרג בית משפט השלום לקולה וגזר על המבקש של"צ, צו מבחן ועונשים נלווים. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור המדינה, קבע כי הרף התחתון שנקבע אינו משקף את מדיניות הענישה הראויה המחייבת מאסר בפועל לתקופה משמעותית, והעמיד את העונש על 10 חודשי מאסר בפועל תוך חריגה לקולה מהמתחם משיקולי שיקום. בקשת רשות ערעור נדחתה.

[רע"פ 174/21](http://www.nevo.co.il/case/27313460) **סויסה נ' מדינת ישראל** (25.2.21). המבקש שכר שתי יחידות דיור ומחסן בהן הקים מעבדה לגידול סם מסוג קנאביס. במעבדה נתפסו 420 מכלים ובהם סם מסוג קנבוס במשקל 37.95 ק"ג. בית משפט השלום קבע מתחם בין 28-10 חודשי מאסר, ממנו מצא לחרוג לקולה משיקולי שיקום וגזר את עונשו של המבקש ל-9 חודשי מאסר בעבודות שירות, צו מבחן ועונשים נלווים. בית המשפט המחוזי קיבל ברוב דעות את ערעור המדינה, העמיד את מתחם העונש על 30-15 חודשי מאסר, קבע כי מדיניות הענישה מחייבת, ככלל, הטלת מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח, והגם שראוי היה לגזור על המבקש 18 חודשי מאסר, מצא להעמיד את עונשו על שנת מאסר בפועל. בקשת רשות ערעור נדחתה.

[רע"פ 8350/19](http://www.nevo.co.il/case/26280653) **אלי אברהמי נ' מדינת ישראל** (23.12.19). גידול 113 שתילי קנביס במשקל 19.65 ק"ג בדירה ייעודית והחזקת קנביס במשקל 1.3 ק"ג. בבית משפט השלום נקבע מתחם 18-6 חודשי מאסר, ובעקבות הליך שיקומי נדון המבקש לשל"צ ועונשים נלווים. ערעור המדינה התקבל והמבקש נדון ל-7 חודשי מאסר בעבודות שירות. בקשת רשות ערעור נדחתה.

[רע"פ 5293/18](http://www.nevo.co.il/case/24492983) **אלון חכים נ' מדינת ישראל** (12.7.18). המבקש הקים בדירתו מעבדה לגידול סמים מסוג קנאביס, ורכש לשם כך ציוד בשווי כ-150,000 ₪. לאחר חודשיים בהם גידל את הסם, נתפס במעבדה סם במשקל כולל 33 ק"ג. בבית משפט השלום נקבע מתחם בין 36-12 חודשי מאסר. בית המשפט מצא לחרוג לקולה משיקולי שיקום, נמנע מהכרזה על המבקש כסוחר סמים, וגזר עליו 6 חודשי מאסר בעבודות שירות ועונשים נלווים. ערעורי הצדדים לבית המשפט המחוזי נדחו, לא לפני שבית המשפט עמד על כך שהעונש חורג במידה ניכרת מן המתחם, אך מצא לא לסטות הימנו בנסיבות הענין החריגות ולפנים משורת הדין. בקשת רשות ערעור נדחתה.

[רע"פ 9938/17](http://www.nevo.co.il/case/23517467) **דהאן נ' מדינת ישראל** (1.1.18). המבקש הפעיל בצוותא עם אחרים דירה בה גידלו וייצרו סמים. בחיפוש נתפסו 267 שתילי מריחואנה במשקל 31.9 ק"ג וכלים לייצור הסם. בית משפט השלום קבע קרבה לסייג הגנת הכורח, עמד על שיקולי שיקום וגזר על המבקש מאסרים על תנאי בצד צו מבחן וצו של"צ בהיקף 500 שעות. ערעור המדינה התקבל, והמבקש נדון ל-8 חודשי מאסר בפועל. בקשת רשות ערעור נדחתה.

[רע"פ 6869/17](http://www.nevo.co.il/case/22961877) **יבגני פילברג נ' מדינת ישראל** (11.9.17). המבקש גידל ב-3 חדרי דירה 229 שתילי קנאביס במשקל 19 ק"ג נטו, והחזיק לשם כך בחצרים ובציוד וכלים. בית משפט השלום קבע מתחם בין 36-12 חודשי מאסר, ממנו חרג משיקולי שיקום כשגזר על המבקש 6 חודשי מאסר בעבודות שירות בתוספת רכיבים נלווים לרבות קנס בסך 10,000 ₪ וחילוט כספים בסך 25,000 ₪. ערעור המדינה התקבל. נקבע כי המתחם שנקבע ראוי, אך הנסיבות אינן מצדיקות חריגה כה משמעותית לקולה, ומשכך הועמד עונש המאסר על 9 חודשים בפועל במאסר ממש. הבקשה לרשות ערעור נדחתה.

כאמור, ההגנה הפנתה לשני פסקי דין: [ת"פ (מחוזי חיפה) 65264-01-20](http://www.nevo.co.il/case/26401343) **מדינת ישראל נ' נחמן מנחם** (5.1.21); [ת"פ (שלום ירושלים) 3576-03-18](http://www.nevo.co.il/case/23756030) **מדינת ישראל נ' איגנטוב** (16.6.19). הגם שפסקי דין אלו עשויים להתיישב עם עתירת ההגנה לעונש, מצאתי כי הם חורגים ממדיניות הענישה העקבית שדוגמאות ממנה הובאו לעיל, ומשכך אין בהם כדי לשקפה.

קביעת המתחם הראוי

7. מתחם העונש ייקבע בהתאם לעקרון ההלימה תוך מתן משקל לערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירות, למידת הפגיעה בהם ולמדיניות הענישה הנהוגה, והכל בנסיבות הקשורות בביצוע העבירות. דומה שאין צורך להרחיב ולפרט את הנזקים הישירים והעקיפים הנגרמים כתוצאה מביצוע עבירות על פקודת הסמים, אשר פוגעות בראש ובראשונה בשלומו של הציבור ובריאותו. מעשיו של הנאשם בוצעו מתוך תכנון מוקדם, תוך השקעת משאבי זמן וכסף שנועדו לאפשר את גידול הסמים. אין בידי לקבל את טענת הנאשם לפיה גידל את הסמים למטרת צריכה עצמית, טענה החותרת כנגד הודייתו בכתב האישום והרשעתו בדין, וכאמור איננה מתיישבת כלל ועיקר עם כמות השתילים, משקלם, ומשקל הסמים שנתפסו.

לאחר שנתתי דעתי לשיקולים המנויים [בסעיף 40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) [וסעיף 40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), לאור הממצאים עליהם עמדתי לעיל ולאחר שבחנתי את מדיניות הענישה הנוהגת, **מצאתי לקבוע מתחם ענישה בין 30-12 חודשי מאסר בפועל.**

**גזירת העונש הראוי לנאשם**

8.הנאשם צעיר בן 30 נעדר הרשעות קודמות רלוונטיות (כאמור, לחובתו הרשעה יחידה בגין עריקות מצה"ל).הוא הודה במיוחס לו בשלב מוקדם של ההליך והשתתף בהליך שיקומי-טיפולי שנשא פרי. נסיבות ילדותו ונערותו מורכבות, זאת הגם שגדל במשפחה נורמטיבית ואוהבת. הנאשם משתמש באופן יומיומי בקנאביס מזה שנים רבות, הפסיק את השימוש בסם בעקבות מעצרו, והשתלב בהצלחה בטיפול ביחידה להתמכרויות "בית חוסן", שם טופל עד לאחרונה. תהליך הטיפול לווה על ידי שירות המבחן לא רק במסגרת התיק העיקרי, כי אם גם בצו פיקוח מעצרים, במהלכו התקבלה עמדת שירות המבחן והביאה להקלה בתנאים המגבילים בהם היה נתון הנאשם. קצינת המבחן התרשמה מהנאשם באופן חיובי ביותר, עמדה על חוזקותיו, על הדרך המשמעותית שעשה עד כה, התרשמה מכנות חרטתו ומהפנמת הפסול במעשיו. היא התרשמה מרצון של ממש לשינוי אורחות חייו, ומנכונותו להשקיע מאמצים לשם כך. גורמי הטיפול כולם שיבחו את הנאשם, והאופן בו השכיל להתמיד בהליך הטיפולי בצד עבודה במשרה מלאה במשתלה, בעבודה פיזית שבצדה ניהול צוות עובדים, ראוי אף הוא להערכה.

לנוכח המקובץ מצאתי כי נסיבותיו של הנאשם והתהליך הטיפולי בו הוא משתתף, מצדיקים חריגה לקולה ממתחם העונש, באופן שיאפשר ריצוי העונש בדרך של עבודות שירות. מנגד, לא מקובלת עליי המלצת שירות המבחן להימנע כליל מהטלת מאסר. הנאשם אדם בוגר, חזקה כי ביצע את מעשיו מתוך מודעות לחומרתם ולהשלכותיהם, ולא יהיה זה נכון, הן בבחינת הצורך בעונש שיהלום את חומרת העבירה (שיקול העומד כידוע בראש שיקולי הענישה) והן בבחינת שיקול ההרתעה, להסתפק בעונש שאיננו כולל רכיב מוחשי של מאסר. לא למותר לשוב ולהזהיר את הנאשם ושכמותו מפני הניסיון לקצר את דרכם להצלחה כלכלית באמצעות עסקי הסמים. ראו [ע"פ 2596/18](http://www.nevo.co.il/case/23827604) **זנזורי נ' מדינת ישראל** (12.8.2018):

ריבוי המקרים המובאים לפנינו בעת האחרונה – של גידול, ייצור והפקת קנבוס לשם הפצה ומכירה, כמו גם הפצה ומכירה של קנבוס תוך שימוש באפליקציית ה'טלגראס', מעוררים את התחושה, הגם שאינה מגובה בסטטיסטיקה או במחקר אמפירי, כי המדיניות שבאה לידי ביטוי בחוק הסמים המסוכנים (עבירת קנס מיוחדת – הוראת שעה), התשע"ח-2018 (שתחולתו ביום 1.4.2019) – זלגה שלא בטובתה למחוזות אחרים. צרכנים ומשתמשים ואנשים נורמטיביים, שבעבר לא היו נכונים ליטול על עצמם סיכון להסתבך בעולם הפלילי, נכונים כיום לילך צעד נוסף ולהפוך למגדלים ולסוחרים בסם. זאת, מתוך תפיסה שגויה כי מדובר ב"סמים קלים", ובהינתן הטכנולוגיה המאפשרת מכירה והפצה קלה ו"סטרילית" של סמים. ברם, סחר בסמים הוא סחר בסמים. ידע כל מי שמהרהר בדרכים לעשיית כסף קל, כי מדיניות הענישה לא השתנתה ובית המשפט רואה בחומרה עבירות של סחר והפצה של סמים מסוכנים, גם סמים "קלים", תוך הטלת ענישה משמעותית ומרתיעה. צרכנים ומשתמשים – ראו הוזהרתם.

אשר לבקשת הנאשם להימנע מלהכריז עליו כסוחר סמים, לכאורה אין לה על מה שתסמוך, בהינתן העבירות בהן הורשע. חרף האמור לא ראיתי חובה להורות כן, משהמאשימה מצאה להסתפק בבקשתה לחלט את הציוד ששימש לייצור וגידול הסמים, ובהשמדת הסמים.

9. החלטתי לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 9 חודשי מאסר בפועל.

מאחר שמצאתי לחרוג לקולה ממתחם הענישה ולאפשר ריצוי העונש בדרך של עבודות שירות, החלטתי שלא לנכות את ימי המעצר (28 ימים).

המאסר ירוצה בדרך של עבודות שירות בתחנת כבאות והצלה, דרך הרכבת 1 נתניה, בהתאם לחוות דעת הממונה על עבודות שירות מיום 26.10.21. הנאשם יתייצב ביום 26.12.21 בשעה 8:00 במשרדי הממונה במפקדת מחוז מרכז של שב"ס.

הנאשם מוזהר כי עליו לעמוד בתנאי ההעסקה ובדרישות הממונה, לרבות בדבר איסור צריכת אלכוהול, וכי כל חריגה מהכללים עלולה להביא להפסקת עבודות השירות וריצוי יתרת עונש המאסר מאחורי סורג ובריח.

ב. 8 חודשי מאסר אותם לא ירצה הנאשם אלא אם יעבור בתוך שלוש שנים עבירה על פקודת הסמים מסוג פשע.

3 חודשי מאסר אותם לא ירצה הנאשם אלא אם יעבור בתוך שלוש שנים עבירה על פקודת הסמים מסוג עוון.

ג. צו מבחן למשך 12 חודשים. הוסברה לנאשם משמעותו של צו המבחן ואפשרות הפקעתו והטלת עונש במקומו.

ד. קנס בסך 10,000 ₪ או 4 חודשי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-20 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, החל מיום 10.12.21 ובכל 10 בחודש שלאחריו. לא ישולם איזה מהתשלומים במועדו, תעמוד יתרת הקנס לפירעון מידי.

ה. הנאשם ייפסל מלקבל ומלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 6 חודשים, ואולם הנאשם לא יישא בעונש זה אלא אם יעבור בתוך 3 שנים עבירה על פקודת הסמים מסוג פשע או עוון.

ו. הסמים יושמדו. ציוד ששימש לגידול וייצור הסמים יחולט.

**זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 ימים מהיום.**

5129371

54678313ניתן היום, י"ד כסלו תשפ"ב, 18 נובמבר 2021, במעמד הצדדים.

**המזכירות תעביר עותק מגזר הדין לשירות המבחן ולממונה על עבודות שירות. לתשומת לב שירות המבחן: משך עבודות השירות עולה על שישה חודשים (**[**סעיף 51ג(ג)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/51c.c) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**).**

5129371

54678313

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

גיא אבנון 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה