|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בטבריה** | | |
| **ת"פ 58282-05-20 מדינת ישראל נ' מלאלחה** |  | **19 ספטמבר 2021** |

|  |  |
| --- | --- |
|  | **ועוד...**  **מספר פל"א 253141/2020**  **מספר פל"א 258729/2020**  **מספר פל"א 259082/2020**  **מספר פל"א 259102/2020**  **מספר פל"א 259107/2020**  **מספר פל"א 259114/2020**  **מספר פל"א 259125/2020**  **מספר פל"א 259130/2020** |

|  |  |
| --- | --- |
| **בפני כב' סגן נשיא, השופט ניר מישורי לב טוב** | |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל** | |
| **נגד** | | |
| **הנאשם** | **מחמוד מלאלחה** **ת"ז xxxxxxxxxx** | |

נוכחים:

מטעם המאשימה – עו"ד תומר בן חמו

מטעם הנאשם – בעצמו וע"י עו"ד אלעד סויסה

כן התייצב המתורגמן מר זידאני כמאל

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c), [40ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a)(א), [40ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.b)(ב), [40ד'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d), [40 ח](http://www.nevo.co.il/law/70301/40h), [77](http://www.nevo.co.il/law/70301/77), [384א'](http://www.nevo.co.il/law/70301/384a.a.2) (א)(2), [391](http://www.nevo.co.il/law/70301/391), [40 יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja), [40יג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc)

[תקנות מחלות בעלי חיים (הסדרת תנועת בעלי חיים בישראל), תשמ"ב-1982](http://www.nevo.co.il/law/72384): סע' [3](http://www.nevo.co.il/law/72384/3)

[פקודת התעבורה [נוסח חדש]](http://www.nevo.co.il/law/5227): סע' [43](http://www.nevo.co.il/law/5227/43)

[פקודת המבחן [נוסח חדש], תשכ"ט-1969](http://www.nevo.co.il/law/71553): סע' [82](http://www.nevo.co.il/law/71553/82), [86](http://www.nevo.co.il/law/71553/86)

[חוק המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות, תשנ"ה-1995](http://www.nevo.co.il/law/75003)

[פקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], תשכ"ט-1969](http://www.nevo.co.il/law/74918): סע' [39](http://www.nevo.co.il/law/74918/39)

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216)

מיני-רציו:

\* בית המשפט השית על הנאשם שהורשע בביצוע עבירות של גניבת בקר ואמצעי יצור חקלאיים מהמעביד שלו עונש של מאסר בפועל לתקופה של 9 חודשים אשר ירוצה בעבודות שירות, וזאת לצד עונשים נלווים.

\* עונשין – ענישה – מדיניות ענישה: גניבה בידי עובד

\* עונשין – פיצויים והוצאות – פיצויו של מי שניזוק על-ידי העבירה

\* עונשין – ענישה – מדיניות ענישה: עבירות רכוש

.

בית המשפט נדרש לגזור את דינו של הנאשם שהורשע על פי הודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן בביצוע שמונה (8) עבירות גניבה בידי עובד לפי [סעיף 391](http://www.nevo.co.il/law/70301/391) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), שמונה (8) עבירות של גניבת בקר/כלי/אמצעי / תוצר עבודה, שש (6) עבירות של איסור הובלת בעלי חיים ברכב – עבירה לפי [סעיף 3](http://www.nevo.co.il/law/72384/3) ל[תקנות מחלות בעלי חיים (הסדרת תנועת בעלי חיים בישראל)](http://www.nevo.co.il/law/72384) ושלוש (3) עבירות של הסתייעות ברכב לעבור עבירה – עבירה לפי [סעיף 43](http://www.nevo.co.il/law/5227/43) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227) (נ"ח).

.

בית המשפט פסק כלהלן:

מידת האשם של הנאשם במקרה זה הינה מלאה. הנאשם פעל במסגרת תכנית עבריינית סדורה לגנוב כבשים ממעבידו שעה שהינו אחראי על דיר הכבשים, לא אולץ או אויים לביצוע העבירות.

באשר לנזק שנגרם כתוצאה מביצוע העבירות, מעובדות כתב האישום המתוקן עולה כי נזקו של המתלונן הינו לכל הפחות 18,500 ₪. מדובר בסכום כסף לא מבוטל. הנזק הפוטנציאלי בביצוע העבירות הינו רב שעה שהמצוקה הכלכלית שפקדה את הנאשם ומשפחתו והיוותה מניע בביצוע העבירות לא חדלה להתקיים , הנאשם נקט בתחכום רב ותעוזה וספק רב אם היה הנאשם חודל ממעשיו לולא נעצר עקב תושיית המתלונן ובכך עלול היה לגרום נזק ממוני קשה עוד יותר למתלונן ולכבשים במקום.

באשר למדיניות ענישה בעבירות גניבה ממעביד, מעיון בפסיקות השונות ניכר כי בעבירה זו מנעד רחב של עונשים החל ממאסר על תנאי ועד מאסר מאחורי סורג ובריח והינו תלוי נסיבות ביצוע העבירה ונסיבות העושה.

מתחם העונש ההולם בהתאם לתיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ([סעיף 40 יג'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc)), הינו החל מ-20 חודשי מאסר בפועל ועד ל-48 חודשים וכן עונשים נלווים של מאסר מותנה, קנס כספי עד 50,000 ₪ , פיצוי המתלוננים בסכום זהה וכן פסילת רישיון נהיגה.

יש מקום במקרה ייחודי זה לסטות לקולא ממתחם העונש ההולם תוך מתן משקל לסיכוי הממשי של הנאשם להשתקם כפי שעולה מהדרך הטיפולית שעשה הנאשם מעת ביצוע העבירות ושחרורו בתנאים מגבילים.

בנסיבות העניין, יש לסטות לקולא ממתחם העונש ההולם באשר לרכיב המאסר בפועל ולמקם עונש הפיצוי בחלקו הגבוה יחסית של מתחם העונש ההולם.

**גזר דין**

**כתב האישום :**

**1.** הנאשם הורשע על פי הודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן בביצוע שמונה (8) עבירות גניבה בידי עובד לפי [סעיף 391](http://www.nevo.co.il/law/70301/391) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) , תשל"ז – 1977 (להלן :"חוק העונשין"), שמונה (8) עבירות של גניבת בקר/כלי/אמצעי / תוצר עבודה – עבירה לפי [סעיף 384א' (א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/384a.a.2) לחוק העונשין , שש (6) עבירות של איסור הובלת בעלי חיים ברכב – עבירה לפי [סעיף 3](http://www.nevo.co.il/law/72384/3) ל[תקנות מחלות בעלי חיים (הסדרת תנועת בעלי חיים בישראל)](http://www.nevo.co.il/law/72384), 1978 ושלוש (3) עבירות של הסתייעות ברכב לעבור עבירה – עבירה לפי [סעיף 43](http://www.nevo.co.il/law/5227/43) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227) (נ"ח) תשכ"א – 1961.

2. מעובדות החלק כללי בכתב האישום המתוקן עולה כדלקמן :

1. במועדים הרלוונטיים לכתב האישום החזיק קיבוץ עין חרוד איחוד דיר כבשים לצורך פיטום, שיווק בשר ומכירת חלב. במועדים הרלוונטיים החזיק הקיבוץ כ-4000 ראש צאן בתוך מתחם הדירים שבקיבוץ.

2. במועדים הרלוונטיים לכתב האישום העסיק הקיבוץ את הנאשם אשר עבד במקום משנת 2008 וזאת בתפקיד של אחראי דיר הכבשים.

3. במועד הרלוונטי לכתב האישום החזיק הנאשם בשימוש רכב מסוג מאזדה ל.ז. 7017216 (להלן: "הרכב").

4. במהלך החודשים אשר קדמו לחודש מאי 2020 הוא החודש אשר בו התרחשו האירועים המתוארים להלן בכתב האישום חש חיים מור יוסף מנהל הדיר בחסרונם של כבשים ושקי אבקת חלב אשר נעלמים מהדיר ללא דיווח ומשכך פנה למצלמות האבטחה והבחין כי סמוך לסיום עבודתו של הנאשם מנותק זרם החשמל מהמצלמות למשך כחצי שעה בערך ולאחר מכן חוזרות לעבוד. משכך נאלץ חיים לגבות את המצלמות הקיימות ולחברן למקור חשמל נוסף על מנת שימשיכו לצלם גם אם הן מנותקות ממקור החשמל העיקרי. כמו כן נאלץ חיים לרכוש מצלמה נוספת ולהתקינה בסמוך לבוסתן ולמבנה הנמצאים ליד הדיר.

5. במועדים הרלוונטיים לכתב האישום שרר עומס חום כבד ברחבי הארץ ומעלות החום נעו בין 32 ועד 44 מעלות.

מעובדות האישום מס' 1 עולה כדלקמן :

1. בתאריך 21.5.20 סמוך לשעה 03:30 הגיע הנאשם לדיר בקיבוץ והחתים כרטיס עבודה. לקראת סיום עבודתו, בשעה 12:48 הגיע הנאשם לדיר, אחז ברגליהם של 2 כבשים וגרר אותם לעבר טרקטור העמסה. הנאשם כבל את רגליהם של הכבשים בחוט, הרים את הכבשים על כף הטרקטור ונסע לעבר בוסתן סמוך לדיר שם הורידם לתוך מבנה ריק אשר היה במקום והחביאם. מיד סמוך לאחר מכן, חזר הנאשם לדיר, ירד מהטרקטור, ניגש לרכבו אשר חנה בחניה ונסע לעבר המבנה הריק אשר היה בבוסתן והעמיס את 2 הכבשים לתוך תא המטען של הרכב. הנאשם סגר על הכבשים את תא המטען ונסע. הנאשם החתים כרטיס יציאה סמוך לשעה 13:09 ונסע מהקיבוץ.

2. בהמשך לאמור, בכביש יציאה מהקיבוץ נעצר הנאשם על ידי שוטרים כאשר ברכבו בתא המטען החזיק 2 כבשים כבולים ברגליהם. כאשר הוציאו השוטרים את הכבשים הבחינו כי הן מתנשפות בצורה מהירה.

3. שווי כל ראש צאן הינו בין 2,000 ל-2,200 ₪.

4. במעשיו האמורים לעיל, גנב הנאשם ממעבידו נכס העולה על 1000 ₪ שהוא תוצרת חקלאית בקר או מקנה, הוביל רכב בניגוד לתקנות.

מעובדות האישום מס' 2 עולה כדלקמן :

1. בתאריך 20.5.20 סמוך לשעה 03:27 הגיע הנאשם לדיר בקיבוץ והחתים כרטיס עבודה. לקראת סיום עבודתו, בשעה 13:45 הגיע הנאשם לדיר, אחז ברגליו של כבש אחד וגרר אותו לעבר טרקטור העמסה. הנאשם הרים את הכבש על כף הטרקטור ונסע לעבר בוסתן סמוך לדיר שם הורידו לתוך מבנה ריק אשר היה במקום והחביאו. מיד סמוך לאחר מכן, חזר הנאשם לדיר, ירד מהטרקטור, ניגש לרכבו אשר חנה בחניה ונסע לעבר המבנה הריק אשר היה בבוסתן והעמיד את הכבש לתוך תא המטען של הרכב. הנאשם סגר על הכבש את תא המטען ונסע. הנאשם החתים כרטיס יציאה סמוך לשעה 13:57 ונסע מהקיבוץ כאשר הכבש איתו.

2. שווי ראש צאן הינו בין 2,000 ל – 2,200 ₪.

3. במעשיו האמורים לעיל, גנב הנאשם ממעבידו נכס העולה על 1,000 ₪ שהוא תוצאת חקלאית בקר או מקנה , הוביל רכב בניגוד לתקנות.

מעובדות האישום מס' 3 עולה כדלקמן :

1. בתאריך 17.5.20 סמוך לשעה 03:23 הגיע הנאשם לדיר בקיבוץ והחתים כרטיס עבודה. לקראת סיום עבודתו, בשעה 13:37 הגיע הנאשם לדיר, אחז ברגליו של כבש אחד וגרר אותו לעבר טרקטור העמסה. הנאשם הרים את הכבש על כף הטרקטור ונסע לעבר בוסתן סמוך לדיר שם הורידו לתוך מבנה ריק אשר היה במקום והחביאו. מיד סמוך לאחר מכן, חזר הנאשם לדיר, ירד מהטרקטור, ניגש לרכבו אשר חנה בחניה ונסע לעבר המבנה הריק אשר היה בבוסתן והעמיס את הכבש לתוך תא המטען של הרכב. הנאשם סגר על הכבש את תא המטען ונסע. הנאשם החתים כרטיס יציאה סמוך לשעה 13.54 ונסע מהקיבוץ כאשר הכבש איתו.

2. שווי ראש צאן הינו בין 2,000 ל – 2,200 ₪.

3. במעשיו האמורים לעיל, גנב הנאשם ממעבידו נכס העולה על 1,000 ₪ שהוא תוצאת חקלאית בקר או מקנה , הוביל רכב בניגוד לתקנות.

מעובדות האישום מס' 4 עולה כדלקמן :

1. בתאריך 14.5.20 סמוך לשעה 03:25 הגיע הנאשם לדיר בקיבוץ והחתים כרטיס עבודה. לקראת סיום עבודתו, בשעה 12:56 הגיע הנאשם לדיר, והרים 5 שקים של אבקת חלב המשמשת למאכל הצאן והעמיד אותם על כף הטרקטור. הנאשם נסע עם הטרקטור והשקים לעבר בוסתן סמוך לדיר שם הוריד את השקים לתוך מבנה ריק אשר היה במקום והחביאם. מיד סמוך לאחר מכן, חזר הנאשם לדיר, ירד מהטרקטור, ניגש לרכבו אשר חנה בחניה ונסע לעבר המבנה הריק אשר היה בבוסתן והעמיס את השקים לתוך תא המטען של הרכב ונסע. הנאשם החתים כרטיס יציאה סמוך לשעה 13:35 ונסע מהקיבוץ כאשר השקים איתו ברכב.

2. שווי כל שק הינו 300 ₪.

3. במעשיו האמורים לעיל, גנב הנאשם ממעבידו נכס העולה על 1000 ₪ שהוא תוצרת חקלאית והסתייע ברכב לביצוע פשע.

מעובדות האישום מס' 5 עולה כדלקמן :

1. בתאריך 13.5.20 סמוך לשעה 03:28 הגיע הנאשם לדיר בקיבוץ והחתים כרטיס עבודה. לקראת סיום עבודתו, בשעה 12:59 הגיע הנאשם לדיר, אחז ברגליהם של 2 כבשים וגרר אותם לעבר טרקטור העמסה. הנאשם הרים את הכבשים על כף הטרקטור ונסע לעבר בוסתן סמוך לדיר שם הורידן לתוך מבנה ריק אשר היה במקום והחביאן. מיד סמוך לאחר מכן, חזר הנאשם לדיר, ירד מהטרקטור, ניגש לרכבו אשר חנה בחניה ונסע לעבר המבנה הריק אשר היה בבוסתן והעמיס את הכבשים לתוך תא המטען של הרכב. הנאשם סגר על הכבשים את תא המטען ונסע. הנאשם החתים כרטיס יציאה סמוך לשעה 13:21 ונסע מהקיבוץ כאשר הכבשים איתו.

2. שווי ראש צאן הינו בין 2,000 ל – 2,200 ₪.

3. במעשיו האמורים לעיל, גנב הנאשם ממעבידו נכס העולה על 1,000 ₪ שהוא תוצאת חקלאית בקר או מקנה , הוביל רכב בניגוד לתקנות.

מעובדות האישום מס' 6 עולה כדלקמן :

1. בתאריך 11.5.20 סמוך לשעה 03:23 הגיע הנאשם לדיר בקיבוץ והחתים כרטיס עבודה. לקראת סיום עבודתו, בשעה 12:50 הגיע הנאשם לדיר, אחז ברגליו של כבש אחד וגרר אותו לעבר טרקטור העמסה. הנאשם הרים את הכבש על כף הטרקטור ונסע לעבר בוסתן סמוך לדיר שם הורידו לתוך מבנה ריק אשר היה במקום והחביאו. מיד סמוך לאחר מכן, חזר הנאשם לדיר, ירד מהטרקטור, ניגש לרכבו אשר חנה בחניה ונסע לעבר המבנה הריק אשר היה בבוסתן והעמיס את הכבש לתוך תא המטען של הרכב. הנאשם סגר על הכבש את תא המטען ונסע,. הנאשם החתים כרטיס יציאה סמוך לשעה 13:04 ונסע מהקיבוץ כאשר הכבש אתו.

2. שווי ראש צאן הינו בין 2,000 ל-2,200 ₪.

3. במעשיו האמורים לעיל, גנב הנאשם ממעבידו נכס העולה על 1,000 ₪ שהוא תוצרת חקלאית בקר או מקנה וכן התעלל בחייה, הוביל רכב בניגוד לתקנות והסתייע ברכב לביצוע פשע.

מעובדות האישום מס' 7 עולה כדלקמן :

1. בתאריך 10.5.20 סמוך לשעה 03:28 הגיע הנאשם לדיר בקיבוץ והחתים כרטיס עבודה. לקראת סיום עבודתו, בשעה 12:38 הגיע הנאשם לדיר, והרים 6-5 שקים של אבקת חלב המשמשת למאכל הצאן והעמיס אותם על כף הטרקטור. הנאשם נסע עם הטרקטור והשקים לעבר בוסתן סמוך לדיר שם הוריד את השקים לתוך מבנה ריק אשר היה במקום והחביאם. מיד סמוך לאחר מכן, חזר הנאשם לדיר, ירד מהטרקטור, ניגש לרכבו אשר חנה בחניה ונסע לעבר המבנה הריק אשר היה בבוסתן והעמיס את השקים לתוך תא המטען של הרכב ונסע. הנאשם החתים כרטיס יציאה סמוך לשעה 13:31 ונסע מהקיבוץ כאשר השקים איתו ברכב.

2 שווי כל שק הינו 300 ₪.

3. במעשיו האמורים לעיל, גנב הנאשם ממעבידו נכס העולה על 1000 ₪ שהוא תוצרת חקלאית והסתייע ברכב לביצוע פשע.

מעובדות האישום מס' 8 עולה כדלקמן :

1. בתאריך 9.5.20 סמוך לשעה 03:20 הגיע הנאשם לדיר בקיבוץ והחתים כרטיס עבודה. לקראת סיום עבודתו, בשעה 10:35 הגיע הנאשם לדיר, והרים 5 שקים של אבקת חלב המשמשת למאכל הצאן והעמיס אותם על כף הטרקטור. הנאשם נסע עם הטרקטור והשקים לעבר בוסתן סמוך לדיר שם הוריד את השקים לתוך מבנה ריק אשר היה במקום והחביאם. מיד סמוך לאחר מכן, חזר הנאשם לדיר, ירד מהטרקטור, והמשיך בעבודתו. בסיום יום העבודה ניגש הנאשם לרכבו אשר חנה בחניה ונסע לעבר המבנה הריק אשר היה בבוסתן והעמיס את השקים לתוך תא המטען של הרכב ונסע. הנאשם החתים כרטיס יציאה סמוך לשעה 14:31 ונסע מהקיבוץ כאשר השקים איתו ברכב.

2 שווי כל שק הינו 300 ₪.

3. במעשיו האמורים לעיל, גנב הנאשם ממעבידו נכס העולה על 1000 ₪ שהוא תוצרת חקלאית והסתייע ברכב לביצוע פשע.

3. בדיון יום 1.12.20 הגיעו הצדדים לכדי הסדר טיעון דיוני לפיו הורשע הנאשם על פי הודאתו בעבודות כתב האישום המתוקן ונשלח לקבלת תסקיר שירות המבחן מבלי שייחיב המאשימה בתוצאותיו.

4. תסקירי שירות המבחן :

מתסקיר שירות המבחן הראשון עולה כי הנאשם עבד 12 שנים כאחראי הדיר בקיבוץ עין חרוד עד למעצרו, תיאר קשיים כלכליים, מסר על קשיים בריאותיים עקב דלקות חוזרות בברכו, לנאשם בן אחד ומסר כי אשתו ובנו כועסים עליו נוכח ביצוע העבירות. לנאשם אין עבר פלילי, מסר כי העבירות בוצעו על רקע קשיים כלכליים, קיבל אחריות מלאה למעשיו, חש בושה עקב מעורבותו, ביקש למסור התנצלותו בפני מעסיקו בו פגע אך הדבר לא עלה בידו. שירות המבחן התרשם כי הנאשם מביע צער וחרטה עמוקה ואותנטית על מעשיו ומבין חומרתן. עוד התרשם שירות המבחן כי לאחר שבקשת הנאשם ממעסיקו לקבלת הלוואה נדחתה הוא חש כעס, דחייה וכן נוקשות בתפיסות תפקידו אשר הביאו אותו לביצוע העבירות. יחד עם זאת ולאור יציבות תעסוקתית, היעדר עבר פלילי, תמך כלכלית בבני משפחתו, והחרטה מעריך שירות המבחן את רמת הסיכון להישנות עבירות כנמוכה לצד חשיבות בהליך הטיפולי.

מתסקיר שירות המבחן השני עולה כי המצב הכלכלי של הנאשם קשה, סירב לקבל סיוע מהרווחה אך לקח הלוואה בבנק, הנאשם משתתף בכל המפגשים הטיפוליים משתף פעולה , מזהה גורמי סיכון , מתייחס למחירים האישיים ששילם בעקבות ביצוע העבירות וזקוק להמשך הטיפול הקבוצתי.

שירות המבחן התרשם כי הנאשם נרתע מההליך המשפטי, התנהלותו נובעת ממצוקה כלכלית ורגשית, התנהלותו חריגה ואינה מאפיינת התנהלותו הנורמטיבית, מקפיד במילוי התנאים המגבילים, נרתם להליך הטיפול הקבוצתי וכי חלה הפחתה נוספת ברמת הסיכון להישנות עבירות. לפיכך בא שירות המבחן בהמלצה להטיל צו מבחן לתקופה של 12 חודשים, מאסר בדרך של עבודות שירות לפרק זמן קצר כדי שיוכל לפרנס משפחתו ולהירתם להליך הטיפולי.

4. **טיעוני הצדדים לעונש** :

**טיעוני המאשימה :**

א. ב"כ המאשימה הגיש צילומי מצלמות אבטחה התקבלו (ת/1, ת/2, ת/3), צילומי סטילסט מתוך הסרטון (ת/4) ומכתב מטעמו של המתלונן, חיים מור יוסף (ת/5).

ב. העבירה בוצעה באכזריות כלפי הכבשים וזהו חלק מהשיקול אותו בית המשפט שוקל עת גוזר את העונש. עבירות התעללות נמחקו אך עדיין עולה התאכזרות.

ג. ניתן ללמוד כי מדובר בריבוי עבירות תוך תחכום ותיאום, אין התנגדות כי בית המשפט יקבע מתחם עונש הולם אחד בגין העבירות. גם לעניין גניבה ממעביד המתחם בעבירה זו נבלע בעבירות הנוספות.

ד. ב"כ המאשימה הגיש אסופת פסיקה המחמירה בעבירות אלו - [ת.פ. 42877-12-18](http://www.nevo.co.il/case/25242749) (שלום בק"ש) [פורסם בנבו] , [ת.פ. 15888-08-13](http://www.nevo.co.il/case/7942554), 15842-08-13, 24248-01-12, [עפ"א 137/09](http://www.nevo.co.il/case/681582), [ע"פ 10686-05-10](http://www.nevo.co.il/case/4383033) [רע"פ 323/19](http://www.nevo.co.il/case/25305763), עפ"א 427/09. כן הפנה לתיק 4041-06-19 שם השית בית המשפט עונש מאסר לתקופה של שנה.

עוד הציג פסיקה בעבירות של גניבה ממעביד, [רע"פ 1524/21](http://www.nevo.co.il/case/27446578) שם בית המשפט קבע כי המתחם נע בין 18 ל-36 חודשים.

ה. מדיניות הענישה מדברת בעד עצמה ונועדה לשמור על ערכים מוגנים בהם פגע הנאשם, באמון שנתן בו מעסיקו, בהגנה על הרכוש וקניינו כאמור בפסיקות שהוגשו.

ו. יש לקחת בחשבון את הצורך בהרתעת הרבים, עבירת גניבה חקלאית כפי שנקבע בפסיקה הינה מכת מדינה והמשטרה עושה לילות כימים כדי למגר את העבירה הפוגעת בחקלאים העומלים ביזע על מנת להוציא פרי עמלם.

ז. המתחם המוצע הוא 24 חודשים עד 40 חודשים הכולל בתוכו את כל רכיבי העבירה שצויינו.

לא ניתן להתעלם מגילו של הנאשם, מהעדר העבר , אך יחד עם זאת על אף האמור בתסקיר הוא מסיים בכך שדרוש עונש מרתיע, אמנם ממליצים על מאסר בעבודות שירות אך המאשימה אינה סבורה כי יש לאמץ המלצה זו. שירות המבחן רואה לנגד עיניו רכיב שיקומי בלבד ולא את שאר הרכיבים שבית המשפט רואה לנגד עיניו בגזירת העונש.

ח. לכן סבורה המאשימה כי יש להטיל על הנאשם מאסר בפועל ברף הבינוני של המתחם, מאסר על תנאי ארוך ומרתיע, קנס כספי שלא יפחת מ-10,000 ₪, פיצוי למתלונן שלא יפחת מ-20,000 ₪, פסילת רישיון בפועל ועל תנאי, שכן העבירה בוצעה באמצעות רכב.

ט. כמו כן מבוקש חילוט הרכב שערכו אמנם נמוך אך הציג פסיקה בתיק 37692-10-19. אין חולק שהנאשם בעל הרכב, (המגיש אישור בעלות ת/6).

**טיעוני ב"כ הנאשם לעונש :**

א. מדובר בנאשם בן 57, נשוי, בעל משפחה הסמוכה על שולחנו, עובד כרועה צאן וזה מקצועו , אדם פשוט, נעדר עבר פלילי, נורמטיבי לחלוטין עד הסתבכותו זו, עבד אצל המעסיק ולא גנב בעבר דבר.

ב. מדובר במעידה חד פעמית ויחידה, הנאשם שהה במעצר כעשרה ימים וביום 4.6.20 הוא שוחרר למעצר בית בתנאים מגבילים ומאז ועד היום הוא מצוי בתנאים מגבילים ומדובר בתקופה ארוכה ויש לכך חשיבות.

ג. הנאשם הודה בשלב מוקדם בבימ"ש, הורשע בעבירה של גניבה ממעביד שהיא גניבה חקלאית והובלה אסורה של בעל חיים ברכב, חסך זמן שיפוטי כשההודאה באה בשלב מוקדם ללא שמיעת ראיות.

ד. עסקינן בתסקיר חיובי, קיימת נטילת אחריות מלאה, הכרה בחומרת המעשים, ניכר שההליך הפלילי והמחירים הכלכליים והתעסוקתיים האישיים והמשפחתיים חידדו עבורו את הגבולות כאשר שירות המבחן קובע כי הפיק את הלקח ומבטא חרטה כנה ובושה על ביצוע העבירות שירות המבחן מדבר על מסוכנות נמוכה להישנות עבירות ובתסקיר המשלים נאמר שהמסוכנות הופחתה. התסקיר המליץ על הטלת צו מבחן לשנה ועבודות שירות עם הדגשה על ההיקף הקצר של מספר חודשים בלבד, הפגיעה בפרנסתו תהיה פחותה וזאת בהתחשב בתקופה הארוכה בה שוהה בתנאים מגבילים.

ה. בהסדר הטיעון תוקן כתב האישום והושמטה עבירת התעללות ואין לזקוף זאת לחובת הנאשם

ו. לעניין מתחם הענישה והפסיקה סבור ב"כ הנאשם כי יש לגזור עונש אחד על כל האישומים. מדובר בפרשה אחת בה הנאשם גנב ממתלונן אחד, מעסיקו, 7 כבשים בפרק זמן של 12 ימים.

ז. בהתייחס לפסיקה אליה הפנתה המאשימה ציין ב"כ הנאשם כי בעניין גריפאת תאופיק מחמיד ועול חאלד בתיקים אלו מדובר בהסדרי טיעון סגורים עם הסכמה לעונש, לעניין מוחמד חוש שם מדובר בקשירת קשר בצוותא, גניבה למען עסק, תסקיר שלילי ללא המלצה טיפולית עם הישנות עבירת. לעניין [רע"פ 323/19](http://www.nevo.co.il/case/25305763) [פורסם בנבו] שם מדובר ב-59 כבשים זה גניבת עדר שלם. בעניין מישייב מדובר בגניבה ממספר רב של מתלוננים, אנשים מוחלשים, בין היתר קשישה עיוורת ושיעור הגניבות גדול מהתיק שבפנינוו, נאשמת עם תיקים קודמים ונפתח לה תיק נוסף לאחר גזר הדין ולפני מתן החלטה בערעור. לעניין גבן יש עבירות של התפרצות, שיבוש, עם עבר פלילי, גנב מקצועי ורצידיביסט. לעניין עטור, גם כולל התפרצויות, כנופיית גנבים, בהיקף גניבה של עדר, עשרות רבות של כבשים ממספר מתלוננים. לעניין ספדי, כולל עבירות תעבורה, נהיגה פסילה, עם עבר פלילי. לעניין גומעט, עבירות נלוות של קשירת קשר, ביצוע בצוותא, הפרת הוראה חוקית. גם שם עסקינן בכנופיית גנבים, שילמו נזק גבוה יותר עם עבר מכביד. לעניין עטור מדובר בנאשמים עם עבר פלילי ומרדף משטרתי שהוביל לתאונה.

ח. המתחם שנטען ע"י המאשימה אינו משקף את הענישה הנוהגת בעבירות אלו, המתחם נע בין מאסר על תנאי , אפילו אי הרשעה ושל"צ, עם מאסר על תנאי וענישה נלוות ועד כמה חודשים של מאסר בעבודות שירות. באשר להטלת מאסר בפועל, הפנה ל[ת.פ. 44015-03-19](http://www.nevo.co.il/case/25551502), [פורסם בנבו] 4559-11-18, 42389-02-17, 30928-11-18, 15435-06-15, 28777-02-14. (הוגשו לעיון בית המשפט לאחר מועד שמיעת הטיעונים לעונש).

ט. מדובר בגניבה בשיעור של מספר אלפי ₪, חלק מהרכוש הוחזר, שני הכבשים שנתפסו ברכבו, הוחזרו. באשר לנסיבות שאינן קשורות לביצוע עבירה, קיימת ההודאה וחסכון זמן שיפוטי, מצבו המשפחתי של הנאשם, מעצר בית לתקופה של למעלה משנה, פרנסת משפחתו נפגעה. במסגרת עבודתו לאחר שפוטר, נשללו ממנו פיצויים של 15 שנות עבודה, מדובר בסכומים משמעותיים למשפחה, עברו הפלילי נקי, לא הפר תנאים ולא עבר עבירות נוספות וכן המלצת התסקיר.

גם אם לא תתקבל הצעת ההגנה למתחם, הרי שלאור סיכויי שיקום שנובעים מגילו, יש הצדקה לסטיה לקולא מן המתחם.

י. באשר להתייחסות נפגע העבירה (ת/5) יש לתת לה משקל מועט, המתלונן מציין "עובדות" שסותרות האמור בכתב האישום, מאשים ומשחיר שמו של הנאשם בכך שמייחס לו גניבה בשיעור רב יותר מזו בה הורשע. ב"כ הנאשם תקף עמדת המתלונן וטען כי קיבוץ המתלונן פוגע בכבשים ובטבע כשהקים טורבינות רוח.

יא. לפיכך מבקש ב"כ הנאשם לאמץ את האמור בתסקיר ולהטיל ענישה צופה פני עתיד, לכל היותר ייגזרו על הנאשם מאסר של חודשיים - שלושה בעבודות שירות. הוא מתנגד לחילוט הרכב לאור הנזק הכלכלי שספג הנאשם, מדובר במזדה 3 דגם 2005 ששווה לכל היותר 5,000 ₪.

הנאשם טען לעונש כי מצטער ומבקש סליחה על מה שעשה, עשה טעות גדולה, 15 שנים עבד בעבודה הזו, מתפלל והלך למכה, זה קרה והוא מצטער.

בתאריך 14.7.21 הוריתי על קבלת חוות דעת הממונה על עבודות השירות. מחוות הדעת עולה כי הנאשם נמצא כשיר לריצוי מאסר בעבודות שירות החל מיום 20.10.21.

**דיון והכרעה**

גזירת הדין על פי תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977 (**להלן :"חוק העונשין"**).

1. גזירת דין מורכבת משלושה שלבים עיקריים כלהלן:

א. קביעת מתחם העונש ההולם ([סעיף 40ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)).

ב. בחינה האם יש מקום לחרוג ממתחם העונש ההולם בין לקולא ובין לחומרא

(שיקום, הגנה על שלום הציבור).

ג. קביעת העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם ([סעיף 40ג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.b) לחוק

העונשין).

6. על פי הוראת [סעיף 40יג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בשעה שהורשע הנאשם בגין כמה עבירות, יש לבחון תחילה האם מדובר באירועים נפרדים, וככל שבית המשפט מגיע למסקנה שהאירועים נפרדים, יש לקבוע מתחם עונש הולם לכל אחד מהאישומים בנפרד. לעומת זאת, כאשר העבירות בגינן הורשע הנאשם מהוות אירוע אחד, יקבע בית המשפט מתחם ענישה הולם כאמור [בסעיף 40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) לאירוע כולו.

הצדדים לא טענו למספר אירועים ומעיון בעובדות כתב האישום המתוקן ניכר כתב האישום המתוקן אוחז במסכת עבירות אשר בוצעה במסגרת תכנית עבריינית אחת ועל פני פרק זמן קצר למדי (12 ימים) וכוונו כנגד מתלונן אחד כאשר העבירות מבוצעות באותו דפוס פעולה ושיטת ביצוע זהה. לפיכך מצאתי על פי מבחן "הקשר ההדוק" ועמדת הצדדים כי עסקינן באירוע אחד בגינו נדרש בית המשפט לקבוע מתחם עונש הולם אחד.

**השלב הראשון - קביעת מתחם העונש ההולם**

לצורך קביעת העונש ההולם, על בית המשפט להתחשב בשיקולים שלהלן:

א. הערך החברתי שנפגע מביצוע עבירה ובמידת הפגיעה בו.

ב. מדיניות הענישה הנהוגה.

ג. נסיבות הקשורות בביצוע עבירה ומידת אשמו של הנאשם.

א. **הערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה וממידת הפגיעה בו**

במקרה דנן, הערך החברתי אשר נפגע בביצוע עבירות הרכוש הינו הגנה על קניינו של אדם, על שלומו של אדם, ועל תחושת הביטחון של הציבור. מקרים מסוג זה עלולים להסתיים אף בפגיעה פיזית באדם ולהתפתחות אלימה של האירוע, אף אם מבצע העבירה מלכתחילה כלל לא התכוון לכך.

יתרה מכך, הערך המוגן בעבירת גניבת בקר ואמצעים לתוצרת חקלאית הינו הצורך בהגנה על חקלאים מפני גזילת תוצרתם נוכח הקושי בהגנה על התוצרת החקלאית לרבות בקר ואמצעים , הקלות בביצוע העבירות והקושי בהעמדת עבריינים לדין.

הערך המוגן בביצוע עבירת גניבה ממעביד הינו מניעת הפרת אמון הקיים בין מעסיק לעובד המאפשר מהלך עבודה ועסקים תקינים לצד ההגנה על קניין המעסיק השם את מבטחו ורכושו לא אחת בידי עובדו החב לו נאמנות.

הערך המוגן בעבירת איסור הובלת בעלי חיים ברכב הינו ההגנה על שלומם של בעלי החיים והקלה על האפשרות באיתורם.

בחינת מידת הפגיעה בערכים המוגנים מובילה למסקנה כי נגרמה פגיעה ברמה בינונית בערך ההגנה על קניין הציבור בכלל וקניין התוצרת החקלאית בפרט. זאת אני למד ממספר הכבשים שנגנבו (7) ואציין כי לא מצאתי בעובדות כתב האישום אחיזה לטענות המתלונן בת/5 בגין גניבה שביצע כביכול הנאשם בהיקף רב מזה המיוחס לו בעובדות כתב האישום המתוקן.

הפגיעה בערך המוגן בביצוע עבירת גניבה בידי עובד הינו ברף בינוני – גבוה שעה שהנאשם חזר שוב ושוב , כמעט על בסיס יומי על ביצוע העבירות, מתחת לאפו של המעסיק תוך הסוואת ביצוע העבירה באופן מתוחכם והכל תוך פגיעה באמון שניתן בנאשם בהיותו מנהל הדיר מצד מעסיקיו.

הגם שהמאשימה טענה בסיכומיה לפגיעה קשה בבעלי החיים הרי שעצם העמסתם לרכב אין בה כשלעצה להוכיח התעללות נטענת בבעלי חיים, קל וחומר שעה שהמאשימה אינה מייחסת לנאשם ביצוע עבירה זו ומכאן כי הפגיעה בערך המוגן הנ"ל אינה ברף חומרה גבוה.

ב. **מידת האשם ומידת הנזק**

מידת האשם של הנאשם במקרה זה הינה מלאה. הנאשם פעל במסגרת תכנית עבריינית סדורה לגנוב כבשים ממעבידו שעה שהינו אחראי על דיר הכבשים, לא אולץ או אויים לביצוע העבירות , לא נטען כי המעסיק היה מחוייב במתן הלוואה לנאשם ולראייה כי לאחר שחרורו של הנאשם בתנאים מגבילים נטל הלוואה בבנק.

**הנזק שנגרם כתוצאה מביצוע העבירות :**

מעובדות כתב האישום המתוקן ומסמך ת/6 עולה כי נזקו של המתלונן הינו לכל הפחות 18,500 ₪. מדובר בסכום כסף לא מבוטל .

כמו כן עולה ממסמך ת/5 כי מעבר לנזק הכלכלי שנגרם למתלונן בעקבות ביצוע העבירות ניכרת תחושת האכזבה המרה והבגידה מצדו שחש המתלונן לאחר שהעסיק במשך שנים את הנאשם, מסר בידיו אחריות על ניהול דיר כבשים וכמי שהיה אחראי על דיר הכבשים גנב בעצמו כבשים מהמתלונן ואמון על שלומם וקניינו של המתלונן.

הנזק הפוטנציאלי בביצוע העבירות הינו רב שעה שהמצוקה הכלכלית שפקדה את הנאשם ומשפחתו והיוותה מניע בביצוע העבירות לא חדלה להתקיים , הנאשם נקט בתחכום רב ותעוזה וספק רב אם היה הנאשם חודל ממעשיו לולא נעצר עקב תושיית המתלונן ובכך עלול היה לגרום נזק ממוני קשה עוד יותר למתלונן ולכבשים במקום.

עיון בדו"ח מבקר המדינה אשר בחן פעילות המשרד לבטחון פנים – משטרת ישראל אשר פורסם ב - (<http://www.google.co.il/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0ahUKEwi0v7fdy9fZAhWCYVAKHRA1Cv4QFgglMAA&url=http%3A%2F%2Fwww.mevaker.gov.il%2Fhe%2FReports%2FReport_587%2F7d72a6ff-52de-4d16-99bf-3ff920ea2471%2FN402-police-argic.docx&usg=AOvVaw2_DMVxj_BQp-jvoirIDG3U>) מעלה עובדות מטרידות בגין היקף תופעת הגניבה החקלאית ונזקיה למגזר החקלאי.

במצב הנוכחי וכפי שעולה מדו"ח מבקר המדינה הרי שעדיין קטנים הסיכויים להבאת העבריינים לדין ולהשבת מרבית הציוד / סחורה / בקר ומקנה הנגנבים במסגרת תופעת פשיעה זו מהחקלאים קשי היום.

על רקע תופעה זו ונזקיה לציבור החקלאים עולה באופן מובהק, הנזק הפוטנציאלי שבביצוע העבירות על ידי הנאשם לרבות הנזק העקיף לציבור הרחב הנעוץ בהטלת נזקי הגניבות על כתפי ציור הצרכנים.

ג. **תכנון מוקדם ותחכום**

מעיון בעובדות כתב האישום המתוקן בהן הורשע הנאשם עולה כי העבירות בוצעו תוך תכנון מוקדם ארוך טווח אשר כלל הסוואת ביצוע העבירות באופן מתוחכם על ידי ניתוק המצלמות, העברת הכבשים והציוד הגנוב במבנה סמוך ולקיחתם בהמשך.

ד. **הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה**

הנאשם טען בטיעוניו לעונש בעצמו , באמצעות בא כוחו וכאמור בהתרשמות שירות המבחן כי פעל מתוך מצוקה כלכלית שעה שמפרנס אישה וילד ונדרש לפרנסת בני משפחה נוספים . הגם שאין בידי לשלול הטענה אשר לא הובאו לה כל אבמכתאות, הרי שניכר בביצוע העבירות כי הנאשם פעל ממניעי בצע כסף בביצוע העבירות.

**ה. מדיניות הענישה הראויה, בגין עבירות של גניבת בקר ואמצעי יצור חקלאיים:**

מעיון בפסיקות בתי המשפט השונים בעבירות אלו ניכר כי ניתן משקל לצד חומרתן של העבירות ,נסיבות ביצוע העבירה והפגיעה בחקלאים גם לקיומם או היעדרם של עבר פלילי, המלצה טיפולית ושיקומית ועקקרון אחידות הענישה :

א. **ב**[**רע"פ 4477/10**](http://www.nevo.co.il/case/5959741) **יחיא נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] נדחתה בקשת רשות ערעור שהגיש המבקש בגין הטלת עונש מאסר בן 7 חודשים שהוטל עליו במסגרת ערעור המדינה על קולת העונש לבית המשפט המחוזי וזאת בגין גניבת 500 ק"ג בננות בשווי 1500 ₪.

בית המשפט העליון קבע בהחלטתו :

**"מעבר לדרוש יוער, כי אף לגופו של עניין, דין הבקשה להדחות. לדידי נראה, כי בצדק התערב בית המשפט המחוזי בגזר דינו של בית משפט השלום. אכן, תופעה חמורה של גניבת תוצרת חקלאית אשר פשתה במחוזותינו והפכה למציאות קשה ובלתי נסלחת – גורמת נזקים אדירים לציבור החקלאים. כך נדרש החקלאי לעמול על גידול התוצרת, להוסיף סכומים ניכרים על מיגון (באם הדבר בכלל אפשרי) ולשאת בתוצאות הכלכליות של גניבות מרובות. בצדק קבע בית המשפט המחוזי כי במצב דברים מעין זה, על בית המשפט לתרום את חלקו בהשבת הביטחון לציבור בכללותו, ולמגזר החקלאי בפרט, ולהחמיר עם מבצעי העבירות. כל זאת, על מנת להבהיר לעבריין בכוח כי גניבה חקלאית אינה משתלמת ומחירה כואב הוא."**

**ב. ב**[**ת.פ 42877-12-18**](http://www.nevo.co.il/case/25242749) **(שלום ק"ש) מ"י נ' חוש,** [פורסם בנבו]**, 14.1.21** נגזר על הנאשם עונש מאסר בן 12 חודשים לאחר שהורשע בגניבת תוצרת חקלאית בשווי כ – 21,000 ₪. הנאשם נעדר עבר פלילי **אך במקרה זה לא בא שירות המבחן בהמלצה טיפולית בעניינו של הנאשם**. הגם שהמאשימה צירפה פסק הדין בתמיכה לטיעוניה לעונש הרי שמבדיקה נוספת עולה כי ערעור הנאשם (**תיק** [**16260-02-21**](http://www.nevo.co.il/case/27385161) **מחוזי נצרת** [פורסם בנבו]) על חומרת העונש התקבל ובית המשפט הורה על הקלה בעונש שעה שנגזר על הנאשם עונש מאסר בן 9 חודשים שירוצה בעבודות שירות בשל כלל אחידות הענישה.

ג. **בתיק** [**ת"פ 15888-08-13**](http://www.nevo.co.il/case/7942554) **(שלום נצרת) מ"י נ' עול,** [פורסם בנבו]**, 13.2.14** נגזר על הנאשם עונש מאסר בן 24 חודשים בשל גניבת 4 עגלים בשווי 6000 ₪. יחד עם זאת במקרה זה הורשע הנאשם בעבירות נלוות חמורות לרבות שיבוש מהלכי משפיט, הדחה בחקירה שעה שהנאשם ברח ממקום ביצוע העבירה עד שאותר באמצעות כוחות רגליים ומסוק וביקש משותפו לביצוע העבירה למסור עדות שקר, העונש הושת במסגרת הסדר טיעון בין הצדדים , לחובת הנאשם עבר פלילי בתחום לרבות מאסר על תנאי בן 12 חודשים שהינו בר הפעלה – נסיבות אשר אינם מתקיימים במקרה שבפני.

ד. **ב**[**ת.פ 15842-08-13**](http://www.nevo.co.il/case/7942499) **(שלום נצרת) מ"י נ' מחאמיד** [פורסם בנבו] **19.1.14** נדון הנאשם במסגרת הסדר טיעון לעונש מאסר בן 12 חודשים. במקרה זה הושת העונש במסגרת הסדר טיעון בין הצדדים , הנאשם נעדר עבר פלילי אך לא מפורטות בהחלטה נסיבותיו של המקרה ולא ההמלצה העונשית בתסקיר שירות המבחן.

ה. **ב**[**ת"פ 24248-01-12**](http://www.nevo.co.il/case/3874061) **(שלום נצרת) מ"י נ' עטור ואח',** [פורסם בנבו**, 1.5.13** נדונו הנאשמים לעונשי מאסר בני 16 ו – 20 חודשים. יחד עם זאת במקרה זה דובר בנאשמים בעלי עבר פלילי מכביד, לחובת נאשם 1 62 הרשעות פליליות קודמות ועברו של נאשם 2 מכביד ולחובתו מאסרים קודמים. במקרה זה נמלטו הנאשמים משוטרים והורשעו אף בביצוע עבירת מסית הודע כוזבת.

ו. **ב**[**עפ"א 137/09**](http://www.nevo.co.il/case/681582) **ג'ומעאת ואח' נ' מ"י, פורסם במאגרים המשפטיים** [פורסם בנבו] **(17.3.09)** דחה בית המשפט המחוזי את ערעור הנאשם על חומרת העונש. יחד עם זאת, במקרה זה נדון נאשם 1 לעונש מאסר בן 15 חודשים אך זאת לאחר שהורשע לאחר שמיעת ראיות , שווי הגניבה 30,000 ₪ , לא הוגש בעניינו תסקיר לעונש ולא הוצג אופק טיפולי. באשר לנאשם 2 ציין בית המשפט כי עברו הפלילי מכביד לרבות בעבירות דומות.

ז. **ב**[**רע"פ 329/19**](http://www.nevo.co.il/case/25305763) **פלוני נ' מ"י, פורסם במאגרים המשפטיים** [פורסם בנבו] **(20.1.19)** נדחתה בקשת המבקש לרשות ערעור לאחר שנדון לעונש מאסר בן 36 חודשים בגין ביצוע עבירות גניבת בקר ועוד. הנאשם אמנם נעדר עבר פלילי אך במקרה זה נסיבות ביצוע העבירה היו חמורות במיוחד שעה שנגנבו 59 כבשים בשווי 120,000 ₪ ונעברו עבירות נוספות של שהיה שלא כדין בישראל וקשירת קשר לביצוע פשע, הנאשם הורשע לאחר שמיעת ראיות , העבירה בוצעה בחבורה ולא נטען לאופק שיקומי.

ח. **ב**[**ע"פ (מחוזי נצרת) 10686-05-10**](http://www.nevo.co.il/case/4383033) **ספדי נ' מ"י** [פורסם בנבו] נדחה ערעור הנאשם על חומרת עונש המאסר שהוטל בעניינו שעה שנדון לעונש מאסר בן 24 חודשים בגין גניבת 3 עגלים. יחד עם זאת ניתן בהחלטת בית המשפט המחוזי בדחיית הערעור על עונש המאסר שהוטל משקל של ממש לעברו הפלילי המכביד של הנאשם לרבות הרשעה קודמת בעבירה דומה.

ט. **ב**[**עפ"א (מחוזי נצרת) 427/09**](http://www.nevo.co.il/case/5248641) **עטור נ' מ"י, פורסם במאגרים המשפטיים** [פורסם בנבו] **(12.1.10)** נדחה ערעור הנאשם על חומרת העונש שעה שנגזר על הנאשם עונש מאסר בן 30 חודשי מאסר. בהחלטתו נתן בית המשפט המחוזי משקל לנסיבותיו החמורות של המקרה שעה שמדובר בשתי גניבות שונות של 41 כבשים ועיזים ושירות המבחן בא בהמלצה על שילוב הנאשם בהליך גמילה בין כותלי הכלא.

י. **ב**[**ת"פ (שלום ב"ש) 9768-05-15**](http://www.nevo.co.il/case/20255538)**, פורסם במאגרים המשפטיים** [פורסם בנבו] **(20.9.15)** נדון נאשם בגין גניבת 4 כבשים וקשירת קשר לעונש מאסר בן 4.5 חודשים שירוצה בעבודות שירות וזאת במסגרת הסדר טיעון בין הצדדים. לנאשם במקרה זה הרשעה אחת בעבירת רכוש. בית המשפט נתן משקל לרישום פלילי מצומצם, הודאה בהזדמנות ראשונה וקשיים ראייתיים.

יא. **ב**[**ת"פ (ק"ש) 21244-06-16**](http://www.nevo.co.il/case/21565344) **מ"י נ' דרויש** [פורסם בנבו] נדון הנאשם לעונש מאסר בן חודשיים שירוצה בעבודות שירות לאחר שהורשע בגין גניבת 2 פרות בשווי 12,000-16,000 ₪. הנאשם נעדר עבר פלילי, הודה בהזדמנות ראשונה, שירות המבחן התרשם מסיכון נמוך להישנות עבירות ובא בהמלצה על הטלת צו של"צ.

יב. **ב**[**עפ"ג 29581-07-20**](http://www.nevo.co.il/case/26842493) **(מחוזי חיפה) דהן נ' מ"י ,פורסם במאגרים המשפטיים** [פורסם בנבו] **(21.1.21)** הורה בית המשפט המחוזי על המרת עונש המאסר שהושת על הנאשם בעונש מאסר בן 8 חודשים שירוצה בעבודות שירות. הנאשם הורשע בגניבת אבוקדו בשווי 4,000 ₪, הודה בהזדמנות ראשונה, בן 18.5 בעל עבר פלילי ושירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית בעניינו.

יג. **ב**[**ת"פ 17245-06-15**](http://www.nevo.co.il/case/20340905) **(שלום ק"ש) מ"י נ' נאסר ואח' , פורסם במאגרים המשפטיים** [פורסם בנבו] **(14.6.16**) נדון נאשם 2 לעונשי צו של"צ, מאסר על תנאי ופיצוי לאחר שהורשע על פי הודאתו בביצוע גניבת שתי סוסות וזאת בשל כלל אחידות הענישה ועונשו של שותף לעבירה.

**מדיניות ענישה בעבירות גניבה ממעביד :**

מעיון בפסיקות השונות ניכר כי בעבירה זו מנעד רחב של עונשים החל ממאסר על תנאי ועד מאסר מאחורי סורג ובריח והינו תלוי נסיבות ביצוע העבירה ונסיבות העושה :

1. **ב**[**רע"פ 1524/21**](http://www.nevo.co.il/case/27446578) **מישייב נ' מ"י** [פורסם בנבו] הושת על המבקשת עונש מאסר בן 15 חודשים בגין חמש עבירות של גניבה ממעיד ועבירות מירמה נוספות. בית המשפט דחה הבקשה אך נתן משקל של ממש לעברה הפלילי המכביד של הנאשמת חרף היותה מטופלת בילדים והמלצת שירות המבחן להימנע ממאסר.

**בהחלטתו, עומד בית המשפט העליון על הנסיבות המקלות אשר לגישתו יצדיקו הימנעות ממאסר של ממש בעבירות אלו ואשר יש בהן כדי ללמוד למקרה שבפניי :**

**"עיון בפסקי הדין אליהם מפנה בקשת רשות הערעור, בהם נגזרו עונשים נמוכים מזה שהושת על המבקשת, מעלה כי אלו נבדלים מענייננו בנסיבותיהם כגון עבר נקי; הליך טיפולי; הפסקה יזומה של ביצוע העבירות; סיכוי ממשי לשיקום; הליכי צדק מאחה. לעומת זאת, בתיק נשוא בקשה זו, מדובר במבקשת בעלת עבר פלילי, אשר הורשעה בסדרה של פעולות גניבה ממעסיקים שונים, חלקם מוחלשים."**

1. **ב**[**ת.פ (מחוזי נצרת) 15435-06-15**](http://www.nevo.co.il/case/20338835) **מ"י** נ' כהן [פורסם בנבו] נדונה הנאשמת ל – 6 חודשי מאסר בפועל שירוצו בעבודות שירות לאחר שהורשעה בגניבה של 5,000 ₪ וניסיון לגניבה דומה ממעסיקה. הנאשמת ללא עבר פלילי ובעלת רקע פסיכיאטרי.
2. ההגנה הפנתה למספר פסיקות העוסקות בעונשים אשר מוטלים בעבירה של גניבה בידי מורשה אשר לה רכיבים דומים (הגם שלא זהים) לעבירת הגניבה ממעביד ואשר בגינם הוטלו עונשי הארכת מאסר על תנאי ([ת"פ (ק"ג) 1447-98](http://www.nevo.co.il/case/2502441) , 7.3.01), 4 חודשי מאסר בעבודות שירות ([רע"פ 886-06](http://www.nevo.co.il/case/5732201)), 6 חודשי מאסר בעבודות שירות (ת.פ (שלום חיפה) 1370-05, מאסר על תנאי ([ע"פ 71172-05](http://www.nevo.co.il/case/464354) מחוזי ת"א).

ד. **ב**[**רע"פ 5540/15**](http://www.nevo.co.il/case/20516625) **- גלוריה גאוי נ' מדינת ישראל, פורסם במאגרים המשפטיים,** [פורסם בנבו] **(24/08/2015)** נדחתה בקשתה של המבקשת לאחר שנדונה לעונש מאסר בן 8 חודשים מאחורי סורג ובריח בשל ביצוע עבירות גניבה ממעביד ועבירות מירמה. במקרה זה ניתן משקל של ממש לעובדה כי הנאשמת פעלה במשך שנתיים ימים לגניבת שיקים ממעסיקיה תוך שעוסקת בניקיון ביתם ועשתה בהם שימוש בסך של כ – 105,000 ₪. זאת לאחר ששירות המבחן בא בהמלצה להטיל על הנאשמת מאסר שירוצה בעבודות שירות וצו מבחן.

*ה.* **ב**[**רע"פ 3153/10**](http://www.nevo.co.il/case/5878606) **גיא שבתשוילי נ' מ"י, פורסם במאגרים המשפטיים** [פורסם בנבו] **(29.4.10)** נדון הנאשם בגין ביצוע עבירת גניבה ממעביד (תכשיטים בשווי של 2000 דולר) ל – 8 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים וזאת חלף הספקות בית משפט השלום בהטלת מאסר על תנאי.

ז. **מצבו הכלכלי של הנאשם**

על פי הוראות [סעיף 40 ח](http://www.nevo.co.il/law/70301/40h)', ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בקביעת מתחם הענישה ההולם שומה על בית המשפט לבחון את יכולתה הכלכלית של הנאשם כחלק מהשיקולים לקביעת מתחם הענישה, ולמעשה, ניתן לומר כי באשר לעונש קנס , קיימת אינדיווידואליות בקביעת מתחם העונש הנובעת מכך שבקביעת מתחם זה, אין בוחנים רק את הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, אלא גם את יכולתו הכלכלית של הנאשם.

כאמור לעיל , ב"כ הנאשם 1 טען כי מצבו הכלכלי של הנאשם 1 קשה, והדבר אף עולה ביתר שאת מתסקירי שירות המבחן שעה שהנאשם סירב להיעזר בסיוע רשויות הרווחה בקבלת סיוע כספי והעדיף לקבל הלוואה בנקאית למרות שהוא ומשפחתו נותרו רעבים ללחם בתום תקופה ממושכת של שהייה בתנאים מגבילים ופיטוריו ממקום עבודתו לאחר שנים רבות כתוצאה מהאירוע.

**ח.** נוכח האמור לעיל, אני קובע כי מתחם העונש ההולם בהתאם לתיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ([סעיף 40 יג'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc)), הינו החל מ-20 חודשי מאסר בפועל ועד ל-48 חודשים וכן עונשים נלווים של מאסר מותנה, קנס כספי עד 50,000 ₪ , פיצוי המתלוננים בסכום זהה וכן פסילת רישיון נהיגה.

**קביעת העונש הראוי ובחינת הבקשה לסטיות לקולא ממתחם העונש ההולם:**

**נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה:**

בהתאם [לסעיף 40 יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja)' ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדר מתחם העונש ההולם, יש להתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה . לצורך גזירת דינו של נאשם 1 נתתי את הדעת לנסיבות הבאות:

**א.** הטלת מאסר בפועל ממושך על הנאשם תפגע בנאשם פגיעה קשה וחמורה שעה שעלולה לדרדרו , בהיותו נעדר עבר פלילי מכל סוג שהוא, לעולם הפשע , תקטע הליך טיפולי מתמשך אותו עובר הנאשם במסגרת הליך זה ותפגע פגיעה קשה במשפחת הנאשם. הגם שבהטלת מאסר בפועל שירוצה בעבודות שירות גלום נזק לא מבוטל ובמיוחד זה הכלכלי הרי שאין במאסר שירוצה בעבודות שירות כדי פגיעה קשה וחמורה כפי מאסר מאחורי סורג ובריח.

**ב.** הנאשם שזה לו מעצרו הראשון, שהה במעצר תקופה של כשלושה שבועות (לא הובאו פרטים מדויקים במסגרת הטיעונים לעונש) ושהה כשנה בתנאי מעצר בית – נסיבות אשר יש לשקול לזכותו של הנאשם בעת גזירת דינו.

1. עברו של הנאשם, בן ה – 58 נקי.
2. הנאשם נטל אחריות על ביצוע המעשים בפני בית המשפט, והביע חרטה בפני בית המשפט. במסגרת התסקירים אשר הוגשו בעניינו של הנאשם התרשם שירות המבחן מחרטה כנה ואמיתית שמביע הנאשם על מעשיו וכי חפץ היה להתנצל בפני מעסיקו.
3. הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה וחסך זמן שיפוטי יקר, זמנם של הצדדים ועדי התביעה.

ו. מטיעוני ב"כ הנאשם והתרשמות שירות המבחן עולה כי קושי כלכלי ממשי וסירוב המעסיק להעמיד לנאשם מקדמה ומה שנפס בעיני הנאשם כפגיעה בו הם שהובילו הנאשם לביצוע העבירות. יחד עם זאת קושי כלכלי זה מאפיין רבים מעברייני הרכוש הפוגעים ברכוש הזולת ממניע זה.

**שיקול הרתעת היחיד**

שירות המבחן התרשם כי הירתמותו של הנאשם להליך טיפולי מתמשך הביאה להפחתה פעם אחר פעם ברמת הסיכון הנשקף מהנאשם . נוכח זאת , ולאור גילו של הנאשם ועברו הנקי והחרטה הכנה שהביע הנאשם והדרך הטיפולית שעבר ניכר כי אין לתת משקל מכריע לשיקול הרתעת היחיד במקרה זה.

**שיקול הרתעת הרבים :**

על העונש המוטל על הנאשם במקרה זה להרתיע עבריינים פוטנציאליים בהשגת רווחים קלים בדרך של עבירות כנגד רכוש הזולת וזאת במיוחד על רקע הקלות היחסית בביצוע עבירות הגניבה החקלאית, הקושי בהגנה על רכוש זה לרבות מפני מי ששימש כאחראי על דיר הכבשים ומכאן הקושי בגילוי העבריינים והבאתם לדין.

[סעיף 40ד'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d) מעגן את סמכותו של בית המשפט לסטות לקולא ממתחם העונש ההולם :

40ד. (א) קבע בית המשפט את מתחם העונש ההולם בהתאם לעיקרון המנחה ומצא כי הנאשם השתקם או כי יש סיכוי של ממש שישתקם, רשאי הוא לחרוג ממתחם העונש ההולם ולקבוע את עונשו של הנאשם לפי שיקולי שיקומו, וכן להורות על נקיטת אמצעי שיקומי כלפי הנאשם, לרבות העמדתו במבחן לפי [סעיפים 82](http://www.nevo.co.il/law/71553/82) או [86](http://www.nevo.co.il/law/71553/86) או לפי [פקודת המבחן](http://www.nevo.co.il/law/71553) [נוסח חדש], התשכ"ט-1969.

(ב) היו מעשה העבירה ומידת אשמו של הנאשם בעלי חומרה יתרה, לא יחרוג בית המשפט ממתחם העונש ההולם, כאמור בסעיף קטן (א), אף אם הנאשם השתקם או אם יש סיכוי של ממש שישתקם, אלא בנסיבות מיוחדות ויוצאות דופן, לאחר שבית המשפט שוכנע שהן גוברות על הצורך לקבוע את העונש במתחם העונש ההולם בהתאם לעיקרון המנחה, ופירט זאת בגזר הדין.

נסיבות ביצוע העבירה הינן חמורות באשר מדובר במספר מקרים ולא מעידה חד פעמית ובהפרת אמון שנתן מעסיק בעובדו אך אינן מאופיינות בחומרה יתרה נוכח פרק הזמן הקצר בו בוצעו העבירות, שווי הגניבה הגבוה אך לא גבוה מאוד ומספר הכבשים המצומצם שנגנבו בידי הנאשם.

לאחר שעיינתי בתסקירי שירות המבחן ושמעתי טיעוני הצדדים מצאתי כי יש מקום במקרה ייחודי זה לסטות לקולא ממתחם העונש ההולם תוך מתן משקל לסיכוי הממשי של הנאשם להשתקם כפי שעולה מהדרך הטיפולית שעשה הנאשם מעת ביצוע העבירות ושחרורו בתנאים מגבילים. הנאשם שבפניי בן 58 , נעדר עבר פלילי שזו לו מעידתו הראשונה ולא ניכר כי מחזיק בדפוסי חשיבה עברייניים .

לאור כל האמור לעיל מצאתי כי שליחתו למאסר מאחורי סורג ובריח לא תתרום להרתעת הנאשם שבפניי וכי ניתן לתת ביטוי במקרה זה לשיקול עקרון הגמול והרתעת הרבים גם בהשתת מאסר ממושך יחסית שירוצה בעבודות שירות.

חיזוק לגישה בה נוקט בית המשפט בתיק זה מצאתי במדיניות הענישה הנוהגת אשר מדגישה מחד גיסא את הצורך בעונשים מחמירים בגין תופעת הגניבה החקלאית ומאידך גיסא נותנת ביטוי ומשקל על פי רוב להיעדר עבר פלילי, אופק שיקומי ונסיבות ביצוע העבירה בעת ההכרעה האם ירצה הנאשם עונש המאסר בעבודות שירות או מאחורי סורג ובריח.

לענייננו אפנה אף להמלצות הועדה הציבורית לבחינת מדיניות הענישה והטיפול

בעבריינים אשר פרסמה המלצותיה באוגוסט 2015 ואשר עמדה על הנזק החברתי והשיקומי המוכח שבכליאת עבריינים , למעט המקרים בהם נדרשת הרחקת עבריינים לצורך הגנה על החברה מפני ביצוע עבירות נוספות ולא כך הוא במקרה שבפני.

עוד אפנה לרציונל העומס בבסיס הוראת השעה שהוארכה אך לאחרונה בדבר הארכת משך המאסר שניתן לריצוי בעבודות שירות מ – 6 ל – 9 חודשים :

**"תיקון החוק צפוי להביא לצמצום השימוש במאסרים במקרים שבהם המאסר אינו הכרחי לצורך הגבלת יכולתו של העבריין לביצוע עבירות וכן לגבי עבריינים שהמסוכנות שלהם לחברה אינה גבוהה .כמו כן, מטרת השימוש בחלופת מאסר זו היא לשקם את הנאשם ולאפשר לו לחזור לחיים תקינים."**

יחד עם זעת והגם שגם בענישה על דרך של עבודות שירות ברף הגבוה קיימת פגיעה כלכלית פוטנציאלית בנאשם ומשפחתו הרי שענישה זו הולמת מעשיו החמורים למדי של הנאשם תוך הפרת אמונו של המעסיק ושאלמלא הדרך השיקומית אותה עשה היה בית המשפט נוטה להטלת מאסר מאחורי סורג ובריח בגינה.

באשר להטלת עונש קנס מצאתי כי מצבו הכלכלי של הנאשם קשה וכך גם של משפחתו והגם שהמניע בביצוע העבירות הינו כלכלי הרי שעונש קנס יהווה פגיעה קשה מאוד בנאשם ואי תשלומו עלול להביא הנאשם בסופו של יום למאסר מאחורי סורג ובריח ולקטיעת ההליך הטיפולי.

עם זאת נפסק לעניין הטלת פיצויים וגובהם כי אין גובה הפיצוי נגזר או מושפע ממצבו הכלכלי של הנאשם ור' קביעת בית המשפט העליון ב[ע"פ 5761/05](http://www.nevo.co.il/case/6031891) - **וחידי מג'דלאוי נ' מדינת ישראל ואח'**, פורסם במאגרים המשפטיים [פורסם בנבו] (24/07/2006) :

**"(2) לגוף הדברים, אין הסכום קשור מטבעו ביכולתו הכלכלית של החייב, כשם שבמשפט אזרחי אין בודקין בקביעת חיוב את יכולתו של החייב, ובהליך אזרחי דבר אחרון זה הוא עניין להוצאה לפועל לענות בו; ולכן הנושא שהעלה בא כוחו המלומד של המערער כעיקר טיעונו, קרי, אי יכולתו הכלכלית של שולחו, אינו יכול לשמש אמת מידה"**

ור' לעניין זה קביעת בית המשפט העליון בתיק [3311/17](http://www.nevo.co.il/case/22540406) קשוע נ' מ"י, פורסם במאגרים המשפטיים [פורסם בנבו] (12/6/17) :

**"עוד יש להזכיר כי, ככלל, יכולותיו הכלכליות של הנאשם לא אמורות להילקח בחשבון לצורך קביעת שיעור הפיצוי הראוי (עניין בן פורת;** [**ע"פ 1287/14**](http://www.nevo.co.il/case/20489990) **פלוני נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (5.8.2015)). לא למותר הוא לציין, כי למבקש שמורה הזכות לפנות אל המרכז לגביית קנסות, בבקשה לדחיית מועדי התשלום או לפריסה נוספת של סכומי הפיצויים, בהתאם להוראת סעיף 5ב ל**[**חוק המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות**](http://www.nevo.co.il/law/75003)**, התשנ"ה-1995."**

בית המשפט המחוזי בנצרת נדרש אך לאחרונה לשאלת הטלת קנס ופיצוי בסכומים משמעותיים בביצוע עבירת רכוש חמורה ושעה שהנאשם נדון לתקופת מאסר (18 חודשים) וקבע בהחלטתו כי היה מקום להשית ענישה כלכלית של ממש במקרים דומים. ר' הקביעות שנקבעו **ב**[**עפ"ג 586-11-20**](http://www.nevo.co.il/case/27117298) **מדינת ישראל נ' הייב, טרם פורסם** [פורסם בנבו] **(1.12.20) :**

**"בנסיבות אלה, כאשר מדובר בעבירה שכל תכליתה הפקת רווח קל על חשבון הזולת תוך התעלמות מהנזקים הנגרמים לנפגעי העבירה, הטלת קנס הינה רכיב עונשי משמעותי אשר צריך היה לבוא לידי ביטוי בגזר הדין. ראשית, בעת קביעת מתחם העונש ההולם ובהמשך, בעת קביעת העונש הראוי לנאשם. במקרה זה, בית המשפט קמא לא קבע כלל מתחם עונש הולם באשר לרכיב הקנס ואף שבהתייחסותו למדיניות הענישה הנוהגת הובאו מספר גזרי דין שבהם הוטלו גם קנסות לצד רכיבי ענישה אחרים, נמנע מהטלת קנס ללא כל נימוק.**

**באשר לרכיב הפיצויים, אין חולק כי לבנק ולבעל המתחם נגרמו נזקים משמעותיים. בית המשפט קמא קבע בגזר הדין כי הפיצוי לפי** [**סעיף 77**](http://www.nevo.co.il/law/70301/77) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, התשל"ז – 1977 איננו תחליף לסעד האזרחי ונפגע העבירה אינו חסום מלתבוע את מלוא נזקו גם בהליך אזרחי. על רקע האמור, ובשים לב לתקופת המאסר, לא מצא מקום להטיל פיצוי.**

**לא שוכנענו כי יש בנימוקים אלה כדי להצדיק אי הטלת פיצוי. אך לאחרונה פסק בית המשפט העליון** [**בע"א 6485/18**](http://www.nevo.co.il/case/24975741) **מדינת ישראל נ' פלוני [פורסם בנבו] כי הפיצוי הינו רכיב עונשי לכל דבר ודחה את ההשקפה שלפיה כאשר מדובר בנזק גדול, אין מקום להטיל פיצוי במסגרת ההליך הפלילי תוך הפניית הנפגע למצות את זכותו לקבל פיצוי להליך האזרחי."**

בענייננו, והגם שלא התרשמתי כי המתלונן הינו גורם מוחלש , מצאתי כי המתלונן ומשלח ידו נפגעים באופן קשה וממשי כתוצאה מתופעת הגניבות. גם בהתייחס אך ורק למספר הכבשים אשר נגנבו מהמתלונן בפועל בידי הנאשם ואלו שהוחזרו עם סיכול מעשה הגניבה האחרון מצאתי כי הנזק למתלונן אינו מועט והדברים אינם מסתכמים אך בחמש כבשים שנגנבו ולא הושבו אלא מתחזק ומועצם , כאמור בפניית המתלונן - נפגע העבירה לבית המשפט ת/5, בהפרת האמון שניתן בעובד ואחראי הדיר במשך תקופה של 12 שנים ואשר הופרה ברגל גסה. מכאן כי לצד הנזק הממוני המוכח קיים גם נזק רגשי לא מבוטל.

**עתירת המאשימה לחילוט רכב הנאשם :**

המאשימה עותרת לחילוט רכב הנאשם. אין מחלוקת בין הצדדים כי רכב זה שימש הנאשם בביצוע סדרת העבירות בהובלת הכבשים הגנובות מחזקת המתלונן וכי רכב זה המצוי בבעלות הנאשם (ת/6) ואפשר את ביצוען. עוד אין מחלוקת כי ערך הרכב נמוך כאמור בטיעוני המאשימה לעונש ודברי ב"כ הנאשם כי מדובר במאזדה 5 משנת ייצור 2005 שערכו כ – 5,000 ₪.

**המסגרת הנורמטיבית :**

[סעיף 39](http://www.nevo.co.il/law/74918/39) ל[פקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש)](http://www.nevo.co.il/law/74918) [נוסח חדש], התשכ"ט-1969 קובע כי -

**"(א) על אף האמור בכל דין, רשאי בית המשפט, בנוסף על כל עונש שיטיל, לצוות על חילוט החפץ שנתפס לפי סעיף 32 או שהגיע לידי המשטרה כאמור בסעיף 33, אם האדם שהורשע במעשה העבירה שנעשה בחפץ או לגביו הוא בעל החפץ; דין צו זה כדין עונש שהוטל על הנאשם. "**

שלושה תנאים מציב המחוקק לצורך סמכותו של בית המשפט להורות על חילוט תפוס :

א. הנאשם, שהינו בעל הרכב, הורשע בדינו;

ב. הרכב נתפס על ידי המשטרה (על פי הוראות הפקודה);

ג. הרכב סייע לנאשם לבצע את העבירות בהן הורשע;

ההלכה הנוהגת נוסחה במספר פסקי דין מנחים :

**"אמת המידה היא במהותה ובעוצמתה של הזיקה בין החפץ לבין העבירה ובחומרתה של העבירה, היינו במקרה כגון זה שבפנינו עולה השאלה באיזה מידה שימש הרכב באופן מהותי לביצוע העבירות שבוצעו...הרכב היה כאן כלי ישיר לביצוע העבירות, ועל כן אין לטעמנו כל סיבה להתערב בהחלטתו של בית המשפט המחוזי"** ([ע"פ 4148/92](http://www.nevo.co.il/case/17922225) - חוסין מועד נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו]).

על הוכחת הבעלות המהותית ברכב והזיקה הנדרשת לצורך החילוט בין הרכב והעבירה שבוצעה עמד בית המשפט ב[ע"פ 1000/15](http://www.nevo.co.il/case/20138359) - **אשרף אבו אלחווה נ' מדינת ישראל**, פורסם במאגרים המשפטיים ,[פורסם בנבו] (03/07/2015):

**"כאמור, מחומר הראיות עולה כי המערער הוא אשר השתמש במכונית באופן בלעדי, מה גם שלאמו של המערער כלל אין רישיון נהיגה, דבר המחזק את אופיו הפיקטיבי של הרישום. שלישית, בנידון דידן, בחינת "מהותה ועוצמתה של הזיקה" (ראו** [**ע"פ4148/92**](http://www.nevo.co.il/case/17922225) **מועד נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (22.9.1994)) בין הנשק לבין מכוניתו של המערער מלמדת כי חילוטה של המכונית מוצדק, שכן המכונית שימשה רכיב מהותי בביצוע העבירה אשר בלעדיו לא הייתה יכולה העבירה להתבצע (השוו:** [**ע"פ 2963/13**](http://www.nevo.co.il/case/11312605) **מדינת ישראל נ' פלוני [פורסם בנבו] (10.2.2014),פסקה 35 לפסק הדין)."**

וכן - **"הרכב היה כאן כלי ישיר לביצוע העבירות, ועל כן אין לטעמנו כל סיבה להתערב בהחלטתו של בית המשפט המחוזי**". ([ע"פ 4148/92](http://www.nevo.co.il/case/17922225) - **חוסין מועד נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו]**).

**תכלית החילוט בדין הנוהג – המסגרת הנורמטיבית :**

**שיקול הרתעת הנאשם – התכלית המניעתית:**

**ב**[**רע"פ 2675/17**](http://www.nevo.co.il/case/22505600) **ארצי נ' מ"י, פורסם במאגרים המשפטיים [פורסם בנבו] (23.8.17)** עמד בית המשפט העליון על התכלית ההרתעתית העומדת בבסיס הסמכות להורות על חילוט חפץ ששימש לביצוע עבירת סם והדברים יפים גם בעבירות כנגד הרכוש:

**"סעיף 36א ל**[**פקודת הסמים המסוכנים**](http://www.nevo.co.il/law/4216) **מסמיך את בית המשפט להורות על חילוט רכוש, וזאת בין היתר, מקום שבו שימש הרכוש או נועד לשמש כאמצעי לביצוע עבירה. כפי שהובהר, לא אחת, בפסיקתו של בית משפט זה, תכליתה המרכזית של הוראה זו, הינה הרתעתית, במטרה לאיין "את המניע הדוחף וממריץ לביצוע עבירות הסמים: רווח עצום על רקע של סיכון קל יחסית" (**[**ע"פ 7475/95**](http://www.nevo.co.il/case/6104783) **מדינת ישראל נ' בן שטרית, פ"ד נב(2) 385, 411-410 (1998) (להלן: עניין בן שטרית)). על הרקע ותכליתה של הוראת סעיף 36א, עמדה גם השופטת ע' ארבל, ב**[**ע"א 6702/04**](http://www.nevo.co.il/case/6079049) **מאזן נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (10.11.2005), באומרה את הדברים הבאים: "החילוט הינו אחד האמצעים שהעניק המחוקק בידי בית המשפט, ככלי במלחמת החורמה בנגע הסמים. במערכה ממושכת וקשה זו ניתנו בידו של בית המשפט גם אמצעי אכיפה כלכליים המכוונים אל עברייני הסמים ואל מי שאפשרו בדרך כלשהי את ביצוע העבירה או הקלו עליה". באומרי כי תכליתה של הוראת החוק הינה, בראש ובראשונה, הרתעתית, אין משום קביעה לפיה החילוט הינו בגדר עונש ככל העונשים, שכן בית משפט זה הבהיר, לא אחת, כי "חילוט אינו עונש במשמעותו המובהקת של מושג זה ותכליתו אינה 'עונשית'". זאת, הגם שלעיתים קיים לחילוט "היבט עונשי, והוא בא להטיל סנקציה נוספת על עבריין הסמים, בנוסף לכל עונש אחר שיוטל עליו" (**[**בש"פ 2757/03**](http://www.nevo.co.il/case/5744158) **סלמאן נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (30.4.2003)). את ההלכה בעניין זה, סיכם השופט י' דנציגר, בציינו כי "ביסודו של מוסד החילוט עומדת, אפוא, תכלית הרתעתית והוא נושא אלמנטים עונשיים, אך הוא אינו נתפס כהליך עונשי מובהק או כאקט עונשי" (**[**בג"ץ 2651/09**](http://www.nevo.co.il/case/5849274) **האגודה לזכויות האזרח בישראל נ' שר הפנים [פורסם בנבו] (15.6.2011)). לשלמות התמונה אציין, כי תכלית נוספת שהוכרה בפסיקה לפעולת החילוט, היא "הוצאת בלעו של גזלן מפיו" (עניין בן שטרית, עמוד 410). ואולם, תכלית זו רלוונטית, ככלל, מקום בו מדובר ברכוש שהושג בעבירה, ולא ברכוש ששימש לביצוע העבירה (ראו, למשל, דברי השופט ח' מלצר, ב**[**ע"פ 4980/07**](http://www.nevo.co.il/case/5738553) **כהן נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסקה 45 (4.11.2010)).**

**מן הכלל אל הפרט :**

מעיון בעובדות כתב האישום המתוקן והעבירות בהן הורשע הנאשם על פי הודאתו עולה כי לרכב הנאשם תפקיד מכריע ככלי ששימש לביצוע העבירות ואפשר ביצוען תוך שהנאשם לא רק מגיע באמצעותו למקום ביצוע העבירה ויוצא ממנו אלא גם עושה שימוש פעיל ברכבו לצורך הסוואת ביצוע העבירות והוצאת הכבשים הגנובות ממקום עבודתו ומתחת לאפו של המעסיק.

כמו כן מדובר בשימוש חוזר ונשנה ברכב לצורך ביצוע העבירות ולא שימוש מזדמן או חד פעמי.

במקרה שבפניי מהווה התכלית ההרתעתית לצורך חילוט רכב הנאשם תכלית מובהקת וראויה בעניינו של הנאשם ויש בו כדי להרתיע הנאשם מביצוע עבירות נוספות.

**שיקול הרתעת הרבים :**

בית המשפט העליון עמד אך לאחרונה בתיק [ע"פ 8664/19](http://www.nevo.co.il/case/26314369) מוחמד בכר נ' מ"י, פורסם במאגרים המשפטיים [פורסם בנבו] (8.3.20) על שיקול הרתעת הרבים כאחד השיקולים אשר ישקול בית המשפט בבואו להכריע בסוגיית חילוט רכב אשר שימש לביצוע העבירה

**"כמו כן, איני רואה חוסר מידתיות בין שווי הרכב לבין העונש הכספי בדמות קנס שהיה ניתן להטיל על המערער. זאת ועוד, ישנן רגליים מוצקות לסברה, כי חילוט כלי רכב לאחר ביצוע עבירת תעבורה קשה, אף אם הרכב יקר ערך (שלא כבמקרה זה), יחזק את ההרתעה כלפי עבריינים פוטנציאליים לעתיד לבוא."**

**תכלית החילוט כרכיב ענישתי :**

**ב**[**ע"פ 1982/93**](http://www.nevo.co.il/case/17914099) **- בנק לאומי לישראל בע"מ נ' מדינת ישראל, פורסם במאגרים המשפטיים** [פורסם בנבו] (פסקה 6) ציין בי המשפט כי -

**"עינינו הרואות, שאמצעי החילוט נועד לפגוע - פגיעה עונשית מובהקת - במעורבים בעשייה פלילית, שבינם לבינה התקיימה אחת משתי זיקות אפשריות: זיקה לעבירה, או זיקה לחפץ שביודעין הוקדש לצורך ביצועה של עבירה."**

ור' לשם המחשה יישום התכלית הענישתית בתיק [**ע"פ (מחוזי ב"ש) 37875-11-19**](http://www.nevo.co.il/case/26192047) **עלי סלאמה ואח' נ' מ"י , פורסם במאגרים המשפטיים** [פורסם בנבו] **(11.6.20).**

בהתייחס לתכלית הענישתית בהפעלת סמכות בית המשפט בחילוט רכב אשר שימש לביצוע העבירה יש לתת את הדעת לתוצאות החילוט ביחס למהותה וחומרתה של העבירה שבוצעה ותוצאותיה. במקרה שבפניי לא מצאתי כי התיקון שנערך בעובדות כתב האישום הפחית באופן ניכר מחומרתן של העבירות והלכה למעשה הורשע הנאשם על פי הודאתו בגניבת כבשים וציוד חקלאי בשווי של כ- 20,000 ₪ . עוד יש לתת הדעת לאמון שניתן בנאשם בידי מעסיקו שהופר. כמו כן נתתי דתי במסגרת בחינת התכלית הענישתית שיעור הקנס שהוטל על הנאשם בתיק זה אינו מן הגבוהים ביחס לעבירות בהן הורשע. להחלטה בגין חילוט רכבו של הנאשם יש השלכה על הרתעת נאשמים מביצוע עבירות דומות הפגעות בציבור החקלאים ובכך גם בציבור הרחב בכך שייעדו עבריינים פוטנציאליים כי עשויים לאבד את רכושם כתוצאה מביצוע עבירות.

טעם נוסף העומד כשיקול בהחלטה לחילוט רכב הנאשם הינו שוויו הנמוך ומכאן כי הפגיעה הכלכלית דה פקטו בנאשם עם חילוט רכבו הינה מוגבלת למדי.

נוכח הטעמים כאמור לעיל מצאתי כי יש מקום להורות על חילוט רכב הנאשם לטובת אוצר המדינה.

**לאור כל האמור לעיל מצאתי כי יש לסטות לקולא ממתחם העונש ההולם באשר לרכיב המאסר בפועל ולמקם עונש הפיצוי בחלקו הגבוה יחסית של מתחם העונש ההולם ומכאן אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:**

א. מאסר בפועל לתקופה של 9 חודשים אשר ירוצה בעבודות שירות.

הנאשם ירצה את עבודות השירות בהתאם לחוות הדעת שהתקבלה.

תחילת עבודות השירות ביום 20.10.21 שעה 08:00 הנאשם יתייצב במועד זה במשרדי הממונה על עבודות השירות במגידו.

הנאשם מוזהר כי במהלך עבודות השירות יהיה הנאשם נתון במעקב של בדיקות שתן. סירוב לעריכת בדיקת שתן או בדיקה עם ממצאים חיוביים, שתיית אלכוהול או הגעה בגילופין יהוו עילה להפסקה מנהלית וריצוי יתרת המאסר בפועל מאחורי סורג ובריח.

כמו כן הובהר לנאשם כי מדובר בתנאי העסקה קפדניים וכל חריגה מכללים אלו יש בה כדי להפסיק את עבודות השירות וריצוי יתרת העונש במאסר בפועל מאחורי סורג ובריח.

ב. מאסר על תנאי לתקופה של 5 חודשים והתנאי הוא כי במשך 3 שנים החל מהיום לא יעבור עבירת רכוש מסוג עוון או עבירת הסתייעות ברכב לביצוע עבירה ויורשע בגינה בתקופת התנאי או לאחריה.

ג. מאסר על תנאי לתקופה של 10 חודשים והתנאי הוא כי במשך 3 שנים החל מהיום לא יעבור עבירת רכוש מסוג פשע ויורשע בגינה בתקופת התנאי או לאחריה.

ד. קנס בסך 2,000 ש"ח או 20 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב - 10 שיעורים חודשיים שווים ורצופים, תשלום ראשון עד יום 1.1.21 ובכל 1 לחודש ועד התשלום המלא בפועל.

**אי תשלום אחד מהשיעורים, יעמיד את היתרה לפירעון מיידי.**

1. פסילה מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה למשך 12 חודשים ואולם הנאשם לא יישא בעונש זה אלא אם יעבור בתוך תקופה של 3 שנים מהיום עבירה בה הורשע בתיק זה.

ו. הנאשם ישלם פיצוי למתלונן שפרטיו : קיבוץ עין חרוד איחוד ע"ס 25,000 ₪ . הקנס ישולם ב - 25 שיעורים חודשיים שווים ורצופים, תשלום ראשון עד יום 1.1.21 ובכל 1 לחודש ועד התשלום המלא בפועל.

**אי תשלום אחד מהשיעורים, יעמיד את היתרה לפירעון מיידי.**

הפיצוי יופקד במזומן בקופת בית המשפט במועד לעיל שאם לא כן יישא סכום זה הפרשי הצמדה וריבית כחוק החל מיום גזר הדין.

ז. אני מטיל על הנאשם צו מבחן למשך 12 חודשים מהיום. בתקופה זו על הנאשם לעמוד בפיקוח שירות המבחן ולבצע את כל אשר יוטל עליו.

בית המשפט מסביר בזאת לנאשם בלשון פשוטה את משמעות הצו ומזהיר אותו שאם לא ימלא אחר הצו מכל בחינה שהיא או יעבור עבירה נוספת יהיה צפוי לעונש על העבירה שבגללה ניתן הצו ובית המשפט יוכל לגזור את דינו מחדש.

1. אני מורה על חילוט רכב מסוג מאזדה ל.ז 7017216 לטובת אוצר המדינה.

במידה ובתיק העיקרי או בתיק המ"ת יש פיקדון, הפיקדון יקוזז כנגד פיצויים שנפסקו, אם נפסקו. לאחר מכן יקוזז כנגד קנס שהוטל. במידה וקיימת יתרה, היתרה תוחזר לידי הנאשם. הקיזוז כנגד קנס והחזרת יתרת הפקדון הינם בכפוף להוראות כל דין ועיקול.

**המזכירות תמציא העתק לממונה על עבודות שירות ושירות המבחן**

**זכות ערעור תוך 45 יום מהיום בבית משפט המחוזי בנצרת.**

**5129371ניתנה והודעה היום י"ג תשרי תשפ"ב, 19/09/2021 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
| 54678313 |
| **ניר מישורי לב טוב, שופט - ס. הנשיא** |

5129371

54678313הוקלד על ידי דורית מלול

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

ניר מישורי לב טוב 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה