|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בתל אביב -יפו** | | | |
| ת"פ 57778-06-20 **מדינת ישראל נ' היילה** | | |  |
| **בפני** | **כבוד השופט הבכיר, שאול אבינור** | | | |
| בעניין: | **המאשימה:** | **מדינת ישראל**  ע"יב"כ עו"ד שני מנגדי | | |
|  | **נגד** | | | |
|  | **הנאשם:** | **יונתן היילה**  ע"יב"כ עו"ד עתליה רפאל | | |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a), [7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d), [40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja)

[פקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], תשכ"ט-1969](http://www.nevo.co.il/law/74918)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. **רקע כללי:**
2. הנאשם הורשע – על יסוד הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן בתיק שבכותרת וכן בכתבי האישום בשני התיקים המצורפים, אשר ניתנה במסגרת הסדר טיעון דיוני בעיקרו – בביצוע שלוש עבירות של **החזקת סמים מסוכנים שלא לצריכה עצמית**, לפי הוראות [סעיף 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) יחד עם [סעיף 7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) רישא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש], תשל"ג-1973 (להלן – פקודת הסמים המסוכנים).
3. בעובדות כתבי האישום (בתיק העיקרי ובתיקים המצורפים) נטען, בתמצית, כלהלן:

* **בתיק העיקרי** (כתב אישום מתוקן) –

ביום 25.12.19 בשעה 15:27, ברחוב דוד תדהר בתל אביב יפו, החזיק הנאשם, ברכב, סמים מסוכנים מסוג **קנבוס**. הסמים האמורים, במשקל כולל משוער של **118 גרם נטו**, הוחזקו באזור החיווטים בחלקו האחורי של תא הכפפות, בשקית שבתוכה 12 שקיות חלוקה.

* **ב**[**ת"פ 39635-04-20**](http://www.nevo.co.il/case/26632043)מבית משפט השלום בפתח תקוה (כתב אישום מתוקן) –

ביום 10.09.2019 בשעה 15:39, ברחוב הנביאים בפתח תקוה, החזיק הנאשם, ברכב, סמים מסוכנים מסוג **קנבוס.** הסמים האמורים, במשקל כולל **של 179 גרם נטו**, הוחזקו בעיקרם בשקית לבנה שבה שקיות חלוקה קטנות.

* **ב**[**ת"פ 6041-03-22**](http://www.nevo.co.il/case/28369588)מבית משפט השלום בחדרה –

ביום 24.02.2022 בסמוך לשעה 12:30 החזיק הנאשם בסמים מסוכנים מסוג **קנבוס** ברכב (במהלך נסיעה בכביש 6) וכן בדירה בחדרה. הסמים האמורים, במשקל כולל של **676 גרם נטו**, הוחזקו כשהם מחולקים בין 53 שקיות חלוקה ושלוש שקיות גדולות יותר.

1. במסגרת הדיונים המקדמיים לפניי הגיעו הצדדים להסדר טיעון, דיוני בעיקרו, תחילה בתיק העיקרי שבכותרת. במסגרת ההסדר הוגש כתב האישום המתוקן בתיק שבכותרת (ממנו נמחקו כמויות סמים נטענות נוספות) והצדדים עתרו במשותף לקבלת תסקיר שירות המבחן. הנאשם הודה אפוא והורשע, על יסוד הודאה זו, בעבירה של החזקת סמים מסוכנים שלא לצריכה עצמית, ובית המשפט הורה על עריכת תסקיר שירות המבחן (בפרוטוקול, עמ' 6).
2. בשלב מעט מאוחר יותר ביקש הנאשם לצרף את התיק מבית משפט השלום בפתח תקוה (שם, בעמ' 9-8), ולאחר שנתקבלו עיקר התסקירים גם את התיק מבית משפט השלום בחדרה (שם, בעמ' 14); כאשר בכל אחד מתיקי הצירוף הורשע הנאשם בביצוע עבירה נוספת של החזקת סמים מסוכנים שלא לצריכה עצמית.
3. **עיקר תסקירי שירות המבחן:**
4. תסקיר שירות המבחן (מיום 24.04.2022) מפרט את נסיבותיו האישיות של הנאשם, יליד שנת 1997 (כיום בן 27). הנאשם מסר כי באותה עת היה רווק, עבד בעבודות מזדמנות בתחום השיפוצים והתגורר עם שותף בדירה שכורה בחדרה. הנאשם סיים 12 שנות לימוד, אך ללא תעודת בגרות בשל קשיים לימודיים והתנהגותיים. בהגיעו לגיל גיוס פוטר הנאשם משירות צבאי לרקע מעורבות בפלילים.
5. מהתסקיר הנ"ל עלתה תמונה עגומה: הנאשם מיעט למסור מידע לשירות המבחן והגם שנטל אחריות על מעשיו התקשה להכיר בחומרתם ובהשלכותיהם. הנאשם ציין כי השתמש בסמים באופן יומיומי, אך לדבריו כיום נמנע מצריכתם מתוך רצון לעריכת שינוי (ובדיקת שתן שמסר אכן נמצאה נקייה משרידי סמים). הנאשם שלל נזקקות טיפולית ושירות המבחן התרשם כי הוא אינו ער לבעייתיות הגלומה בבחירותיו בתחום הסמים ואף מתקשה לבחון את התנהלותו באופן מעמיק. בנסיבות אלה נמנע שירות המבחן מהמלצה טיפולית.
6. לאחר שנתקבל התסקיר טענה ב"כ הנאשם כי מרשה שינה עמדותיו וכיום הוא מבקש להשתלב בטיפול. בנסיבות אלה, ולאחר שהנאשם עצמו הצהיר על הדברים, הוריתי על הכנת תסקיר משלים (ר' בפרוטוקול, עמ' 12). בתסקיר המשלים (מיום 23.11.2022) צוין כי הנאשם שיתף שלאחרונה נישא, עבר להתגורר עם אשתו בבית הוריה והחל לעבוד בשתי עבודות. שירות המבחן התרשם משינוי בנכונות הנאשם לבחון את התנהגותו בצורה מעמיקה ועל כן המליץ על דחיית הדיון לצורך שילוב הנאשם בהליך טיפולי. עוד צוין כי הנאשם זומן לשתי בדיקות שתן, שהיו נקיות, ושלא נפתחו נגדו תיקים חדשים.
7. בתסקיר משלים נוסף (מיום 20.03.2023) תואר שילובו של הנאשם בקבוצה טיפולית. שירות המבחן המליץ על דחייה נוספת של הדיון בשל היות הנאשם בשלבים הראשונים של ההליך הטיפולי, תוך שצוין כי הנאשם מגיע לפגישות באופן סדיר ויציב. בתסקיר משלים נוסף (מיום 29.06.2023) צוין כי הנאשם המשיך להגיע לקבוצה הטיפולית באופן סדיר ועקבי, תוך שהוא עובר תהליך ערוך ומשמעותי הכולל את בחינת דפוסי החשיבה שלו והתנהגותו בפועל. עוד התרשם שירות המבחן מההתמדה של הנאשם בחייו האישיים, בכל הקשור לתא המשפחתי ולפן התעסוקתי, כאשר ניכר שהנאשם נמצא כיום במקום טוב מבחינה התפתחותית וניהול אורח חיים נורמטיבי, אשר יש חשיבות בשימורו. בנסיבות אלה המליץ שירות המבחן להסתפק בענישה שיקומית-חינוכית, שבמסגרתה ימשיך הנאשם את ההליך הטיפולי. שירות המבחן המליץ אפוא על השתת צו מבחן וכן, כענישה קונקרטית, על שירות לתועלת הציבור בהיקף של 200 שעות.
8. בדיון שנערך לאחר קבלת התסקיר המשלים הנ"ל ביקשה ההגנה לצרף את התיק מבית משפט השלום בחדרה ועתרה לקבלת תסקיר נוסף, על מנת שתתקבל תמונה כוללת בעניינו של הנאשם. בנסיבות אלה, וכאשר הנאשם שולב כאמור באופן חיובי בהליך טיפולי, נעתרתי לבקשה והוריתי על קבלת תסקיר נוסף (ר' ההחלטה בפרוטוקול, עמ' 15). בתסקיר הסופי שהתקבל (מיום 19.09.2023) צוין כי הנאשם ממשיך להתייצב בקבוצה הטיפולית בצורה סדירה וממשיך לבחון את דפוסי חשיבתו ובחירותיו. ניכר כי הנאשם מגלה גישה אקטיבית ובוחן את עצמו באופן ביקורתי ושירות המבחן אף התרשם כי הנאשם נתון בתהליך חיובי של למידה, לרבות בהתמודדות עם מצבים בעייתיים בעתיד. בנסיבות אלה העריך שירות המבחן כי שילוב הנאשם בהליך הטיפולי מצמצם את הסיכון למעורבות בפלילים ועל כן שב וחזר על המלצתו לענישה חינוכית-שיקומית.
9. **עיקר טיעוני הצדדים:**
10. ב"כ המאשימה הגישה, כראיה לקביעת העונש, את תדפיס המידע הפלילי של הנאשם. כעולה מתדפיס זה לנאשם, כאמור כבן 27 שנים כיום, שתי הרשעות קודמות בגין עבירות של התפרצות למקום מגורים והפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו. עם זאת יש לציין כי הרשעתו הקודמת האחרונה של הנאשם היא ישנה – משנת 2016 ומתייחסת לעבירה שבוצעה בשנת 2015, כך שלמעשה התיישנה.
11. בטיעוניה לעונש עמדה ב"כ המאשימה על עובדות כתבי האישום והדגישה את נסיבות החומרה שבהן, דהיינו: כמויות הסמים, חלוקתם וההחזקה ברכב. לעניין הערכים החברתיים, שנפגעו כתולדה מביצוע העבירות על ידי הנאשם, הטעימה התובעת את הפגיעה בהגנה על שלום הציבור ועל בריאותו מפני הנזקים הישירים והעקיפים שנגרמים בשל השימוש בסמים מסוכנים. לשיטתה מדובר אפוא בעבירות חמורות המחייבות ענישה מרתיעה, גם כאשר מדובר בסמים מסוכנים שיש המחשיבים אותם כ"קלים".
12. אשר למדיניות הענישה הנהוגה הפנתה ב"כ המאשימה לפסיקה בה נקבע מתחם עונש הולם שבין מספר חודשי מאסר בפועל, לנשיאה בדרך של עבודות שירות, לבין 12 חודשי מאסר בפועל, ועתרה לאימוצו לגבי כל אחד מהתיקים שבהם הורשע הנאשם. עוד הפנתה התובעת ל[רע"פ 636/21](http://www.nevo.co.il/case/27361147) **לוי נ' מדינת ישראל** (16.02.2021) ולפסיקה נוספת, הגם שנסיבותיה שונות מענייננו. לעניין גזירת עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם הפנתה התובעת להיבטים השליליים העולים מתסקירי שירות המבחן (בעיקר בתסקיר הראשון), ועתרה להשתת ענישה שתכלול מאסר בפועל בשליש התחתון של המתחמים להם טענה, בצירוף ענישה נלווית שתכלול מאסר מותנה, קנס כספי משמעותי ופסילה מותנית.
13. ב"כ הנאשם, מצידה, הדגישה מאוד בטיעוניה את הדרך השיקומית הארוכה שעבר הנאשם מאז תחילת ההליך ועתרה לחריגה לכף קולה ממתחם העונש ההולם משיקולי שיקום, כפי שנעשה בפסיקה אותה הציגה. הסניגורית סקרה בפירוט את התקדמות הנאשם, כפי שבאה לידי ביטוי בחמשת התסקירים שנערכו בעניינו, החל מהתסקיר הראשון (השלילי) ועד לתסקיר המסכם החיובי מאוד. הסניגורית ציינה כי אכן דרך השיקום של הנאשם לא היתה פשוטה, אך הוסיפה כי מהתסקירים ניכר שהנאשם עבר תהליך עמוק ומשמעותי – הן ביחסו לביצוע העבירות, לחומרתן ולהשלכותיהן והן במישור האישי ובמישור התעסוקתי.
14. בהקשר אחרון זה הפנתה ב"כ הנאשם למכתב ממעסיקו של הנאשם, אצלו עובד הנאשם מזה כשנתיים ימים – תקופה שבעבר מעולם לא הצליח להחזיק מעמד בעבודה אחת. במסגרת זו עובד הנאשם בעבודה פיזית הדורשת אחריות רבה, מתקדם בעבודתו בחריצות ואף עתיד לצאת לשם כך לקורס ניהול מקצועי. עסקינן אפוא בנאשם שמבקש כיום בכל לשון של בקשה לצאת לדרך חדשה ונקייה; ובעניין זה הדגישה הסניגורית גם את "ניקוי השולחן" ונטילת האחריות בכל התיקים, במיוחד לרקע העובדה שלא נפתחו לנאשם תיקים חדשים.
15. ב"כ הנאשם ערה לכך שלפחות התיק מבית משפט השלום בחדרה מחייב קביעת מתחם עונש הולם שתחילתו במאסר בפועל, לנשיאה בדרך של עבודות שירות, אך בנסיבותיו המיוחדות של הנאשם דנא עתרה כאמור לחריגה לכף קולה ממתחם זה, מטעמי שיקום, ולהשתת ענישה כהמלצת שירות המבחן – אם גם תוך קביעת היקף שעות של"צ גדול יותר מזה שהומלץ.
16. לבסוף, הנאשם, בדברו האחרון לעונש, אמר: "**אני קודם כל רוצה להצטער על כל העבירות שעשיתי... זו היתה תקופה חשוכה קצת בחיים שלי, עכשיו אני ברוך השם שומר על עצמי, לוקח כלים מקצינת המבחן שלי איך לא לברוח מבעיות, לא להסתבך, אני שומר על עצמי. נולדה לי ילדה, מאז ברוך השם אני אבא לתפארת ולא אבא עבריין. זהו, אני אעשה הכל בשביל שתראה אותי מצליח**" (בפרוטוקול, עמ' 21 שורה 26 ואילך).
17. **קביעת מתחם העונש ההולם:**
18. בהתאם להוראות [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977 (להלן – חוק העונשין), בעת גזירת עונשו של נאשם על בית המשפט לקבוע, תחילה, את מתחם העונש ההולם לכל "אירוע" עברייני שבגינו הורשע הנאשם. בענייננו מדובר בשלושה כתבי אישום העוסקים בשלושה מקרים שונים, שהתרחשו במקומות ובזמנים שונים, ולפיכך יש לכאורה טעם בעתירת התובעת לקביעה כי מדובר בשלושה אירועים נפרדים. עם זאת מדובר באותה העבירה בדיוק, שנעברה בנסיבות דומות למדי, ולפיכך ניתן לראות את שלושת המקרים כ"אירוע" עברייני אחד.
19. אשר לקביעת מתחם העונש ההולם לאירוע אחד זה, לפי הוראות [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) בקביעתו יתחשב בית המשפט, בין השאר, בערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירות ובמידת הפגיעה בהן, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, לרבות אלה המנויות בהוראות [סעיף 40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) לחוק העונשין. לעניין הערכים החברתיים, שנפגעו כתולדה מביצוע העבירות, מקובל עליי טיעון ב"כ המאשימה. כידוע, הפסיקה חוזרת ומדגישה את חומרתן של עבירות הסמים, שביצוען פוגע במידה ניכרת בערכים החברתיים של ההגנה על שלום הציבור ועל בריאותו, והדברים נכונים במיוחד כאשר מדובר בעבירות סמים מסוג פשע.
20. בנוסף, בקביעת מתחם העונש ההולם על בית המשפט להתחשב כאמור בנסיבות ביצוע העבירות, כאשר בענייננו מתקיימות מספר נסיבות-חומרה מצטברות: **ראשית**, הגם שמדובר ב"אירוע" עברייני אחד, מדובר בשלושה מקרים נפרדים, בהם הנאשם חזר וביצע את אותה העבירה. **שנית**, מדובר בכמויות סמים לא מבוטלות, שהוחזקו על ידי הנאשם כשהן מחולקות. **שלישית**, עיקר ההחזקה היתה בכלי רכב, על כל החומרה הנוספת הגלומה בכך מבחינת פוטנציאל ההפצה.
21. בהתחשב בכל אלה – כמו גם במדיניות הענישה הנהוגה, לרבות כהשתקפותה בפסיקה הרלוואנטית שהציגה ב"כ המאשימה – אני קובע את מתחם העונש ההולם, במקרה זה, בין 6 חודשי מאסר בפועל, לנשיאה בדרך של עבודות שירות, לבין 18 חודשי מאסר בפועל.
22. **גזירת עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם והאפשרות לחריגה הימנו:**
23. לאחר קביעת מתחם העונש ההולם על בית המשפט לגזור את העונש בתוך מתחם זה תוך התחשבות בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, לרבות אלה המנויות בהוראות [סעיף 40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). עם זאת, לבית המשפט סמכות לחרוג לכף קולה ממתחם העונש ההולם, משיקולי שיקום, בהתאם להוראות [סעיף 40ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). לפי הוראות סעיף זה, אם מצא בית המשפט כי הנאשם השתקם או כי יש סיכוי של ממש שישתקם, רשאי הוא לחרוג לכף קולה ממתחם העונש ההולם ולקבוע את עונשו של הנאשם לפי שיקולי שיקומו.
24. עניינו של הנאשם שלפניי הוא מורכב. הנאשם הוא אדם צעיר, יליד שנת 1997, שמנערותו הסתבך בפלילים (הרשעתו הראשונה היא מבית המשפט לנוער) ונפל לעולם הסמים. הנאשם השתמש בסמים באופן אינטנסיבי ואף החזיק סמים מסוכנים שלא לצריכתו העצמית. עם זאת, מאז שהתקבל התסקיר הראשון עבר הנאשם כברת דרך ממשית וארוכה, ולא רק בכך שהפסיק להשתמש בסמים כפי שעלה מבדיקות השתן שנערכו על ידי שירות המבחן. הנאשם ערך שינוי גם בחייו האישיים: התחתן, הקים משפחה והשתלב בעבודה. בנוסף, הנאשם השתלב בהליך טיפולי מוצלח, שממנו הוא מפיק תועלת רבה. לרקע נסיבות אלה דומה שאמנם מדובר במקרה מובהק בו ראוי לנקוט בגישה שיקומית – הן נוכח השינויים שהנאשם כבר ערך בחייו והן לצורך מסר של חיזוק ודרבון הנאשם להתמיד בדרך בה הוא פוסע כיום.
25. מדובר כמובן בהקלה ממשית בעונשו של הנאשם, ולפיכך יש לאזנה בקביעת היקף שעות של"צ גבוה מהמומלץ על ידי שירות המבחן. בנוסף, אין להתעלם מהמימד הכלכלי של עבירות הסמים, ובוודאי שעתירת המאשימה להשתת ענישה כלכלית היא במקומה. עם זאת, בכל שלושת המקרים נתפסו כספים בסכומים משמעותיים (וגם טלפון) אצל הנאשם – כאמור בהודעות המופיעות בסיפא לשלושת כתבי האישום – ולפיכך בהיבט הענישה הכלכלי ניתן להסתפק בחילוטם. יוטעם, בהקשר זה, כי לצורך החילוט אין צורך להכריז על הנאשם כ"סוחר סמים", הכרזה שגם לא נתבקשה בעת שניתנו הכרעות הדין, שכן סמכות החילוט קיימת גם מכוח הוראות [פקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש)](http://www.nevo.co.il/law/74918) [נוסח חדש], תשכ"ט-1969.
26. **סוף דבר:**
27. אשר על כן – ובהתחשב בשיקולים לכף חומרה ולכף קולה, אשר פורטו לעיל – אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

(א) מאסר על תנאי למשך 6 חודשים, אותו לא יישא הנאשם אלא אם כן יעבור, תוך שלוש שנים מהיום, עבירה לפי הוראות [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) מסוג פשע.

(ב) פסילה מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה למשך 3 חודשים על תנאי, והתנאי הוא שבמשך שנתיים מהיום לא יעבור הנאשם עבירה מהעבירות המנויות ב[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216).

(ג) חילוט כל הכספים והרכוש שנתפסו מהנאשם, כאמור בהודעות המופיעות בסיפא לכל אחד מכתבי האישום (בתיק שבכותרת ובשני התיקים המצורפים).

(ד) שירות לתועלת הציבור בהיקף של 300 שעות. השירות יבוצע, בהתאם לתכנית שיגבש שירות המבחן, בהקדם האפשרי, החל במועד שייקבע שירות המבחן.

מובהר בזה לנאשם כי אם הוא לא ימלא אחר הוראות צו השירות יהא בית המשפט רשאי לבטל את צו השירות ולהטיל עליו, במקום צו השירות, עונש נוסף.

(ה) צו מבחן, לתקופה של 12 חודשים מהיום.

מובהר בזה לנאשם כי אם הוא לא ימלא אחר הוראות צו המבחן ולא ישתף פעולה עם קצין המבחן, יהא בית המשפט רשאי לבטל את צו המבחן ולגזור עליו, במקום צו המבחן, עונש נוסף.

5129371ניתן בזה צו כללי, לעניין מוצגים, לשיקול דעתו של קצין משטרה. הסמים יושמדו.

54678313זכות ערעור בתוך 45 יום מהיום.

המזכירות תמציא גזר דין זה לשירות המבחן.

ניתן היום, ב' אדר ב' תשפ"ד, 12 מרץ 2024, במעמד הצדדים.
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[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה