|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום ברמלה** | | | |
| תפ"ק 70755-06-20 מדינת ישראל נ' נחמני תפ"ק 3343-07-20 מדינת ישראל נ' נחמני ת"פ 67219-02-23 מדינת ישראל נ' נחמני | | |  |
| לפני | **כבוד השופט, נשיא אביטל חן** | | | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל** | | |
|  | **נגד** | | | |
|  | **הנאשם** | **עדן נחמני** | | |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a), [7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)

[תקנות התעבורה, תשכ"א-1961 - לא מרובדות](http://www.nevo.co.il/law/74274): סע' [26(2)](http://www.nevo.co.il/law/74274/26.2)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275)

**גזר דין**

הנאשם הורשע על פי הודאתו במסגרת שלושה כתבי אישום כדלקמן:

ב[תפ"ק 70755-06-20](http://www.nevo.co.il/case/26800589) בעבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, לפי [סעיף 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) + [7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) רישא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) (נוסח חדש), התשל"ג- 1973 (להלן: "פקודת הסמים המסוכנים").

על פי כתב האישום, ביום 14.10.19 החזיק הנאשם בביתו ארבעה בקבוקונים המכילים סם מסוכן מסוג קטאמין, אחד מהם במשקל של 0.0868 גרם והאחרים בנפח כולל של 27 מ"ל, וכן החזיק סמים מסוכנים מסוג קוקאין ו-MDMA במשקל כולל של 0.1612 גרם ו-0.6851 נטו בהתאמה. בנוסף, ביום 15.12.19 במסגרת חיפוש שנערך על הנאשם בתחנת משטרה נמצאו בתחתוניו פיסת נייר ובה אבקת סם מסוכן מסוג קטאמין במשקל כולל של 0.9505 גרם.

ב[תפ"ק 3343-07-20](http://www.nevo.co.il/case/26811496) בעבירה של נהיגה תחת השפעת סמים, לפי [סעיף 26(2)](http://www.nevo.co.il/law/74274/26.2) ל[תקנות התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/74274) (נוסח חדש), התשכ"א – 1961 (להלן: "[תקנות התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/74274)"). על פי כתב האישום המתוקן העבירה בוצעה ביום 02.03.20 אז נהג הנאשם ברכב בכביש עירוני, ובבדיקה שנלקחה ממנו נמצאו ממצאים המעידים על שימוש בקוקאין וקנביס.

ב[ת"פ 67219-02-23](http://www.nevo.co.il/case/29442966) בעבירה של החזקת סם לצריכה עצמית, לפי [סעיף 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) + [7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) סיפא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216), עבירה של הפרעת שוטר במילוי תפקידו, לפי [סעיף 275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז- 1977 (להלן: "חוק העונשין"), ועבירה של נהיגה תחת השפעת סמים, לפי [סעיף 26(2)](http://www.nevo.co.il/law/74274/26.2) ל[תקנות התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/74274).

על פי כתב האישום המתוקן, העבירות בוצעו ביום 2.11.22 עת שהה הנאשם ברכבו בחניון יחד עם אחר. באותן נסיבות, ניגש שוטר לשוחח עם האחר דרך חלון הרכב, או אז החל הנאשם לנסוע לאחור במטרה לברוח מהשוטר. השוטר שעמד סמוך לרכב, זינק וכיבה את הרכב. בהמשך במסגרת חיפוש שנערך ברכב, נמצאו בו ועל גופו של הנאשם סמים מסוג קטאמין בתוך ניירות פרגמנט, במשקל כולל של 1.7 גרם, וכן סם קוקאין במשקל 0.5583 גרם בתוך שקית. בהמשך, סירב הנאשם פעמיים לבצע בדיקת שתן לגילוי שרידי סם.

**תסקירי שירות מבחן וההליך הקהילתי**

לנאשם נסיבות אישיות ומשפחתיות לא קלות.

הנאשם גדל בצל מחסור בנוכחות הורית רציפה, והיה חשוף מגיל צעיר לחומרים ממכרים. אביו ריצה עונש מאסר בגין עבירות סמים, ואמו היתה טרודה בטיפול באחותו, הסובלת ממוגבלות שכלית התפתחותית. הנאשם סבל לאורך השנים מקשיים רגשיים ותפקודיים, ועבר מספר מסגרות לימוד. בהיותו כבן 13 בלבד החל לצרוך אלכוהול, ולקראת גיוסו לצבא צרך קנביס.

על אף האמור, הוא השלים 12 שנות לימוד, קיבל תעודת בגרות מלאה, התגייס לצבא, ושירת ברצועת עזה במהלך מבצע "צוק איתן". במהלך שירותו הצבאי נחשף הנאשם למראות קשים, ועם סיום המבצע ערק מהצבא, ריצה מאסר צבאי בן שלושה חודשים, ולאחריו שוחרר והשתלב בשוק העבודה, כשבמקביל החל לצרוך סמים קשים.

הנאשם נקלט בבית המשפט הקהילתי ביום 15.03.21, והוצא מההליך כעבור שנתיים, במרץ 2024, בהיותו בשלב השלישי מתוך חמשת שלבי השיקום.

בתחילת ההליך, ולמשך שמונה חודשים, התאפיינה התנהלות הנאשם בחוסר יציבות וקשיי התארגנות. בשלב זה עבר הנאשם טלטלה גם בתחום האישי. הוא נפרד מבת זוגו, וחזר להתגורר בבית הוריו. שירות מבחן ניסה לגייס את הנאשם לשיקום, זימן 'מפגש התערבות' בעניינו, ומאמציו נשאו פרי. משך שנה, חל שינוי לטובה בהתנהלות הנאשם. הוא גילה תובנה לצרכיו הטיפוליים, התגייס להליך השיקומי, הגיע בהתמדה לשירות מבחן, השתתף בקבוצה טיפולית לצעירים עוברי חוק, שיתף מעולמו ואתגריו, ומסר בדיקות שתן אקראיות שלימדו כולן על הימנעות מצריכת סמים. בתקופה זו גם שוקם הקשר הזוגי, הנאשם ובת זוגו נישאו, וכיום הם חובקים שני ילדים.

אט אט עמד הנאשם בכלל יעדי השיקום, התקדם בתכנית השלבים, הגיע לשלב החמישי והאחרון בתכנית, ובאוקטובר 2022 המליץ שירות מבחן על סיום ההליך הקהילתי בהצלחה.

למרבה הצער ויש לומר גם בתסכול , בתכוף לפני סיום ההליך, בנובמבר 2022, נפתח נגד הנאשם תיק חדש, תפ"ק 67219-02-23 אשר בהמשך צורף להליך שבפני. ועניינו החזקת סמים ונהיגה תחת השפעת סם. בעקבות כך, הסתבר כי הנאשם אוחז בדפוסי הסתרה, מתקשה לראות בגורמי הטיפול מקור תמיכה, וממשיך לנקוט בפתרונות שוליים. גם בשלב זה לא אמר שירות מבחן נואש. בהתחשב בגיל הנאשם ומאמציו השיקומיים של הנאשם, מצא שירות מבחן להמליץ על השארתו בהליך הקהילתי, בכפוף לעדכון תכנית הטיפול, הפנייתו לטיפול מעמיק ואינטנסיבי במרכז חוסן להתמכרויות, והפסקת השתתפותו בקבוצת הצעירים.

בתחילה התנגד הנאשם נחרצות לתכנית הטיפול העדכנית, ובדלית ברירה המליץ שירות מבחן על סיום ההליך הקהילתי. ואולם, בדיון מיום 7.12.23 ביקש הנאשם הזדמנות נוספת, שיתף שהוא מכיר בתועלת השיקום לחייו, אך הכחיש מכל וכל חזרה לשימוש בסמים. בשלב זה החלטתי להעמיד את הנאשם בתקופת ניסיון בת חודשיים, על מנת לאפשר לו לשוב ולשקול את עמדתו ביחס לתכנית הטיפול. בהסכמת הצדדים הוריתי על הורדת הנאשם לשלב השלישי בתכנית השלבים.

בתקופת הניסיון ערך שירות מבחן מאמצים רבים לבניית תכנית טיפול מותאמת ומוסכמת עם הנאשם. עם סיום תקופת הניסיון, נראה היה כי מאמצי שירות מבחן נושאים פרי, שכן הנאשם הביע נכונות להשתלב בטיפול במרכז חוסן. אלא שכחודשיים בלבד לאחר מכן, בפברואר 2024, מסר הנאשם שתי בדיקות שתן שנמצאו עם שרידי קוקאין. הנאשם הכחיש באופן גורף צריכה ו/או בעיית התמכרות. אז, ובהעדר תועלת בהמשך ההליך הקהילתי, הוצא הנאשם מההליך.

בתסקיר המסכם עמד שירות מבחן על גורמי הסיכוי בעניינו של הנאשם, ובכללם מאמציו השיקומיים משך שנתיים, יציבותו בקשר עם שירות מבחן, התמדתו בטיפול הקבוצתי, ובדיקות השתן הנקיות שמסר לתקופה ממושכת. עוד עמד שירות מבחן על הרציפות התעסוקתית ששימר הנאשם, אף אם במקומות עבודה שונים, והאחריות ההורית והמשפחתית שהוא מגלה. לעניין זה צוין כי הנאשם עובד כיום בתחום המשלוחים, ומפרנס עיקרי במשפחתו.

ביחס לגורמי הסיכון, עמד שירות מבחן על הישנות העבירות תוך כדי ניהול הליך קהילתי, כמו גם על דפוסי העבריינות המאפיינים את התנהלות הנאשם, קשייו הרגשיים, הכחשת הנזקקות הטיפולית, והמנעותו מהסתייעות בגורמי מקצוע. כן צוין כי הנאשם בחר שלא למסור בדיקת שתן עדכנית, הגם שהתבקש לכך לקראת הטיעונים לעונש, ועל כן אין בידי שירות מבחן מידע עדכני אודות דפוסי צריכתו.

במכלול, המליץ שירות מבחן על הטלת ענישה מוחשית בדמות מאסר בדרך של עבודות שירות.

**ראיות לעונש**

הנאשם נעדר עבר פלילי. המאשימה הגישה גיליון רישום תעבורתי, לפיו לנאשם שמונה הרשעות תעבורתיות, כולן מסוג עבירת קנס.

הנאשם הגיש מכתב המלצה מאת מעסיקו בשנה וחצי האחרונות. לדברי המעסיק, הנאשם נוחל הצלחה בעבודתו, מגלה יושרה, אמינות, חריצות ומוסר עבודה, בעל יחסי אנוש טובים, ונכון לעשות את כל הנדרש ממנו.

**טיעוני הצדדים לעונש**

ב"כ המאשימה עמדה בטיעוניה על צבר העבירות, ועל החומרה היתרה שבהסתבכות הנוספת תוך כדי הליך משפטי, ולאחר שיקום ממושך. מאידך, עמדה המאשימה על התגייסות הנאשם להליך הקהילתי, מאמציו והישגיו השיקומיים.

במכלול מצאה המאשימה הצדקה לחריגה לקולה ממתחמי הענישה, ועתרה להטלת שמונה חודשי מאסר בעבודות שירות, 24 חודשי פסילה מלנהוג בפועל, פסילה מלנהוג על תנאי, מאסר מותנה וקנס בסך 5,000 ₪. לעניין זה הובהר כי הנאשם נפסל מלנהוג למשך חודש ימים. ב"כ המאשימה תמכה טיעוניה בפסיקה.

ב"כ הנאשם עמד על נסיבותיו האישיות והמשפחתיות של הנאשם, גילו הצעיר, עברו הנקי, נישואיו זה לא מכבר, היותו אב לשני ילדים רכים בשנים, והאחריות המשפחתית וההורית שהוא מגלה. עוד עמד הסנגור על שאיפותיו הנורמטיביות של הנאשם, התמדתו בהליך הקהילתי עד סמוך להשלמתו, ובחירתו להמשיך בהליך גם לאחר שמעד וביצע את העבירות נשוא כתב האישום האחרון. לשיטתו, הנאשם אמנם לא השלים את ההליך השיקומי, אך הדבר נבע מרצונו להשקיע את מירב כוחותיו במשפחתו ועבודתו, ואין בכך כדי לאיין את מאמציו וכנות שאיפותיו השיקומיות.

בהתייחס לעבירות שביצע הנאשם, עמד הסנגור על חלוף הזמן הרב מאז ביצוע העבירות נשוא שני כתבי האישום הראשונים (כארבע שנים), כמו גם על נסיבות ביצוע העבירות בכתב האישום המאוחר, בכללן הכמות הקטנה של הסמים שהוחזקו, היות הרכב אותו נהג במגרש חניה, והזזת הרכב ממקומו רק בשל אבדן עשתונות. מכלול האמור מלמד לשיטת הסנגור על מידת פגיעה לא גבוהה באינטרס הציבורי.

אשר למדיניות הענישה, טען הסנגור כי מתחמי הענישה בכל אחד מכתבי האישום מתחילים ממאסר על תנאי, וביקש להסתפק במאסר בעבודות שירות לטווח זמן קצר ומדוד, ובפסילה בפועל מלנהוג למשך ששה חודשים במצטבר. לשיטת הסנגור, ענישה מאוזנת זו תביא לידי ביטוי את מאמצי השיקום של הנאשם, היקף עבודתו במשמרות של כ-12 שעות, ואופי עבודתו בשליחויות. הסנגור צירף פסיקה תומכת.

הנאשם בדבריו שיתף כי הוא נתרם עמוקות מההליך השיקומי, והודה לקצינת המבחן האישית שלו על מסירותה כלפיו. הנאשם התייחס בדבריו לתיק הנוסף שנפתח בעניינו, טען כי דובר במעידה חד פעמית, והביע חרטה על מעשיו. הנאשם עמד בדבריו על מצבו המשפחתי, ושיתף במאמציו למלא את חובתו הכלכלית וההורית.

**דיון והכרעה**

הנאשם ביצע עבירות של החזקת סם שלא לצריכה עצמית, נהיגה תחת השפעת סמים (2 עבירות), החזקת סם לצריכה עצמית, והפרעת שוטר במילוי תפקידו. העבירות בוצעו בארבעה מועדים שונים על פני כשלוש שנים.

בהתייחס ל[תפ"ק 70755-06-20](http://www.nevo.co.il/case/26800589) שעניינו החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, הערכים החברתיים המוגנים הם סדר ציבורי, שלום הציבור ובריאותו.

בפסיקה נקבע מנעד ענישה נרחב למתחמי העונש ההולם בעבירה זו, הנגזרים בין היתר מסוג הסם, כמותו, ומידת מרכזיותו של הנאשם בשרשרת הפצת הסם ([ע"פ 6548/17](http://www.nevo.co.il/case/22931212) **לבדב נ' מדינת ישראל** (נבו 30.01.2018)). בענייננו מדובר בהחזקת סמים מסוגים שונים (קטאמין, קוקאין ו- MDMA), הידועים בחלקם כסמים קשים, ובעלי תופעות לוואי רבות וקטלניות, בשתי הזדמנויות שונות, אך בכמות שאינה גבוהה יחסית (1.8836 גרם ו-27 מ"ל).

לבחינת מדיניות הענישה בנסיבות דומות מצאתי להפנות לפסקי הדין הבאים:

ב[רע"פ 1473/18](http://www.nevo.co.il/case/23750765) אוחיון נ' מדינת ישראל (נבו 22.4.18) נקבע מתחם עונש הנע בין מאסר קצר, שיכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות, ועד 12 חודשי מאסר בפועל, לעבירות של החזקת סמים שונים שלא לצריכה עצמית, בכמויות קטנות. באותו מקרה דובר על החזקת 4 יחידות סם מסוג קוקאין במשקל 1.6888 נטו ויחידת סם מסוג קוקאין במשקל 0.4185 גרם.

ב[רע"פ 126/15](http://www.nevo.co.il/case/18793360) **חביף נ' מדינת ישראל** (נבו(13.01.2015 נקבע מתחם עונש שבין 6 ל-12 חודשי מאסר בפועל, בגין החזקת סם שלא לצריכה עצמית בשתי הזדמנויות שונות. באותו מקרה דובר על החזקת סמים מסוג קוקאין וחשיש במשקל כולל של כ-108 גרם, בנוסף על עבירות סחר שביצע הנאשם.

ב[רע"פ 1473/18](http://www.nevo.co.il/case/23750765) **שמואל אוחיון נ' מדינת ישראל** (נבו 22.04.2018) נקבע מתחם עונש הנע בין 6-12 חודשי מאסר. באותו מקרה דובר על החזקת קוקאין מחולק למנות, בכמות מצטברת של 2.1073 גרם, ונועד למסיבת רווקים.

ב[עפ"ג 61867-11-19](http://www.nevo.co.il/case/26220458) (מחוזי חי') **מדינת ישראל נ' אבו עיסא** (נבו 4.12.2019) נקבע מתחם עונש הנע בין 9 ל-18 חודשי מאסר בפועל, בגין החזקת סם שלא לצריכה עצמית. באותו מקרה דובר על החזקת 20 גרם הירואין ו-3 גרם קוקאין, מחולקים לעשרות מנות.

וכן ראה ב[רע"פ 747/14](http://www.nevo.co.il/case/11279208) **לוי נ' מדינת ישראל** (נבו 11.2.14) ו[ת"פ (רח') 48281-08-18](http://www.nevo.co.il/case/24940338) **מדינת ישראל נ' אבו עדרה** (נבו 4.2.19)).

**לאור האמור, בהתחשב בסוג ובכמות הסמים שהוחזקו על ידי הנאשם בשתי הזדמנויות, מצאתי לקבוע מתחם עונש הנע בין 6 ל-14 חודשי מאסר בפועל.**

בהתיחס ל[תפ"ק 3343-07-20](http://www.nevo.co.il/case/26811496) שעניינו עבירה של נהיגה תחת דהשפעת סמים, הערכים המוגנים הם הזכות לשלום ובטחון ציבור משתמשי הדרך, והגנתם מפני נהגים מסוכנים. בענייננו, הסמים אותם צרך הנאשם היו מסוג קוקאין וקנביס. אין אינדיקציה על כמות הסם שנצרך והנהיגה תחת ההשפעה היתה בכביש עירוני, לא לוותה בעבירות נוספות, ולא הסבה נזק.

לבחינת מדיניות הענישה הנוהגת במקרים דומים אפנה לפסקי הדין הבאים:

ב[ת"פ (שלום עכו) 5466-10-14](http://www.nevo.co.il/case/18066088) **מדינת ישראל נ' חוסין עומר** (נבו 22.06.2016) נקבע מתחם המתחיל בענישה מותנית ועד 8 חודשי מאסר, שיכול וירוצו בעבודות שירות, לעבירות של נהיגה תחת השפעת סם והחזקת סמים לצריכה עצמית.

ב[ת"פ (שלום י-ם) 64206-07-21](http://www.nevo.co.il/case/27823105) **מדינת ישראל נ' חן מזרחי** (נבו 24.12.2023) נקבע מתחם עונש הנע בין חודש ועד שישה חודשי מאסר בעבודות שירות, בעבירות של נהיגה תחת השפעת סם ובנוסף עבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית.

ב[ת"פ (שלום ת"א) 29419-12-15](http://www.nevo.co.il/case/20795467) **מדינת ישראל נ' אוס עבדאל חי** (נבו 24.10.2018) נקבע מתחם עונש הנע בין מאסר קצר בפועל שיכול וירוצה בעבודות שירות לבין 6 חודשי מאסר בפועל שיכול וירוצו בדרך של עבודות שירות, לעבירה של נהיגה תחת השפעת סם ובנוסף עבירה של החזקת סכין.

**בנסיבות שבפני, ולפי שכתב האישום מתייחס לאירוע יחיד, מצאתי לקבוע מתחם ענישה הנע בין ענישה מותנית ועד ששה חודשי מאסר, שיכול וירוצו בעבודות שירות.**

בהתיחס ל[ת"פ 67219-02-23](http://www.nevo.co.il/case/29442966) שעניינו החזקת סם לצריכה עצמית, הפרעת שוטר ונהיגה תחת השפעה, הערכים המוגנים, בנוסף על אלו המנויים מעלה, הם הגנה על גורמי אכיפת החוק בביצוע תפקידם, שמירה על הסדר הציבורי ועקרון שלטון החוק.

בענייננו, העבירות בוצעו שעה שהרכב היה מונע בחניה, ונהיגת הנאשם היתה לטווח קצר ביותר. לחומרה, יצוין כי התעשתות השוטר היא שמנעה ככל הנראה פגיעה גופנית בו, והובילה לעצירת הנסיעה.

לבחינת מדיניות הענישה הנוהגת בנסיבות דומות אפנה לפסקי הדין הבאים:

ב[רע"פ 10116/16](http://www.nevo.co.il/case/21901025) **דסוקי נגד מדינת ישראל** (נבו 24.01.17) הוטלו 9 חודשי מאסר בפועל לריצוי מאחורי סורג ובריח ו-24 חודשי פסילה בפועל, בגין עבירות של נהיגה בקלות ראש, אי ציות להוראות שוטר, נהיגה תחת השפעת משקאות משכרים, ונהיגה ללא רישיון נהיגה ופוליסה תקפים. באותו מקרה דובר בנאשם, שנהג בפראות בכביש בינעירוני, חצה רמזורים במופע אדום, עקף מחסום משטרתי, נסע נגד כיוון התנועה, ולא שעה להוראות שוטרים שהורו לו לעצור.

ב[עפ"ג (מחוזי מרכז) 59021-08-19](http://www.nevo.co.il/case/25994114) **קקזנוב נ' מדינת ישראל** (נבו 31.12.19) נקבע מתחם עונש הנע בין 6 ל-24 חודשי מאסר, בגין עבירות של נהיגה בשכרות, נהיגה פוחזת והפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו. באותו מקרה דובר בנאשם שעצר לפי הוראת שוטר, אולם בשעה שהשוטר יצא מהניידת לכיוונו, נמלט הנאשם מהמקום בנסיעה מהירה, התפרץ לנתיב נסיעה והסיט כלי רכב ממסלולם, עקף בצורה מסוכנת וסיכן את משתמשי הדרך. הנאשם גם ניסה להימלט רגלית, וכאשר נתפס נתגלו אצלו שרידי סמים מסוג קנאביס וקוקאין.

ועוד ראו ב[רע"פ 7869/19](http://www.nevo.co.il/case/26226466) **נאטי נ' מדינת ישראל** (נבו 23.12.19) ו[רע"פ 1122/17](http://www.nevo.co.il/case/22217955) **אלון גולדשטיין נ' מדינת ישראל** (נבו 05.07.2017).

**בנסיבות שבפני, ובשים לב למיקום ביצוע העבירות, אופי הנהיגה ותוצאותיה, מצאתי לקבוע מתחם ענישה הנע בין 5 ועד 18 חודשי מאסר.**

**מכאן לנאשם**.

הנאשם כבן 28.5, נשוי ואב לשני ילדים קטנים. ההליך שבפני הינו הראשון והיחיד בעניינו, עברו נקי, ונראה כי חרף נסיבות חייו המורכבות, הוא עורך מאמצים מגיל צעיר לעצב את חייו במובחן מתמונת נוף ילדותו. הנאשם הודה ונטל אחריות למעשיו, השתלב בהליך הקהילתי, ומשך תקופה לא מבוטלת שיתף פעולה עם תכנית הטיפול והצליח בכך. לזכותו יצוינו עוד היציבות והמסירות שהוא מגלה בעבודתו היום, והתנהלותו האחראית בהיבט ההורי והמשפחתי.

אמנם המדובר בצבר עבירות, כשהאחרונה שבהן בוצעה תוך כדי ההליך המשפטי ובשלהי הליך שיקומי. ואולם, ניתן לראות בהסתבכות המאוחרת גם כמעידה, שאינה מאיינת את המאמצים וההישגים, אלא מהווה תזכורת מוחשית וכואבת לזהירות הנדרשת לנאשם בהמשך כלכול צעדיו.

בשים לב למכלול האמור, ובהתחשב בחלוף הזמן הרב מביצוע העבירות הראשונות (כארבע שנים), כמו גם מאי פתיחת תיקים נוספים בשנה החולפת, סבורני כי יש הצדקה לחריגה לקולה ממתחם הענישה.

הנאשם נמצא בצומת דרכים בחייו, ועומד בפני הזדמנות אמיתית, שמא חד פעמית, לשרטוט עתידו. הטלת ענישה מכבידה עלולה להסיג מצבו אחור, ולהוביל להעברה בין דורית של מצוקות חייו אל ילדיו. אזכיר לעניין זה את דברי הנאשם עצמו על אודות השינוי התודעתי שעבר מאז הולדת בנו, כמו גם את הצהרתו לפיה יעשה כל שביכולתו על מנת שלא לחזור למצבו הקודם, ולשמר את השינוי שערך בחייו, ולו לטובת ילדיו (נ/3).

יחד עם האמור, ונוכח הפער שבין התרשמות גורמי הטיפול מהמשך נזקקות טיפולית אל מול בחירתו של הנאשם לסיים את ההליך בטרם השלמת הטיפול, לא נותר מנוס מהטלת מאסר לריצוי בעבודות שירות. זאת במיוחד כאשר הנזקקות הטיפולית עומדת בזיקה ישירה עם ביצוע העבירות.

באשר למשך המאסר, כמו גם משך פסילת הנאשם מלנהוג, לקחתי בחשבון את מצבו המשפחתי, היותו מפרנס עיקרי, חיוניות רישיון הנהיגה למטה לחמו בתחום המשלוחים, ומאמציו השיקומיים. מכלול אלה מצדיקים לדעתי הטלת ענישה מדודה ומאוזנת, שתאפשר המשך אורח חיים יצרני ונורמטיבי, מחד, ומתן ביטוי לחומרה הגלומה בהישנות ביצוע העבירות והמשך ההסתבכות בפלילים, מאידך. בנסיבות אלו, מצאתי לסווג את פסילת רישיון הנהיגה של הנאשם על מנת לא לפגוע בפרנסתו.

**סוף דבר**

אני משית אפוא על הנאשם את העונשים הבאים:

1. 4 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות. הנאשם התייצב ביום 20/8/24 בשעה 08:00 במשרדי הממונה על עבודות השירות, יחידת ברקאי שלוחת מרכז, ברחוב לוחמי ביתר 6 רמלה, לתחילת ריצוי עונשו.
2. 8 חודשי מאסר אותם לא ירצה אלא אם יעבור בתוך שלוש שנים מהיום עבירת פשע לפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) ו/או עבירה של נהיגה בשכרות.
3. חודש מאסר אותו לא ירצה אלא אם יעבור בתוך שלוש שנים מהיום עבירה של החזקת סמים לצריכה עצמית.
4. קנס בסך 1,000 ₪ שישולם עד יום 1/3/25.
5. 6 חודשי פסילה מלנהוג ברכב. הפסילה תחל מיום 18/6/24. במהלך הפסילה יוכל הנאשם לנהוג על רכב קאיה שמספרו 3895152 בין השעות 05:00 עד 17:30 בימים א'-ה' בלבד. רכב זה שייך למקום עבודתו של הנאשם, וההיתר לנהוג נעשה על מנת שהנאשם לא יפוטר ממקום עבודתו. הנאשם פטור מלהפקיד את רישיונו במזכירות בית המשפט.
6. 8 חודשי פסילה מלנהוג ברכב, היה והנאשם יעבור משך שלוש שנים עבירה של נהיגה בשכרות.
7. 60 יום מאסר אותו לא ירצה הנאשם אלא אם יעבור בתוך שנה מהיום עבירה של נהיגה תחת פסילה.

זכות ערעור כחוק בתוך 45 ימים.

**ניתן היום, י"ט באייר תשפ"ד, 27 במאי 2024 במעמד הצדדים.**
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[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

אביטל חן 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה