|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום באילת** | |
| ת"פ 27373-07-20 מדינת ישראל נ' פלוני |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| לפני | **כבוד השופט גיל אדלמן** | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל**  **ע"י ב"כ עוה"ד** **שירלי הדר** |
|  | **נגד** | |
|  | **הנאשם** | **פלוני**  **ע"י ב"כ עוה"ד** **יצחק כהן** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d), [40ד(א).](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.a), [287 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/287.a), [382 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b), [382 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.c), [40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja)

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a), [7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**השתלשלות העניינים העובדתית**

1. הנאשם, פלוני (להלן: הנאשם) הורשע על פי הודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן בעבירות של תקיפה הגורמת חבלה ממש – בן זוג לפי סעיף [382 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז- 1977 (להלן: החוק); ותקיפה סתם - בן זוג (2 עבירות) לפי סעיף [382 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b) לחוק. כן הורשע בעובדות כתב אישום במסגרת [ת"פ 42384-05-22](http://www.nevo.co.il/case/28621331), שצורף לתיק דנא (להלן: התיק המצורף) בעבירות של החזקה/ שימוש בסמים לצריכה עצמית – עבירה לפי [סעיף 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) + [7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) סיפא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) נוסח חדש תשל"ג- 1973; והפרת הוראה חוקית – עבירה לפני סעיף [287 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/287.a) לחוק.

1. על פי עובדות כתב האישום המתוקן בתיק העיקרי, בחלק הכללי, במועדים הרלוונטיים היו הנאשם ופלונית בני זוג נשואים כ- 3 שנים ולהם ילדה משותפת בת כשנה וחצי (להלן ובהתאמה: המתלוננת ו- הקטינה).

כתב האישום מספר כי ביום 8.7.2020 בשעה 17:00 לערך, עת התגוררו הנאשם והמתלוננת בביתם המשותף שברחוב עונות השנה 8/11 באילת (להלן: הבית), אירחה המתלוננת את חברתה ובתה, ובתוך כך הגיע הנאשם והבחין בלכלוך ואי סדר ברחבי הבית. לאור המתואר, הלך הנאשם לבית אחיו הנמצא בסמוך.

על פי כתב האישום המתלוננת הסיעה את חברתה ובתה לביתן ועשתה דרכה חזרה לבית. בתוך כך התקשר אליה הנאשם ואמר לה: "בואי אני רוצה לדבר איתך". עם הגעתה של המתלוננת לבית, בשעה 20:55 לערך, פנה אליה הנאשם ואמר: "מה נראה לך, קניתי בית חדש מה זה הבלאגן" ובתוך כך החל לבעוט בשקיות קרטון שהיו בסמוך אליו, ולהשליך אריזה וחפצים נוספים אל עבר המתלוננת, כל זאת לעיני הקטינה אשר היתה בזרועותיה של המתלוננת.

במעמד זה, דחף הנאשם את המתלוננת וגרם לנפילתה, וכן הלם באגרוף לעינה השמאלית וגרם לה לנפיחות בעפעף העליון ולסימני המטומה. בתוך כך, ניסה הנאשם לקחת את הקטינה מידיה של המתלוננת ובעוד המתלוננת מתנגדת לכך, אמר לה הנאשם: "את פסיכית ומשוגעת"; "את זבל"; "את דוחה"; וכן אמר כי עשה טעות שהתחתן איתה.

כתב האישום מוסיף ומתאר כי במועד שאינו ידוע במדויק, אולם כשנתיים עובר למועד המתואר לעיל, עת היתה המתלוננת בחודש השלישי להריונה, התגלע ויכוח בין המתלוננת לבין הנאשם בסמוך לבית הוריו ברחוב עונות השנה 2 באילת, על רקע אי רצונה של המתלוננת ללכת עם הנאשם וחבריו לים. במעמד זה, סטר הנאשם למתלוננת וגרם לנפילתה.

עוד מתאר כתב האישום כי ביום 6.9.2018, בשעה שאינה ידועה, עת חזרו הנאשם והמתלוננת מבילוי משותף בו חגגה המתלוננת את יום הולדתה, התגלע ויכוח ביניהם לאחר שהמתלוננת שכחה לקחת מפתח ולכן ננעלו השניים מחוץ לביתם הקודם. הנאשם התרגז, החל לבעוט בדלת המעלית ודחף את המתלוננת מספר פעמים בפניה ובגופה.

1. על פי עובדות כתב האישום בתיק המצורף, ביום 8.9.2020 הורה בית משפט השלום באילת על הסרת האיזוק האלקטרוני מהנאשם וקבע כי האחרון ישהה בתנאי מעצר בית מלאים, כפי שנקבעו במסגרת דיון בבית המשפט המחוזי בבאר שבע ב[עמ"ת 47103-07-20](http://www.nevo.co.il/case/26862540) (להלן: ההוראה החוקית).

כתב האישום מתאר כי בתאריך 25.2.2021, בשעה 02:25 לערך, שהה הנאשם במסעדה באילת ובכך הפר את ההוראה החוקית. באותו מעמד החזיק הנאשם בסם מסוכן מסוג קוקאין במשקל 0.1485 גרם נטו, לצריכתו העצמית.

1. תחילה, במסגרת התיק העיקרי, כפר הנאשם בעובדות כתב האישום והחלו להישמע הראיות במסגרת פרשת התביעה, אולם בדיון שהתקיים ביום 22.9.2022 הציגו הצדדים הסדר דיוני, במסגרתו הודה הנאשם בכתב האישום המתוקן, וכן בכתב האישום המצורף והורשע בעבירות כמפורט לעיל.
2. במסגרת ההסדר הוסכם כי הנאשם יופנה לקבלת תסקיר שירות המבחן; לא התגבשה הסכמה עונשית בין הצדדים, למעט העובדה שהמאשימה ציינה כי עמדתה העונשית בתיק שצורף היא למאסר על תנאי וקנס.

**תסקיר שירות המבחן**

1. בעניינו של הנאשם התקבלו שלושה תסקירים. ביום 7.2.2023 התקבל תסקיר שירות המבחן בעניינו של הנאשם (להלן: התסקיר הראשון). התסקיר פרט את נתוניו האישיים והמשפחתיים של הנאשם ובחן את התייחסותו לעבירות בהן הורשע, וכן את הערכת הסיכון לעבריינות והסיכוי לשיקום. בתסקיר צוין כי הסיכון להישנות אלימות זוגית כלפי המתלוננת נמוך בשל העובדה כי הם מתגוררים במרחק גאוגרפי רב האחד מהשני. שירות המבחן ציין כי קיימת רמת סיכון להישנות אלימות במערכות יחסים זוגיות בעתיד. בשורה התחתונה המליץ התסקיר על

בחינת התאמתו של הנאשם לשילוב במסגרת קבוצה טיפולית לגברים שנהגו באלימות זוגית.

בתסקיר שהוגש ביום 18.9.2023 (להלן: התסקיר השני), ציין שירות המבחן כי הנאשם השתלב בקבוצה טיפולית והביע שביעות רצון מהשתתפותו בקבוצה. שירות המבחן העריך כי קיים סיכון נמוך מאד לביצוע עבירה נוספת בתחום האלימות הזוגית, ציין כי הנאשם, ללא מעורבות פלילית קודמת, מנהל אורח חיים יציב, ומאז ביצוע העבירות לא נפתחו נגדו תיקים חדשים. לאור זאת, סבר שירות המבחן כי יש להטיל על הנאשם ענישה שיקומית - טיפולית בדמות צו של"צ בהיקף של 80 שעות, וכן צו מבחן למשך חצי שנה, במהלכו יתקיים המשך מעקב אחר בדיקות שתן. עוד הומלץ על השתת ענישה צופה פני עתיד בדמות מאסר מותנה.

בתסקיר שהוגש ביום 13.6.2024 (להלן: תסקיר משלים), ציין שירות המבחן כי הטיפול בקבוצה נפסק בעטייה של מלחמת חרבות ברזל. עם זאת, הנאשם שמר על קשר רציף עם שירות המבחן תוך גילוי אחריות ומחויבות, והבדיקות לגילוי שרידי סם נמצאו שליליות. עוד התרשם שירות המבחן כי הסיכון להישנות התנהגות אלימה כלפי המתלוננת הצטמצם משמעותית וכי הנאשם מתמודד עם תוצאות התנהגותו והשלכותיהן. הנאשם הביע חרטה על התנהגותו, ולאור התהליך הממושך אותו עבר (כשנה ושלושה חודשים) חזר בו שירות המבחן מהמלצתו להטלת צו מבחן והסתפק בהמלצה להשית על הנאשם צו של"צ בהיקף של 80 שעות והטלת מאסר מותנה.

**טיעוני הצדדים לעונש**

1. ב"כ המאשימה ביקשה לקבוע מתחם ענישה נפרד לכל אחד מכתבי האישום. בתיק העיקרי ביקשה לקבוע מתחם ענישה הנע בין 14 ועד 28 חודשי מאסר בפועל לצד רכיבי ענישה נלווים. ביחס לתיק המצורף, עתרה לקבוע מתחם ענישה הנע בין מאסר על תנאי ועד מספר חודשי מאסר. המאשימה ביקשה למקם את עונשו של הנאשם במרכז המתחם, ולהשית עליו 18 חודשי מאסר בפועל, מאסרים מותנים על עבירות אלימות מסוג עוון ופשע, מאסרים מותנים בעבירות סמים והפרת הוראה חוקית, תשלום פיצוי כספי למתלוננת, קנס והתחייבות להימנע מביצוע עבירות בהן הורשע.

התובעת טענה כי הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירות מושא כתבי האישום הם זכותו של אדם לשמירה על בטחונו האישי, שלמות גופו, כבודו ושלוות נפשו, לרבות זכותה של אישה לחוש מוגנת ובטוחה בביתה פנימה, ההגנה על שלטון החוק ושמירה על בריאותם של צרכני הסמים.

התביעה עמדה על כך כי מעשיו החוזרים של הנאשם אשר נהג באלימות כלפי המתלוננת עת היתה בהריון, ובמקרה נוסף, לעיני ביתם הפעוטה עת הוחזקה בידיה של המתלוננת, התרחשו לאורך זמן. לדברי המאשימה הנאשם אף הגדיל והפר הוראה חוקית ולימד על עצמו כמי שמזלזל בהחלטות בית המשפט. מכאן גובר הצורך בהפעלת שיקולי גמול והרתעה והעדפתם על פני שיקולי שיקום.

ביחס למיקום עונשו של הנאשם בגדרי המתחם שהתבקש על ידי התביעה, טענה המאשימה כי "למרות שמדובר בנאשם נעדר עבר פלילי, הרי שמסכת האירועים מגלה כי מדובר למעשה בנאשם שביצע עבירות שוב ושוב על פני תקופה ממושכת".

התביעה הגישה פסיקה התומכת לשיטתה בעתירתה העונשית.

1. ב"כ הנאשם בטיעוניו, ביקש ליתן את הבכורה לשיקולי שיקום הנאשם ולאמץ את המלצות שירות המבחן במלואן, כפי שבאו לידי ביטוי בתסקיר המשלים.

ביחס לנסיבות ביצוע העבירה הפנה הסניגור לאירועים המפורטים בכתב האישום המתוקן באופן כרונולוגי בהדגישו כי "העבירה הראשונה בה הורשע הנאשם התרחשה לפני 6 שנים. העבירה השנייה בה הורשע הנאשם, סעיף 9 לכתב האישום, גם היא מלפני 6 שנים. העבירה השלישית מלפני 4 שנים. ריכוז עבירות כאלה נובע כידוע באלמ"ב, מגיעה אישה, מתלוננת, מספרת על אירועי עבר, גם אין תאריכים, ואז מכינים על הכל כתב אישום." כן הדגיש הסניגור כי אף התיק שצורף, עניינו בעבירות שהתרחשו לפני מספר שנים.

ההגנה הדגישה כי הנאשם שהה במעצר בגין תיק זה במשך 20 ימים, לאחר מכן הועבר למעצר בפיקוח אלקטרוני למשך חודש וחצי, שוחרר למעצר בית מלא ובהדרגה שב לעבודה והותר לו לחזור לאילת. בסך הכל שהה הנאשם בתנאים מגבילים משך כ-9 חודשים. עוד הוסיף הסניגור כי הנאשם נעדר עבר פלילי, וכיום מנהל קשר רצוף וחיובי עם המתלוננת, גרושתו, ועם ביתו, המתגוררות בצפון הארץ.

ב"כ הנאשם חידד כי הנאשם פנה ביוזמתו לטיפול פרטני עקב העומס על שירות המבחן, ובמקביל לשילובו בקבוצות טיפול של שירות המבחן, הוא טופל במסגרת מכון פרטי. עוד הדגיש הסניגור כי בהתאם לתסקירי שירות המבחן, הסיכוי להישנות אלימות זוגית מפני הנאשם כלפי המתלוננת הוא נמוך מאד.

ההגנה הגישה פסיקה התומכת לשיטתה בעתירתה העונשית.

הנאשם בדברו האחרון אמר:

"אני מצטער על כל מה שהיה. אני בדרך חדשה ואם אפשר להקל בעונש במה שאפשר, תודה רבה".

**דיון והכרעה**

מתחם העונש ההולם

1. בהתאם למבחן הקשר ההדוק ([ע"פ 4910/13](http://www.nevo.co.il/case/13093721) **אחמד בני ג'אבר נ' מדינת ישראל** (29.10.2014)), אני קובע מתחם ענישה כולל בגין העבירות בהן הורשע הנאשם, הגם שמדובר בעבירות שונות, שחלקן פורט בכתב אישום נפרד. עסקינן בפרשה אחת, שספיחיה נובעים מאותה מסכת עבריינית, והעבירות בתיק המצורף הנוגעות להפרת תנאי השחרור והחזקת סמים לצריכה עצמית נעברו בעת שהנאשם היה נתון בתנאים מגבילים, בגין האירועים בתיק העיקרי.
2. הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה ממעשיו של הנאשם הם שמירה על שלמות גופה ונפשה של המתלוננת, וכן ההגנה על כבודה וזכותה הבסיסית להיות מוגנת בתוך ביתה שלה. עוד נפגעו ערכים של שמירה על שלטון החוק וההגנה מפני נגע הסמים.
3. רבות הודגש בפסיקת בית המשפט העליון אודות החומרה היתרה הגלומה בעבירות אלימות במשפחה; ראו למשל את [רע"פ 340/21](http://www.nevo.co.il/case/27330910) **מסרי נ' מדינת ישראל** (28.1.2021):

"כפי שהודגש לא אחת, יש לנקוט במדיניות ענישה מחמירה ומרתיעה כלפי עבירות אלימות במשפחה – ואלימות בין בני זוג בפרט – על מנת למגר תופעה נפסדת זו. זאת, בין היתר לנוכח הקושי הקיים לעיתים בחשיפת עבירות אלו, המבוצעות בהסתר מאחורי מפתן הדלת; הפגיעה הקשה שהן מסבות לתחושת הביטחון של בני המשפחה – וקורבנות המעשים בפרט; והחשש מהסלמת המעשים באופן העלול אף לסכן את חיי בני המשפחה, ובהם בת זוגו של התוקף (ראו והשוו [רע"פ 1884/19](http://www.nevo.co.il/case/25535279) פלוני נ' מדינת ישראל (14.3.2019))".

1. מידת הפגיעה בערכים המוגנים במקרה דנא איננה נמוכה. הנאשם נהג באלימות כלפי המתלוננת, לאורך זמן, ורמס את כבודה.

באירוע ראשון מבחינה כרונולוגית, הנאשם דחף את המתלוננת מספר פעמים בפניה ובגופה (לאחר בילוי לכבוד יום הולדתה (!)); באירוע שני סטר לנאשמת ולא היסס לעשות כן על אף שהיתה בחודשי הריונה הראשונים - המתלוננת נפלה ארצה מעוצמת המכה; באירוע שלישי השליך לעברה חפצים עת אחזה את בתם הפעוטה בידיה, ולאחר מכן דחף אותה וגרם לנפילתה והלם באגרוף לעינה השמאלית עד שהותיר בה חבלה בדמות נפיחות בעפעף וסימני המטומה.

1. מעבר לנזק הפיזי שנגרם למתלוננת, ברי כי מעשיו של הנאשם יכלו לגרום לחבלות אף חמורות יותר, עת התנהל בדרך ביריונית ואלימה, אף במהלך היותה של המתלוננת בהריון. לא ניתן אף להתעלם מעוצמת האלימות שהלכה והסלימה ככל שהאירועים התקדמו על ציר הזמן.

לא יכול להיות חולק כי למתלוננת נגרם נזק נפשי, ולמרבה הצער אף לקטינה אשר נאלצה לחזות בחלק מן האירועים, בוודאי עת ניסה נאשם לקחתה מידי אמה, לאחר שהיכה אותה תוך שהוא מכנה אותה "פסיכית ומשוגעת" "זבל" "דוחה" ועוד כיוצא באלה "פניני לשון". משכך, אין לתמוה על כך שבתסקיר הראשון דווח כי הקטינה סירבה לשהות במחיצתו של הנאשם והוא נאלץ לפגוש בה במסגרת "מרכז קשר", ולחזור עמה לקשר בהדרגה.

1. מדיניות הענישה הנהוגה: הצדדים הגישו פסיקה על מנת לתמוך בעתירתם העונשית; חלק מפסקי הדין שהוגשו הם ישנים ולא כללו מתחמי ענישה, ומשכך ראיתי להתייחס לפסיקה רלוונטית, וכן לפסקי דין נוספים, כמפורט להלן.

* במסגרת [רע"פ 6979/22](http://www.nevo.co.il/case/29090120) **דודקה נ' מדינת ישראל** (30.10.2022) נדחתה בקשת רשות ערעור אשר הגיש המבקש שהורשע בעבירות איומים, תקיפה הגורמת חבלה של ממש כלפי בת זוג ותקיפה סתם כלפי בת זוג בכך שמשך בשערות ראשה של המתלוננת, דחף אותה וכיבה על צווארה סיגריה, סטר לה בפניה, והטיח את ראשה בדלת. למחרת איים עליה כי ירצח אותה, וכשבוע לפני כן, עת שכלבתה של המתלוננת הקיאה, דחף ראשה לקיא, משך בשערות ראשה וצעק עליה. **בית משפט השלום קבע מתחם ענישה הנע בין 12 ועד 30 חודשי מאסר בפועל.** על המבקש, נעדר עבר פלילי שהתקשה לקחת אחריות על האירועים, הושתו 13 חודשי מאסר בפועל מאסר מותנה ופיצוי בסך 5,000 ₪ למתלוננת. המבקש ביקש לחזור בו מהודאתו ובית המשפט המחוזי דחה את ערעורו. בית המשפט העליון קבע כי "המבקש תקף את המתלוננת באופן אלים ומשפיל... ויש למצות עימו את הדין".
* במסגרת [רע"פ 8576/22](http://www.nevo.co.il/case/29220070) **פלוני נ' מדינת ישראל** (15.12.2022) נדחתה בקשת רשות ערעור אשר הגיש המבקש שהורשע בעבירות איומים, תקיפה הגורמת חבלה של ממש כלפי בת זוג והפרת הוראה חוקית בכך שתקף את המתלוננת במספר מועדים, איים על חייה, ופגש בה למרות שהוצא כנגדו צו שיפוטי האוסר עליו להטרידה, ירק עליה, צבט אותה, הכה אותה בפניה ואיים כי יהרוג אותה. **בית משפט השלום קבע מתחם ענישה הנע בין מספר חודשי מאסר בפועל ועד 18 חודשי מאסר בפועל** והשית על הנאשם 9 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית, וכן הפעיל מאסר מותנה כך שרכיב המאסר בפועל עמד על 13 חודשי מאסר. המשיבה ערערה על גזר הדין ובית המשפט המחוזי קבע מתחם ענישה הנע בין 18 ועד 36 חודשי מאסר בפועל, והשית על הנאשם 18 חודשי מאסר בפועל ללא שינוי ביתר רכיבי הענישה על כנם (כך שבפועל ירצה המבקש 22 חודשי מאסר). בית המשפט העליון קבע כי: "העונש שהושת על המבקש הוא אכן על הצד המקל ולא על הצד המחמיר", ודחה, כאמור, את בקשתו.
* במסגרת [ת"פ (אי') 897-06-22](http://www.nevo.co.il/case/28654399) **מדינת ישראל נ' ישכנוב** (21.9.2023) הורשע הנאשם בעבירות של איומים, ותקיפה הגורמת חבלת של ממש כלפי בת זוג בכך שהיכה את המתלוננת בפניה וגרם לה להמטומה בעין ימין, ואמר לחברתה כי ירצח את המתלוננת. **נקבע מתחם ענישה הנע בין 6 ועד 12 חודשי מאסר בפועל.** בית המשפט (מותב זה) סטה לקולא מהמתחם משיקולי שיקום, והשית על הנאשם, אשר עבר הליך טיפול וסובל מאתגרים בריאותיים, צו מבחן למשך שנה, צו של"צ בהיקף שך 100 שעות, מאסר מותנה והתחייבות להימנע מעבירה בסך 4,000 ₪.
* במסגרת [ת"פ (פ"ת) 19392-05-19](http://www.nevo.co.il/case/25677440) **מדינת ישראל נ' ש.ה.** (16.2.2020) הורשע הנאשם בעבירות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש כלפי בת זוג ותקיפה סתם כלפי בת זוג בכך שהכה בידה של המתלוננת באגרוף וגרם לנפיחות ושטף דם, באירוע אחר, קרע את כל בגדיה של המתלוננת מגופה. **נקבע מתחם ענישה הנע בין מאסר מותנה עד 12 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית**. על הנאשם, אשר עבר הליך שיקומי, הושת מאסר מותנה והתחייבות להימנע מעבירה בסך 2,000 ₪.
* במסגרת [ת"פ (ת"א) 7097-02-17](http://www.nevo.co.il/case/22219604) **מדינת ישראל נ' י.ג.** (21.11.2017) הורשע הנאשם בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה כלפי בת זוג בכך שסתר למתלוננת, חבט בידה, היכה אותה באגרופיו, הצמיד את גופה לקיר, חנק את צווארה ובעט בה וגרם לה לחבלות בדמות שפה נפוחה, שפשוף בפניה וברגליה, וכאבים בלסת. עתירת ההגנה לביטול הרשעה, נדחתה. **נקבע מתחם ענישה הנע בין מאסר מותנה לצד ענישה נלווית עד 12 חודשי מאסר בפועל.** על הנאשם, ללא עבר פלילי, הושתו מאסר מותנה, קנס בסך 2,000 ₪, התחייבות להימנע מעבירה בסך 2,000 ₪ ופיצוי למתלוננת בסך 3,000 ₪.
* במסגרת [ת"פ (ת"א) 53151-11-16](http://www.nevo.co.il/case/21666049) **מדינת ישראל נ' ט.מ.** (11.12.2017) הורשע הנאשם בעבירות של תקיפה בנסיבות מחמירות כלפי בת זוג וריבוי עבירות של תקיפה בנסיבות מחמירות כלפי קטין ואיומים בכך שתפס בצווארה של המתלוננת, ניסה לחנוק אותה, דחף אותה והפילה ארצה ואיים עליה. כמה ימים לאחר מכן היכה באמצעות כבל של טלפון נייד את שני בניו הקטינים באזור הצוואר העורף והרגליים וגרם לאחד הקטינים חבלה בצווארו. **נקבע מתחם ענישה הנע ממספר חודשי מאסר ועד 14 חודשי מאסר בפועל.** בית המשפט סטה לקולא מהמתחם משיקולי שיקום והשית על הנאשם, נעדר עבר פלילי, צו מבחן בהיקף של שנה וחצי, מאסר מותנה והתחייבות להימנע מעבירה בסך 5,000 ₪.
* במסגרת [ת"פ (רח') 3446-10-16](http://www.nevo.co.il/case/21483050) **מדינת ישראל נ' א.ב** (25.10.2017) הורשע הנאשם בעבירות של כליאת שווא ותקיפה הגורמת חבלה של ממש כלפי בת זוג בכך שסרב לפתוח את דלת מפעל לאפשר למתלוננת לשוב לביתה, קילל אותה והשליך צלחה לכוונה שפגעה בה וגרמה לפציעתה. **נקבע מתחם ענישה הנע בין מאסר מותנה ועד 8 חודשי מאסר בפועל.** על הנאשם, נעדר עבר פלילי הושתו מאסר מותנה, צו של"צ בהיקף של 200 שעות ופיצוי למתלוננת בסך של 2,000 ₪.
* במסגרת [ת"פ (ת"א) 25865-04-16](http://www.nevo.co.il/case/21297999) **מדינת ישראל נ' ע.א.** (22.5.2019) הורשע הנאשם בשלוש עבירות איומים, עבירה של תקיפה הגורמת חבלה ממש כלפי בת זוג ובשתי עבירות של תקיפה סתם כלפי בת זוג בכך שבמספר אירועים סביב סיום הקשר עם המתלוננת, דחף את המתלוננת בראשה באמצעות ידו, צעק עליה, תפס את ידה, איים שירצח אותה, חבט בראשה בידו חנק אותה, המשיך להכותה, אחז במכשיר הנייד שלה בכוח, משך בשערותיה, הפילה לרצפה, הניח את ברכו על פניה, משך בבגדיה, עד שיצא שכן לשמע צעקותיה של המתלוננת, ואז איים הנאשם על השכן, תוך שהוא אוחז ומושך בשערותיה של המתלוננת. **נקבע מתחם ענישה הנע בין מספר חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות עד 18 חודשי מאסר לצד ענישה נלווית.** **בית המשפט חרג לקולא מהמתחם, והשית על הנאשם, אשר עבר דרך שיקומית וסובל מאתגרים בריאותיים,** והורה על חידוש מאסר מותנה, פיצוי בסך 7,000 ₪ למתלוננת, צו של"צ בהיקף של 180 שעות וצו מבחן בהיקף של 18 חודשים.
* במסגרת [רע"פ 2486/19](http://www.nevo.co.il/case/25604295) **נאטור נ' מדינת ישראל** (11.4.2019) נדחתה בקשת המבקש אשר הורשע בבית משפט שלום בעבירות של תקיפה הגורמת חבלה ממש כלפי בן זוג; תקיפה כלפי בן זוג; ואיומים בכך שתקף את בת זוגו בארבע הזדמנויות שונות - היכה אותה, סטר לה, בעט בה, משך בשערה וחנק אותה באמצעות כבל חשמל ואיים להרוג אותה. **בית משפט השלום קבע מתחם הנע בין מספר חודשי מאסר ועד 24 חודשי מאסר בפועל** וגזר על הנאשם אשר עבר הליך שיקום, 6 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות, צו מבחן למשך שנה, קנס בסך 1,500 ₪ ומאסר מותנה. ערעור המדינה על קולת העונש אשר הוגש לבית המשפט המחוזי התקבל - צו המבחן בוטל, ועל המבקש נגזרו 12 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו. המבקש טען כי שגה בית המשפט המחוזי שהטיל עליו מאסר בפועל נוכח "שיקומו החריג". בית המשפט העליון דחה הבקשה וקבע כי : "לא זו בלבד שהעונש שהושת על המבקש אינו חורג ממדיניות הענישה הנוהגת – הוא אף מקל עמו. תקיפותיו הברוטליות של המבקש את בת זוגו, תוך שהוא גורם לה נזקים וחבלות, מצדיקות עונש מאסר בפועל ההולם את חומרת מעשיו".
* במסגרת [רע"פ 1884/19](http://www.nevo.co.il/case/25535279) **פלוני נ' מדינת ישראל** (14.3.2019) נדחתה בקשה לרשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי, אשר דחה את הערעור על הכרעת דינו של בית משפט השלום, וזאת בשל העובדה כי הבקשה אינה עומדת בקריטריונים לקבלת רשות ערעור. המבקש הורשע לאחר ניהול הוכחות בביצוע שלוש עברות של תקיפה סתם נגד בן זוג, ובעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש נגד בן זוג, וזוכה מיתר העבירות שיוחסו לו. נקבע כי המבקש תקף את המתלוננת בארבעה אירועים שונים בכך שהיכה בה באגרופיו, אחז בגרונה וחנק אותה, סטר לה משך בשערותיה וגרם לחניקתה באמצעות שרשרת על צווארה. **בית משפט השלום קבע כי מתחם הענישה נע בין מספר חודשי מאסר, שניתן לרצותם בדרך של עבודות שירות, ועד 12 חודשי מאסר בפועל.** על המבקש הוטלו 4 חודשי מאסר בפועל בהתחשב בנסיבותיו האישות ומצבו הרפואי. בית המשפט העליון בהחלטתו ציין כי "לאור מדיניות הענישה המחמירה הראויה בעבירות מסוג זה שהורשע בהן המבקש, דומה כי בית משפט השלום הקל עם המבקש בגין נסיבותיו הרפואיות – ואין כל הצדקה להקלה נוספת בעונשו".
* במסגרת [רע"פ 5434/17](http://www.nevo.co.il/case/22812253) **דמוך נגד מדינת ישראל** (29.11.2017), נדון עניינו של נאשם שהורשע, לאחר שמיעת הוכחות, בשני אירועים של תקיפת בת זוג ואיומים, בכך שאיים על בת זוגו שיפגע בה ושהיא תסבול וכן תקיפה שכללה דחיפה ומשיכה בתנוך אוזנה של המתלוננת שעה שהייתה בהריון מתקדם. **בית משפט השלום קבע מתחם ענישה הנע בין מספר חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות ועד ל- 18 חודשי מאסר**, הנאשם, נעדר עבר פלילי, נדון ל- 10 חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה, קנס בסך 5,000 ₪ ופיצוי בסך 5,000 ₪. בית המשפט המחוזי דחה את ערעורו של המבקש על חומרת עונשו וכך קבע גם בית המשפט העליון: " העונש שהושת על המבקש הינו ראוי ומאוזן, ולא מצאתי כי יש בסיס להתערבותו של בית משפט זה ב"גלגול שלישי"".

1. אשר על כן, נוכח מידת הפגיעה בערכים המגונים, נסיבות ביצוע העבירה ומדיניות הענישה הנהוגה, אני קובע כי **מתחם העונש ההולם במקרה דנא נע בין 9 חודשי מאסר שניתן לרצותם בדרך של עבודות שירות, ועד 18 חודשי מאסר בפועל.**

העונש המתאים לנאשם – חריגה לקולא ממתחם העונש ההולם

1. על פי [סעיף 40ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בית המשפט רשאי לחרוג לקולא ממתחם העונש ההולם, לאור שיקולי שיקום הנאשם. זאת, אם הנאשם השתקם, או יש סיכוי של ממש שהוא ישתקם.

במסגרת [ע"פ 6637/17](http://www.nevo.co.il/case/22938500) **קרנדל נ' מדינת ישראל** (18.4.2018) קבע בית המשפט העליון כי את התשתית העובדתית להוכחת סיכויי השיקום ניתן לגבש באמצעים ראייתיים שונים, ובראשם תסקיר שירות המבחן; בית המשפט קבע, ביחס לשיקולים המנחים בהערכת שיקומו של הנאשם, בין היתר, כך:

"...בקווים כלליים ניתן להצביע על כך ש**הפעלת הסמכות בסעיף 40ד אינה מוגבלת לעבירות קלות בלבד** (ראו למשל: [ע"פ 779/15](http://www.nevo.co.il/case/20009419) פלוני נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (12.4.2015) (להלן: [ע"פ 779/15](http://www.nevo.co.il/case/20009419)); [ע"פ 3381/16](http://www.nevo.co.il/case/21473565) אלקרינאוי נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (10.7.2016) (להלן: עניין אלקרינאוי); [ע"פ 5611/16](http://www.nevo.co.il/case/21476337) סלב נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (14.9.2017) (להלן: עניין סלב); [ע"פ 1288/17](http://www.nevo.co.il/case/23129184) מדינת ישראל נ' שנהר [פורסם בנבו] (3.10.2017) (להלן: עניין שנהר)). במקרים קודמים שבהם נדרש בית המשפט להעריך את סיכויי השיקום במסגרת [סעיף 40ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) הובאו בחשבון, בין היתר, השיקולים המרכזיים הבאים: המוטיבציה שהפגין האדם שהורשע להשתקם; הליך של גמילה מהתמכרות שהוא עובר; השתלבות מוצלחת בהליכים טיפוליים שונים; אינדיקציות לשינוי עמוק בהתנהגות ובדרך החשיבה; הבעת חרטה כנה על המעשים והפגנת אמפתיה כלפי נפגעי העבירה ([ע"פ 7459/12](http://www.nevo.co.il/case/5601394) שיבר נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסקה 6 (20.6.2013); [ע"פ 779/15](http://www.nevo.co.il/case/20009419), בפסקה 11; עניין אלקרינאוי, בפסקה 12; עניין סלב, בפסקאות 17-16; עניין שנהר, בפסקה 24).

חשוב להבהיר: אין מדובר ברשימה ממצה של שיקולים, והתקיימותו של שיקול זה או אחר אינה מצדיקה בהכרח חריגה ממתחם העונש משיקולי שיקום. טעם עיקרי לכך הוא שחלק מהשיקולים שהוזכרו לעיל מובאים ברגיל בחשבון במסגרת קביעת העונש בתוך המתחם (ראו: [סעיף 40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)). עם זאת, ומבלי לקבוע מסמרות, ניתן לציין **ששילוב בין שינוי מהותי בהתייחסות הרגשית לאירוע העבירה המתבטא בנטילת אחריות, כפרה והבעת אמפתיה לנפגעי העבירה לבין אינדיקציות אובייקטיביות לקיומו של תהליך שיקומי-טיפולי מוצלח וחזרה לדרך הישר, עשוי להצביע על "סיכוי של ממש לשיקום" כלשונו של** [**סעיף 40ד(א).**](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.a) דברים אלה זוכים למשנה חיזוק מקום בו מדובר באדם צעיר נעדר עבר פלילי (עניין סלב, בפסקה 16)".

1. במקרה דנא, שוכנעתי כי הנאשם – השתקם, או למצער קיים סיכוי של ממש שהוא ישתקם ועל כן יש להשית עליו עונש החורג לקולא ממתחם הענישה שנקבע לעיל, על אף חומרת העבירות בהן הורשע.
2. הנאשם, כבן 36, נעדר הרשעות קודמות, ועובד כשכיר במפעל אלומיניום בבעלות משפחתית.
3. מתסקירי שירות המבחן עלה כי הנאשם שולב בקבוצה טיפולית לגברים שנהגו באלימות זוגית. קצינת המבחן בתסקיר השני ציינה: "במפגשים אלו שיתף בתכנים ובהתמודדויותיו בעבר במערכת יחסיו הזוגית עם גרושתו אשר באה לידי ביטוי בהתנהלות אשר אופיינה בריכוז עצמי וקושי לראות את צרכיה של בת זוגתו. לדבריו, מבין כיום את כשליו ביחסים עם גרושתו וכיצד התנהלותו הובילה לפגיעה במערכת יחסיהם הזוגית ולפרידתם". בשיחה עמו כיום, פלוני הביע שביעות רצון מהשתתפותו בקבוצה. לדבריו, הקבוצה מסייעת לו בעריכת התבוננות פנימית ובשינוי והתנהלותו הן במערכות יחסים בין אישיות והן במערכות יחסים בעבודה."

עוד צוין בתסקיר השני, כי הנאשם הביע מוטיבציה ורצון בהמשך שילובו בקבוצה, ותאר קשר קרוב וחזק עם בתו עמה מקפיד להתראות במסגרת הסדרי הראיה, ואף מעבר לכך.

שיחה של קצינת המבחן עם המתלוננת העלתה כי הנאשם מקפיד על הסדרי הראיה וכי בין השניים מתנהל שיח מכבד המתמקד בטובתה של בתם המשותפת. אף כשהתגלעו מחלוקות מסוימות ביניהם, הללו נפתרו באופן מכבד ומקדם.

עוד עלה מהתסקיר כי הנאשם מסר בדיקות שתן אשר נמצאו נקיות משרידי סמים.

התסקיר השני בא בהמלצה טיפולית שיקומית לפיה יוטל על הנאשם צו מבחן למשך חצי שנה ובצידו צו של"צ בהיקף 80 שעות וכן ענישה צופה עתיד. קצינת המבחן סכמה כך:

"...הערכתנו כי פלוני לוקח אחריות על התנהגותו ומבין כיום את ביצוע העבירות והשלכותיהן, לאור הערכתנו מסיכון נמוך מאד לביצוע עבירה נוספת בתחום האלימות הזוגית, לאור שיתוף הפעולה החיובי עם שרותינו והשתלבותו בתהליך טיפולי מאז חודש מרץ 2023, לאור העובדה כי מאז העבירה האחרונה ולמעלה משלוש שנים לא נפתחו תיקים חדשים, ומבלי להתעלם מחומרת העברות שביצע נמליץ לנקוט בעניינו בגישה השיקומית...".

1. חרף התסקיר החיובי שבא כאמור בהמלצה שיקומית, בדיון שהתקיים ביום 17.3.2024 מצאתי לדחות את הטיעונים לעונש לפרק זמן נוסף וקבעתי: "סברתי, בשים לב לעמדת המאשימה, כי בטרם טיעונים לעונש ראוי שיונח בפניי תסקיר עדכני אשר ימשיך ויעקוב אחר הקשר של שירות המבחן עם הנאשם, מערכת היחסים בינו לבין המתלוננת, וכן כל עדכון רלוונטי לצורך העניין".
2. בתסקיר המשלים שהתקבל ביום 13.6.2024 עלה כי הנאשם המשיך את השתתפותו בקבוצה הטיפולית עד אשר הטיפול נגדע בתחילת חודש אוקטובר 2023 בשל מלחמת "חרבות ברזל". עם זאת, גם לאחר היערכות מחודשת, לא מצא שירות המבחן לשלב את הנאשם להמשך טיפול וזאת נוכח ההיכרות הממושכת עמו. הקשר עם הנאשם המשיך ברמה הפרטנית.

כך בתסקיר: "בתקופת הדחיה הנוכחית, פלוני שמר עמנו על קשר רציף, תוך שגילה אחריות ומחויבות לשיתוף הפעולה עמנו. במסגרת פגישותינו עמו הוא שיתפנו בהתמודדותו עם קשיים הנובעים מהמרחק הגיאוגרפי של מגורי בתו ממנו. לצד זאת, תיאר בפנינו שיפור ניכר בתקשורת עם אמה של בתו, המתלוננת בתיק, הבאים לידי ביטוי ביכולת לנהל תקשורת מיטיבה ומגבה הדדית סביב צרכיה של בתו. מדבריו עלה כי כיום, חש כי הוא וגרושתו הצליחו להתאושש מהתהליך הארוך של הגירושין והשלכות האירועים הנדונים אשר באים לידי ביטוי בהשפעה לטובה על בתו ועל ההורות המשותפת. נציין כי בשיחותינו עמו, לא פעם, הצר על התנהגותו באירועים הנדונים ואף הביע בפנינו תחושת בושה. נציין כי בדיקות לגילוי שרידי סם שערך בשירותינו נמצאו שליליות".

...

"משיחה טלפונית שנערכה עם זוגתו דאז, המתלוננת בתיק, בסמוך לכתיבת שורות אלו, תיארה כי ההליך בו משולב פלוני הוביל לשינוי ושיפור בתקשורת בין השניים וכן בהתנהלותו של פלוני מולה, אשר באים לידי ביטוי בניהול שיח מכבד ובהבנה והכלה בעיקר סביב צרכיה של בתם. עוד תארה כי פלוני מקפיד על תשלומי המזונות ועמידה בזמני השהות עם בתו תוך הקפדה יתרה."

קצינת המבחן בתסקיר המשלים התרשמה כי הנאשם עבר כברת דרך לאורך תקופה של כשנה ומחצה, בה היה נתון תחת פיקוח שירות המבחן וכי עבר תהליך של הפקת לקחים בעקבות ההליך המשפטי והשלכותיו. משכך, מצא שירות המבחן לקבוע כי הסיכון להישנות התנהגות אלימה, מצד הנאשם כלפי המתלוננת, "הצטמצם באופן משמעותי".

משכך, בבואה לגבש המלצה טיפולית, חזרה בה קצינת המבחן מהמלצתה להטלת צו מבחן (כאמור בתסקיר הקודם) וסברה כי יש מקום להסתפק בהטלת צו של"צ בהיקף של 80 שעות בצד ענישה צופה פני עתיד, שתהווה עונש מרתיע ומציב גבולות בעתיד.

1. לא התעלמתי מהעבירות אותן ביצע הנאשם ומנסיבותיהן החמורות, בעיקר כלפי המתלוננת, עת התנהל הנאשם באופן אלים מילולית ופיזית ופעל בכוחניות ובשליטה. אלמלא נטילת האחריות, הבעת החרטה מצידו וההליך השיקומי המשמעותי אותו עבר הנאשם, אשר אף נשא פרי, לא הייתי מהסס לנקוט כלפיו בענישה משמעותית ומרתיעה. עם זאת, דומני כי הנאשם עצמו, אשר הביע לא פעם חרטה על מעשיו, מבין כעת כי שילם מחיר כבד בשל התנהלותו, בין היתר בפירוק התא המשפחתי. על פי האמור בתסקיר, אף הסיק את המסקנות הראויות והנדרשות בכל הנוגע להתנהלות במצבי קונפליקט כתוצאה מההליך הטיפולי.

לא ניתן להתעלם מן העובדה כי מאז ביצוע העבירות חלפו כ 4 שנים (בחלק מהעבירות חלף אף פרק זמן ארוך יותר), במהלכן לא נפתחו נגד הנאשם תיקים חדשים. כן הבאתי בחשבון את העובדה כי על אף שהחלו להישמע הראיות בתיק, הודה הנאשם במיוחס לו טרם נאלצה המתלוננת לעמוד על דוכן העדים ואף להיחקר נגדית, ובכך נחסך ממנה קושי נוסף.

1. בנסיבות אלה, שוכנעתי גם אני, כמו שירות המבחן, כי יש להשית על הנאשם ענישה שיקומית, החורגת לקולא ממתחם העונש ההולם, ועניינו הולם את תנאי [סעיף 40ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). השילוב בין הבעת החרטה הכנה של הנאשם בגין מעשיו, חלוף תקופה ארוכה במהלכה שהה הנאשם בתנאים מגבילים, לאחר ששוחרר ממעצר בן 20 ימים, השתלבותו בטיפול הקבוצתי בהצלחה והמוטיבציה שלו להמשיך בטיפול, תוך הפנמת נורמות התנהגות ראויה במצבי קונפליקט, הם שהיוו בסיס מסקנתי זו. מסקנתי אף נתמכת בעמדת המתלוננת, כפי שבאה לביטוי בתסקירי שירות המבחן. נראה כי האינטרס הציבורי עולה בקנה אחד עם שימור מערכת היחסים התקינה והמכבדת הקיימת כיום בין הנאשם למתלוננת אשר במרכזה מטרה אחת – רווחת וטובת בתם.
2. עם זאת, לאור חומרתן ונפיצותן של עבירות האלימות במשפחה, ונוכח העובדה כי הנאשם הורשע בהפרת תנאים מגבילים, על אף המלצת שירות המבחן בתסקירו האחרון להימנע מהטלת צו פיקוח והטלת צו של"צ מוגבל בן 80 שעות, אני סבור כי יש מקום להורות על צו של"צ מורחב, בן 200 שעות, אשר יהא בו אף כדי להעביר מסר ברור כי לא ניתן לוותר על ענישה קונקרטית בעבירות בהן הורשע הנאשם, אף אם מדובר בענישה חינוכית שיקומית במהותה.
3. אשר על כן, אני משית על הנאשם את העונשים הבאים:
4. **צו של"צ** – בהסכמת הנאשם מטיל על הנאשם צו לריצוי של"צ בהיקף של 200 שעות. הצו ירוצה בתוך שנה בהתאם להנחיות והוראות שירות המבחן. לא יבצע הנאשם את הצו במלואו יכול ויתקיים דיון מחודש בשאלת העונש שיוטל עליו. שירות המבחן מתבקש להכין תכנית של"צ מתאימה ולהעבירה לאישור בית המשפט בתוך 14 יום.
5. **מאסר על תנאי** - מאסר למשך 7 חודשים, ואולם הנאשם לא יישא בעונש זה אלא אם יעבור עבירות אלימות מסוג פשע, ואלימות כלפי בת זוג, בתוך 3 שנים מהיום.
6. **מאסר על תנאי** - מאסר למשך 4 חודשים, ואולם הנאשם לא יישא בעונש זה אלא אם יעבור עבירות אלימות מסוג עוון, עבירה של הפרת הוראה חוקית וכן עבירת החזקת סם לצריכה עצמית, בתוך 3 שנים מהיום.
7. **פיצוי** – הנאשם ישלם פיצוי בסך 5,000 ₪ לקורבן העבירה, ע"ת 3 לכתב האישום המתוקן. הפיצוי יקוזז מסכום ההפקדה שהופקד במסגרת [מ"ת 27334-07-20](http://www.nevo.co.il/case/26839760) או לחילופין [עמ"ת 47103-07-20](http://www.nevo.co.il/case/26862540). ככל ולא ניתן לקזז הסכום, יופקד לקופת בית המשפט תוך 30 יום ויועבר למתלוננת. המאשימה תגיש לתיק בית המשפט טופס פרטי ניזוק בתוך 14 יום.
8. **התחייבות** – הנאשם יחתום על התחייבות בסך 3,000 ש"ח להימנע משך 3 שנים מביצוע עבירות אלימות כלפי בת זוג.

**מוצגים –** כל המוצגים יושמדו/יחולטו/יושבו, לשיקול דעת המאשימה.

**זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בבאר שבע תוך 45 ימים.**

**5129371**

**54678313**

**ניתן היום, י"ג אלול תשפ"ד, 16 ספטמבר 2024, בנוכחות הצדדים.**

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

גיל אדלמן 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה