|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום באשקלון** | |
| **ת"פ 69400-07-20 מדינת ישראל נ' מזלטרין** |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **לפני כב' השופטת זהר דולב להמן** | |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל**  ע"י ב"כ עוה"ד ליבי יעקובי |
| **נ ג ד** | |
| **הנאשם** | **מור מוריס מזלטרין**  ע"י ב"כ עוה"ד בן יהודה |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [6](http://www.nevo.co.il/law/4216/6), [37א](http://www.nevo.co.il/law/4216/37a)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40א](http://www.nevo.co.il/law/70301/40a), [40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a), [40ג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.b), [40ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d), [40ד(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.a), [40ו](http://www.nevo.co.il/law/70301/40f), [40ז](http://www.nevo.co.il/law/70301/40g), [40ח](http://www.nevo.co.il/law/70301/40h), [40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja), [40יט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ji)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**כתב האישום, הסדר הטיעון והכרעת הדין**

1. ב-15.3.22 הורשע הנאשם, על פי הודאתו, בעובדות כתב אישום מתוקן (להלן: **כתב האישום**) ב-**גידול סם מסוכן**, בהתאם [לסעיף 6](http://www.nevo.co.il/law/4216/6) ל-[**פקודת הסמים המסוכנים**](http://www.nevo.co.il/law/4216) **[נוסח חדש]**, התשל"ג–1973 (להלן: **פקודת הסמים**). על פי עובדות כתב האישום בהן הודה והורשע, ב-26.7.20 בשעה 15:15 או בסמוך לכך, גידל הנאשם 65 שתילי קנבוס בדירה ברח' יפה נוף 23/602 באשקלון (להלן: **הדירה**).אביו של הנאשם שכר את הדירה ב-2.9.18 והנאשם התגורר בדירה כשנה עובר ל-26.7.20. בנוסף החזיק הנאשם בדירה 13 ק"ג קנבוס. מועד הטיעונים לעונש נדחה מעת לעת מסיבות שונות, עד שאלו נשמעו בפניי היום, 20.3.24.

**קביעת מתחם העונש ההולם**

1. אמות המידה ואבני הבוחן בהן התחשבתי בקביעת מתחם העונש ההולם, בהתאם [לסעיף 40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) ל-[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: **חוק העונשין**) הן כמפורט להלן:
   1. **הערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירות** הם הגנה על שלום הציבור ובריאותו מפני הנזקים הישירים והעקיפים שנגרמים עקב השימוש בסמים, כמו גם השמירה על הסדר הציבורי ובטחון הציבור. נפסק לא אחת, כי עבירות הסמים מחוללות פשיעה, אגב הפצת הסם וצריכתו, כנטען על ידי ב"כ המאשימה. מעבר לנזקים הישירים הנגרמים למשתמשי הסם, משפחותיהם וסביבתם הקרובה – נגע הסמים מלווה ואף יוצר עבירות נוספות, ובכלל זה עבירות רכוש,בשל הצורך להשיג את מנת הסם, ולעיתים אף אלימות, שמבוצעות כתוצאה מהשימוש בסמים, או במהלך ביצוע עבירות הרכוש.
   2. אין להקל ראש ב-**מידת הפגיעה בערכים החברתיים**. בית המשפט העליון עמד לא אחת על פגיעתן הרבה של עבירות הסמים בערכים המוגנים ועל תפקיד בית המשפט במאבק בנגע הסמים, כמו הצורך להכות בכל אחת ואחת מחוליות הפצת הסם, לרבות בגידולו ובהחזקתו שלא לצריכה עצמית. כך נקבע בסעיף 5 לפסק דינו של כב' השופט עמית ב[ע"פ 3172/13](http://www.nevo.co.il/case/6987521) **סואעד נ' מדינת ישראל** (7.1.14) (להלן: **פס"ד סואעד**) –

**"על פגיעתן הרעה של עבירות הסמים ועל תפקידו של בית המשפט במאבק בנגע הסמים לצד גורמים וגופים נוספים, עמד בית משפט זה פעמים רבות**... **אין ספור מילים נאמרו בדבר הצורך להכות בכל אחת ואחת מחוליות הפצת הסם ואם אוסיף דברים, אהיה כמכניס תבן לעפריים**...".

בסעיף 8 לפסק דינו ב-[ע"פ 2596/18](http://www.nevo.co.il/case/23827604) **זנזורי נ' מדינת ישראל** (12.8.18), שעסק בגידול כמעט 140 ק"ג קנבוס, קשירת קשר לפשע ושיבוש מהלכי משפט (להלן: **ענין זנזורי**), רשם כב' הש' עמית "**הערת אזהרה**" לפני הצרכנים והמשתמשים, הרלוונטית גם לסוחרים ולמגדלים ולעניינו, הגם שמדובר בכמות גדולה מזו שלפניי –

"**ריבוי המקרים המובאים לפנינו בעת האחרונה – של גידול, ייצור והפקת קנבוס לשם הפצה ומכירה, כמו גם הפצה ומכירה של קנבוס תוך שימוש באפליקציית ה'טלגראס', מעוררים את התחושה, הגם שאינה מגובה בסטטיסטיקה או במחקר אמפירי, כי המדיניות שבאה לידי ביטוי בחוק הסמים המסוכנים (עבירת קנס מיוחדת – הוראת שעה), התשע"ח-2018 (שתחולתו ביום 1.4.2019) – זלגה שלא בטובתה למחוזות אחרים. צרכנים ומשתמשים ואנשים נורמטיביים, שבעבר לא היו נכונים ליטול על עצמם סיכון להסתבך בעולם הפלילי, נכונים כיום לילך צעד נוסף ולהפוך למגדלים ולסוחרים בסם. זאת, מתוך תפיסה שגויה כי מדובר ב-'סמים קלים', ובהינתן הטכנולוגיה המאפשרת מכירה והפצה קלה ו'סטרילית' של סמים. ברם, סחר בסמים הוא סחר בסמים. ידע כל מי שמהרהר בדרכים לעשיית כסף קל, כי מדיניות הענישה לא השתנתה ובית המשפט רואה בחומרה עבירות של סחר והפצה של סמים מסוכנים, גם סמים 'קלים', תוך הטלת ענישה משמעותית ומרתיעה. צרכנים ומשתמשים – ראו הוזהרתם"**

* 1. בחינת **מדיניות הענישה הנהוגה בפסיקה** מלמדת על קשת רחבה של ענישה. אורך המאסר ואופן ריצויו תלוי בסוג הסם, כמותו ונסיבות גידולו והחזקתו. בטיעונים לעונש הפנו ב"כ הצדדים לפסיקה ועליה הוספתי פסיקה נוספת. כל מקרה ונסיבותיו, ויש לאבחן המקרים השונים למקרה שלפניי, אם כי יש פסקי-דין מהם ניתן לגזור אמת-מידה עונשית הולמת למקרה שלפניי –
     1. [רע"פ 7166/23](http://www.nevo.co.il/case/30055845) **אמסלם נ' מדינת ישראל** (28.9.23) – נדחתה בקשת רשות ערעור על פסק דין שקיבל ערעור המדינה. נקבע מתחם 10–36 חודשי מאסר בפועל לכל אירוע של גידול קנבוס והחזקתו. במעבדה שהקים בביתו גידל המבקש 99 שתילי קנבוס במשקל 240 גרם והחזיק כ-34.14 גרם קנבוס וכ-33 גרם חשיש. במהלך ניהול ההליך באירוע הראשון, גידל במעבדה בביתו 98 שתילי קנבוס במשקל 9.9 ק"ג, והחזיק כ-3.26 ק"ג קנבוס נוספים. נקבע כי בהינתן המלצת שירות המבחן, הודאת המבקש וניהול אורח חיים נורמטיבי, יש לחרוג לקולא מהמתחם ומשכך הושתו 9 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, צו מבחן, מאסרים מותנים ו-50,000 ₪ קנס. בית המשפט המחוזי החמיר עונשו ל-10 חודשי מאסר לריצוי בפועל בגין 2 האירועים.
     2. [רע"פ 2151/21](http://www.nevo.co.il/case/27502816) **דהן נ' מדינת ישראל** (7.4.21), אליו הפנתה ב"כ המאשימה – בקשת רשות ערעור נדחתה. בגין גידול כ-100 שתילי קנבוס והחזקת כ-23 ק"ג נקבע מתחם 8–24 חודשי מאסר בפועל. בקבלו ערעור המדינה, הכפיל בית המשפט המחוזי את עונשו ל-18 חודשי מאסר בפועל חלף 9 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, אך תקופת המאסר חלף קנס הופחתה ל-90 חלף 150 יום. יתר רכיבי הענישה שכללו מאסרים מותנים, 18,000 ₪ קנס, שנת פסילה בפועל ושנת פסילה מותנית נותרו על כנם. מדובר היה במי ששהה במעצר כמעט חודשיים, נעדר עבר פלילי, קיבל אחריות על מעשיו ובעניינו הוגש תסקיר שלא בא בהמלצה.
     3. [רע"פ 513/21](http://www.nevo.co.il/case/27347635) **יהושע נ' מדינת ישראל** (4.3.21), אליו הפנתה ב"כ המאשימה – נדחתה בקשת רשות ערעור על פסק דין שקיבל ערעור המדינה. בערעור קבע בית משפט המחוזי בבאר שבע, כי מתחם 6–24 בגין גידול 60 שתילים במשקל 10 ק"ג במחסן בחצר ביתו הוא מתחם שלא משקף את חומרת המעשה בנסיבותיו, מידת אשמו של המבקש ומדיניות הענישה הנהוגה. כן נקבע כי לא די בהודאתו, היותו אדם נורמטיבי, שירותו הצבאי, התנדבותו, שיתוף הפעולה עם שירות המבחן והתסקיר החיובי כדי להצדיק חריגה כה משמעותית לקולא. העונש הוחמר וחלף 150 שעות של"ץ – הושתו 10 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו. יתר רכיבי הענישה נותרו על כנם.
     4. [רע"פ 666/20](http://www.nevo.co.il/case/26396568) **עמרם נ' מדינת ישראל** (3.2.20), אליו הפנתה ב"כ המאשימה – נדחו ערעור ובקשת רשות ערעור. נקבע מתחם 15–36 חודשי מאסר בפועל בגין 2 עבירות גידול (של מאות שתילים) ו-2 עבירות החזקת קנבוס במשקל כולל של כ-1.7 ק"ג. על מי שנסיבותיו האישיות מורכבות ואשר עבר הליך טיפול הושתו 12 חודשי מאסר בפועל, מאסרים מותנים וקנס.
     5. [רע"פ 5018/18](http://www.nevo.co.il/case/24345651) **בוזגלו נ' מדינת ישראל** (21.10.18) – נדחו ערעור ובקשת רשות ערעור. נקבע כי אין מקום לבטל הרשעת מי שגידל עם שותפו 544.80 גרם שתילי קנבוס במעבדה שהקימו בדירה ואשר כללה ציוד ובנוסף החזיקו 3.6 גרם קנבוס לצריכה עצמית והפריעו לשוטרים במילוי תפקידם. הושתו 3 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות וענישה נלוית, חרף המלצת שירות המבחן לבטל הרשעתו. בדחותו הבקשה קבע כב' הש' קרא כי לא הוכח שההרשעה תפגע בסיכויו לעבוד כרופא ויש להותיר זאת לגורם המוסמך וכי חומרת העבירות והצטברותן לא מאפשרת הימנעות מהרשעה, מבלי לפגוע בשיקולי ענישה אחרים
     6. [רע"פ 1787/15](http://www.nevo.co.il/case/20111708) **עמר נ' מדינת ישראל** (24.3.15) – נדחו ערעור ובקשת רשות ערעור. בגין גידול 9 שתילי קנבוס, במשקל כולל של 4,380 גרם, שהוחזקו ללא היתר והחזקת כלים ששימשו לגידול – נקבע מתחם 8–20 חודשי מאסר לריצוי בפועל. הושתו 8 חודשי מאסר לריצוי בפועל בניכוי ימי מעצרו, מאסרים מותנים, 3,000 ₪ קנס, שנת פסילה מותנית וחילוט רכוש וכסף מזומן.
     7. [עפ"ג (מחוזי-ב"ש) 39979-05-21](http://www.nevo.co.il/case/27634418) **אגיבייב נ' מדינת ישראל** (9.9.21) – נדחה ערעור על מתחם 20–36 בגין גידול 1,800 שתילים במשקל 12.5 ק"ג בדירה שהסב למעבדת סמים ובה החזיק גם כלים לגידול הסמים ושקילתם. נקבע –

"**לא רק שמתחם העונש ההולם אינו מחמיר עם המערער, אלא שניתן לומר כי התחתית של המתחם שנקבעה ל- 20 חודשי מאסר היא נמוכה, נוכח חומרת המעשים**".

**ענין אגיבייב** חמור מזה שלפניי הן במשקל הסם והן בכמות השתילים, אולם רלוונטית לעניינו קביעת בית המשפט בנוגע לפוטנציאל הנזק ולפיה –

"**מירב המשקל יינתן להיקף הגידול והחזקה של הסמים ולהיקף פוטנציאל לגידול בהחזקה לאור כמות השתילים שגידל הנאשם. כמו כן, יינתן משקל למשאבים שהשקיע הנאשם על מנת לקדם הצלחת הגידול. המשקל של הסם בעבירות של גידול סמים, הגם שהוא רלוונטי, עדיין מדובר בנקודת זמן מקרי, היינו מועד גילוי העבירה ע"י המשטרה, כאשר אין כל מקום לדרוש מהמשטרה להמתין עד שהשתילים יגדלו רק כדי להחמיר בענישה. די בכמות השתילים כדי ללמד על פוטנציאל הנזק הצפוי מהעבירה**".

* 1. **בפסיקה עוברת כחוט השני החשיבות שיש ל-נסיבות הקשורות בביצוע העבירות**, בהתאם [לסעיף 40יט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ji) ל-[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)ובכלל זה סוג הסם, כמות השתילים, אופן החזקת הסמים וכמותם. עיון בפסיקה מלמד, כי אין דין גידול והחזקת סמים מסוג קנבוס וחשיש כדין יצור והחזקת סמים קשים וקטלניים יותר, אין דין גידול והחזקת גרמים בודדים כדין גידול והחזקת קילוגרמים רבים ואין דין החזקה לשימוש עצמי כדין החזקה שלא לשימוש עצמי, בנסיבות המלמדות על מטרות סחר. משכך התחשבתי בנסיבות הבאות:
     1. גידול סמים והחזקתם הן עבירות שמעצם טיבן וטבען **קדם להן תכנון**. הנאשם אף הודה בפני שירות המבחן כי גידול הסמים נעשה במטרה להשיג רווח כלכלי.
     2. **הנאשם הוא המבצע היחיד והעיקרי של העבירה**.
     3. **הנזק שנגרם מביצוע העבירות** לא רב, בהינתן כי הסמים נתפסו – אולם אין להקל ראש **בנזק שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירות**. מדובר אמנם בסם שלא נמנה על הקטלניים שב-**פקודת הסמים**, אולם נפסק לא אחת כי "**אל לנו לטעות – השימוש בקנבוס אסור. לטעמי זה אינו סם קל אלא סם פחות חמור**" [ראו סעיף 4 לפסק דינו שכל כב' הש' הנדל ב-[ע"פ 5807/17](http://www.nevo.co.il/case/22841413) **דרחי נ' מדינת ישראל** (18.6.18) (להלן: **ענין דרחי**)]. מקובלת עלי טענת ב"כ המאשימה כי יש לתת את הדעת לכך שמדובר בגידול של 65 שתילים במשקל 13 ק"ג. הנזק שצפוי להיגרם מהעבירות תלוי לא רק בכמות השתילים או במשקל הסם, אלא בעיקר בפוטנציאל הנזק משתילים אלו. עמד על כך כב' הש' בן טולילה ב-[ת"פ 17715-07-18](http://www.nevo.co.il/case/24366066) **מדינת ישראל נ' אבו סבילה** (27.5.19) –

"**העבירה של גידול והפקת סם מגלמת בתוכה חומרה יתרה בשים לב לכך שבביצועה יש משום יצור, יש מאין, שרשרת חדשה של הפצת הסם שבסופם תמצא דרכה לצרכני הסמים החדשים, לשון אחר, הכנסת כמות עצומה וחדשה של סם למעגל הסמים**".

מקובלת עלי טענת באת כוח המאשימה כי בגידול סמים מסוכנים טמון פוטנציאל נזק רב, בשל החשש שהסם יתגלגל לשוק הסמים, ומשם לציבור ובעניין זה יפה הקביעה בסעיף 5 ל-[עפ"ג 42358-10-14](http://www.nevo.co.il/case/18119161) **גיא נ' מדינת ישראל** (18.2.15) לפיה "**המגדלים והמפיצים מצויים באותו מקום עצמו מבחינה ערכית, מעשית, שלא לדבר על חוקית, שהרי תקרת הענישה זהה**".

* + 1. **הסיבות שהביאו את הנאשם לביצוע העבירה** –כעולה מדברי הנאשם לשירות המבחן, הן חתימתו על ערבות לאביו, שנקלע לחובות כספיים גבוהים, קושי במציאת פתרונות והבנתו כי מעשיו יכולים להוות פתרון קל למצב הכלכלי הקשה עמו התמודד.

מתחם העונש ההולם

1. עולה מהמקובץ, כי **מתחם העונש ההולם למעשי הנאשם הוא 8–**24 חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית, הכוללת מאסרים מותנים, עיצומים כלכליים ופסילה.
2. עבירות סמים הן עבירות כלכליות וככאלו מחייבות עיצומים כלכליים, שיהיה בהם כדי ללמד על חוסר הכדאיות בצבירת הון על חשבון בריאות הציבור. לצד זאת, בהתאם [לסעיף 40ח](http://www.nevo.co.il/law/70301/40h) ל-[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301), התחשבתי במצבו הכלכלי הנטען של הנאשם בקביעת מתחם הקנס, שכן כשמדובר בקנס – אין דין פלוני כאלמוני. משכך, **מתחם הקנס הוא 2,000 ₪-9,000 ₪**.
3. כפי שנקבע בפסיקה ובהתאם להוראות [סעיף 37א](http://www.nevo.co.il/law/4216/37a) ל**פקודת הסמים**, בעבירות הקשורות בסמים מסוכנים יש חשיבות לפסילה. **מתחם הפסילה נע בין פסילה מותנית לבין שנתים פסילה בפועל**, תלוי חלקו של כל נאשם בביצוע העבירות.

שיקולי גזירת העונש המתאים לנאשם

1. בהתאם להוראות [סעיף 40ג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.b) ל-[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301), התחשבתי בנסיבות שלא קשורות בביצוע העבירה, כמפורט [בסעיף 40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) ל-**חוק העונשין**, כעולה מהתסקירים הנושאים תאריכים 13.6.22, 31.10.22, 1.3.23, 24.5.23 ו-10.3.24, מחוות דעת הממונה מיום 5.3.24, מטיעוני הצדדים לעונש ומדברי הנאשם:
   * 1. **הפגיעה של העונש בנאשם, לרבות בשל גילו, ובמשפחתו** – הנאשם כבן 35 וחצי, נשוי בפעם השני ואב ל-4 ילדים קטנים, בגילאי 3 שבועות עד 10 שנים. כעולה מהתסקירים, הרקע לביצוע העבירה הוא הקשיים הכלכליים אליהם נקלע הנאשם והצורך לפרנס את אשתו ולשלם מזונות עבור ילדיו מנישואיו הקודמים. בשל המצב הבטחוני פונה הנאשם מביתו בישוב מבקיעים לאילת ובמשך מספר חודשים, נאלץ להפסיק את עבודתו, עד חודש פברואר 2024, שאז שב לביתו וחזר לעבוד בעסק מכירת מזון שבבעלותו. השתת מאסר, ולו בעבודות שירות, תפגע בפרנסתו ובפרנסת משפחתו, כמו גם ביכולות לעמוד בתשלומי המזונות ומשכך מדובר בפגיעה בו ובמשפחתו.
     2. **נסיבות חייו של הנאשם שהייתה להן השפעה על ביצוע העבירה** – הנאשם הוא הבכור להורים גרושים שלהם 5 ילדים. משפחתו היא ממפוני גוש קטיף, אירוע שלווה במשבר כלכלי ממושך וקושי להשתקם. תיאר מערכת יחסים קרובה ומיטיבה עם הוריו ותפקוד תקין ונורמטיבי של בני משפחתו האחרים. בהיותו כבן 26 נישא לראשונה והיה נשוי כ-6. לזוג נולדו שני ילדים, כיום בני 9 ו-10. על רקע קשיים כלכליים שהובילו לחיכוכים ומריבות השניים התגרשו. כיום מערכת היחסים ביניהם מיטיבה והוא מקפיד על זמני השהות עם ילדיו ותשלום המזונות. נישא בשנית לפני כ-3 שנים ולזוג שני ילדים בגילאי 3 שבועות ושנה. כעולה מתסקירי שירות המבחן וכפי שתואר לעיל, הסיבות שהביאו את הנאשם לביצוע העבירה הן תפיסתו כי גידול הסמים מהווה פתרון קל למצב הכלכלי הקשה עמו התמודד.
     3. **רקע תעסוקתי** – הנאשם סיים 11 שנות לימוד ולאחר שחרורו מהשירות הצבאי עבד בחקלאות עם אביו. בהמשך ניסה להשתלב בתחום רכבים בו עוסקת משפחת אביו, אך התקשה לשמור על יציבות תעסוקתית בתחום ולספק צרכיו הכלכליים. עבד כשנה בקצביה ולאחר מכן בעסק עצמאי בתחום המזון.
     4. **נטילת האחריות של הנאשם על מעשיו** – הנאשם הודה ב-15.3.22, כשנתיים לאחר הגשת כתב האישום וביצוע העבירה. הנאשם הביע חרטה הן בפני בית המשפט והן בפני שירות המבחן. כבר בתסקיר הראשון, מיום 13.6.22, עלה כי הנאשם מזהה דפוסים מכשילים בהתנהלותו וביקש לקבל סיוע בהתמודדות עם משברים. הנאשם חש אכזבה, תסכול ורגשות אשם מביצוע העבירה ונוכח המחירים ששילמה משפחתו, הכלכליים והנפשיים, בגין מעשיו. לאחר מעצרו בתיק ערך חשבון נפש עם עצמו והביע רצון לערוך שינוי בחייו ולקיים אורח חיים נורמטיבי. הביע הסכמתו להשתלב בהליך טיפול קבוצתי. בדבריו לעונש מסר הנאשם את הדברים הבאים, אשר בשל חשיבותם אביאם להלן:

"**נכון פשעתי, עשיתי טעות מאוד חמורה, עלתה לי ביוקר ותעלה לי ביוקר. מאז העבירה חיי השתנו לטובה. התחלתי בהליך שיקום לא רק בשירות המבחן אלא גם הליך שיקום כלכלי, אחרי 12 שנה שהייתי מצוי בחובות וקנסות, עשיתי הליך של חדלות פירעון, קיבלתי תוקף לפני חודש. עשיתי שינוי עם עצמי, התחתנתי בשנית ונולדו לי שני ילדים. אני עובד כל יום, גם בבוקר וגם בערב בתחום המזון והאירועים, עשיתי כל מה שבוקש ממני על ידי קצינת המבחן, לא החסרתי שום יום עד המלחמה האחרונה שבה הייתי צריך לצאת ולהגן על הבית, שכלתי 22 חברים ואחרי שנרגע המצב עם המחבלים יצאתי ותרמתי הרבה מזון ועזרה לחיילים ולכוחות הביטחון הרפואה, אני חושב שעשיתי שינוי גדול ואני בדרך הנכונה.**

**כל עונש שאני אקבל יהיה בשבילי מכה אבל כל עונש שייתן לי להמשיך בדרך שלי אני אודה לבית המשפט**".

* + 1. **מאמצי הנאשם לחזור למוטב** – כעולה מדברי הנאשם לעונש שהובאו לעיל ומהתרשמות שירות המבחן, הנאשם נרתם להליך הטיפולי ונתרם ממנו. הנאשם שולב בקבוצה טיפולית, הקפיד להגיע לכל המפגשים ובזמן. שיתף פעולה באופן כנה, פתוח ואותנטי מעולמו הפנימי. קשוב לשיח הקבוצתי ופעיל בו. שירות המבחן התרשם כי הנאשם לא מחזיק בעמדות וערכים המקובלים בחברה עבריינית, מבטא עמדה הרואה בתפקוד תקין כערך חשוב. שירות המבחן התרשם כי ערך מאמצים וגילה נכונות להפיק תועלת מההליך הטיפולי.
    2. **הנזקים שנגרמו לנאשם מביצוע העבירות** – מעבר לכך שהנאשם היה עצור כחודש ימים, המשיב שהה בתנאי מעצר בית מלא ובהמשך בתנאים מגבילים תקופה ארוכה. כל אלו, ועצם ניהול ההליך הפלילי מהווים עבורו גורם מרתיע ומציב גבול, קל וחומר נוכח המחירים הכלכליים הכבדים שמשלם, גם בהינתן המצב הכלכלי הקשה של משפחתו.
    3. **חלוף הזמן –** חלפו כמעט 4 שנים מביצוע העבירות, במהלכן לא הורשע הנאשם בעבירות נוספות, לא נפתחו נגדו תיקים חדשים, לא נרשמו לחובתו הפרות של תנאי השחרור והוא שיתף פעולה עם שירות המבחן באופן מלא, כמפורט לעיל. כאן המקום לציין כי הנאשם הודה, במסגרת הסדר טיעון שהוצג בפני כב' הש' הבכיר נחמיאס ביום 15.3.22 ומועד הטיעונים לעונש נדחה מעת לעת מטעמים שונים, לאחר שהתיק הועבר לכב' הש' בונדה. בהמשך, לאחר שהתיק הועבר לשמיעה לפניי, נדחו הדיונים מיום 26.12.23 ליום 20.3.24 על רקע מצב החירום, לבקשת הממונה על עבודות השירות ומשום שהנאשם היה מפונה מביתו.
    4. **לחובת הנאשם עבר פלילי ישן, שהתיישן**, בעבירת חבלה במזיד ברכב, בגינה נדון ב-17.9.13 ומאז לא נרשמו לחובתו הרשעות נוספות.

**שיקולי שיקום וחריגה לקולה מהמתחם**

1. [סעיף 40ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d) ל-[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301), קובע כי אם בית המשפט "**מצא כי הנאשם השתקם או כי יש סיכוי של ממש שישתקם, רשאי הוא לחרוג ממתחם העונש ההולם**". ב-[ע"פ 6637/17](http://www.nevo.co.il/case/22938500) **קרנדל נ' מדינת ישראל** (18.4.18) (להלן: **עניין קרנדל**), אליו הפנה ב"כ הנאשם, קבעה כב' הש' ברק ארז כללים לגבי אופן יישום [סעיף 40ד(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.a) ל-[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301), אותו "**יש ליישם בזהירות**", אולם "**עם זאת, יש לתת לו משמעות מעשית**". זאת ועוד, נקבע כי שיקולי ההלימה "**לא מתפוגגים מאליהם**... **גם כאשר חלים שיקולי השיקום**...", אך לצד זאת "**יש להקפיד על כך שהבחירה בעונש לא תפגע באופן ממשי בסיכויי השיקום**..." (סעיף 22 ל-**ענין קרנדל**). עוד נקבע כי על מנת לעמוד בתנאי [סעיף 40ד(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.a) ל-[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301), על הנאשם להביא "**עובדות וראיות לסיכויי השיקום, להבדיל מטענות בעלמא**...". אלו ניתן להוכיח באמצעים שונים "...**ובראשם התסקיר של שירות המבחן**" (סעיף 23 ל-**ענין קרנדל**). אמנם בפסיקה לא ניתנה תשובה כוללת לשאלה באילו נסיבות יכיר בית המשפט בקיום "**סיכוי של ממש שישתקם**" – אך קיימים שיקולים שבכוחם ללמד על קיומו של סיכוי זה. הודגש כי לא מדובר ברשימה ממצה של השיקולים וכי לא די בקיום שיקול זה או אחר כדי להצדיק חריגה מהמתחם, שכן לרוב שיקולים אלו מובאים במסגרת קביעת העונש בתוך המתחם (סעיפים 24 ו-25 ל-**ענין קרנדל**). השיקולים שנמנו –
   1. **אין הגבלה לעבירות קלות בלבד**;
   2. **המוטיבציה להשתקם**;
   3. **הליך גמילה מהתמכרות**;
   4. **השתלבות מוצלחת בהליכים טיפוליים שונים**;
   5. **אינדיקציות לשינוי עמוק בהתנהגות ובדרך החשיבה**;
   6. **הבעת חרטה כנה על המעשים**;
   7. **הפגנת אמפתיה כלפי נפגעי העבירה**.
2. **ענין קרנדל** שונה מענייננו הן מבחינת העבירות בהן הורשעה ונסיבות ביצוען והן מבחינת נסיבותיה האישיות. ב-**ענין קרנדל** מדובר היה במי שהורשעה בקשירת קשר לפשע, סיוע לחטיפה, סיוע לתקיפה הגורמת חבלה של ממש ושיבוש מהלכי משפט. נקבע מתחם 12–36 חודשי מאסר בפועל. מדובר היה במי שפיתתה את הקורבן להיפגש עמה, לאחר שידול של אחר, שציין בפניה כי בכוונתו לתקוף אותו על רקע סכסוך ביניהם. במפגש, האחר דקר את הקורבן בחזהו – דקירה שהובילה בסופו של דבר למותו. נקבע כי מתסקירי שירות המבחן עלה שהמערערת עברה תהליך שיקום עקבי ומשמעותי ושירות המבחן התייחס למאמצים הכבירים להתפתחות אישית, לגביהם נקבע כי הם מהווים "**נסיבות מיוחדות ויוצאות דופן**". בקבלה הערעור, קבעה כב' הש' ברק ארז כי "**קיימת סכנה של ממש שריצוי של עונש מאסר בפועל ייחבל בהמשך התהליך החיובי שעוברת המערערת**" ולכן בהינתן קיום שיקולי שיקום מובהקים – "**יש להקל בעונשה של המערערת מטעמי שיקום**" (סעיפים 28–29 לפסק דינה של כב' הש' ברק-ארז ופסק דינו של כב' מ"מ הנשיא הש' פוגלמן ב-**ענין קרנדל**). לפיכך, הושתו 6 חודשי מאסר בפועל, לריצוי בעבודות שירות, מבלי לנכות כ-4 חודשי מעצר וצו מבחן לשנה וחצי – זאת חלף 15 חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית. כב' מ"מ הנשיא הש' פוגלמן הצטרף לפסק דינה של כב' הש' ברק-ארז ואילו כב' הש' אלרון חלק על המסקנה שהמערערת עונה על דרישות [סעיף 40א](http://www.nevo.co.il/law/70301/40a) ל-[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**.**

**סוף דבר**

1. עולה מן המקובץ כי הנאשם עונה על דרישת [סעיף 40א](http://www.nevo.co.il/law/70301/40a) ל-[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) שכן התרשמות גורמי הטיפול "**כי יש סיכוי של ממש שישתקם**", מבוססת על נתונים משמעותיים. הנאשם עומד בתנאי הכפול שנקבע בסעיף 25 לפסק דינה של כב' הש' ברק-ארז ב-**ענין קרנדל** (ההדגשות במקור – זד"ל) –

"...**שילוב בין** שינוי מהותי בהתייחסות הרגשית **לאירוע העבירה המתבטא בנטילת אחריות, כפרה והבעת אמפתיה לנפגעי העבירה לבין** אינדיקציות אובייקטיביות לקיומו של תהליך שיקומי-טיפולי מוצלח **וחזרה לדרך הישר, עשוי להצביע על 'סיכוי של ממש לשיקום' כלשונו של סעיף 40ד(א). דברים אלה זוכים למשנה חיזוק מקום בו מדובר באדם צעיר נעדר עבר פלילי**..."

1. אשר על כן, בעניינו של הנאשם מצאתי מקום לחרוג ממתחם העונש ההולם בשל שיקולי שיקום בהתאם [לסעיף 40ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d) ל-[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301), נוכח ההליך הטיפולי שעבר, ההודאה, הנזקים שנגרמו לו מביצוע העבירה, הפגיעה העתידית במשפחתו ומעל הכל, ההודאה, הבעת החרטה ושיתוף הפעולה עם שירות המבחן, המלמדת כי מדובר במי שהשתקם. לצד זאת, במסגרת גזר הדין לקחתי בחשבון את הצורך בהרתעה אישית ובהרתעת הרבים, בהתאם [לסעיפים 40ו](http://www.nevo.co.il/law/70301/40f) ו-[40ז](http://www.nevo.co.il/law/70301/40g) ל-[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**.**
2. משכך, תוך התחשבות בכל הנסיבות שפורטו לעיל לקולא, לרבות תקופת המעצר בה היה והתקופה בה היה בתנאים מגבילים, **אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:**
   1. **4 חודשי מאסר, שירוצו בעבודות שירות, בהתאם לחוות דעת הממונה על עבודות השירות**.

תחילת ביצוע עבודות השירות ביום 12.5.24.

הנאשם יבצע את עבודות השירות 5 ימים בשבוע, 8.5 שעות ביום.

ביום 12.5.24 בשעה 8:00 יתייצב הנאשם לצורך קליטה והצבה ב-יחידת ברקאי – עבודות שירות – שלוחת דרום – סמוך לכלא באר שבע. אוטובוסים להגעה: 247, 350, 189.

הנאשם מוזהר כי עליו:

* + 1. **לעדכן את משרד הממונה בכל שינוי, אם יחול, בכתובת מגוריו ובטלפון הנייד שלו.**
    2. **לעמוד בתנאי הפיקוח, שכן כל הפרה או אי מילוי עבודות השירות על פי הנחיות המפקח, עלול להביא להפסקתן ולהמרתן בריצוי יתרת המאסר בפועל.**
    3. **במקום נערכות ביקורות, וכי אי עמידה בביקורת עלולה להביא להפסקת עבודות השירות ולהמרתן בריצוי יתרת המאסר בפועל.**
    4. **מדובר בתנאי העסקה קפדניים וכי כל חריגה מכללים אלו עלולה להביא להפסקת עבודות השירות ולהמרתן בריצוי יתרת המאסר בפועל.**

**הממונה תדווח לבית המשפט על מועד תום ביצוען של עבודות השירות.**

* 1. **6 חודשי מאסר על תנאי**, למשך 3 שנים מהיום, שלא יעבור כל עבירת פשע על **פקודת הסמים**.
  2. **קנס בסך 2,000 ₪ או 20 ימי מאסר תמורתו.**

הקנס ישולם ב-10 תשלומים שווים ורצופים, החל מיום 15.5.24 וכל 15 בחודש שלאחריו.

אם לא יבוצע תשלום במועדו - תעמוד כל יתרת הקנס לפירעון מיידי.

* 1. **3,000 ₪ התחייבות**, למשך 3 שנים מהיום, שלא יעבור כל עבירה על פקודת הסמים.

על הנאשם להצהיר על ההתחייבות היום. לא יצהיר על ההתחייבות היום – יהיה על הנאשם לרצות 30 ימי מאסר בפועל, על מנת לכפות אותו לעשות כן.

* 1. **12 חודשי פסילה מקבל או מהחזיק רישיון נהיגה על תנאי**, למשך 3 שנים מהיום, שלא יעבור כל עבירה על **פקודת הסמים**.

**תשומת לב הנאשם כי ניתן לשלם את הקנס באחת הדרכים הבאות:**

* בכרטיס אשראי - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייהwww.eca.gov.il .
* מוקד שירות טלפוני (בשרות עצמי) מרכז גבייה - במספר \*35592 או073-2055000 .
* במזומן בכל סניף של בנק הדואר - בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בהצגת בשוברי תשלום).

**לא תשמע טענה שהנאשם לא קיבל שוברי תשלום בדואר**.

**ניתן צו להשמדת הסמים.**

**ניתן צו כללי למוצגים הנוספים: להשמיד, לחלט ולהשיב לבעלים, לפי שיקול דעת היחידה החוקרת.**

**זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי תוך 45 יום.**

**5129371המזכירות מתבקשת להעביר עותק גזר הדין לממונה על עבודות השירות ולשירות המבחן.**

**54678313**

**ניתן והודע היום, י' אדר ב' תשפ"ד, 20 מרץ 2024, במעמד הצדדים.**

זהר דולב להמן 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)