|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום באילת** | |
| **ת"פ 70274-07-20 מדינת ישראל נ' דנילוביץ' (עציר)** |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כבוד השופטת ליאורה אדלשטיין** | |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל ע"י ב"כ עו"ד שירלי הדר** |  |
|  |  | **המאשימה** |
| **נגד** | | |
|  | **דניאל דנילוביץ (עציר) ע"י ב"כ עו"ד ליז זמור** |  |
|  |  | **הנאשם** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [273](http://www.nevo.co.il/law/70301/273), [275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275)

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7.א.](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.), [7.ג](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)

[פקודת התעבורה [נוסח חדש]](http://www.nevo.co.il/law/5227)

מיני-רציו:

\* בבוא בבית המשפט לגזור את עונשו של הנאשם, יש לשקול הן את הרתעת היחיד והן את הרתעת הרבים. על הציבור העוקב אחר גזרי דין שניתנים חדשות לבקרים לדעת כי בית המשפט אינו מקל ראש עם מעשיו של מי שמסרב לעטות מסיכה, ואף תוקף שוטרים ומאיים עליהם. הוטלו על הנאשם שלושה חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית.

\* עונשין – ענישה – מדיניות ענישה: תקיפת שוטר

\* עונשין – עבירות – תקיפת שוטרים

\* עונשין – עבירות – הפרעה לשוטר במילוי תפקידו

.

הנאשם הורשע, על יסוד הודאתו, בעבירות של איומים, תקיפת שוטר בעת מילוי תפקידו, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו והחזקה/שימוש בסמים לצריכה עצמית.

.

בית המשפט גזר את דינו של הנאשם, ופסק כלהלן:

בשים לב לנסיבות שלפנינו, לעוצמת הפגיעה בערכים המוגנים שהינה בינונית בעבירת התקיפה והאיומים, למידת הנזק שנגרם לשוטרים ולמדיניות הענישה הנוהגת. וכן בשים לב לנסיבות החזקת הסם; לסוג וכמות הסם שהחזיק הנאשם, לעוצמת הפגיעה בערכים המוגנים שהינה נמוכה בעבירות אלה, ולמדיניות הענישה הנוהגת, יש לקבוע את מתחם העונש ההולם לאירוע הנע ממאסר מותנה ועד 6 חודשי מאסר בפועל.

בימים אלה מלאות ידיהם של שוטרי ישראל עבודה. בנוסף למשימות השיטור הרגילות – עליהם להתמודד עם אנשים שאינם עוטים מסיכה או מפרים את הוראות הסגר ומסכנים בכך את בריאות הציבור. העלייה בתחלואה של החדשים האחרונים מוכיחה את הקשר בין אי עטיית מסיכה ואי שמירה על ריחוק חברתי ובין הגידול המבהיל במספר החולים. בעיתות כאלה מצופה מכל אחד בחברה שיעשה את חלקו וישמע לכל הפחות להנחיות ולחוק, בודאי שלא יפריע לשוטרים ויתקוף אותם בעודם מנסים לאכוף את החוק.

בבוא בבית המשפט לגזור את עונשו של הנאשם, יש לשקול הן את הרתעת היחיד והן את הרתעת הרבים. על הציבור העוקב אחר גזרי דין שניתנים חדשות לבקרים לדעת כי בית המשפט אינו מקל ראש עם מעשיו של מי שמסרב לעטות מסיכה, ואף תוקף שוטרים ומאיים עליהם. לצד זאת, יש לקחת בחשבון את העובדה שהנאשם שוהה במשך למעלה מחודשיים במעצר מאחורי סורג ובריח, בהיעדר חלופה. ברי, כי המעצר איננו עונש או "מקדמה על חשבון העונש", אולם אין חולק כי תנאי מעצר קשים מתנאי מאסר, ולכן יש להעניק לנסיבה זו משקל מסוים שייזקף לקולא.

יש למקם את עונשו של הנאשם ברף האמצעי של מתחם הענישה. יש להטיל על הנאשם שלושה חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי, פיצוי למתלונן בסך 1,500 ₪, קנס בסך 2,400 ₪, פסילת רישיון נהיגה על תנאי והתחייבות כספית.

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. בתאריך 14.9.2020 הורשע הנאשם על יסוד הודאתו בכתב אישום, המייחס לו עבירה של איומים - לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977 (להלן: "חוק העונשין"), תקיפת שוטר בעת מילוי תפקידו –לפי [סעיף 273](http://www.nevo.co.il/law/70301/273) לחוק העונשין, עבירה של הפרעת שוטר במילוי תפקידו –לפי [סעיף 275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275) לחוק העונשין, ועבירה של החזקה/שימוש בסמים לצריכה עצמית –לפי [סעיף 7(א)+7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.;7.c) רישא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) (נוסח חדש) תשל"ג – 1973 (להלן: "פקודת הסמים").

**עובדות כתב האישום**

1. על פי המתואר בכתב האישום, בתאריך 27.7.2020, בשעה 13:41 או בסמוך לכך, ניגשו השוטרים רון אוחנה, דנה לוי ושקד מלכא (להלן: "השוטרים") לנאשם, שהיה יחד עם אחר, בשל העובדה שהנאשם והאחר לא עטו מסיכה על פניהם. בעוד האחר עטה מסיכה שהביאו לו השוטרים, פנה הנאשם לשוטר רון ואמר לו "**מי אתה שאני אשים מסכה בחום הזה?**". הנאשם סרב לעטות מסכה בטענה שהוא סובל מאסתמה.

בהמשך הוציא הנאשם מכיסו סיגריה מלאה בסם מסוכן מסוג קנבוס. כשנשאל לפשר הסיגריה על ידי השוטר רון, קרע את הסיגריה וענה לו "**כולה גראס, אם היית גבר הייתי נותן לך לעשן איתי"**. כשהתבקש הנאשם להציג אישור רפואי על מחלתו השיב שאין לו אישור ושאל את השוטר "**אתה מסתלבט עליי?**".

אז איים הנאשם על השוטרים ואמר להם: "**לא לעצבן אותי אחי, לא לעצבן אותי, סבבה? לא לעצבן אותי אחי, אני אדם מאוד עצבני, אני פסיכיאטרי על כל הראש ואני אסתמטי אחי ואתה סתם עושה לי פה עכשיו. קח אותי לתחנה, טוב, גבר? קח אותי לתחנה.... אחי אל תדבר איתי, אני עצבני אחי, בסוף אני אוציא את העצבים עליכם ואשב מעצר".**

מיד ובהמשך לאמור לעיל איים הנאשם על השוטרים בכך שאמר להם: **"אתם לא יודעים עם מי הסתבכתם ואיפה נפלתם".**

בהמשך למתואר לעיל, לאחר שהנאשם עוכב למרחב התחנה, איים הנאשם על השוטרים שיירק עליהם. מיד ובהמשך, בחדר המעוכבים, ירק הנאשם בפניו של השוטר רון ממרחק קצר.

**טיעוני הצדדים**

טיעוני המאשימה לעונש

1. ב"כ המאשימה טענה לחובת הנאשם, יליד 1993, 5 הרשעות קודמות כאשר האחרונה, מתחום הסמים, משנת 2015 בגינה ריצה מאסר בפועל לתקופה של 36 חודשים וכן הרשעה בעבירה של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו ובעבירות נוספות משנת 2012 - בגינן ריצה מאסר בפועל לתקופה של 7 חודשים.
2. ב"כ המאשימה הציגה בפני בית המשפט את הסרטון בו נצפה הנאשם רוכן לעבר השוטר העומד לידו, ויורק עליו לצד פניו.
3. באשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה טענה ב"כ המאשימה, כי הנאשם נהג במהלך כל האירוע בדרך מתריסה ומקניטה, תוך ביזוי השוטרים אשר ביקשו לאכוף את התקנות הקובעות כי על כל אדם לעטות מסכה במרחב הציבורי. בנוסף טענה, כי הנאשם לא חדל באי ציות לשוטרים אלא התגרה בהם כאשר הוציא בפניהם סיגריה המכילה סם מסוכן מסוג קנביס והדליק אותה. כאשר נשאל על ידי השוטר מה זאת הסיגריה קרע אותה בפניו. לטענתה, איים הנאשם על השוטרים ללא כל התגרות מצדם לאחר שהתבקש להציג אישור רפואי לאי עטית מסיכה. בעקבות מעשים אלו עוכב הנאשם ונלקח לתחנת המשטרה אך גם שם לא חדל הנאשם וללא מורא ירק בפניו של השוטר כאשר הוא מכוון לצד הפנים שאינו מכוסה במסכה.
4. ב"כ המאשימה טענה כי הנאשם ביצע את העבירות המיוחסות לו במטרה ליצור פרובוקציה, להפריע לשוטרים בעבודתם, לפגוע בהם, להשפיל אותם ולבזות אותם ובמטרה לסכן את בריאותם. הערכים המוגנים בהם פגע הנאשם הם שמירה על הסדר הציבורי, שמירה על שלטון החוק ורשויות אכיפת החוק, פגיעה בשוטר שממלא את תפקידו כחוק, בפרט נוכח מגפת הקורונה כאשר האזרחים מונחים להישאר ספונים ובטוחים בבתיהם ואילו השוטרים מסכנים את בריאותם ובריאות משפחתם. ב"כ המאשימה הפנתה לפסיקה הנוגעת לחומרת העבירות כלפי שוטרים. היא טענה כי לצד הנזק שגרם הנאשם בפועל, קיים פוטנציאל נזק גבוה מאוד. באשר לנסיבותיו האישיות של הנאשם טענה ב"כ המאשימה כי מאסרים קודמים לא הרתיעו אותו מלבצע עבירות נוספות. היא הציגה מרשם מנהלי לפיו נרשמו לנאשם 7 דוחות בגין אי עטיית מסיכה נגד קורונה כולל האירוע דנן וטענה כי אף לדיונים סירב להתייצב עם מסיכה בטענה שהוא אסתמטי, אולם לא הציג אישור רפואי על כך. בנוסף, בחר הנאשם לוותר על תסקיר בעניינו ועל כן אין מקום לחרוג מהמתחם משיקולי שיקום. בהתיחסה לנסיבות הנאשם שאינן קשורות לביצוע העבירה, טענה ב"כ המאשימה כי הנאשם לא הביע חרטה ולא התנצל על מעשיו. היא עתרה לקביעת מתחם עונש הולם הנע בין 8 ועד 18 חודשי מאסר בפועל, ובקשה למקם את עונשו של הנאשם ברף הבינוני של המתחם. ב"כ המאשימה עתרה להשית על הנאשם, לצד מאסר בפועל, גם עונשים נלווים: מאסר מותנה, פיצוי לשוטר, קנס ושלילת רישיון נהיגה בפועל ועל תנאי.

טיעוני הנאשם לעונש

1. ב"כ הנאשם טענה כי מדובר בנאשם שהודה בביצוע העבירות, בעובדות כתב האישום כולן, ללא תיקון, לקח אחריות על מעשיו וחסך בזמן שיפוטי יקר. היא טענה כי ב"כ המאשימה, שגם היא שוטרת, מדברת מדם ליבה ויתכן שמעורבת רגשית בשל היותה שוטרת היא עצמה, אך המקרה אינו כה חמור כפי שמוצג למרות שאין להקל ראש בו. על כן, ובהמשך לכך, הענישה לה עתרה המאשימה בעניינו של נאשם זה היא מופרזת. בעת הזו מפעילים מפגינים אלימות קשה נגד שוטרים ולמרות זאת משוחררים בתנאים. העבירות המיוחסות לנאשם זה נופלות מחומרתן מאותם מקרים. בהתייחסה לנסיבות הקשורות לביצוע העבירה, ציינה ב"כ הנאשם כי המאשימה, הלכה למעשה, לא בדקה בפועל את טענת הנאשם כי הוא סובל מאסתמה, למרות שמבדיקה פשוטה במערכת שב"ס ניתן לראות כי הוא אכן סובל מאסתמה כרונית - כך גם לפי אסמכתאות רפואיות מהשנים האחרונות שהוצגו לבית המשפט - ויש לראות בכך נסיבה מקלה. עוד טענה ב"כ הנאשם כי בעת שנשאל על ידי השוטרים מדוע אינו נושא אישור רפואי אמר להם שהוא מטופל בקופת חולים מאוחדת וכי הם יכולים לקחת אותו לשם על מנת לבדוק את טענתו. ב"כ הנאשם טענה כי האירוע התעצם על ידי אמירותיהם של שני הצדדים, לא רק אלה של הנאשם אלא גם אלה של השוטרים. ב"כ הנאשם טענה כי יש להסתפק בימי מעצרו והפנתה לפסיקה ענפה לעניין מתחם העונש ההולם כאשר ברוב המקרים לא הושת על הנאשמים מאסר בפועל. עוד טענה ב"כ הנאשם כי מבלי להקל ראש בעבירות המיוחסות לנאשם לא מדובר בכתב אישום חמור במסגרת התנהלות של אזרחים מול שוטרים נוכח תקופת הקורונה וטענה כי קיים נפתח תיק במח"ש בגין אותו אירוע לאחר שבוצע נגד הנאשם שימוש בגז פלפל על פניו, בהיותו אזוק.
2. הנאשם בדבריו לעונש הביע צער וחרטה על כך שירק על השוטר. הוא תיאר כי הרגיש שהשוטרים מתעלמים מדבריו ומנסים ליצור פרובוקציות ולהתסיס אותו כשהכול מצולם. לטענתו, חשב שיהא די בהצגת משאף הונטולין שהוא נושא עמו על מנת להוכיח שהוא אסתמטי ולא ידע כי קיים צורך לשאת אישור מיוחד. עוד טען כי לא ניסה לתקוף ולפגוע בשוטר כאשר ירק עליו אלא להעליב ולהתסיס את השוטרים. הנאשם סיפר שהותקף על ידי השוטרים בברוטליות על ידי פציעתו בראשו וריסוס גז פלפל לפניו בידיעה שהוא אסתמטי ותקיפה כזו יכולה היתה לגרום אפילו למותו. לבסוף פנה הנאשם לבית המשפט וביקש להתחשב בו לאור השינוי הניכר שעשה בחייו בשנים האחרונות – הקמת חברה טכנולוגית בראשה הוא עומד. הגיע נגיף הקורונה ושם לאל את מאמציו. לכך יש להוסיף את תחושתו כי מדובר בגזירה מלמעלה שנועדה לשים את עם ישראל בסגר דוקא בחג החירות, חג הפסח, וניצול גורמים את המצב כדי לבצע הפיכה דיקטטורית ופגיעה בזכויות היסוד של אזרחי המדינה. בשל הצטברות גורמים אלה אבד הנאשם, כך טען, שליטה - ופעל כפי שפעל וירק בפניו של השוטר וכעת הוא מצטער על כך ומבקש שבית המשפט יתחשב בו ובשינוי שעבר בשנים האחרונות.

**דיון והכרעה**

**קביעת מתחם העונש ההולם**

1. קביעת מתחם העונש ההולם תיעשה בהתאם לעקרון ההלימה, הוא העיקרון המנחה בענישה, תוך התחשבות בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, בערכים החברתיים שנפגעו במקרה זה, מידת הפגיעה בהם ובמדיניות הענישה הנוהגת.
2. העבירות המיוחסות לנאשם בכתב האישום מהוות אירוע אחד הכולל מספר עבירות שמבצע הנאשם בסמיכות זמנים – עבירות אשר מתגבשות אחת אחרי השנייה בקשר ישיר לאותו אירוע ראשון של אי עטית מסכה, ובאותה מסכת עובדתית אשר מהווה "אירוע מתגלגל" (ר' למשל ב[ע"פ 4910/13](http://www.nevo.co.il/case/13093721) **אחמד בני ג'אבר נ' מדינת ישאל**, [פורסם בנבו] שם נקבע כי בית המשפט ילמד אודות גדרו של "אירוע" באופן בו עבירות שיש ביניהן קשר הדוק ייחשבו לאירוע אחד), ולפיכך יש לקבוע **מתחם עונש כולל** אחד עבור כלל העבירות.
3. **הערכים המוגנים שנפגעו ממעשיו של הנאשם בביצוע עבירת האיומים, הפרעה ותקיפת השוטר במהלך מילוי תפקידם במקרה דנן**, הם שלוות נפשו של אדם, שמירה על ביטחונו ושלמות גופו של אדם ובפרט הגנה על השוטרים מפני פגיעה בהם במהלך ביצוע תפקידם, שמירה על יחס של כבוד כלפיהם, הגנה על יכולת גורמי אכיפת החוק לבצע את תפקידם ושמירה על הסדר הציבורי. הפסיקה שבה והכירה בחובה להגן על ערכים אלה.

לעניין זה ראו [ע"פ 5214/13](http://www.nevo.co.il/case/7807298) **סירחאן נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (30.12.2013):

**"אכן, יש להביע סלידה ושאט נפש ממעשי תקיפה המכוונים כלפי העוסקים במלאכת השמירה על בטחונו של הציבור ועל אכיפת החוק. מעשי תקיפה ואיומים כלפי שוטרי משטרת ישראל, רק מפני שהם ממלאים את תפקידם כחוק, מערערים את המוסכמות הבסיסיות ביותר של החברה הדמוקרטית בה אנו חיים. חברה המכבדת את שלטון החוק ואת זכויותיו של הזולת לא תאפשר פגיעה בנציגי החוק...אינטרס הציבור מחייב אפוא ששוטרים יוכלו למלא את תפקידם ללא מורא ופחד... מדיניות של ענישה מכבידה ומרתיעה בגין עבירות אלימות נגד שוטרים משרתת אינטרס זה ועל כן היא ראויה".**

1. **הערכים החברתיים אשר נפגעו מביצוע עבירת החזקת הסמים לצריכה עצמית ועבירת ההפרעה לשוטר הינם** ההגנה מפני הנזקים הישירים והעקיפים אשר נגרמים עקב השימוש בסמים וכן שמירה על יכולתם של גורמי המשטרה לבצע את תפקידם.
2. בכל הנוגע לנסיבות ביצוע **עבירת האיומים ותקיפת השוטר**, יש לקחת בחשבון את סוג האיומים, שאינם קונקרטיים אלא ערטילאיים - "..... **בסוף אני אוציא את העצבים עליכם ואשב מעצר**", "**אתם לא יודעים עם מי הסתבכתם ואיפה נפלתם**". הנאשם לא כלל באמירותיו איומים המכוונים כלפי גוף או רכוש או פגיעה בחייהם של השוטרים באופן קונקרטי. זאת בניגוד לעבירות איומים מהרף הקשה יותר אליהם נלווים תיאורים של סוג הנזק ואופי הפגיעה ולעיתים אף שימוש בנשק לשם ההרתעה. עם זאת יש לתת משקל ראוי למהות העבירה שחומרתה טמונה בעצם ביצועה ולא בהכרח בתוצאותיה. עם זאת, קיים גם במעשיו איום קונקרטי שאותו הנאשם אף מימש – הוא ים שירק על השוטרים ועשה זאת. במעשה הנאשם לא נגרם אמנם נזק גופני ארוך טווח אך קיימת השפלה קשה הנובעת בין היתר ממיקום היריקה, בפני השוטר, במקום בחלק אחר בגופו. יש לקחת בחשבון גם את פוטנציאל הנזק מאותה יריקה, כפי שטענה המאשימה, כאשר היריקה, מעבר להיותה מעשה משפיל ופוגעני הראוי לגינוי, יש בה במיוחד בימים אלה סכנה לבריאותו של השוטר המותקף – הנע בין המקרה הקשה בו היה הנאשם עצמו נושא את הנגיף ומדביק בו את השוטר, ובין המקרה הפחות קשה שבו היה "רק" ניטע חשש בלב השוטר שהנאשם נושא את הנגיף והוא עלול להידבק בו. דבר זה מתעצם כאשר תחילת האירוע מקורו בסירובו של הנאשם לעטות מסכה כדי לשמור על מיגון הציבור מנגע מחלת הקורונה. עם זאת נתתי דעתי לכך שכאמור לא נגרמו לשוטר המותקף חבלות ממשיות המצריכות טיפול רפואי עקב אופי התקיפה ולא ידוע על הדבקה בקורונה בעקבות אותה תקיפה. נוכח נסיבות אלו ניתן להסיק כי הנזק שנגרם כתוצאה ממעשיו של הנאשם אינו בדרגה החמורה ביותר. יש לקחת בחשבון כי לא קדם תכנון מוקדם למעשי הנאשם ונראה כי נעשו כתגובה ספונטנית ובעידנא דריתחא. נסיבה נוספת שתיזקף לקולא היא שעל פי מסמכים שהוצגו לבית המשפט, הנאשם אכן נזקק לטיפולי אינהלציה בשנת 2015 לפי מערכת שב"ס והוא אכן נושא משאף ונטולין כפי שהציג בבית המשפט. בנוסף הוצגו מסמכים רפואיים נוספים משנת 2009 לפיהם הנאשם מטופל בונטולין מאז. ניתן להסיק איפוא כי הנאשם אכן סובל מכשל נשימתי כלשהו וסבר שיש לו זכות מכוח כך לשהות במרחב הציבורי ללא עטית מסכה אם כי לכך יינתן משקל נמוך.
3. בכל הנוגע לנסיבות ביצוע עבירת **החזקת הסמים לצריכה עצמית והפרעה לשוטר במילוי תפקידו** - עובדות כתב האישום מלמדות על התנהגות משולחת רסן שנהג הנאשם אשר תחילתה בסירוב לעטות מסכה ובהמשך הוצאת סיגריית הסם בפניהם של השוטרים. הנאשם החזיק בסיגריה ממולאת בסם מסוג קנבוס שאינו נמנה מן הסמים הקשים, במשקל נמוך לצריכתו העצמית. קריעת הסיגריה והשלכתה על הרצפה אינם מעשה היכול ללמד כף זכות על הנאשם. כל הארוע סביב הסיגריה מהווה סוג של התגרות מיותרת בשוטרים.
4. במסגרת בחינת הנסיבות הקשורות לביצוע כלל העבירות, הבאתי בכלל חשבון את תקופת החירום בה בוצעו העבירות. אין חולק כי מדובר בהתנהגות חמורה אשר היה בה כדי לפגוע ביכולתם של השוטרים שנכחו במקום לבצע את תפקידם.
5. מתחם הענישה הנהוג בעבירות **איומים ותקיפת שוטר** (יוזכר כי בעבירה של תקיפת שוטר קיים עונש מינימום של חודש מאסר), נע בין מאסר על תנאי ועד מאסר לתקופה של מספר חודשים בפועל, לצד ענישה נלווית, כמפורט להלן:
   1. ב[ת"פ (רח') 29792-12-12](http://www.nevo.co.il/case/4105095) **מדינת ישראל נ' אימיכוביץ** [פורסם בנבו] (6.7.2016), הורשע הנאשם על יסוד הודאתו, בהכרעת דין חלקית בביצוע עבירת איומים, עבירה של תקיפת שוטר בעת מילוי תפקידו ועבירה של הפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו, ובהכרעת דין משלימה, לאחר ניהול הוכחות, גם בעבירה של החזקת סכין. צורף תיק נוסף לנאשם במסגרתו הורשע בעבירה של הפרת הוראה חוקית. לפי כתב האישום בתיק העיקרי, הגיע הנאשם לבית סבתו שם איים עליה. הסבתא ברחה מן הדירה והזעיקה שוטרים. כאשר השוטר ביקש לעכב את הנאשם, דחף את השוטר וקילל אותו. בניידת בדרך לתחנת המשטרה איים הנאשם על השוטר שירצח את משפחתו אחד אחד. ביהמ"ש קבע מתחם עונש הולם לאותן עבירות הנע בין מאסר בפועל לתקופה קצרה, שיכול ויבוצע בעבודות שירות ובין מאסר בפועל לתקופה של 12 חודשים והטיל על הנאשם מאסר בפועל לתקופה של 6 חודשים שירוצו בדרך של עבודות שירות לצד עונשים נלווים בגין שני התיקים.
   2. ב[ת"פ (ראשל"צ) 10805-04-15](http://www.nevo.co.il/case/20161679)**‏ ‏פרקליטות מחוז מרכז נ' זקן** [פורסם בנבו] (6.3.2016), הורשע הנאשם על יסוד הודאתו, בכתב אישום מתוקן, בביצוע עבירות של תקיפת שוטר ואיומים. הנאשם נגח בשוטר אחד וחבט בשפתו התחתונה של השוטר השני ואיים עליהם. על הנאשם, בגיר–צעיר, בעל נסיבות חיים קשות נגזרו מאסרים על תנאי, קנס וצו של"צ בהיקף של 140 שעות.
   3. ב[ת"פ (נתניה) 31756-09-15](http://www.nevo.co.il/case/20579729) **מדינת ישראל נ' בלוכמן** [פורסם בנבו] (6.7.17), נאשם שהורשע בעבירות של תקיפת שוטר והפרעה לשוטר, בכך שהתפרע קילל, ודחף שוטר, ובהמשך, תקף שוטר אחר בכך שהשתולל איים וירק בפניו, נגזרו חודשיים מאסר לריצוי בפועל לצד ענישה נלווית.
   4. [רע"פ 4592/14](http://www.nevo.co.il/case/17954445) **רוטמן נ' מד"י** [פורסם בנבו] (25.8.14), נדחתה בקשת רשות ערעור מטעם נאשמת, בגין הרשעתה בעבירות של תקיפת שוטר והפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו. הנאשמת הורשעה בכך שירקה על שוטרת, קיללה אותה, התנפלה עליה, משכה בשיערה וסטרה לה, לאחר ששוטרים הגיעו למסיבה בה השתתפה בעקבות הקמת רעש. בית המשפט העליון אישר את העונש שנגזר על הנאשמת בבית המשפט השלום בדמות מאסר על תנאי, פיצוי, צו של"צ וצו מבחן.
   5. [ע"פ (מחוזי י-ם) 15185-07-14](http://www.nevo.co.il/case/17034653) **קליין נ' מד"י** [פורסם בנבו] (21.9.14): דחה בית המשפט המחוזי ערעורו של נאשם שהורשע בעבירות של תקיפת שוטר והעלבת עובד ציבור. הנאשם הורשע בכך שלא נשמע להוראת השוטר לעצור על מנת למנוע מבעדו להיכנס לאזור מסוכן וברח מפני השוטר שרדף אחריו ואחז ברגלו. בתגובה בעט הנאשם בחזהו של השוטר ולאחר שהשניים נפלו ארצה בעט באשכיו של השוטר. במהלך האירוע אמר הנאשם לשוטר: "אתה שוטר פלשתינאי, אתה מחבל, צריך לשים לך מדים של שוטר פלשתינאי". בית המשפט השית על הנאשם מאסר על תנאי לצד פיצוי למתלונן בסך 2,000 ₪ ו-180 שעות של"צ.
   6. [ת"פ (ב"ש) 5893/08](http://www.nevo.co.il/case/2410065) **מד"י נ' צויר** [פורסם בנבו] (20.2.11): הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירה של תקיפת שוטר ובשתי עבירות איומים, בכך שדחף שוטר על ניידת משטרה, צבט אותו בחוזקה וגרם לסימן כחול בידו. בסמוך לאחר מכן בתחנת המשטרה איים הנאשם על שני שוטרים. בית המשפט האריך מאסר על תנאי שהיה תלוי ועומד כנגד הנאשם והשית עליו צו מבחן, של"צ בהיקף של 180 שעות, קנס ופיצוי.

בחינת מדיניות הענישה הנוהגת מעלה כי במקרים דומים ואף חמורים יותר של **עבירת החזקת הסמים והפרעה לשוטר במילוי תפקידו** הוטלו על נאשמים עונשים במנעד רחב, כמפורט להלן:

1. ב[ת"פ (רמ') 4001-11-12](http://www.nevo.co.il/case/4019326)‏ **משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלה נ' צפירה**, [פורסם בנבו] הורשע הנאשם על יסור הודאתו בעבירות של החזקת סמים לצריכה עצמית והפרעת שוטר במילוי תפקידו. הנאשם החזיק בפיו 5 אריזות המכילות הרואין במשקל כולל של 3.56 גרם נטו. הנאשם סירב להוציא את הסמים מפיו ולעלות לניידת לבקשת השוטרים. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם הינו החל ממאסר על תנאי ועד ל- 9 חודשי מאסר בפועל. והטיל על הנאשם, בעל עבר פלילי, מאסר על תנאי לצד עונשים נלווים.
2. ב[ת"פ (רמ') 14046-10-15](http://www.nevo.co.il/case/20615898)‏ **משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלה נ' קרסקל,** [פורסם בנבו] הורשע הנאשם על יסוד הודאתו בעבירות של החזקת סמים לצריכה עצמית והפרעת שוטר במילוי תפקידו. הנאשם החזיק בסם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 2.7 גרם נטו, לאחר שעוכב, הגיב לשאלות השוטר בספרדית על אף שהוא מבין עברית וניסה לברוח מהשוטר בכך שדחף אותו ואף ניסה לברוח מהניידת עד שנלכד. בית המשפט קבע מתחם עונש החל ממאסר על תנאי ועד ל- 7 חודשי מאסר בפועל. לנאשם עבר פלילי. בית המשפט הטיל על הנאשם צו של"צ בהיקף של 400 שעות והאריך מאסר על תנאי בר הפעלה, לצד עונשים נלווים.
3. ב[ת"פ (ק"ג) 21388-11-12](http://www.nevo.co.il/case/4036833) מדינת ישראל נ' לגעלם (16.7.201[פורסם בנבו] 8), הורשע הנאשם על יסוד הודאתו בביצוע עבירה של החזקת סמים לשימוש עצמי והפרעה לשוטר. הנאשם החזיק בסם מסוכן מסוג חשיש במשקל 6.10 גרם. משהבחין בשוטר השליך את הסם מידו. צורפו לנאשם עוד שני תיקים בהם הורשע בעבירות של החזקת סמים מסוג חשיש במשקל 0.5 גרם וסם מסוג חשיש מעורבב עם טבק במשקל 2.22 גרם. בית המשפט קבע מתחם עונש הולם הנע החל ממאסר מותנה ועד למאסר קצר שיכול וירוצה בעבודות שירות. לנאשם הרשעה קודמת. בית המשפט הפעיל מאסר מותנה של הנאשם לתקופה של 3 חודשים והטיל על הנאשם מאסרים על תנאי לצד עונשים נלווים.
4. ב[ת"פ (ק"ג) 52394-10-14](http://www.nevo.co.il/case/18670149)‏ **מדינת ישראל נ' ברדה** [פורסם בנבו] (15.7.2015), הורשע הנאשם על יסוד הודאתו בביצוע עבירה של החזקת סמים לשימוש עצמי והפרעה לשוטר. צורפו שני תיקים נוספים בהם הורשע בביצוע עבירות של החזקת סם לצריכה עצמית. בית המשפט אישר הסדר טיעון וגזר על הנאשם מאסר מותנה, קנס ופסילה מלהחזיק רשיון על תנאי.
5. ב[ת"פ (ק"ג) 15873-11-13](http://www.nevo.co.il/case/8495700) מדינת ישראל נ' כהן [פורסם בנבו] (1.10.2017), הורשע הנאשם על יסוד הודאתו בביצוע עבירה של החזקת סמים לשימוש עצמי, החזקת כלים לעישון סמים והפרעה לשוטר. הנאשם החזיק בדירתו בסם מסוכן מסוג חשיש במשקל של 45.50 גרם, משהגיעו השורטים זרק את הסמים מחלון המטבח. בית המשפט קבע מתחם עונש הולם הנע ממאסר מותנה ועד למאסר קצר שיכול וירוצה בעבודות שירות. הנאשם נעדר עבר פלילי. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר מותנה לתקופה של חודש למשך שנתיים, פסילת רשיון נהיגה על תנאי והתחייבות.
6. **בשים לב לנסיבות שלפנינו, לעוצמת הפגיעה בערכים המוגנים שהינה בינונית בעבירת התקיפה והאיומים, למידת הנזק שנגרם לשוטרים ולמדיניות הענישה הנוהגת. וכן בשים לב לנסיבות החזקת הסם; לסוג וכמות הסם שהחזיק הנאשם, לעוצמת הפגיעה בערכים המוגנים שהינה נמוכה בעבירות אלה, ולמדיניות הענישה הנוהגת, אני קובעת את מתחם העונש ההולם לאירוע הנע ממאסר מותנה ועד 6 חודשי מאסר בפועל.**
7. במקרה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם, לחומרה או לקולא.

**גזירת העונש ההולם**

1. אשר לגזירת עונשו של הנאשם בגדרי מתחם העונש ההולם, כאמור בסעיף 40ג(ב) לחוק העונשין, על בית המשפט לשקול בעניין זה את הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, כפי שאלו מפורטות בסעיף 40יא לחוק העונשין.
2. במכלול הנסיבות אשר אינן קשורות בביצוע העבירה לקחתי בחשבון שהנאשם הודה בכתב האישום כמו שהוא, בלא שקיבל כל הבטחה לעניין העונש ואף ויתר על תסקיר בעניינו וחסך בכך זמן שיפוטי יקר, חסך את העדת 13 עדי התביעה, לקח אחריות והתנצל על מעשיו.
3. כן נתתי דעתי ליתר מאפייניו של הנאשם עד כמה שידועים לי – שכן לא נערך תסקיר בעניינו ועל כן אין לי אלא להתרשם מאישיותו כפי שלמדתי להכירה בעודו משתתף בכל אחד מארבעת הדיונים שהתקיימו בעניינו באמצעות מצלמת הוידאו החזותי או אף במקרה אחד באמצעות הטלפון בלבד; התרשמתי כי הנאשם אדם מוכשר ובעל עקרונות אך כנראה, לאור טיב העבירות בהן הורשע, בעל מוטת שליטה על כעסים שאינה ארוכה. עם זאת בחנתי לעומק את עברו הפלילי של הנאשם. מדובר במי שהוא כאמור בן 27 היום. את מסכת חייו הפליליים החל לפני שמלאו לו 14, ובהיותו עדיין נער, טרם מלאו לו 16 שנים, הואשם פעמיים נוספות בעבירות שאינן רלבנטיות לכתב אישום זה - ונגזרו עליו ענשי מאסר. בגיל 18 וקצת הורשע הנאשם פעם נוספת בפריצה והפרעה לשוטר ועונש של"צ שהוטל עליו הופקע והומר במאסר מאחורי סורג ובריח. לאחר זאת עבר הנאשם עבירה חמורה פעם אחת נוספת, בגיל קרוב ל-21 – עבירות של סחר בסמים בגינן נשפט בבית המשפט המחוזי והוטלו עליו 36 חדשי מאסר וענשים נלווים.
4. מאז אותה עבירת סמים לא הועמד הנאשם לדין ועברו 6 שנים בהן נמנע מביצוע כל עבירה. חבל איפוא, נוכח טענת הנאשם כי הקים בינתיים עסק והחל להשתתף באורחות החיים של החברה הנורמטיבית, כי כשל שוב וחזר לעולם ממנו ניסה להמנע. חבל גם כי הנאשם לא עבר תהליך של טיפול שיכול היה לסייע לו לתעל את כעסיו. נגד הנאשם ניתנו 6 דוחות מאז פרוץ המגיפה, 5 מהם עקב אי עטיית מסיכה, לפני הדוח מושא תיק זה. קשה להאמין שלאור מספר הדוחות הרב הנאשם לא ידע כי עליו לקבל אישור מיוחד אם הוא מבקש שלא לעטות מסיכה.
5. בימים אלה מלאות ידיהם של שוטרי ישראל עבודה. בנוסף למשימות השיטור הרגילות – עליהם להתמודד עם אנשים שאינם עוטים מסיכה או מפרים את הוראות הסגר ומסכנים בכך את בריאות הציבור. העלייה בתחלואה של החדשים האחרונים מוכיחה את הקשר בין אי עטיית מסיכה ואי שמירה על ריחוק חברתי ובין הגידול המבהיל במספר החולים. בעיתות כאלה מצופה מכל אחד בחברה שיעשה את חלקו וישמע לכל הפחות להנחיות ולחוק, בודאי שלא יפריע לשוטרים ויתקוף אותם בעודם מנסים לאכוף את החוק.
6. עם זאת שמתי לבי לתהליך שעבר הנאשם בין כתלי בית המעצר, כאשר מפעם לפעם, מדיון לדיון, הינו מפוייס יותר (במקרה הספציפי של הנאשם ולאור התרשמותי ממנו אינני זוקפת זאת רק לרצונו שבית המשפט יקל בעונשו) ועם הפיוס באה החרטה ולקיחת האחריות.
7. עם זאת, בבואי לגזור את ענשו של הנאשם יש לשקול הן את הרתעת היחיד והן את הרתעת הרבים. על הציבור העוקב אחר גזרי דין שניתנים חדשות לבקרים לדעת כי בית המשפט אינו מקל ראש עם מעשיו של מי שמסרב לעטות מסיכה, ואף תוקף שוטרים ומאיים עליהם. בקבעי זאת, לקחתי בחשבון את העובדה שהנאשם שוהה במשך למעלה מחודשיים במעצר מאחורי סורג ובריח, בהעדר חלופה. ברי, כי המעצר איננו עונש או "מקדמה על חשבון העונש", אולם אין חולק כי תנאי מעצר קשים מתנאי מאסר, ולכן מצאתי להעניק לנסיבה זו משקל מסוים שייזקף לקולא.
8. **בשקללי כל אלה, ימוקם עונשו של הנאשם ברף האמצעי של מתחם הענישה אותו קבעתי.**

**סוף דבר**

1. אשר על כן אני דנה את הנאשם לעונשים כדלהלן:
2. **מאסר** – מאסר בפועל של שלושה חדשים. תקופת מאסרו של הנאשם תחושב מיום מעצרו - 27.7.2020.
3. **מאסר על תנאי –** מאסר על תנאי לתקופה של 4 חדשים. הנאשם ישא בעונש זה אם בתקופה של שלוש שנים מיום שחרורו יעבור על אחת העבירות בהן הורשע.
4. **פיצוי למתלונן (עת/2) –** הנאשם ישלם לע.ת. 2 פיצוי בסך 1,500 ₪. הפיצוי ישולם ב-5 תשלומים שקליים שווים. התשלום הראשון ישולם בתאריך 15.11.2020 והתשלומים הבאים בכל 15 לחודש שלאחריו. התשלום יופקד במזכירות בית המשפט וממנו יועבר למתלונן על פי כתובת שתמסור המאשימה.
5. **קנס –** קנס בסך 2,400 ₪ או מאסר למשך 5 ימים תחתיו. הקנס ישולם ב-8 תשלומים חדשיים שווים ורצופים. התשלום הראשון ישולם עד ליום 15.4.2021 ובכל 15 לחודש שלאחר מכן. פיגור בתשלום אחד מהתשלומים שנקבעו לעיל, יעמיד לפירעון מיידי את יתרת הקנס שטרם שולמה ויחייב את הנאשם בתשלום תוספת פיגורים כחוק.
6. **פסילת רישיון נהיגה על תנאי** – פוסלת את הנאשם לתקופה של 3 חדשים וזאת על תנאי למשך שנתיים מיום שחרורו מהמאסר, אם יעבור על אחת העבירות בהן הורשע או על אחת העבירות המנויות על התוספת הראשונה או השנייה ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227).
7. **התחייבות** – הנאשם יתחייב כי ישלם סך של 2,000 ₪ אם תוך שנה מיום שחרורו יעבור על אחת העבירות בהן הורשע.
8. **מוצגים –** כל המוצגים יושבו/ יושמדו/ יחולטו, לשיקול דעת המאשימה.

זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.

5129371ניתן היום, י"ב תשרי תשפ"א, 30 ספטמבר 2020, והוקרא לצדדים על ידי כב' סגן הנשיא השופט מרדכי (מוטי) לוי.

54678313

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

ליאורה אדלשטיין 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה