|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בירושלים** | |
| ת"פ 24302-08-20 מדינת ישראל נ' חלפון |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| לפני | **כבוד השופט מוחמד חאג' יחיא** | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל**  ע"י יחידת התביעות – מחוז י-ם |
|  | **נגד** | |
|  | **הנאשם** | **רפי חלפון**  ע"י ב"כ עו"ד זיווה ארנסטי |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13), [19.א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19.a), [36א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/4216/36a.b)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b), [40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a), [40ג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.b), [40יג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.b)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. הנאשם הורשע ביום 29.1.2023, על-יסוד הודאתו, בביצוע עבירות סמים במספר אישומים (בכתב אישום אחד – מתוקן), עבירות לפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש], התשל"ג-1973 (להלן: "פקודת הסמים" או "הפקודה"). באישום הראשון, הוא הורשע בניסיון ליצוא יבוא, מסחר ואספקת סמים מסוכנים, עבירה לפי סעיפים [13 ו-19א'](http://www.nevo.co.il/law/4216/13;19.a) בפקודה, בצירוף עם [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין"). באישום השני, הוא הורשע בביצוע העבירה המוזכרת לעיל (לא בניסיון) לפי הפקודה. גם באישום השלישי, הוא הורשע בעבירה המוזכרת לפי הפקודה.
2. לפי החלק הכללי בכתב האישום, בזמנים הרלבנטיים, הנאשם היה בעל מכשיר טלפון אשר בו מותקנים יישומוני "ווצאפּ" ו"טלגרם". ביישומון הראשון הוא היה מכונה "שלוש 25" ובשני, הוא היה מכונה "KING KONG". אותה תקופה, הנאשם היה סוחר בסמים מסוכנים. לצורך העברת הסמים ללקוחות, הוא היה פונה ל-נ.ט. (להלן: "פלוני") באמצעות אחד מן היישומונים ושואל אותו האם הוא יכול לבצע שליחות של הסמים עבור תשלום שנע בין 150-50 ₪, לפי המרחק. הנאשם היה שולח לאותו פלוני את פרטי הלקוחות ואת מיקומם באמצעות יישומון הטלגרם.
3. לפי האישום הראשון, ביום 1.5.2019 פנה הנאשם לפלוני באמצעות הווצאפּ ושאל אותו אם הוא יכול לבצע משלוח. פלוני לא ענה להודעה. במעשה זה, ניסה הנאשם לסחור בסם מסוכן.
4. לפי האישום השני, ביום 3.5.2019, פנה הנאשם לפלוני באמצעות הווצאפּ ותיאם עמו כי ייקח ממנו בכתובת של הוריו באשקלון, 40 גרם של סם מסוכן מסוג קנבוס. פלוני העביר את הכמות האמורה ללקוח ששמו אינו ידוע למאשימה, במושב ליד שדרות. במעשיו אלה, סחר הנאשם בסם מסוכן וקשר קשר לעשות פשע.
5. לפי האישום השלישי, ביום 13.5.2019 הביא הנאשם לפלוני סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל כולל של 175 גרם כשהם מחולקים לשקיות של 100 גרם, 70 גרם ו-5 גרם, וזאת למטרה שהנאשם ייסע לירושלים ויעביר את הסמים ללקוחות. במעשיו אלה, סחר הנאשם בסם מסוכן מסוג קנבוס וקשר קשר לעשות פשע.
6. זה המקום לציין, כי בשני האישומים השני והשלישי, הנאשם לא הורשע בעבירת קשירת קשר לעשות פשע והוראת חיקוק זו נמחקה מכתב האישום ואולם נותר תיאורה בעובדות האישומים. מכל מקום ולמען הסר ספק, גזר הדין מתייחס אך ובלבד להוראות החיקוק בהן הורשע הנאשם.
7. הצדדים לא הגיעו להסכמות לעניין העונש. בתוך כך, לבקשת ההגנה הוריתי על הזמנת תסקיר של שירות המבחן ובהמשך גם – תוך שהובהר, כי אין בכך כדי ליצור כל ציפייה – הוריתי על הזמנת חוות דעת של הממונה על עבודות השירות.

התסקיר וחוות הדעת

1. לבקשת ההגנה הוזמן תסקיר של שירות המבחן. התסקיר הוגש ביום 12.7.2023. לפיו (בתמצית ותוך שמירה על צנעת הפרט), הנאשם באמצע שנות השלושים לחייו. הוא גרוש אחרי שתי מערכות יחסים ואב לקטינים. הוא יצא לעבודה בגיל צעיר ונחשף לשולי החברה, למרות שגדל במשפחה נורמטיבית. כיום הוא עובד לפרנסתו, מתגורר עם גרושתו תוך ליווי טיפולי. בשנים האחרונות, חל שיפור גם בקשריו המשפחתיים. עוד לפי התסקיר, הנאשם הסתבך לא אחת בפלילים, לרבות בתחומי הסמים והאלימות. למרות מעורבות שירות המבחן מהליכים קודמים לצרכים טיפוליים, לא חל שינוי במאפייני התנהגותו. אשר לעבירות שהודה בביצוען, הוא הסביר כי זה נבע מדוחק כלכלי לפרנסת המשפחה.
2. אשר לגורמי הסיכון למעשי עבריינות בעתיד, עמד התסקיר על התרשמותו מהקושי של הנאשם לקבל סמכות וגבולות, התרשם מדפוס התנהגות אימפולסיבי והתמקדות בסיפוק צרכים מיידיים ללא חשיבה על ההשלכות של המעשים, זאת לצד הליכים טיפוליים קודמים שכשלו. הנאשם גם איננו חפץ בהליך שיקום. מנגד, לבחינת סיכויי השיקום, עמד התסקיר על כך שהנאשם שב לנהל חיי משפחה, משתף פעולה עם גורמי הטיפול במשפחה, ונקי מצריכת סמים. התסקיר בא בהמלצה על ענישה מוחשית בדמות מאסר בעבודות שירות.
3. הממונה הגיש חוות דעת (מפורטת) ביום 29.8.2023. לפיה בין השאר, לנאשם הרשעות קודמות. באחד ההליכים הקודמים, נגזרו עליו עבודות שירות. לא רק שלא החל בביצוען במועד, אלא שגם לא מילא באופן מלא וכמתחייב אחר הוראות הממונה. זאת ועוד, הסתבר לממונה, כי הנאשם לא עדכן אותו במעמד הריאיון, כי כבר נגזר דינו בהליך אחר והושת עליו מאסר בפועל. הממונה עמד בהרחבה כאמור, על הקשיים בהתנהלות הנאשם מולו. לצד זאת, הוא המליץ כי נושא התאמתו ייבחן שוב לאחר שירצה הנאשם עונש מאסר בפועל שהושת עליו ב[ת"פ (שלום י-ם) 58504-01-19](http://www.nevo.co.il/case/25356032) מדינת ישראל נ' חלפון.
4. בדיון הטיעונים לעונש נמסר, כי מועד תחילת ריצוי העונש בתיק המוזכר הוא 4.2.2024.
5. לאחר בחינת העמדות העונשיות של הצדדים ומכלול נתוני התיק, החלטתי ביום 25.1.2024 לבטל זימון חוות דעת של הממונה.

תמצית הטיעונים לעונש

1. ביום 18.1.2024 טענו הצדדים לעונש.
2. המאשימה טוענת בין השאר, כי הענישה בעבירות שבהן הורשע הנאשם, היא מחמירה. שכן, הפצת סמים מסוכנים מהווה קרקע פורייה לביצוע עבירות פליליות נוספות, זאת לצד הפוטנציאל לפגיעה קשה בבני נוער שעלולים להיחשף לסמים. המאשימה עותרת לקביעת מתחם ענישה שנע בין 10 חודשי מאסר ל-18 חודשי מאסר בפועל. בהינתן עברו, האמור בתסקיר ובחוות דעתו של הממונה בעניין התנהלותו הבעייתית בביצוע ענישה קודמת, נתוניו האישים, ניכר שהנאשם מתקשה לעמוד בתנאי החוק ומתחייבת ענישה מוחשית, באופן זה שיש למקֵם את העונש ברף העליון של המתחם. המאשימה עותרת להשית על הנאשם עונש שלא יפחת מ-16 חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה מרתיע, קנס, פסילת רישיון נהיגה, בפועל ועל תנאי. בנוסף, עותרת המאשימה להכריז על הנאשם סוחר סמים לפי הפקודה, למתן צו להשמדת הסמים ולחילוט הכספים שהופקדו.
3. הנאשם – באמצעות באת-כוחו עו"ד ז' ארנסטי – תיאר בטיעוניו לעונש, בין השאר ובעיקר, את מסכת חייו המורכבים, החל מהקשיים מהם סבל במסגרות החינוכיות בהן למד בילדותו, דרך מערכות יחסי הזוגיות הכושלות שעבר וכלה בהסתבכותו בפלילים. לפיו, עקב קשיים כלכליים הוא נגרר לעסוק בסמים כמקור פרנסה. נכון להיום, הוא מנסה לשקם את יחסיו המשפחתיים וכן מנסה להיכנס למסלול חיים מסודר ונורמטיבי. אשר להערות הממונה, בחוות דעתו הוא ציין כי יאפשר לנאשם הזדמנות נוספת. אשר לנסיבות ביצוע העבירה, מדובר בכמות סם של 215 גרם קנביס, כאשר כל העבירות בוצעו בטווח קצר על רקע מצוקה כלכלית כאמור. הנאשם עותר למתחם ענישה שנע בין מספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות ועד 10 חודשי מאסר, כאשר אין מקום למקֵם את העונש ברף העליון, בין השאר, נוכח כמות הסם וחלוף התקופה ממועד ביצוע העבירות. הנאשם סבור, כי העונש ההולם הוא עבודות שירות.
4. גם הנאשם עצמו דיבר לפניי בדיון הטיעונים לעונש. לדבריו, נכון להיום, אינו צורך סמים ולא מתעסק בהם. הוא מנהל עסק לאחר מספר שנות עבודה עם אביו. הוא מודע לכך שמדובר בעבירות חמורות ומתחייב שלא יחוזר על זה שוב. אשר להערות הממונה, תיאר הנאשם שהוא ביצע את עבודות השירות שנגזרו עליו בעבר, אך היו לו קשיים בשל מעבר של מקום מגורים ומכאן עלה הקושי בריצוי העונש.

דיון והכרעה

1. כאמור, במקרה לפנינו קיימים שלושה אישומים כאשר כל אחד מתייחס לאירוע נפרד. נוכח הזיקה והסמיכות בין האירועים, זאת גם בהינתן העובדה לפיה כל אחד מהצדדים טען למתחם אחד לשלושת האישומים, בהתחשב בכל אלה, ייקבע מתחם ענישה אחד (ראו השוו: [ע"פ 4910/13](http://www.nevo.co.il/case/13093721) ג'אבר נ' מדינת ישראל (29.10.2014)), וממילא הייתי קובע עונש אחד לכל האירועים ([סעיף 40יג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.b) ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)).
2. לפי [סעיף 40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b) ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), העיקרון המנחה בענישה הוא קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל. לפי [סעיף 40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a), לקביעת מתחם העונש ההולם, בית המשפט "יתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה כאמור בסעיף 40ט", ולפי [סעיף 40ג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.b) "בתוך מתחם העונש ההולם יגזור בית המשפט את העונש המתאים לנאשם, בהתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה...".
3. הערכים המוגנים: עבירות בתחום הסמים באות להתמודד עם הסיכונים והנזקים הרבים והעמוקים הנשקפים מהחזקת סמים, סחר בהם ולבטח השימוש בהם, בריאותית, חברתית וכלכלית. העיסוק בסמים שלא כדין, כשלעצמו מחולל מעשי עבריינות ופשיעה גם בתחומים פליליים נוספים, הן לצורך גידול או ייצור הסמים, הן לצורך ייבואם או רכישתם והן לצורך הסחר בהם. נכון, יש לנקוט בגישה שמאבחנת בין סוגי הסמים השונים, בהתאם למידת חומרתו של כל סם ([בש"פ 8640/20](http://www.nevo.co.il/case/27229615) אבו קרינאת נ' מדינת ישראל (23.12.2020)). ב[ע"פ 972/11](http://www.nevo.co.il/case/5738608) מדינת ישראל נ' אמארה (4.7.2012), עמד בית המשפט על חומרת נגע הסמים:

"את נגע הסמים יש לעקור מן השורש. ייצור, הפצה, סחר וכמובן גם שימוש בסמים – כל אלו מסבים נזק עצום. הנזק נגרם לא רק למעגל הסגור של המעורבים הישירים בביצוע העבירות, אלא גם לחברה בכללותה. ייתכן ועבירות הסמים הקשים הן כה נפוצות עד שהתרגלנו אליהן, ואולי אף אבדה לנו הרגישות למחיר שלא רק החברה משלמת אלא גם המשתמש עצמו.

...

למאבק בנגע הסמים יש שותפים רבים. חלקם מתמקדים בחינוך מניעתי ובהסברה. אחרים מסייעים בהליכי הגמילה. לצידם פועלים גם אנשי אכיפת החוק, שתפקידם לסכל את עבירות הסמים וללכוד את העבריינים. אף בית המשפט נוטל חלק חשוב במאבק, באמצעות הטלת עונש מרתיע על מי שהורשע בעבירות סמים. בכל זאת תוך מתן משקל - בין היתר - לכמות הסם ואיכותו, טיב עבירת הסמים שבוצעה, תרומתו של הנאשם להתגשמות העבירה ועברו הפלילי (השוו: [ע"פ 8031/10](http://www.nevo.co.il/case/6119015) אורוסקו-צ'אבז נ' מדינת ישראל (1.3.2012))"

(ההדגשות אינן במקור)

1. נסיבות ביצוע העבירה: כפי שהודה בכך הנאשם, הוא ביצע בשלוש הזדמנויות עבירות שמהותן סחר והפצת סמים למטרה רווחית. די בזאת (המניע הכלכלי והזמינות לסם) כדי להצביע על חומרת העבירות. חומרה זו עולה בעוצמתה גם מתוך שיטת הביצוע שמשקפת תחכום מסוים שנועד להקשות את אפשרות ההתחקות אחר מעשיו. הנאשם הודה בכך כי פעל בשני אמצעי תקשורת חברתית. בווצאפּ הוא נהג לבדוק עם השליח את זמינותו לביצוע המשלוח, ובטלגרם הוא נהג להעביר לשליח את פרטי הלקוח. עוד בנדון דנן, נתתי את דעתי לכך כי באישום הראשון דובר על ניסיון בלבד, אך מנגד ניתנה הדעת כי באישום השלישי מסתמן שהסמים יועדו ליותר מלקוח אחד (שלוש שקיות חלוקה ללקוחות). זאת ועוד, נתתי את דעתי לכך שמדובר במעשים סמוכים מבחינת ציר הזמנים וכי ככל הנראה המניע הוא קשיים כלכליים.
2. עוד נתתי את דעתי לכך שהסם מושא האישומים השני והשלישי הוא "קנבוס". לעניין סמי הקנביס נקבע, כי אמנם חומר זה אינו מצוי באותה רמת מסוכנות בריאותית וחברתית כמו סמים אחרים (סם הקוקאין למשל), אך עודנו מוגדר כסם מסוכן ([רע"פ 174/21](http://www.nevo.co.il/case/27313460) סויסה נ' מדינת ישראל, פסקה 11 (25.2.2021); [רע"פ 3059/21](http://www.nevo.co.il/case/27592536) ימין נ' מדינת ישראל, פסקה 13 (5.5.2021); [ע"פ 6299/20](http://www.nevo.co.il/case/26991436) חן נ' מדינת ישראל (4.2.2021)). בכל מקרה, עת עסקינן בהפצת הסמים, קלים כקשים, הרי מדובר בסחר בסמים. יפים כאן דברי כבוד השופט י' עמית ב[ע"פ 2596/18](http://www.nevo.co.il/case/23827604) זנזורי נ' מדינת ישראל (12.8.2018), שם בפסקה 8:

"סחר בסמים הוא סחר בסמים. ידע כל מי שמהרהר בדרכים לעשיית כסף קל, כי מדיניות הענישה לא השתנתה ובית המשפט רואה בחומרה עבירות של סחר והפצה של סמים מסוכנים, גם סמים "קלים", תוך הטלת ענישה משמעותית ומרתיעה. צרכנים ומשתמשים – ראו הוזהרתם."

1. במכלול אפוא, מדובר בנסיבות חמורות.
2. מדיניות הענישה הנהוגה: לאחר בחינת הפסיקה, שחלקה התייחס לעבירה בנסיבות חמורות או מקלות יותר, לעתים בצירוף עבירות נוספות, וכן בהתחשב גם בנסיבות ביצוע העבירות לפנינו, כמות הסם (215 גרם) וסוגו, אני סבור כי מתחם הענישה ההולמת בנסיבות לעיל, נע בין 6 חודשי מאסר (שיכול וירוצו עבודות שירות) ועד 15 חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית.

ראו והשוו עם השינויים המתחייבים: [רע"פ 2302/22](http://www.nevo.co.il/case/28463709) חסיד נ' מדינת ישראל (6.4.2022); [רע"פ 957/22](http://www.nevo.co.il/case/28303615) חבושה נ' מדינת ישראל (8.2.2022); [רע"פ 3059/21](http://www.nevo.co.il/case/27592536) ימין נ' מדינת ישראל (5.5.2021); [רע"פ 7088/20](http://www.nevo.co.il/case/27078610) זוהר נ' מדינת ישראל (21.10.2020); [רע"פ 8695/19](http://www.nevo.co.il/case/26318040) פסו נ' מדינת ישראל (5.1.2020); [רע"פ 7858/19](http://www.nevo.co.il/case/26222649) וקנין נ' מדינת ישראל (28.11.2019); [רע"פ 6401/18](http://www.nevo.co.il/case/24975541) ספיר נ' מדינת ישראל (17.9.2018); [רע"פ 5712/16](http://www.nevo.co.il/case/21477472) אייזנבאך נ' מדינת ישראל (17.8.2016); [ת"פ (שלום נתניה) 21503-07-23](http://www.nevo.co.il/case/29822431) מדינת ישראל נ' דרור (15.1.2024); [ת"פ (שלום נתניה) 47780-11-21](http://www.nevo.co.il/case/28110624) מדינת ישראל נ' טפרה (9.1.2024); [ת"פ (שלום ב"ש) 34823-01-23](http://www.nevo.co.il/case/29307920) מדינת ישראל נ' אל אעסם (23.12.2023).

1. נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות: הנאשם בן 35. אב לבנות קטינות. הוא מפרנס את משפחתו. נתתי את דעתי לחלקים החיוביים בתסקיר לעניין ההליך השיקומי שעברה משפחתו בליווי טיפולי וחיזוק מעמדו במשפחתו. עוד נתתי את דעתי לקולת העונש לחלוף התקופה ממועד ביצוע העבירות (חודש 05/2019); לעובדה לפיה הנאשם נטל אחריות על המיוחס לו ללא הצורך בשמיעת עדים, תוך חיסכון בזמנם של העדים, של הצדדים ושל בית המשפט; לחלוף התקופה ממועד ביצוע העבירות ועד היום. עוד נתתי את דעתי גם להבעת החרטה מפי הנאשם.
2. מן העבר האחר, יצוין כי לנאשם עבר פלילי רלבנטי. לפי תדפיס הרישום הפלילי (ת/1), לנאשם שש הרשעות קודמות בתחומי האלימות, הרכוש וגם הסמים. שתי ההרשעות האחרונות, זו מחודש 6/2023 היא בגין החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, וזו שלפניה, מחודש 06/2021, היא בגין סחר בסמים ואחזקתו שלא לצריכה עצמית. בשני ההליכים האמורים נגזרו על הנאשם מאסר בפועל. האחרון שבהם הוא אמור להתחיל לרַצות בעוד ימים ספורים. ללא ספק מדובר בעבר רלבנטי ואינו מחמיא, בלשון המעטה.
3. אם לא די בכך, ממש סמוך לפני דיון הטיעונים לעונש, הוגשה בקשה מטעם ההגנה לדחיית מועד הדיון הקבוע לפיה, מאחר והוגש נגד הנאשם כתב אישום מקביל, בבית משפט אחר ולכן הוא שוקל לעתור לאיחוד הדיון בשני האישומים. ההגנה אף צירפה עותק של כתב האישום לעיון בית המשפט. מעיון בו עולה, כי הנאשם הועמד לדין שוב בגין עבירת סמים. כמובן, הוא נהנה מחזקת החפות בהליך החדש עד שתוכח אשמתו, אם תוכח. טענותיו, הגנתו ומלוא זכויותיו שמורות לו בהליך האמור.
4. כל האמור מחדד את הקושי של הנאשם, וכפי שעמד על כך התסקיר, בכיבוד החוק, בחידוד האיסורים, ולמעשה אינו ירא מהשלכות מעשיו. מכאן, עמדת המאשימה לפיה, יש למקם את עונשו ברף חומרה גבוה, אינה בלתי סבירה בנסיבות העניין.
5. בית המשפט נתן את דעתו לתסקיר שירות המבחן ולהמלצתו העונשית בדבר ענישה מרתיעה אך בדמות עבודות שירות. כאמור, התסקיר לא בא בהמלצה שיקומית מאחר והנאשם עצמו אינו מעוניין בהליך טיפולי. לדידי, מתחייבת ענישה מרתיעה אמנם, אך לא בעבודות שירות, אלא מאסר ממש. ברי לכל, כי המלצת שירות המבחן אינה מחייבת את בית המשפט אך היא נבחנת במכלול השיקולים בגזירת הדין. נזכיר, בחינת שירות המבחן היא שיקומית בעיקרה שעה שבית המשפט רואה את התמונה הרחבה, לרבות הערכים המוגנים שנפגעו והאינטרס הציבורי ([רע"פ 8216/16](http://www.nevo.co.il/case/22303339) יצחק נ' מדינת ישראל, פסקה 14 (29.3.2017)). התסקיר הוא כלי עזר בידי בית המשפט בגזירת הדין ([רע"פ 2335/21](http://www.nevo.co.il/case/27523525) פלוני נ' מדינת ישראל (11.4.2021)).
6. ב[רע"פ 2986/21](http://www.nevo.co.il/case/27589322) עיסאוי נ' מדינת ישראל, פסקה 8 (10.5.2021) נקבע:

"על בתי המשפט ליטול חלק במאבק בתופעה ההולכת וגדלה של הפצת סמים מסוכנים, תוך גזירת עונשים משמעותיים על החזקת סמים שלא לשימוש עצמי לשם הרתעת מבצעי העבירות. זאת, באופן שיש לקוות כי יסייע בקטיעת מערך הפצת הסמים, ובצמצום תופעה נפסדת זו"

1. לאחר שקלול האמור לעיל, מאחר ומתחייבת ענישה מרתיעה מחד גיסא, ומאידך גיסא, תוך מתן הדעת גם לנסיבותיו האישיות של הנאשם כעולה מהתסקיר, מוצא למקֵם את עונשו בין השליש האמצעי לשליש העליון במתחם.

סיכום

1. לאור האמור, משית על הנאשם את העונשים הבאים:
2. אחד-עשר חודשי מאסר בפועל. מתקופה זו ינוכו ימי מעצרו של הנאשם במסגרת הליך זה (הכל לפי נתוני שב"ס).

ריצוי העונש יחל מיד ובמצטבר, עם סיום ריצוי עונש המאסר שהושת בתיק 59284-06-21. בכל מקרה, תחילת ריצוי העונש לא יאוחר מיום 4.3.2024.

1. חמישה חודשי מאסר אשר ירוצו, ככל שיעבור הנאשם עבירת סמים, תוך שלוש שנים מיום סיום ריצוי עונשו לעיל.
2. הנאשם ייפסל מלהחזיק רישיון נהיגה למשך שישה חודשים וזאת ככל שיעבור עבירת סמים, תוך שנתיים מיום סיום ריצוי עונש מאסר בפועל.
3. משית על הנאשם קנס בסך 2,000 ₪ או 10 ימי מאסר תמורתו.

הקנס ישולם עד יום 1.3.2024. הקנס ישולם באמצעות רשות האכיפה והגבייה, בטלפון, באינטרנט או במזומן (בדואר). באחריות הנאשם ליצור קשר עם הרשות בטלפונים (35592\* או 073-2055000).

1. אני מכריז על הנאשם כסוחר סמים לפי [סעיף 36א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/4216/36a.b) בפקודת הסמים ומורה על חילוט כל רכוש או כסף שהושגו בעבירות מושא האישומים ונתפסו בחקירה.
2. הנאשם יתאם את כניסתו למאסר עם ענף אבחון ומיון של שירות בתי הסוהר: פקס 08-9193314, דואר אלקטרוני MaasarN@ips.gov.il , טלפון: 074-7831077 או 074-7831078. ככל שלא יחל את ריצוי עונשו ברצף עם מאסרו הקרוב, על הנאשם להתייצב ביום 4.3.2024 בשעה 08:00 במתקן המעצר בכלא "ניצן" ברמלה עם תעודה מזהה והעתק של גזר הדין.
3. ניתן בזאת צו כללי להשמדת הסמים שנתפסו בחקירה, הכל לפי שיקול דעת קצין.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים תוך 45 יום.

5129371המזכירות – להודיע לשב"ס בהתאם.

**54678313**

**ניתן היום, כ"א שבט תשפ"ד, 31 ינואר 2024.**

**5129371**

54678313

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

מוחמד חאג' יחיא 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה