|  |
| --- |
| **בית משפט השלום באשקלון** |
| **ת"פ 4606-08-20 מדינת ישראל נ' ווקנין**  **ת"פ 67562-06-20 מדינת ישראל נ' ווקנין**  **ת"פ 57564-07-20 מדינת ישראל נ' ווקנין**  **פל"א 402110/19 מדינת ישראל נ' ווקנין** |

|  |  |
| --- | --- |
| **לפני כבוד השופטת זהר דולב להמן** | |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל**  ע"י ב"כ עוה"ד נחשון ארוסי |
| **נגד** | |
| **הנאשם** | **דן ווקנין**  ע"י ב"כ עוה"ד חן בן חיים |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a), [7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c), [10](http://www.nevo.co.il/law/4216/10), [37א](http://www.nevo.co.il/law/4216/37a)

[פקודת התעבורה [נוסח חדש]](http://www.nevo.co.il/law/5227): סע' [36(ג)](http://www.nevo.co.il/law/5227/36.c), [67](http://www.nevo.co.il/law/5227/67)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a), [40ג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.b), [40ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d), [40ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/40e), [40ו](http://www.nevo.co.il/law/70301/40f), [40ז](http://www.nevo.co.il/law/70301/40g), [40ח'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40h), [40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja), [40יט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ji)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**כתבי האישום, הכרעות הדין והשתלשלות העניינים בתיק**

1. ביום 29.12.20 הוצג בפני סגנית הנשיא, כב' השופטת נועה חקלאי הסדר טיעון, במסגרתו צורפו התיקים שבכותרת, כתב האישום ב[ת"פ 4606-08-20](http://www.nevo.co.il/case/26894169) תוקן וכן הוגש כתב אישום בתיק פל"א 402110/19. הנאשם הודה ב-4 כתבי האישום והורשע על-פי הודאתו כמפורט להלן – לפי הסדר כרונולוגי הפוך של האירועים:

* 1. [ת"פ 4606-08-20](http://www.nevo.co.il/case/26894169) מדינת ישראל נ' ווקנין – **החזקת סמים שלא לצריכה עצמית**, בהתאם [לסעיפים 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) ו-[7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) רישא ל-[**פקודת הסמים המסוכנים**](http://www.nevo.co.il/law/4216) **[נוסח חדש]**, התשל"ג-1973 (להלן: **פקודת הסמים**), **החזקת כלים להכנת סם**, בהתאם [לסעיף 10](http://www.nevo.co.il/law/4216/10) ל-**פקודת הסמים** ונהיגה בזמן פסילה, בהתאם [לסעיף 67](http://www.nevo.co.il/law/5227/67) ל-[**פקודת התעבורה**](http://www.nevo.co.il/law/5227) **[נוסח חדש]** (להלן: **פקודת התעבורה**).

בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן בהן הודה והורשע, ב-11.6.20, במסגרת הליך [מ"ת 3097-06-20](http://www.nevo.co.il/case/26743969), נפסל הנאשם מלנהוג עד תום ההליכים (להלן: **הפסילה**). חרף זאת, ב-28.7.20, סמוך לשעה 17:25, נהג הנאשם בכביש 3632 ביציאה מהיישוב ניצן בפסילה והחזיק, יחד עם אחר, בצוותא חדא, סך כולל של **304.11 גרם קנבוס** ב-5 שקיות, במשקלים הבאים: 77.43 גרם, 104.63 גרם, 47.49 גרם, 33.25 גרם ו-41.31 גרם וכן **שקיות חלוקה** המשמשות ככלים להחזקת סמים שלא לצריכה עצמית (להלן: **האירוע האחרון**).

* 1. [ת"פ 57564-07-20](http://www.nevo.co.il/case/26874337) מדינת ישראל נ' ווקנין **– החזקת סמים שלא לצריכה עצמית**, בהתאם [לסעיפים 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) ו-[7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) רישא ל-**פקודת הסמים**, בכך שב-5.11.19, סמוך ל-11:33, ליד גדר יוטה לבנה בחצר בית אמו בישוב נהורה (להלן: **הבית**), החזיק **98 גרם קנבוס** – 68.9 גרם הוחזקו בתפזורת בשקית לבנה ו-29.10 גרם הוחזקו בשקית פלסטיק (להלן: **האירוע השלישי**).
  2. פל"א 402110/19 מדינת ישראל נ' ווקנין **– החזקת סמים לצריכה עצמית**, בהתאם [לסעיפים 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) ו-[7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) סיפא ל-**פקודת הסמים**, בכך שב-11.9.19, ברכב ל"ז 73-861-36 בחצר הבית, החזיק **13.8 גרם קנבוס**, מחולקים ל-12.8 גרם ו-1.60 גרם (להלן: **האירוע השני**).
  3. [ת"פ 67562-06-20](http://www.nevo.co.il/case/26796797) מדינת ישראל נ' ווקנין **– החזקת סמים שלא לצריכה עצמית**, בהתאם [לסעיפים 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) ו-[7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) רישא ל-**פקודת הסמים**. בכך שב-11.7.19, סמוך ל-13:12, בחדרו בבית, החזיק **0.89 גרם חשיש** וסך כולל של **56 גרם קנבוס**, על פי החלוקה הבאה: 44.3 גרם, 1.2 גרם, 6.4 גרם ו-4.1 גרם (להלן: **האירוע הראשון**).

**קביעת מתחמי העונש ההולמים**

1. הנאשם הורשע בכמה עבירות. מקובלת עלי טענת ב"כ המאשימה, כי בהתאם לתיקון 113 ל-[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) ול-"**מבחן הקשר ההדוק**" שנקבע ב-[ע"פ 4910/13](http://www.nevo.co.il/case/13093721) **ג'אבר נ' מדינת ישראל** (29.10.14), אליו הפנה ב"כ המאשימה לא מדובר ב"**תכנית עבריינית אחת**", אלא ב-4 אירועים, הנפרדים במספר נתונים. ראשית, המועדים השונים בהם בוצעו העבירות ופערי הזמן. בנוסף קיים שוני בנסיבות ביצוע העבירות, לרבות מבחינת כמויות, סוגי הסמים, מקום החזקתם ונסיבות ההחזקה – משכך מצאתי כי יש לקבוע מתחם נפרד לכל אחד מהאירועים [ראו והשוו סעיף 9 להחלטת כב' הש' ג'ובראן ב[רע"פ 4687/15](http://www.nevo.co.il/case/20420496) **פלג נ' מדינת ישראל** (13.8.15), שגם אליו הפנה ב"כ המאשימה].

עם זאת, בהינתן חפיפה מסוימת במהות הערכים שנפגעו, מידת הפגיעה בהם, מדיניות הענישה ונסיבות ביצוע חלק מהעבירות – מצאתי כי יש לאחד סקירתם. לכך גם יש להוסיף כי קיים חוט מקשר בין העבירות השונות בכלל, ובפרט בנוגע להחזקת הקנבוס. משכך, אתייחס במאוחד לאמות המידה ואבני הבוחן בהן התחשבתי בקביעת מתחמי העונש ההולמים, בהתאם [לסעיף 40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) ל-[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301), כמפורט להלן:

* 1. **הערכים החברתיים שנפגעו מביצוע עבירות הסמים** הם, כנטען על ידי ב"כ המאשימה, הגנה על שלום הציבור ובריאותו מפני הנזקים הישירים והעקיפים שנגרמים עקב השימוש בסמים, כמו גם השמירה על הסדר הציבורי ובטחון הציבור. נפסק לא אחת, כי עבירות הסמים הן מחוללות פשיעה, אגב הפצת הסם וצריכתו. מעבר לנזקים הישירים הנגרמים למשתמשי הסם, משפחותיהם וסביבתם הקרובה – נגע הסמים מלווה ואף יוצר עבירות נוספות, ובכלל זה עבירות רכוש,בשל הצורך להשיג את מנת הסם, ולעיתים אף אלימות, שמבוצעות כתוצאה מהשימוש בסמים, או במהלך ביצוע עבירות הרכוש.

מקובלת עלי טענת ב"כ המאשימה, כי באירוע האחרון, במסגרתו **נהג הנאשם בפסילה**, **נפגעו גם ערכים חברתיים** של שמירה על שלומם ובטחונם של המשתמשים בדרך – הולכי רגל, נהגים ונוסעים. מעבר לכך, פגע הנאשם בערכי שמירה וכיבוד שלטון החוק. בעקיפין יש בכך גם פגיעה כלכלית בציבור, בשל הקושי להיפרע במקרה של תאונה כתוצאה מנהיגה בפסילה. יפה לעניין זה קביעת כב' הש' רובינשטיין (כתוארו אז) בפסקה ז' להחלטתו ב-[רע״פ 665/11](http://www.nevo.co.il/case/5717163) **אבו עמאר נ׳ מדינת ישראל** (24.1.11) –

**״עבירות נהיגה בפסילה ללא ביטוח וללא רישיון, יש בהן לא רק דופי פלילי אלא אף מוסרי כפול: הסיכון המובהק לעוברי דרך (וגם לנוהג עצמו), וזו עיקר, וכן קשיים במימוש פיצויים בעקבות תאונת דרכים אם אלה יקרו חלילה בעת נהיגה כזאת**..."

* 1. אין להקל ראש ב-**מידת הפגיעה בערכים החברתיים בעבירות הסמים**. בית המשפט העליון עמד לא אחת על פגיעתן הרבה של עבירות הסמים בערכים המוגנים ועל תפקיד בית המשפט במאבק בנגע הסמים, כמו הצורך להכות בכל אחת ואחת מחוליות הפצת הסם, לרבות בהחזקתו שלא לצריכה עצמית. כך נקבע בסעיף 5 לפסק דינו של כב' השופט עמית ב[ע"פ 3172/13](http://www.nevo.co.il/case/6987521) **סואעד נ' מדינת ישראל** (7.1.14) (להלן: **פס"ד סואעד**) –

**"על פגיעתן הרעה של עבירות הסמים ועל תפקידו של בית המשפט במאבק בנגע הסמים לצד גורמים וגופים נוספים, עמד בית משפט זה פעמים רבות**... **אין ספור מילים נאמרו בדבר הצורך להכות בכל אחת ואחת מחוליות הפצת הסם ואם אוסיף דברים, אהיה כמכניס תבן לעפריים**...".

וראו גם קביעת כב' הש' ארבל ב-[ע"פ 2000/06](http://www.nevo.co.il/case/5805976) **מדינת ישראל נ' ויצמן ואח'** (20.7.06) (להלן: **פס"ד ויצמן**) בו הוחמר עונשם של מי שהחזיקו בסם מסוכן מסוג קנבוס שלא לצריכתם העצמית, הרלוונטית לענייננו, הגם ששם דובר בכמות גדולה מזו שבתיקים שלפניי –

"**חומרת העבירה, הנגזרת במידה רבה מכמות הסם בה מדובר, צריכה גם היא לבוא לידי ביטוי ראוי, וכך גם הצורך להרתיע את היחיד ואת הציבור מפני שליחת ידם בתחום זה המניב רווח קל. המאבק בנגע הסמים מחייב כי ההתייחסות לכל החוליות בשרשרת המסתיימת בהגעת הסם לציבור תהא מחמירה ועל כל מי שמהווה חוליה מחוליות השרשרת לדעת כי הוא נוטל על עצמו את הסיכון שבנשיאה בעונש המשקף את חומרת העבירות שביצעו ואשר משקף את הנזק שבמעשיהם לחברה**".

באשר לפגיעתם הרעה של סמים מסוכנים מסוג קנבוס וחשיש, שלא נמנים על הקטלניים שב-**פקודת הסמים**, קבעה כב' הש' ארבל ב**-פס"ד ויצמן** -

"**אכן, הסם לגביו נעברו העבירות בהן הורשעו המשיבים נחשב סם** '**קל**'. **יחד עם זאת, סם מזיק הוא והמחוקק מצא לאסור השימוש בו בפקודה** ... **אין להקל ראש בעבירות הנוגעות לסמים המוגדרים כ**'**קלים**'."

**מידת הפגיעה בערכים החברתיים בנהיגה בפסילה אף היא לא מבוטלת** –הפסילה היא הדרך בה בית המשפט מונע נהיגתו של אדם המסכן את הציבור, ונהיגה בפסילה מסכלת תכלית זו ומטילה סיכון על שלום הציבור. בנוסף, מעשי הנאשם מלמדים על זלזול בהחלטות בית משפט והיעדר מורא, המבטאים פגיעה בשלטון החוק.

* 1. בחינת **מדיניות הענישה הנהוגה בפסיקה בעבירות החזקת סמים** מלמדת על קשת רחבה של ענישה. סוג העונש ואופן ריצויו תלוי בסוג הסם, כמותו ונסיבות החזקתו. במהלך הטיעונים לעונש כל אחד מב"כ הצדדים הפנה לפסיקה התומכת בעמדתו ועליה הוספתי פסיקה נוספת. כל מקרה לנסיבותיו, ויש לאבחן המקרים השונים למקרה שלפניי, אם כי יש פסקי-דין מהם ניתן לגזור אמת-מידה עונשית הולמת –
     1. [רע"פ 636/21](http://www.nevo.co.il/case/27361147) **לוי נ' מדינת ישראל (**16.2.21) (להלן: **ענין לוי**), אליו הפנה ב"כ המאשימה – נדחו ערעור ובקשת רשות ערעור. בגין החזקת כ-760 גרם חשיש, נקבע מתחם 6–12 חודשי מאסר בפועל. הושתו 4 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, תוך חריגה לקולא מהמתחם משיקולי שיקום. בנוסף הושתו מאסר מותנה ומבחן לשנה.

\* נוכח הפער בין כמויות הסמים שהוחזקו – המתחם ב-**ענין לוי**, שיכול לשמש אמת מידה, מוביל לכך שיש לקבוע בכל אחד מהאירועים שלפניי מתחם הנמוך, למצער בחלקו התחתון, מזה שנקבע ב-**ענין לוי**.

* + 1. [רע"פ 322/15](http://www.nevo.co.il/case/19999565) **ג'אנח נ' מדינת ישראל** (22.1.15) (להלן: **ענין ג'אנח**), אליו הפנה ב"כ המאשימה – נדחו ערעור ובקשת רשות ערעור. בגין החזקת כ-400 גרם חשיש בביתו, מחולק למספר פלטות, נקבע מתחם 7–18 חודשים (נקבע גם מתחם 6-12 חודשים בהחזקת סכין ובסך הכל מתחם 9-24 חודשים בגין שני התיקים שאוחדו).

\* גם כאן, נוכח הפער בין כמויות הסמים שהוחזקו – המתחם ב-**ענין ג'אנח**, שיכול לשמש אמת מידה, מוביל לכך שיש לקבוע בכל אחד מהאירועים שלפניי מתחם הנמוך, למצער בחלקו התחתון, מזה שנקבע ב-**ענין ג'אנח**.

* + 1. [עפ"ג 49496-07-24](http://www.nevo.co.il/case/31954211) **אלחזוב נ' מדינת ישראל** (26.9.24) – נדחה ערעור על גזר הדין ב[ת"פ 24895-03-20](http://www.nevo.co.il/case/26532707) ו-65505-06-20 **מדינת ישראל נ' אלחזוב** (9.6.24), אליו הפנתה ב"כ הנאשם. בגין החזקת 100 גרם קנבוס שלא לצריכתו העצמית נקבע מתחם ממאסר מותנה עד 12 חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית, הכוללת מאסר מותנה, קנס ופסילה (התיק צורף לתיק נוסף, במסגרתו בגין החזקת 9 מנות קוקאין במשקל 1 גרם עם סטייה ו-6.5 גרם קוקאין נקבע מתחם 8–18 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית). בהתחשב בנסיבותיו האישיות, הודאתו, חלוף הזמן ומאמצי השיקום בהם החל העונש בגין החזקת הקנבוס חפף במלואו את העונש בגין החזקת הקוקאין.
    2. [עפ"ג (מחוזי-ב"ש) 49004-05-23](http://www.nevo.co.il/case/29674104) **אלקשחר נ' מדינת ישראל** (19.7.23) – התקבל ערעור על גזר הדין ב-[ת"פ (שלום-ב"ש) 39829-08-21](http://www.nevo.co.il/case/27871630) **מדינת ישראל נ' אלקשחר** (26.3.23), אליו הפנה ב"כ המאשימה – בגין הרשעתו על פי הודאתו בהחזקת 300 גרם קנבוס, אותם השליך מהחלון ובכך הפריע לשוטר במילוי תפקידו, נקבע מתחם שנע ממספר חודשי מאסר שיכול שירוצו בעבודות שירות עד 12 חודשי מאסר בפועל. על צעיר, נשוי ואב לתינוק, אשר בעניינו הוגש תסקיר חיובי, שהמליץ על של"ץ ואשר לחובתו 3 הרשעות קודמות בעבירות סמים, אלימות ואחרות – הושתו 7 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות (חלף 8 חודשי מאסר שהושתו בשלום). עונש המאסר כלל הפעלת 4 חודשי מאסר מותנה, 3 חודשים בחופף וחודש במצטבר (חלף הפעלת חצי בחופף וחצי במצטבר). העונשים הנלווית, שכללו מאסר מותנה ו-3,000 ₪ קנס, נותרו על כנם.
    3. [עפ"ג (מחוזי-י-ם) 66255-12-20](http://www.nevo.co.il/case/27278398) **מזוז נ' מדינת ישראל** (28.4.21), אליו הפנתה ב"כ הנאשם – נדחה ערעור על גזר הדין במסגרתו נקבע מתחם ממאסר מותנה ושל"ץ עד 6 חודשי מאסר בהחזקת כ-60 גרם קנבוס ברכבו, מחולק ל-5 יחידות. על צעיר, נעדר עבר, שהודה ונטל אחריות – הושתו מאסר מותנה, 1,000 ₪ קנס, 200 שעות של"ץ והתחייבות.
    4. [עפ"ג (מחוזי-ב"ש) 11549-01-20](http://www.nevo.co.il/case/26335623) **סלימוב נ' מדינת ישראל** (27.4.20) - נדחה ערעור על גזר הדין ב-[ת"פ (שלום-אשק') 40720-03-19](http://www.nevo.co.il/case/25547676) **מדינת ישראל נ' סלימוב** (27.11.19), אליו הפנה ב"כ המאשימה – נקבע מתחם 6–12 חודשי מאסר בפועל לכל אחד מ-4 אישומים: אישום 1 – החזקת 58.4 גרם קנבוס, שקיות חלוקה, משקלים אלקטרוניים, 9,400 ₪ ו-3 טלפונים סלולריים והפרעת שוטר במילוי תפקידו; אישום 2 – סחר ב-5 גרם קנבוס; אישום 3 – עסקה אחרת ב-20 גרם קנבוס ואישום 4 – 2 עבירות סחר ב-3 ו-1 גרם קנבוס. על מי שלחובתו 6 הרשעות קודמות, גם בעבירות סמים, רכוש ואלימות – הושתו 32 חודשי מאסר בפועל, מאסרים מותנים, 5,000 ₪ קנס, 5,000 ₪ התחייבות, 24 חודשי פסילה ו-6 חודשי פסילה מותנית.
    5. [תפ"ק (שלום-רמ') 70755-06-20](http://www.nevo.co.il/case/26800589), 3343-07-20 ו-67219-02-23 **מדינת ישראל נ' נחמני** (27.5.24), אליו הפנתה ב"כ הנאשם – בגין הרשעתו ב-3 כתבי אישום נקבע מתחם 6–14 בגין החזקת סמים שלא לצריכה עצמית (4 בקבוקוני קטאמין, 1 במשקל 0.0858 גרם ו-3 בנפח 27 מ"ל, 0.1612 גרם קוקאין, 0.6851 גרם MDMA ו-0.9505 גרם אבקת קטאמין), בגין נהיגה תחת השפעת קוקאין וקנבוס נקבע מתחם ממאסר מותנה עד 6 חודשי מאסר. בגין נהיגה בחניון תחת השפעת סמים, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו והחזקת 1.7 גרם קטאמין ו-0.5583 גרם קוקאין לצריכה עצמית, נקבע מתחם 5–18. על צעיר, עם נסיבות חיים קשות, אשר במשך כשנתיים ערך מאמצים לשינוי אורחות חייו, שיתף פעולה עם שירות המבחן, אך שב וביצע עבירות כשהוא בעיצומו של הליך בבית המשפט הקהילתי, ממנו נפלט – הושתו 4 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, מאסרים מותנים, 1,000 ₪ קנס, 6 חודשי פסילה בפועל, פסילה מותנית ומאסר מותנה.
    6. [ת"פ (שלום-י-ם) 15481-02-22](http://www.nevo.co.il/case/28299915) **מדינת ישראל נ' אבו סווי** (14.2.24), אליו הפנתה ב"כ הנאשם – בגין הרשעתו, לפי הודאתו, בהחזקת כ-84 גרם חשיש נקבע מתחם הנע ממאסר ושל"ץ מותנה עד 5 חודשי מאסר בפועל. על מי שהודה, כשלחובתו 3 הרשעות קודמות (1 בסמים), בהתחשב בחלוף 4 שנים בהן לא נפתחו תיקים חדשים, אשר לטענתו נגמל מסמים, מסר בדיקות נקיות, החל לנהל אורח חיים תקין ושמר על יציבות תעסוקתית – הושתו מאסר מותנה, 1,000 ₪ קנס, 150 שעות של"ץ, 5,000 ₪ התחייבות, חודשיים פסילה מותנית וחילוט 1,350 ₪ שנתפסו.
    7. [ת"פ (שלום-ב"ש) 62242-01-23](http://www.nevo.co.il/case/29341030) **מדינת ישראל נ' אבו חביזה** (24.7.23), אליו הפנתה ב"כ הנאשם – בגין הרשעתו, לפי הודאתו, בהחזקת 5.5 ק"ג קנבוס שלא לצריכה עצמי ונהיגה במהירות מופרזת (150 קמ"ש חלף 90 קמ"ש) ובריחה רגלית, כל זאת בכוונה להפריע לשוטרים במילוי תפקידם – נקבע מתחם 9–20. על צעיר, נעדר עבר, שנטל אחריות והודה עוד בשלב החקירה – הושתו 10 חודשי מאסר בפועל, מאסרים מותנים, 7,000 ₪ קנס, 3,000 ₪ התחייבות, 4 חודשי פסילה בפועל ו-6 חודשי פסילה מותנית.
    8. [ת"פ (שלום-ב"ש) 14656-12-20](http://www.nevo.co.il/case/27217205) **מדינת ישראל נ' אלעלאון** (10.3.21), אליו הפנה ב"כ המאשימה – בגין החזקת 457 גרם קנבוס נקבע מתחם ממספר חודשים עד 18 חודשי מאסר בפועל. על צעיר, נשוי ואב לתינוקת, שהודה ואשר לחובתו עבר שכלל מאסר מותנה – הושתו 10 חודשי מאסר בפועל, שכללו הפעלת 4 חודשי מאסר מותנה, מחצית בחופף ומחצית במצטבר, לצד מאסר מותנה, 3,000 ₪ קנס והופעל חודש פסילה מותנית.
  1. בחינת **מדיניות הענישה הנהוגה בפסיקה בנהיגה בפסילה** מלמדת אף היא על קשת רחבה של ענישה. במהלך הטיעונים לעונש ב"כ המאשימה הפנה לפסיקה ועליה הוספתי פסיקה נוספת. כל מקרה לנסיבותיו, ויש לאבחן המקרים השונים למקרה שלפניי, אם כי יש פסקי-דין מהם ניתן לגזור אמת-מידה עונשית הולמת –

1. [רע"פ 7921/23](http://www.nevo.co.il/case/30164015) **אבו קנדיל נ' מדינת ישראל** (15.11.23) – נדחתה בקשת רשות ערעור על פסק דין במסגרתו התקבל ערעור המדינה. בגין הרשעתו בנהיגה בפסילה וללא ביטוח בתיק אחד ונהיגה בפסילה, ללא רישיון תקף, במהירות וללא ביטוח – נקבע מתחם הנע מהארכת חודשיים מאסר מותנה עד 12 חודשי מאסר בפועל ופסילה במתחם 6–36. תוך התחשבות בהודאתו, בפגיעה בפרנסת המשפחה ובהמלצת שירות המבחן – הוארך המאסר המותנה והושתו 14 חודשי פסילה, שכללו הפעלת 3 חודשי פסילה מותנית, 140 שעות של"צ ו-7,000 ₪ התחייבות. בקבלו ערעור המדינה, השית בית המשפט המחוזי 9 חודשי מאסר בפועל, שכללו הפעלת המאסר המותנה, והפעלת הפסילה המותנית במצטבר, הגם שהמבקש ביצע חלק משמעותי משעות השל"ץ שהושתו עליו, משבקשה לעיכוב ביצוען לא הוגשה מלכתחילה.
2. [רע״פ 155/23](http://www.nevo.co.il/case/29277417) **ברנס נ׳ מדינת ישראל** (11.1.23) – נדחו ערעור ובקשת רשות ערעור. נקבע מתחם 7–20 חודשי מאסר בנהיגה בפסילה, ללא רישיון תקף, ללא ביטוח ואי-החלפת דסקה יומית. על מי שהודה, תוך התחשבות בנסיבותיו האישיות המורכבות ובעברו התעבורתי המכביד, אשר ריצה מאסרים קודמים ונגזרו עליו מאסרים מותנים – הושתו 12 חודשי מאסר בפועל, הופעלו 9 ו-14 חודשי מאסר מותנה בחופף ובמצטבר, כך שסך הכל הושתו 33 חודשי מאסר וענישה נלווית, שכללה מאסר מותנה ו-10 שנות פסילה.
3. [רע"פ 2588/16](http://www.nevo.co.il/case/21472212) **שלביה נ' מדינת ישראל** (19.9.16), אליו הפנה ב"כ המאשימה – נדחו ערעור ובקשת רשות ערעור. בגין נהיגה בפסילה, ללא ביטוח וללא רישיון תקף הושתו 8 חודשי מאסר בפועל, 10 חודשי מאסר מותנה ל-3 שנים, 11 חודשי פסילה בפועל ו-12 חודשי פסילה מותנית ל-3 שנים, חרף שיקולי שיקום, המלצת שירות המבחן, השינויים שערך, לרבות הוצאת רישיון נהיגה, גילו (כבן 53), היותו אב ל-5 וסב לנכדים, המתפרנס מטיפול באנשים עם מוגבלויות, כאשר גזר הדין ניתן בחלוף 4 שנים ממועד הגשת כתב האישום, כשמדובר היה במי שרישיון הנהיגה שלו פקע 12 שנים לפני ביצוע העבירות. נקבע כי העבר התעבורתי הכבד, הכולל 20 הרשעות, 13 מהן בנהיגה ללא רישיון תקף ו-3 בנהיגה בפסילה ואף ריצה 6 חודשי מאסר בגין נהיגה בפסילה, מצדיק דחיית הבקשה, בנוסף חלוף הזמן רבץ לפתחו משום שלא התייצב לדיונים עד שההליכים הותלו פעמיים.
4. [רע"פ 1076/16](http://www.nevo.co.il/case/20956329) **כהן נ' מדינת ישראל** (11.2.16), אליו הפנה ב"כ המאשימה – נדחו ערעור ובקשת רשות ערעור. בגין נהיגה בפסילה, ללא רישיון תקף וללא ביטוח נקבע מתחם ממספר חודשי מאסר עד 20 חודשי מאסר בפועל ו-2–5 שנות פסילה. הושתו 18 חודשי מאסר בפועל, שכללו הפעלת 6 חודשי מאסר מותנה, חציו בחופף וחציו במצטבר. בנוסף הושתו שנתיים פסילה בפועל, הופעלה פסילה מותנית בת 6 חודשים וכן הושת מאסר מותנה. לחובת המבקש היו 106 הרשעות תעבורה, 6 מהן נהיגה ללא רישיון תקף. בגין הרשעתו הקודמת בנהיגה בפסילה הושתו 4 חודשי עבודות שירות. לאחר שימוע גזר הדין הגיש תוצאת בדיקת MRI ממנה עלה כי המבקש לקה במחלה קשה. בענין זה נקבע "**ככלל, מצב בריאותי קשה איננו מקנה לעבריין פטור מעונש מאסר בפועל בגין מעשיו, ככל שעונש זה מוצדק לגביו לאחר הרשעתו**".

גם אם ניתן לגזור אמת מידה עונשית רלוונטית מהפסיקה שנסקרה לעיל לצורך קביעת המתחם, הרי מאחר שמדובר בנסיבות ביצוע שונות מאלו שלפניי, כשהנאשם לא הורשע בעבירות תעבורה נוספות – יש לקבוע מתחם נמוך מזה שנקבע בפסיקה שפורטה לעיל. זאת ועוד, פסקי הדין שנסקרו לעיל עסקו בעבריינות תעבורה חוזרת, כשהנהיגה בפסילה בוצעה על ידי מי שלא החזיקו רישיון נהיגה תקף במשך תקופה ארוכה ונהגו חרף קיומם של מאסרים מותנים, שלא היה בהם כדי להרתיעם. משכך יש שוני גם בעבר התעבורתי.

* 1. **בפסיקה עוברת כחוט השני חשיבות נסיבות הקשורות בביצוע העבירות**, בהתאם [לסעיף 40יט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ji) ל-[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) ובכלל זה סוג הסם, אופן החזקתו וכמותו. עיון בפסיקה מלמד, כי אין דין החזקת סמים מסוג קנבוס וחשיש כדין החזקת סמים קשים וקטלניים יותר, כגון קוקאין והרואין, אין דין החזקת גרמים בודדים כדין החזקת קילוגרמים רבים ואין דין החזקה לשימוש עצמי כדין החזקה שלא לשימוש עצמי בנסיבות המלמדות על מטרות סחר. כך גם אין דין נהיגה בפסילה ללא עבירות נלוות כדין נהיגה בפסילה במהלך מרדף, תוך סיכון חיי אדם ובכוונה להפריע לשוטרים, וקיים שוני גם אם קיים רישיון נהיגה ותוקפו. משכך התחשבתי בנסיבות הבאות –
     1. עבירות החזקת סמים הן עבירות שמעצם טיבן וטבען נעשו לאחר תכנון מוקדם, כך גם לגבי הנהיגה בפסילה.
     2. הנאשם הוא המבצע היחיד והעיקרי של מרבית העבירות בהן הורשע, מלבד האירוע האחרון, בו החזיק 304.11 גרם קנבוס, בצוותא חדא עם אחר.
     3. אמנם הנזק שנגרם בפועל לא משמעותי, שכן הנאשם נתפס נוהג בפסילה והסמים נתפסו – אולם הנזק שצפוי היה להיגרם מביצוע העבירות חמור עשרות מונים מהנזק שנגרם בפועל. זאת ועוד, יש בזלזול הנאשם בהחלטת בית המשפט בעצם הנהיגה בפסילה כדי להביא לפגיעה משמעותית בהרתעה וכיבוד החוק, המהווים את הבסיס לקיום חיים שלווים בחברה מתוקנת.
     4. הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירות – הן התמכרותו לסמים, שהובילה לרכישת כמויות גדולות של סמים כדי לחסוך עלויות. זאת ועוד, הנאשם נהג בפסילה משום שסבר כי הפסילה חלה רק על נהיגה באופנוע, אין בכך כדי להשפיע על אחריותו לביצוע העבירות, אולם יש בכך כדי להפחית מחומרתן.

מתחמי העונש ההולמים

1. הנאשם הורשע בכמה עבירות המהוות מספר אירועים, ומשכך אני קובעת **מתחמים כדלקמן:**

באירוע האחרון: 6–18 חודשי מאסר לצד ענישה נלווית, הכוללת מאסרים מותנים, עיצומים כספיים ופסילה.

באירוע השלישי: 2–8 חודשי מאסר, לצד ענישה נלווית, הכוללת מאסרים מותנים, עיצומים כספיים ופסילה.

באירוע השני: ענישה שלא כוללת מאסר, אף לא מותנה עד מאסר מותנה, לצד עיצומים כספיים ופסילה.

באירוע הראשון: ענישה צופה פני עתיד עד 6 חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית, הכוללת מאסרים מותנים, עיצומים כספיים ופסילה.

1. אופי העבירות והפגיעה הכלכלית שלהן בציבור כולו מחייב השתת עיצומים כלכליים, הכוללים קנס והתחייבות**. עבירות סמים הן עבירות המחייבות עיצומים כספיים כדי למנוע את הכדאיות הכלכלית שבביצוען. גם נהיגה בפסילה היא עבירה שבצדה פגיעה כלכלית בציבור כולו ומשכך גם בעבירה זו יש להשית עיצומים כלכליים, שירתיעו מפני ביצועה. ב"כ המאשימה הפנה לקביעת כב' הש' אלרון בסעיף 13 לפסק דינו ב-**[**ע"פ 4387/20**](http://www.nevo.co.il/case/26797877) **מדינת ישראל נ' דרור ואח' (8.2.21) בדבר הצורך בהרתעה ובהטלת ענישה כלכלית ממשית על עברייני סמים, "במטרה למגר את מעבדות הסמים...". שם נקבע כי יש להחמיר בענישה הכלכלית "כדי להביע מסר חד וברור כי ניסיונות להקמת מיזמים מן הסוג כבמקרה דנן, אינן בעלות תוחלת כלכלית" – אולם המיזם שם היה הקמת 3 מעבדות גידול קנבוס, בהן נתפסו למעלה מ-2,000 שתילי קנבוס, עלי קנבוס מיובשים ואריזות קנבוס במשקל כולל של 584.5 ק"ג, בשווי 17,535,000 ₪ – בשונה מענייננו. משכך לצד הקביעה העקרונית בדבר הצורך בהשתת עיצומים כלכליים ממשיים, בעניינו מדובר בענישה כלכלית נמוכה משמעותית. זאת ועוד,** על פי הוראות [סעיף 40ח'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40h) ל-[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301), בקביעת מתחם הקנס ההולם שומה על בית המשפט לבחון היכולת הכלכלית של הנאשם, כחלק מהשיקולים לקביעת מתחם הקנס, שכן לא הרי פלוני כאלמוני. מטעם ההגנה לא הוגשו אסמכתאות המעידות על מצבו הכלכלי, אך חרף זאת נתתי דעתי למצב הכלכלי המורכב של הנאשם במסגרת קביעת מתחמי הקנס. אשר על כן, **מתחם הקנס באירוע האחרון הוא 1,500 ₪–7,500 ₪**. מתחמי הקנס ב-3 האירועים הנוספים הם **500 ₪–2,000 ₪ בכל אירוע**.
2. **מקובלת עליי טענת בא כוח המאשימה כי בגין העבירות בהן הורשע הנאשם יש להשית פסילה.** כפי שנקבע בפסיקה ובהתאם להוראות [סעיף 37א](http://www.nevo.co.il/law/4216/37a) ל-**פקודת הסמים**, בעבירות סמים יש חשיבות לפסילה, כאשר **מתחם הפסילה נע בין פסילה מותנית לבין שנת פסילה בפועל, בכל אירוע של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית. זאת ועוד, גם בנהיגה בפסילה יש להשית פסילה, שכן "**נהיגה אינה זכות אוטומטית הניתנת לאזרח אלא כפופה היא להחזקת רישיון וביטוח תקפים ושמירה על כללי הבטיחות בדרכים**...** פסילת רישיון נהיגה היא כלי עונשי חשוב והולם**..." [ראו והשוו** [**ע"פ 7827/15**](http://www.nevo.co.il/case/20685142) **מדינת ישראל נ' פלק (17.7.16)]. נקבע שיש להשית פסילה בפועל גם כשמושת מאסר בפועל. בהינתן רמת הפסילה שאושרה בפסיקה במקרים דומים –** מתחם הפסילה בנהיגה בפסילה הוא 12–36 חודשי פסילה בפועל**.**

גזירת העונש המתאים לנאשם במסגרת המתחמים

1. בגזירת העונש המתאים לנאשם התחשבתי, בהתאם [לסעיף 40ג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.b) ל-[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**,** בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות כאמור [בסעיף 40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) ל-**חוק העונשין**, כפי שפורטו בטיעוני ההגנה לעונש, בתסקירי שירות המבחן (הנושאים תאריכים 8.2.21, 2.12.21, 23.3.22, 1.6.22, 27.12.22, 29.5.23, 23.11.23 ו-21.5.24), חוות דעת הממונה (12.9.24), טיעוני ב"כ הצדדים ודברי הנאשם, כדלהלן:
2. **נסיבות חיים מורכבות של הנאשם שהיתה להן השפעה על ביצוע העבירות –** הנאשם נולד וגדל במושב נהורה ובנערותו משפחתו עברה להתגורר באשקלון. משפחת מוצאו מונה זוג הורים גרושים בשנות ה-50 לחייהם ו-3 ילדים, כשהנאשם הוא הבכור במשפחתו. אביו כבאי וחשמלאי רכב ואימו סמנכ"לית כספים בחברה לציוד רפואי בשדרות. הוריו התגרשו כשהיה בכיתה א' בהליך גירושין קשה שנמשך גם בעת הכנת התסקיר מיום 8.2.21. שני הוריו נישאו מחדש ולנאשם נולד אח נוסף מנישואיו השניים של אביו.

לנאשם קשר מורכב עם אביו מאז ילדותו, כשלאורך השנים חווה מצד האב אלימות קשה, שהובילה למעורבות שירותי הרווחה ובעידודם הוגשה תלונה על אלימות האב במשטרה. חרף ניסיונות האם לקרב אותו ואת אחיו לאב – הם בחרו לנתק איתו את הקשר בשל התנהגותו האלימה כלפיהם לאורך השנים, בייחוד בהליכי גירושי הוריו.

תיאר את אמו כדמות תומכת ומגוננת, שנלחמה למענו לאורך השנים ועודדה בהתמודדות עם משברים בחייו. יחסים טובים עם אחיו, שהתגוררו יחד עמו בבית האם ונעדרי עבר פלילי.

שנות ילדותו ונערותו אופיינו בבעיות התנהגות ובקשיי למידה.

התנהגותו אופיינה באלימות רבה כלפי סביבתו.

1. **לימודים, שירות צבאי ותעסוקה –** הנאשם אובחן כלוקה בהיפרקטיביות בגיל צעיר. בכיתה ג' עבר אבחון קשב וריכוז, הומלץ על ריטלין ובהמשך קונצרטה, שהשפיעו במידה מסוימת על תפקודו במסגרות הלימודים. עם מעבר לחטיבת הביניים חלה החרפה בתפקודו והוא הועבר לכפר הנוער סילבר למסלול אקסטרני. סיים 12 שנ"ל. בשל מעורבותו בפלילים לא גויס לצבא בגיל המתאים. בסיום ההליך הפלילי קיבל צו גיוס אך אז סירב להתגייס. לאחר מאסר בכלא צבאי קיבל פטור משירות צבאי.

משנות לימודיו התיכוניים עבד בעבודות שונות בתקופות קצרות, התקשה לשמור על יציבות תעסוקתית. בתסקיר מיום 8.2.21 דווח כי במסגרת הקלה בתנאי השחרור עבד בפיצרייה באשקלון השייכת לחברו. בתסקיר מיום 2.12.21 עלה כי לא אהב את עבודתו, הגיע לעבוד 3 ימים בשבוע, הוציא רישיון על מכונה ניידת ורצה להשתלב בעבודה בתחום.

1. **שימוש בסמים ובחומרים משני תודעה** – כשמשפחתו עברה לגור באשקלון, בהיותו כבן 16, חבר לחברה שולית, החל לצרוך אלכוהול וסמים עם חבריו והסתבך בפלילים. בשנים שקדמו להכנת התסקיר מיום 8.2.21 נטה לעשות שימוש בסמים באופן אינטנסיבי, שכן הם נתנו לו תחושת רוגע, הפחיתו תחושות כעס ועצבנות שאפיינו אותו בעבר. בשנה שקדמה לתסקיר מ-8.2.21 חווה תגובה פיזית קשה לאחר שימוש בסמים שגרמה לו להפסיק השימוש בהם, אולם בחר לנסות לחזור לשימוש בסמים ולכן ביולי 2020 רכש סמים עם חברו (באירוע האחרון).

מאז מעצרו לא שב לצרוך סמים ובדיקות שמסר בתאריכים 24.1.21 ו-7.2.21 נמצאו נקיות משרידי סם.

להתרשמות שירות המבחן בתסקירו מיום 8.2.21 נטייתו לחפש שייכות בחברה שולית וצריכת סמים לרעה, כמענה לרגשות מורכבים וכואבים, מהווים גורמי סיכון במצבו.

**לדברי אם הנאשם** – הנאשם חווה לאורך חייו אלימות קשה מצד אביו ומורכבות ביחסים עמו, שלהערכתה השפיעו על התנהגותו האלימה לאורך השנים ועל בחירתו להשתמש בסמים כפורקן לרגשותיו הכואבים. לאורך השנים השקיעה בטיפול רגשי פרטי עבור הנאשם, אשר שיפר במידת מה את תפקודו ואופן התנהלותו. יחסיה עמו קרובים ויש לה השפעה עליו. ידעה על נטייתו להשתמש בסמים. לדבריה, כחצי שנה לפני עריכת התסקיר מיום 8.2.21 חווה הנאשם תגובות פיזיות קשות בעקבות השימוש בסמים ובחר להפסיק צריכתם, ולכן הביעה תמיהה על מעורבותו בהחזקת סמים באירוע האחרון.

בתסקיר מיום 2.12.21 עלה כי תחילה השתמש בסמים במפגשים חברתיים אולם עם הזמן השימוש נהיה אינטנסיבי ואף ללא חבריו. בתסקיר זה עלה כי אמנם עם מעצרו הפסיק לצרוך סמים, אולם המשיך לבלות עם חבריו הבעייתיים ולצרוך עמם אלכוהול, חש צורך לעשות שימוש בסמים, אך נמנע מכך בשל ההליך המשפטי. לדבריו השימוש בסמים תרם לתחושת רוגע ושחרור מקשיים רגשיים. גם בדיקות שמסר ב-16.11.21 ו-23.11.21 נמצא נקי מסמים.

מהתסקיר מיום 23.3.22 עלה כי גם בתאריכים 14.12.21 ו-21.12.21 מסר בדיקות נקיות.

1. **נטילת האחריות של הנאשם** – בתסקיר מ-8.2.21 עלה, כי לשיטתו לא נהג בפסילה, משום שנפסל מלנהוג באופנוע ולא ברכב פרטי. לגבי החזקת הסמים הסביר כי נהג לצרוך סמים בכמויות גדולות ובתדירות גבוהה ולכן העדיף לרכוש כמויות גדולות להפחתת עלויות. דברים דומים נרשמו גם בתסקיר מ-2.12.21. באירוע האחרון רכש סמים עם חברו לשימושם העצמי.
2. **מאמצי הנאשם לחזור למוטב ושיתוף הפעולה עם ההליך הטיפולי** –

בתסקיר מיום 8.2.21 עלה, כי בשני 2015 ו-2017 הופנה לשירות המבחן לנוער בהליך שנסגר ללא הרשעתו. לדבריו בגיל 17 היה מעורב בדקירת נער עמו היה מסוכסך. שיתף פעולה בפגישות שבועיות קבועות בשירות המבחן לנוער, לקח חלק בטיפול פסיכולוגי ובתכנית "סיכויים", בה קיבל חונך שליווה אותו בהליך מעצרו. טופל גם על ידי עו"ס נערים במחלקת הרווחה בנהורה בעקבות אלימות אביו ולדברי אמו לווה גם בפסיכולוג בית הספר. הנאשם אמנם הגיע לפגישות, אולם לא שיתף פעולה עם הפסיכולוגית ואף סרב להשתתף בקבוצת טיפול לשליטה וויסות כעסים ולכן הטיפול הסתיים בטרם עת. בשנים האחרונות, כחלק מהחלטתו להתרחק מחברה שולית, צמצם הנאשם מספר חבריו. באותה עת ניהל הנאשם מערכת יחסים יציבה ומשמעותית במשך כשנה וחצי והשניים היו מעוניינים לשכור יחד דירה למגורים משותפים. בתסקיר מיום 8.2.21 עלה כי מאחר שמעת מעצרו בעקבות האירוע האחרון לא שב לצרוך סמים לא ראה נזקקות טיפולית במצבו. שירות המבחן התרשם כי לצד גורמי הסיכון נוכח השימוש בסמים כמזור לכאביו – המאמצים שערך לשתף פעולה עם גורמי הטיפול במסגרת שירות המבחן לנוער, כמו גם הפתיחות והכנות בהן שיתף בקשייו הרגשיים, חולשותיו והמשבים בחייו, מהווים גורמי סיכוי. שירות המבחן ציין כי יש בהשתלבותו בטיפול אינטנסיבי כדי לצמצם הסיכון הנשקף ממנו. שירות המבחן ציין כי אם הנאשם יבטא הכרה ומודעות לחומרת מצבו והסכמה להשתלב בטיפול כוללני בקהילה טיפולית לצעירים מכורים, שירות המבחן יוכל לבחון זאת.

הדיון בהמלצת שירות המבחן נדחה מעת לעת מטעמים שונים והתקיים רק ביום 1.11.21. במועד זה כב' הש' נחמיאס דחה את הדיון ליום 9.12.21 לקבל תסקיר משלים.

בתסקיר מיום 2.12.21 עלה כי בנובמבר 2021 התחתן עם זוגתו, שהיתה אותה עת בהריון מתקדם. נישואיו והולדת בנו לא היו מתוכננים והוא נערך לאחריות הכבדה שנפלה על כתפיו. אשתו הציבה כתנאי להמשך הקשר שינוי באורחותיו, הפסקת שימוש בחומרים ממכרים והתרחקות מחברה שולית. בעקבות זאת עברו לגור ביישוב קהילתי על מנת להתרחק מחבריו הבעייתיים, שרובם צרכני סמים. בתסקיר זה עלה כי הנאשם הצליח להכיר בהשלכות השימוש בסמים מבחינה כלכלית ותפקודית, שימוש שהביא לתחושות עצלות, חוסר ריכוז, חוסר מוטיבציה לעשייה ולהתפתחות. הנאשם הכיר בהתמכרותו לסמים, ועל אף נקיונו הפיזי משימוש בהם – הבין שזקוק לסיוע לטיפול גמילה נפשי מסמים והסכים להשתלב ביחידה לטיפול בהתמכרויות באשקלון. שירות המבחן המליץ על דחיית הדיון ב-3 חודשים.

מהתסקיר מיום 23.3.22 עלה כי הנאשם היה בקשר עם שירות המבחן וזומן לפגישת אינטק ביחידה לטיפול בהתמכרויות ב-30.12.21אולם לא התייצב ועו"ס היחידה לא הצליחה ליצור עמו קשר. בהמשך התברר כי הנאשם נעצר בתיק סחר בסמים ומשכך הופסק הקשר עם היחידה להתמכרויות. שירות המבחן המליץ על דחיית הדיון בחודשים נוספים. התיק נותב לכב' הש' בונדה, אשר דחתה את הדיון ליום 7.6.22.

מהתסקיר מיום 1.6.22 עלה כי ב-30.5.22 הגיעו הצדדים להסדר טיעון בתיק בו נעצר, במסגרתו הוסכם על 12 חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה קנס ופסילה והדיון שם נדחה ליום 4.7.22. במצב דברים זה שירות המבחן לא בא בהמלצה. ב-7.6.22 כב' השופטת בונדה נעתרה לבקשת ב"כ הנאשם לבחון את נושא הנהיגה בפסילה משכך הדיון נדחה ליום 21.9.22. מועד זה לא התקיים מפאת מחלת ב"כ הנאשם ליום 15.1.23. ביום 13.11.22 התבקש שירות המבחן להגיש תסקיר משלים בעניינו.

מהתסקיר מיום 27.12.22 עלה כי הנאשם השתחרר ממאסרו בספטמבר 2022, מאסר שבמהלכו הפך לאב. הנאשם התגורר עם אשתו ובנם הבכור במושב נהורה יחד עם אמו ואחיו הקטנים. מאז שחרורו עבד כנהג בחברה לעבודות עפר באשקלון, החל ללמוד צילום והופנה לקבלת רישיון לקנבוס רפואי. הנאשם שב והביע רצון להשתלב בטיפול בתחום ההתמכרויות וביקש לקבל כלים להתמודדות נורמטיבית ומקדמת בחייו, בייחוד לאור השינוי עם הפיכתו לאב. שירות המבחן ביקש דחייה על מנת לבחון אפיקי הטיפול. ב-15.1.23 נעתרה כב' השופטת בונדה להמלצת שירות המבחן והדיון נדחה ליום 20.6.23.

מהתסקיר מיום 29.5.23 עלה כי במהלך תקופת הדחייה הופנה הנאשם לטיפול ביחידה להתמכרויות וכי הפסיק בכוחות עצמו את השימוש בקנבוס שניתן לו ברישיון ללא גמילה באשפוזית. הנאשם מסר שהוא מרוצה מעבודתו בחברה, מתגורר בשכירות במושב סמוך לאשקלון עם אשתו ובנם וכי אשתו צפויה ללדת בקרוב. הנאשם הביע רצון להמשיך לנהל אורח חיים מתפקד ויציב. משכך שירות המבחן המליץ על 3 חודשי דחייה נוספים. ב-20.6.23 נעתרה כב' השופטת בונדה להמלצה והדיון נדחה ליום 25.12.23.

בתסקיר מיום 23.11.23 עלה כי באוגוסט 2023 נרצח חברו של הנאשם וכי לנאשם נולדה בת. הנאשם מסר שעל רקע אירועים אלו לא היה בקשר עם היחידה להתמכרויות, אולם הפסיק צריכת הסמים. בספטמבר 2023 מסר הנאשם שלא הגיע לפגישה שנקבעה לו בשל תאונה שעבר בה נפצע בפניו ובאפו ונזקק לניתוח ולטיפול. באוקטובר 2023 מסר הנאשם כי הפגישה שנקבעה לו בוטלה בשל מצב החירום. לנאשם נקבעה פגישה נוספת ב-20.11.23 אליה לא הגיע משום ששכח את המועד. הנאשם מסר שהוא עזב את עבודתו בתחום עבודות העפר והשתלב במפעל בשדרות, התרחק מהחברה השולית אליה חבר בעבר, שואף לנהל אורח חיים מיטיב ויצרני, וכן להתמקד בקידומו האישי והמשפחתי. מאחר שהתיק נותב לשמיעה בפניי חרף קיומה של מניעות עם ב"כ הנאשם לא היה מנוס אלא לדחות את מועד הטיעונים לעונש לאחר תום המניעות ליום 6.3.24. במועד זה נעתרתי לבקשת ההגנה והפניתי את הנאשם לעריכת תסקיר משלים.

בתסקיר מיום 21.5.24 עלה שהנאשם שינה את סביבתו החברתית, הקים משפחה, הקים עסק והפסיק את השימוש בסמים. הנאשם התקשה להשתלב בטיפול ביחידה להתמכרויות על רקע תאונת הדרכים שעבר, רצח חברו ופרוץ מלחמת חרבות ברזל. לאחר מכן יצר קשר עם היחידה להתמכרויות בנהורה, ובמהלך האבחון התוודע לדפוסיו המכשילים, הגורמים שהביאו אותו לצרוך סמים והמענים שהסמים סיפקו לו. מגורמי הטיפול ביחידה להתמכרויות בנהורה נמסר כי הנאשם שיתף פעולה עם גורמי הטיפול ביחידה להתמכרויות, בדיקות לאיתור שרידי סם נמצאו נקיות, אולם הנאשם התקשה לקיים פגישות רצופות ולהציב מטרות טיפוליות לצד הצהרתו כי שינה אורחות חייו וחדל מהתנהלות שולית, תוך ששלל נזקקות טיפולית, על רקע השינוי שביצע בחייו. שירות המבחן המליץ להימנע מלהטיל על הנאשם מאסר בפועל על מנת למנוע רגרסיה בחייו ולהסתפק במאסר בעבודות שירות ומאסר מותנה.

1. **הפגיעה של העונש בנאשם ובמשפחתו** – הנאשם כבן 27, נשוי ואב ל-3 ילדים.עוד בתסקיר מ-8.2.21 צויין כי הנאשם חש אכזבה וחרטה רבה מעצם הרצון לנסות לחזור לשימוש בסמים. שיתף בתגובות הכעס והאכזבה שהביעו אמו וזוגתו בעקבות חזרתו לשימוש בסמים ומעצרו באירוע האחרון. בתסקיר מ-23.3.22 עלה כי לאחר שהנאשם נעצר שוב בתיק אחר, הביעה אמו תסכול, ייאוש וכעס רב, שיתפה כי עובר ללידת בנם הבכור הם התמודדו עם מורכבות רגשית סביב המצב. בהמשך עדכנה שנולד לנאשם בן. כאמור לעיל, בתסקיר מיום 23.11.23 עלה כי לנאשם נולדה בת ובתסקיר מיום 21.5.24 עלה שהנאשם שינה את סביבתו החברתית, הקים משפחה, הקים עסק והפסיק את השימוש בסמים. בדבריו לעונש אמר הנאשם:

"**עברתי ב 5 שנים האלה הרבה, אומנם עשיתי שטויות אבל התחתנתי הקמתי משפחה ויש לי 3 ילדים. הצעיר ביניהם בן 4 חודשים. אשתי ללא רישיון ואני מסיע את הילדים לגנים ויש לי עסק שפתחתי. הרישיון שלי חשוב ואני לא מתכוון לחזור למקום הזה וכבר הבנתי את זה מזמן**".

1. **חלוף הזמן** – חלפו 4 וחצי ואף 5 שנים מביצוע העבירות. הסדר הטיעון שהוצג ב-29.12.20 לא כלל הסכמה לעונש והנאשם הופנה לשירות המבחן לעריכת תסקיר בעניינו. כב' השופט נחמיאס, אליו נותב התיק, קבע כי הטיעונים לעונש יישמעו ב-16.3.21. דיון זה נדחה במשך 8 חודשים מטעמים שונים עד שהתקיים ביום 2.11.21, נדחה ליום 9.12.21 ובהמשך נדחה ליום 5.4.21. כב' השופטת בונדה, אליה נותב התיק כשנה וחצי לאחר הצגת ההסדר, דחתה את מועד הטיעונים לעונש מספר פעמים מטעמים שונים ובחלוף כשנה וחצי נוספות נותב התיק לשמיעה בפניי, חרף מניעות המותב, אשר הסתיימה ביום 5.3.24. בשל טעמים רפואיים של ב"כ הנאשם ושל הנאשם, בקשת שירות המבחן ולצורך בחינת סוגיית הנהיגה בפסילה – לא היה מנוס מדחיות נוספות, ולכן מועד מתן גזר דין נקבע ליום 16.1.25.
2. **עבר פלילי –** לחובת הנאשם 2 הרשעות קודמות בעבירות סמים, אלימות ונוספות וכן פרט רישום שהתיישן מבית משפט לנוער בעבירת אלימות והחזקת סכין. ב-4.7.22 נגזר דינו של הנאשם ל-12 חודשי מאסר ויום בגין סחר והחזקת סמים ועבירות נוספות. לחוברת הנאשם 33 רישומי תעבורה, רובם בעבירות קנס, אולם ב-4.7.22 נתן את הדין גם בהסתייעות ברכב לעבור עבירה וב-22.11.20 נתן את הדין בגין נהיגה ללא רישיון נהיגה.

**סוף דבר**

1. מכל המקובץ לעיל, תוך התחשבות בצורך בהרתעה אישית ובהרתעת הרבים, בהתאם [לסעיפים 40ו](http://www.nevo.co.il/law/70301/40f) ו-[40ז](http://www.nevo.co.il/law/70301/40g) ל-[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**,** משלא מצאתי מקום לחרוג ממתחם העונש ההולם בשל שיקולי שיקום או הגנה על שלום הציבור לפי הוראות [סעיפים 40ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d) ו-[40ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/40e) ל-**חוק העונשין** ובהתחשב בנתוניו של הנאשם מצאתי כי יש למקמו בחלקו התחתון של כל אחד מהמתחמים. בנוסף, מצאתי כי יש מקום לגזור על הנאשם עונש כולל לכל האירועים, תוך שמירה על יחס הולם בין חומרת מכלול המעשים ומידת אשמו של הנאשם לבין תקופת המאסר שעל הנאשם לשאת. חרף קיומו של עבר פלילי בתחום הסמים והגם שהנאשם לא שיתף פעולה באופן מלא עם ההליך הטיפולי, בהתחשב בכך שהנאשם הפסיק את השימוש בסמים, הקים משפחה המונה כיום 3 ילדים, הקים עסק, זקוק לרישיון לצורך עבודתו ובהתחשב גם בחלוף הזמן – ראיתי לנכון להורות על חפיפה מלאה בין מכלול העונשים שיושתו על הנאשם ואף לחרוג ממתחם הפסילה שקבעתי, על מנת לעודד את הנאשם להמשיך בדרך המיטיבה והיצרנית בה בחר.

**אשר על כן, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:**

* 1. **6 חודשי מאסר בפועל. בהתאם לחוות דעת הממונה על עבודות שירות, המאסר ירוצה בעבודות שירות.**

הנאשם יבצע את עבודות השירות - 5 ימים בשבוע, 8.5 שעות ביום.

בחלוף המועד שהומלץ על תחילת ריצוי המאסר בעבודות שירות, אני קובעת תחילת בצוע עבודות השירות ביום 2.3.25

**ביום 2.3.25, בשעה 08:00** יתייצב הנאשם לצורך קליטה והצבה ב-יחידת ברקאי - עבודות שירות - שלוחת דרום - סמוך לכלא באר שבע. אוטובוסים להגעה: 247, 350, 189.

הנאשם מוזהר:

1. עליו לעדכן את משרד הממונה בכל שינוי, אם יחול, בכתובת מגוריו ובטלפון הנייד שלו.
2. עליו לעמוד בתנאי הפיקוח, שכן כל הפרה או אי מילוי עבודות השירות על פי הנחיות המפקח, עלול להביא להפסקתן ולהמרתן בריצוי יתרת המאסר בפועל.
3. במקום נערכות ביקורות, וכי אי עמידה בביקורת עלולה להביא להפסקת עבודות השירות ולהמרתן בריצוי יתרת המאסר בפועל.
4. כי מדובר בתנאי העסקה קפדניים וכי כל חריגה מכללים אלו עלולה להביא להפסקת עבודות השירות ולהמרתן בריצוי יתרת המאסר בפועל.

**הממונה תדווח לבית המשפט עם תום ביצוען של העבודות.**

* 1. **6 חודשי מאסר על תנאי**, למשך 3 שנים מהיום שלא יעבור כל עבירה על **פקודת הסמים** מסוג פשע ועבירה של נהיגה בפסילה או ללא רישיון נהיגה.
  2. **קנס בסך 2,000 ₪**, או 40 ימי מאסר תמורתו.

הקנס ישולם ב-10 תשלומים שווים ורצופים, החל מיום 2.3.25 וכל 2 בחודש שלאחריו.

אם לא יבוצע תשלום במועדו - תעמוד כל יתרת הקנס לפירעון מיידי.

* 1. **3,000 ₪ התחייבות**, למשך 3 שנים מהיום, שלא יעבור כל עבירה על **פקודת הסמים** ועבירה של נהיגה בפסילה או ללא רישיון נהיגה.

על הנאשם להצהיר על ההתחייבות היום. לא יצהיר על ההתחייבות היום - יהיה על הנאשם לרצות 30 ימי מאסר בפועל, במצטבר לכל עונש אחר, על מנת לכפות אותו לעשות כן.

* 1. **פסילה מקבל או מהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 8 חודשים**, בניכוי התקופה בה היה הנאשם בפסילה עד תום ההליכים.

**הפסילה בפועל תחל היום, במצטבר לכל פסילה אחרת שטרם סיים לרצות.**

**מובהר לנאשם כי עליו להפקיד רישיון הנהיגה, או תצהיר על העדרו, היום במזכירות בית המשפט.**

על הנאשם להפקיד רישיון נהיגה, גם אם תוקף רישיון הנהיגה פקע.

**לא יופקד רישיון הנהיגה או תצהיר על העדרו – תחל הפסילה בפועל, הנאשם יחשב פסול מלנהוג, אך פסילתו לא תימנה כל עוד לא יופקד הרישיון או התצהיר, ולכן לא תסתיים.**

מוסברת לנאשם חשיבות הפקדת הרישיון במועד וחומרת העבירה של נהיגה בזמן פסילה.

* 1. **12 חודשי פסילה מלקבל או מהחזיק רישיון נהיגה על תנאי**. התנאי הוא שבמשך 3 שנים לא יעבור כל עבירה, כפי שנקבע ב-[סעיף 36(ג)](http://www.nevo.co.il/law/5227/36.c) ל-[**פקודת התעבורה**](http://www.nevo.co.il/law/5227) **[נוסח חדש]** וכל עבירה על **פקודת הסמים**.

**תשומת לב הנאשם כי ניתן לשלם את הקנס באחת הדרכים הבאות:**

* בכרטיס אשראי - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייהwww.eca.gov.il .
* מוקד שירות טלפוני (בשרות עצמי) מרכז גבייה - במספר \*35592 או073-2055000 .
* במזומן בכל סניף של בנק הדואר - בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בהצגת בשוברי תשלום).

**לא תשמע טענה שהנאשם לא קיבל שוברי תשלום בדואר**.

**המזכירות מתבקשת להעביר עותק גזר הדין לשירות המבחן ולממונה על עבודות שירות.**

**סמים – להשמיד.**

**ניתן צו כללי למוצגים הנוספים: להשמיד, לחלט ולהשיב לבעלים, לפי שיקול דעת היחידה החוקרת.**

**5129371**

**54678313זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי תוך 45 יום.**

**ניתן היום, ט"ז טבת תשפ"ה, 16 ינואר 2025, במעמד הנוכחים.**
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[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

זהר דולב להמן 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה