|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בבאר שבע** | |
| ת"פ 56566-08-20 מדינת ישראל נ' הואשלה |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בפני | **כבוד השופטת אחינעם צוריאל** | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל**  **ע"י תביעות נגב** |
|  | **נגד** | |
|  | **הנאשמים** | **עאטף הואשלה**  **ע"י ב"כ עוה"ד אחמד ותד** |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7.א.](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.), [7.ג](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192)

[תקנות העבירות המינהליות, תשמ"ו-1986](http://www.nevo.co.il/law/4323)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

רקע

1. הנאשם הורשע עפ"י הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן , בעבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית, עבירה לפי [סעיף 7(א)+(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.;7.c) רישא ב[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש] תשל״ג-1973 (להלן: **״פקודת הסמים״**).

כמו כן, הורשע הנאשם עפ"י הודאתו בכתב אישום מתוקן ב[ת"פ 53956-07-22](http://www.nevo.co.il/case/28804059), אותו צירף (להלן: "**כתב האישום המצורף**"), בעבירה של איומים, עבירה לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל״ז-1977 (להלן: ״**חוק העונשין״**).

1. על פי עובדות כתב האישום המתוקן בתיק האב , ביום 17.2.20, בסמוך לשעה 20:00, עת הגיע הנאשם ברכבו למעבר מיתר, החזיק מתחת לכיסא הנהג סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל כולל של 100.60 גרם נטו שלא לצריכה עצמית, וזאת ללא היתר כדין או רישיון מאת המנהל.

על פי עובדות כתב האישום המתוקן בתיק המצורף, ביום 23.11.21, בסמוך לשעה 12:10, נהג הנאשם ברכב. השוטר יצחק, המשמש כשוטר הקהילתי של שבט אלהואשלה, הבחין בנאשם, ובעקבות אופן נהיגתו ביקש ממנו לעצור בצד הדרך, אולם הנאשם נסע מהמקום ולא אותר. בהמשך למתואר לעיל, ביום 24.11.21, בסמוך לשעה 05:00, הגיע השוטר יצחק לביתו של הנאשם בפזורת אלהואשלה, על מנת לאתרו לצרכי חקירה, שם פגש השוטר יצחק באביו של הנאשם, אולם ניסיונות איתורו של הנאשם לא צלחו. באותו היום, בסמוך לשעה 12:12, התקשר הנאשם אל הטלפון הנייד של השוטר יצחק, הזדהה בשמו, ואיים על השוטר יצחק בפגיעה שלא כדין בגופו בכך שאמר לו **״איציק הגעת לבית של אבא ולבית שלי מי אתה חושב שאתה? אם אתה גבר תבוא לפה, שם זין על המשטרה, אתה איימת על אבא שלי. מי אתה שתבוא לבית של אבא שלי ושלי בזמן שאני לא בבית... כוס אמא שלך ושל המדינה שלך ואם אתה עבריין אז גם אני עבריין״** והכל בכוונה להפחידו או להקניטו.

1. הצדדים הגיעו להסדר דיוני לפיו כתבי האישום יתוקנו, הנאשם יודה, ויורשע במיוחס לו. הוסכם כי הצדדים יטענו לעונש באופן חופשי.

תמצית טיעוני הצדדים

1. המאשימה בטיעוניה הדגישה את הפגיעה בערכים המוגנים, את הסיכון הטמון לשלום הציבור, בריאותו ובטחונו. לשיטת המאשימה, מידת הפגיעה בערכים אלו הינה משמעותית לאור כמות הסם, אשר הוחזקה ברכב בשעת לילה, כך שפוטנציאל ההפצה גבוה. אשר לעבירת האיומים, הדגישה המאשימה את הפגיעה בשלוות נפשו ושלמות גופו של המתלונן. חומרת המעשה בכך שהאיומים הופנו כלפי איש חוק במהלך ניסיונו לבצע את עבודתו. הנאשם במעשיו הפגין תעוזה רבה, והעדר מורא חוק, עת התקשר לטלפון האישי של השוטר ואיים עליו. המאשימה עתרה לקביעת שני מתחמי ענישה נפרדים. אשר לעבירת ההחזקה בנסיבותיה עתרה למתחם הנע בין 6 חודשי מאסר ל-14 חודשי מאסר בפועל. אשר לעבירת האיומים בנסיבותיה עתרה למתחם הנע בין מספר חודשי מאסר ל- 12 חודשי מאסר בפועל.

בהעדר עבר פלילי, ומשלא ביקש הנאשם להפנותו לשירות המבחן לצורך קבלת תסקיר, עתרה למקם את עונשו של הנאשם בחלקם התחתון של מתחמי הענישה ולצבור את העונשים כך שסך הכל יושתו על הנאשם 9 חודשי מאסר בפועל, אשר יכול וירוצו בדרך של עבודות שירות, בצירוף ענישה נלווית הכוללת קנס כספי ופסילת רישיון נהיגה בפועל ועל תנאי.

1. ב״כ הנאשם בטיעוניו הדגיש את לקיחת האחריות מצידו של הנאשם ואת היותו נעדר עבר פלילי. לדבריו, מדיניות הענישה הנהוגה אינה עולה בקנה אחד עם המתחמים להם עתרה המאשימה. אשר לעבירת האיומים נטען כי הדברים נאמרו בלהט הרגע והנאשם מביע חרטה. ב"כ הנאשם עתר לקביעת מתחם ענישה כולל הנע ממאסר מותנה ועד מספר חודשים בעבודות שירות.

דברי הנאשם

1. בדבריו לבית המשפט אמר הנאשם כי הוא מבקש סליחה וזו הפעם האחרונה.

**דיון והכרעה**

1. לאחר שנתתי דעתי ל"מבחן הקשר ההדוק" וליתר מבחני העזר אשר נקבעו לעניין זה בפסיקתו של בית המשפט העליון (ראו למשל: [ע"פ 1261/15](http://www.nevo.co.il/case/20033641) **יוסף דלאל נ' מדינת ישראל** (03.09.2015)) מצאתי כי יש לראות במעשיו של הנאשם בהם הורשע כשני אירועים. כל אחד מכתבי האישום בהם הודה הנאשם מהווה אירוע נפרד. מדובר בעבירות שונות אשר נעברו בהפרש של כמעט שנתיים, במקומות שונים. כאשר בכל אחד מהם פגע הנאשם בערכים מוגנים אחרים. על כן בגין כל אחד מהאישומים אקבע מתחם ענישה נפרד.

קביעת מתחמי העונש ההולם

1. מתחם העונש ההולם למעשה העבירה נקבע בהתאם לעיקרון ההלימה ולפיו נדרש יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם, לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו. ביישום עיקרון ההלימה וקביעת מתחם העונש במקרה קונקרטי, בית המשפט יתחשב בשלושת אלה: הערך החברתי שנפגע ומידת הפגיעה בו, מדיניות הענישה הנוהגת ונסיבות הקשורות בביצוע העבירה.
2. לעניין הערכים המוגנים שבבסיס העבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, מדובר בערכים הנוגעים לשלומו ובריאותו של הציבור, לצד המלחמה בנגע הסמים. אין צורך להכביר מילים בדבר נזקי הסמים ופגיעתם בחברה. פגיעתם של הסמים בחברה רחבת היקף, הן באשר למשתמש הבודד, הן באשר למשפחתו וקרוביו והן באשר לחברה כולה. המשתמש המבקש לספק את הדחף לסם מבצע, לעיתים, על הדרך, עבירות נוספות. כמו כן, ייצור הסם ושיווקו מייצר כשלעצמו פעילות עבריינית נרחבת, ורווחיו מגיעים לעיתים לארגוני פשיעה וטרור, ומאפשרים את פעילותם.
3. בית המשפט העליון הדגיש לא אחת את חומרתן של עבירות הסמים, וקבע כי יש צורך בהטלת ענישה מחמירה ומרתיעה על מבצעיהן, אשר תתמוך במאבק למיגורן. עמד על כך כב' השופט הנדל ב[ע"פ 6165/16](http://www.nevo.co.il/case/21477662) **כהן נ' מדינת ישראל** (19.7.2017):

**"נגע הסמים פושה בארצנו ומתפשט בכל פינות החברה. כך, למשתמשים בסם, שבהמשך נופלים קורבן להתמכרותם, וכך לאלה שאינם משתמשים בסם, האזרחים מן השורה, אשר חשופים לפגיעה ברכושם בשל תעשיית הסמים. הענישה חייבת להיות קשה וברורה במטרה להרתיע את המערער בפועל ואחרים בכוח."**

1. עוד נקבע ב[ע"פ 1345/08](http://www.nevo.co.il/case/5763166) **איסטרחוב נ' מדינת ישראל** (18.5.2009) כי:

**"אין מנוס מהכבדת היד על המחזיקים סמים שלא לצריכה עצמית, שכל בר דעת מבין כי נועדו לצריכת הזולת, קרי, להוספת שמן על מדורת הסמים אשר להבותיה אופפות רבים וטובים, או רבים שהיו טובים. עבירה זו היא תאומתה הסטטוטורית של עבירת הסחר בסמים, אלא שלא ניתן להוכיח לגביה את הסחר עצמו, ונקבע לשתיהן עונש זהה, עונש מירבי של עשרים שנות מאסר וקנס פי עשרים וחמישה מזה הקבוע בסעיף 61(א)(4) ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, העומד כיום על 202,000 ש"ח [...] יידעו המעורבים בסמים שלא לצריכה עצמית, כי יד המשפט תכבד עליהם".**

1. כמו כן נקבע, כי ככלל נסיבותיו האישיות של נאשם ייסוגו בפני האינטרס הציבורי שבהחמרת הענישה בגין עבירות מסוג זה [ראו לדוגמה [ע"פ 8988/16](http://www.nevo.co.il/case/21644133) **בן סימון נ' מדינת ישראל** (8.3.2017)].
2. מטבע הדברים, הפסיקה הבחינה בין סוגי הסמים השונים, בין החזקה של סמים מסוג קנביס וחשיש, המכונים סמים "קלים", על אף שהגדרה שכזו לא מופיעה בפקודת הסמים, אל מול החזקה של סמים "קשים", כדוגמת הרואין וקוקאין. עם זאת, בית המשפט העליון שב והדגיש כי הצורך בהטלת ענישה מרתיעה וממשית קיים גם בסמים המכונים סמים "קלים", ראו [ע"פ 2000/06](http://www.nevo.co.il/case/5805976) **מ"י נ' ויצמן ואח'** (20.7.2006):

**"המאבק בנגע הסמים צריך להיות מכוון גם נגד השימוש בסמים קלים ובפגיעתם של אלה ביחידים ובחוסנה של החברה כולה אין להמעיט. העובדה שסמים אלה הפכו אולי נפוצים** **גם בקרב מי שהעבריינות אינה להם דרך חיים ובעיקר בקרב צעירים אינה צריכה להביא להתייחסות מקלה עם אלה המבקשים לעשות רווח מנפוצות השימוש בסמים אלה ותורמים להגעת הסם אל קהל ה"צרכנים".**

1. אף לאחר שנכנסו לתוקפן [תקנות העבירות המנהליות](http://www.nevo.co.il/law/4323) (קנס מנהלי – החזקת קנאביס ושימוש בו לצריכה עצמית), תשפ"ב – 2022, אשר תחילתן ביום 1.4.22, חזר בית המשפט העליון והדגיש כי בית המשפט רואה בחומרה גם עבירות המבוצעות בסם מסוג קנבוס. כפי שנקבע לפני חודשים ספורים ב[רע"פ 1267/23](http://www.nevo.co.il/case/29396498) **נתנאל בלקר נ' מדינת ישראל** (6.3.23):

**"בית משפט זה עמד פעמים רבות על החומרה הגלומה בעבירות סמים, אשר יסודה בפגיעה הישירה בצרכני הסמים ובסכנה העקיפה הנגרמת לציבור בכללותו (**[**רע"פ 8388/22**](http://www.nevo.co.il/case/29200734) **אביבי נ' מדינת ישראל, פסקה 13 (8.12.2022);** [**ע"פ 1517/22**](http://www.nevo.co.il/case/28362589) **בן-הרוש נ' מדינת ישראל, פסקה 13 (8.3.2022)). בפרט ביחס לסם הקנבוס קבעתי במקרה קודם:**

**"[...] כפי שמוגדר בפקודה, סם הקנבוס הוא סם מסוכן, והוראת המחוקק לעניין זה היא הדין הנוהג והמחייב. כל עוד לא נקבע אחרת, התפיסה לפיה קנבוס הוא בגדר "סם קל" ודינו שונה מדינם של סמים אחרים נעדרת אחיזה בדין, ואין בה כדי לבטל את החזקה הקבועה בפקודה [...]" (**[**רע"פ 8759/21**](http://www.nevo.co.il/case/28190928) **קסלר נ' מדינת ישראל, פסקה 11 (23.12.2021); ראו גם:** [**רע"פ 4214/22**](http://www.nevo.co.il/case/28710074) **יצחק נ' מדינת ישראל, פסקה 10 (7.7.2022)).**

1. נוכח כמות הסם, החזקתו ברכב בשעת לילה, כך שפוטנציאל ההפצה גבוה, אך בהעדר אינדיקציה ממשית להפצה, מצאתי כי מידת הפגיעה בערכים המוגנים אינה ברף הגבוה.
2. אשר לערכים המוגנים בעבירת האיומים, עבירה זו חולשת על הערך המוגן של השמירה על שלוות נפשו של האדם בעבור האפשרות לחיים חופשיים מלחצים, היינו שמירה על אוטונומיית הפרט ועל תחושת הביטחון האישית.
3. יפים לעניינו דברים שנאמרו בהקשר זה ב[ע"פ 103/88](http://www.nevo.co.il/case/17944047) **ליכטמן נ' מדינת ישראל**:

**"מניעת ההפחדה וההקנטה לשמן היא שעומדת ביסוד האינטרס החברתי המוגן בעבירת האיומים שבסעיף 192. רוצה לומר, אינטרס החברה הוא להגן על שלוות נפשו של הפרט (person's peace of mind) מפני מעשי הפחדה והקנטה שלא כדין. אינטרס חברתי נוסף אף הוא מוגן בעקיפין בעבירה זו, והוא נוגע לחופש הפעולה והבחירה של הפרט. כי גם אם אמרנו, שאין בסעיף 192, בהבדל מסעיף 428, דרישה, שמטרת האיום תהא להניע את המאוים לעשות מעשה או להימנע ממעשה, בידוע הוא, שבמקרים רבים מושמעים איומים Per se כמסר מוסווה להתנהגות המצופה מן המאוים. נמצא, כי סעיף 192 מקדים רפואה למכה ומונע מלכתחילה פגיעה עתידית בחירות הפעולה של הזולת..."**

כך גם ב[רע"פ 2038/04](http://www.nevo.co.il/case/5808394) **לם נ' מדינת ישראל**:

**"האיום הוא, אפוא, ביטוי שהמשפט מטיל עליו מגבלות תוך פגיעה בחופש הביטוי וזאת, כדי להגן על ערכים אחרים ובהם שלוות נפשו, בטחונו וחירות פעולתו של הפרט. האיום מסכן את חירות פעולתו של הפרט שכן, פעמים רבות, כרוך האיום גם בציפייה להתנהגות מסוימת מצד המאוים שהמאיים מבקש להשיג באמצעות השמעת האיום."**

1. לפגיעה בערך זה משקל מוגבר כאשר מדובר באיום מצד אזרח על שוטר הממלא את תפקידו. יש אינטרס ציבורי ברור במתן האפשרות לשוטרים לעשות את עבודתם בצורה חופשית, לשמור על הסדר הציבורי ולאכוף את החוק בלי שאזרחים יהלכו עליהם אימים. בעניין זה יפים דבריו של כבוד השופט ג'ובראן ב[רע"פ 5579/10](http://www.nevo.co.il/case/6021937) **קריה נ' מדינת ישראל**:

**"יש להוקיע בחומרה רבה מעשים בהם אדם לוקח את החוק לידיו, לשם פגיעה והעלבה בעובדי ציבור במהלך מילוי תפקידם. מעשים אלו מערערים את המוסכמות הבסיסיות ביותר של החברה הדמוקרטית בה אנו חיים. חברה המכבדת את שלטון החוק ואת זכויותיו של הזולת לא תאפשר פגיעה והעלבה כה קשה של נציגי החוק, וכל פגיעה שכזו צריכה להיתקל בקיר ברזל של אפס סובלנות, על מנת לגדוע אלימות מסוג זה במהירות האפשרית. כאמור על מול אלימות מילולית שכזו המכרסמת ביסודות חברתנו הדמוקרטית יש לנקוט בענישה מרתיעה. הציבור נותן את מבטחו בעובדי הציבור ונציגי החוק, "וטובת הציבור מחייבת כי יובטח להם שיוכלו למלא את תפקידם ללא מורא וללא פחד [...] מתוקפנים ומאיימים. לכן הכרח להטיל ענישה של ממש, גם למען ישמעו וייראו" (**[**ע"פ 500/87**](http://www.nevo.co.il/case/17939545) **בורוכוב נ' מדינת ישראל ([פורסם בנבו], 8.3.1988)). בתקופה המתאפיינת בגלי אלימות פיזית ומילולית כלפי עובדי ציבור, שומה להגן על השירות הציבורי ועל עובדי הציבור מפני פגיעה בלתי ראויה בכבודם ובמעמדם (**[**רע"פ 2660/05**](http://www.nevo.co.il/case/5849541) **אונגרפלד נ' מדינת ישראל ([פורסם בנבו], 13.8.2008)). על כן בתי המשפט מחויבים להכביד את ידם ולתת עונשים מרתיעים (**[**רע"פ 1860/07**](http://www.nevo.co.il/case/5796641) **נחמני נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (14.6.2007))."**

1. נוכח האמור, סבורתני כי מידת הפגיעה בערך המוגן במקרה זה אינה מן הנמוכות.
2. בבחינת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות יש ליתן את הדעת לשיקולים הבאים:
3. הנאשם החזיק ברכבו בסם מסוכן מסוג קנבוס, הנחשב כסם "קל", במשקל נטו לא מבוטל של 100.60 גרם, כמות העולה למעלה מפי שש מהכמות שהוגדרה בפקודת הסמים כצריכה עצמית. הסם נמצא ברכבו של הנאשם בשעות הלילה, כך שפוטנציאל ההפצה גבוה, על אף שלא נמצאו אינדיקציות ברורות להפצת הסם או למסחר בו.
4. הגם שבפועל הסמים נתפסו, יילקח בחשבון הנזק הפוטנציאלי הטמון בסם לו היה מופץ.
5. אשר לעבירת האיומים, נתתי דעתי להבחנה בין איום מילולי לבין איום באמצעות אמצעי מדגים כגון סכין וכדומה, או אז מתחם העונש ההולם גבוה יותר. עם זאת, כפי שציינתי לעיל, חומרה מיוחדת יש באיומים על שוטרים ועובדי ציבור. עובד הציבור ממלא את תפקידו עבור הציבור אך מוצא עצמו חשוף לתגובות קשות מצד אזרחים, שמטרתן להטיל אימה בליבו ולמנוע ממנו לעשות את עבודתו. יתרה מזאת, הנאשם התקשר לטלפון האישי של השוטר ובכך ביקש "להעתיק" את העימות שבין השוטר והאזרח אל המגרש הביתי, אל מחוץ למסגרת עבודתו של השוטר ואל חייו הפרטיים. הדבר מחמיר שבעתיים את הפגיעה בתחושותיו של השוטר.
6. מנגד קיימים גם אלמנטים הממתנים במידת מה את מידת האשם הכרוכה בעבירת האיומים. נראה כי לא מדובר בהתנהגות מחושבת ומתוכננת אלא בהתנהגות בעלת אופי ספונטני וסוער. ניכר כי הדברים נאמרו ב"עידנא דריתחא".
7. **בחינת מדיניות הענישה** הנוהגת מלמדת, כי במקרים דומים בעבירות של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית הוטלו על נאשמים עונשים במנעד רחב. ראו למשל:
8. [רע"פ 1267-23](http://www.nevo.co.il/case/29396498) **נתנאל בלקר נ'**  **מדינת ישראל** (6.3.23) **–** נדחתה בקשת רשות ערעור שהגיש הנאשם על בית המשפט המחוזי, אשר החמיר בעונשו וגזר עליו חודשיים עבודות שירות לאחר שהורשע בהחזקת כ-650 גרם קנאביס בביתו. בית המשפט המחוזי קבע כי בנסיבות אלה ראוי שמתחם הענישה יתחיל ממספר חודשי עבודות שירות.
9. [רע"פ 636/21](http://www.nevo.co.il/case/27361147) **ברוך לוי נ' מדינת ישראל** (16.2.21)- הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית. הנאשם ­החזיק בדירתו ובארון החשמל סם מסוכן מסוג חשיש במשקל כולל של כ-760 גרם נטו. בית המשפט השלום קבע מתחם הולם הנע בין 6 חודשי מאסר בפועל לריצוי בדרך של עבודות שירות ועד 12 חודשי מאסר בפועל.בית המשפט השלום סטה ממתחם הענישה וגזר על הנאשם, 4 חודשי מאסר בפועל בדרך של עבודות שירות לצד מע"ת וצו מבחן. הערעורים שהוגשו לבית המשפט המחוזי והעליון נדחו.
10. [עפ"ג 69749-03-22](http://www.nevo.co.il/case/28446319) **רובינוב נ' מדינת ישראל** (7.9.22) – נדחה ערעורו של נאשם על גזר דין הכולל 6 חודשי מאסר בעבודות שירות בגין הרשעה בהחזקת פלטה של 101 גרם חשיש בלילה ברכב שלא לצריכה עצמית. בית המשפט אישר את המתחם שנקבע, בין 4 ל-12 חודשי מאסר בפועל.
11. [עפ"ג (מרכז) 69406-01-20](http://www.nevo.co.il/case/26406170) **פרנקו נ' מדינת ישראל** (31.8.20)- הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית. הנאשם החזיק בחדרו 5 צנצנות המכילות סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל של 80 גרם. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר על תנאי למאסר לתקופה של 6 חודשים, לצד ענישה נלווית. בית המשפט גזר על הנאשם, שנטל אחריות על מעשיו, תוך התייחסות לכך שלא שיתף פעולה עם שירות המבחן, שלחובתו 3 הרשעות קודמות בעבירות אלימות ורכוש, נסיבות חייו הלא פשוטות כפי שתוארו בתסקיר שירות המבחן ומאמציו לסייע בכלכלת משפחתו, עונש של מאסר בפועל לתקופה של 30 ימים, בניכוי ימי מעצרו לצד מע"ת וקנס בסך 500 ₪. הערעור שהוגש לבית המשפט המחוזי נדחה.
12. [עפ"ג (מחוזי-ב"ש) 41634-10-14](http://www.nevo.co.il/case/18118326) **לסרי ומזלומיאן נ' מדינת ישראל** (22.3.15) - נדחה ערעור על עונשו של מי שהורשע בהחזקת 220 גרם קנבוס ונדון ל-5 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, הגם ששירות המבחן המליץ להימנע מהרשעתו, בהיותו סטודנט לראיית חשבון.
13. [ת"פ (ב"ש) 39829-08-21](http://www.nevo.co.il/case/27871630) **מדינת ישראל נגד אחמד אלקשחר** (26.3.23)- הנאשם הורשע בהחזקת 300 גרם קנאביס בביתו שלא לצריכה עצמית וכן בהפרעה לשוטר. בית המשפט קבע מתחם הנע בין מספר חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות ועד לשנת מאסר, וגזר על הנאשם, צעיר בעל עבר פלילי, 6 חודשי מאסר לריצוי ב בעבודות שירות, וכן הפעלת מאסר מותנה וקנס בסך 3,000 ₪.
14. [ת״פ (תל אביב) 58530-05-18](http://www.nevo.co.il/case/24211209) **מדינת ישראל נ׳ רועי שושן** (13.04.21) – הנאשם הורשע בהחזקת שתי שקיות ניילון אשר הכילו סם מסוכן מסוג קנבוס, האחת במשקל 74.13 נטו והשנייה במשקל 69.71 נטו. בית המשפט קבע מתחם עונש הנע בין מאסר לתקופה קצרה שיכול וירוצה בעבודות שירות ועד 9 חודשי מאסר, וגזר על הנאשם חודשיים מאסר בפועל מאחר ולא התייצב אצל הממונה על עבודות השירות, בצירוף ענישה נלווית.
15. [ת"פ (ב"ש) 44373-01-17](http://www.nevo.co.il/case/22183077) **מדינת ישראל נ' אשורוב** (6.4.17) - בגין החזקת 88 גרם חשיש בביתו קבע בית המשפט מתחם הנע ממספר חודשי מאסר, שיכול וירוצו בעבודות שירות עד 12 חודשים מאסר בפועל, והשית על נאשם, שלחובתו רישום ללא הרשעה והרשעה בעבירות רכוש ואלימות ואשר לא שיתף פעולה עם שירות המבחן - 7 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית.
16. אשר לעבירת האיומים - עיון בפסיקה בעבירות דומות מצביע על טווח הענישה הנהוג. קיימת חומרה יתרה כאשר מדובר באיומים המופנים כלפי עובד ציבור מטעם החוק, מנגד ניתן משקל לקולא לשיקולים הקשורים לגילאי הנאשמים וכן להיעדר עבר פלילי. להלן פסיקה שיש בה כדי להצביע על הענישה הנוהגת:
17. [רע"פ 4475/21](http://www.nevo.co.il/case/27734970) **פיראס ואשאחי נ' מדינת ישראל** (28.7.21) – הנאשם הורשע לאחר ניהול הוכחות בעבירת איומים בכך שהתקשר למוקד 100 ואיים על שוטר. בית המשפט נמנע מביטול הרשעת הנאשם וקבע מתחם הנע בין מאסר מותנה למספר חודשי מאסר בפועל, וגזר על הנאשם חודשיים מאסר על תנאי. ערעור לבית המשפט המחוזי ורשות ערעור לבית המשפט העליון נדחו.

1. [רע"פ 2423/18](http://www.nevo.co.il/case/23825945) **אוריאל עוזרי נ' מדינת ישראל** (20.6.18) – הנאשם הורשע לאחר ניהול הוכחות בכך שאיים על שוטרים שרדפו אחריו ונגזרו עליו מאסר על תנאי וקנס בסך 750 ₪. ערעור לבית המשפט המחוזי ורשות ערעור לבית המשפט העליון נדחו.
2. [ע"פ (מחוזי ב"ש) 38759-05-14](http://www.nevo.co.il/case/16947259) **זגורי נ' מדינת ישראל** (21.1.15) – המערער הורשע לאחר ניהול הוכחות בעבירת איומים, לאחר שמסר "דרישת שלום" לבעלה של הסוהרת שהיה עד במשפטו ולדבריו מנע ממנו לצאת לחופשות. על המערער נגזרו 6 חודשי מאסר בפועל, מהם רק חודשיים במצטבר, וכן מאסר על תנאי, התחייבות בסך של ₪10,000 ופיצוי בסך ₪5,000. ערעורו נדחה. בית משפט השלום קבע מתחם ייחודי לאיומים על עובדי ציבור הנע בין מס' חודשי מאסר לתקופת מאסר ממושכת יותר.
3. [ת״פ (ירושלים) 6054-08-19](http://www.nevo.co.il/case/25924900) **מדינת ישראל נ׳ סקר אבו סרחאן** (22.09.22) – הנאשם הורשע לאחר שמיעת עדויות בעבירת איומים. לפי כתב האישום וכפי שהוכח במשפט, שלח הנאשם באמצעות הטלפון הנייד שלו הודעה לשוטר (להלן: ״**המתלונן״**), ובו סרטון שמציג את דגל ישראל וברקע נשמעות קריאות של מלחמה בערבית. מיד לאחר שליחת הסרטון, שלח הנאשם למתלונן שני מסרונים נוספים: **״אני אחכה לך״** ו-**״אני אהרוג אותך**״. בית המשפט קבע מתחם עונש הנע בין מאסר מותנה לבין ארבעה חודשי מאסר שניתן לרצות בעבודות שירות לצד ענישה נלווית, וגזר על הנאשם, נעדר עבר פלילי, שלושים ימי מאסר שירוצו בעבודות שירות, שלושה חודשי מאסר על תנאי בנוסף לרכיבי ענישה נוספים.
4. [ת״פ (י-ם) 2534-09-19](http://www.nevo.co.il/case/26001803) **מדינת ישראל נ׳ הישאם עבדאל רחמן** (17.02.21) – לאחר דין ודברים בין שוטר לנאשם ושניים מאחיו, ביקש השוטר לברר את זהותם, כאשר לאחד האחים לא הייתה תעודת זהות ביקש ממנו השוטר להתלוות עימו לניידת לצורך זיהוי. הנאשם החל לדפוק על מכסה המנוע ואיים על השוטרים באומרו: **״מי אתם בכלל, אנחנו נראה לכם מה יקרה״**. השוטרים ביקשו מהנאשם לעזוב את המקום אך הוא איים שוב: **״אני אזיין אתכם״**. בית המשפט קבע מתחם עונש הנע בין של״צ ומאסר מותנה לבין 5 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות, וגזר על הנאשם, צעיר בגילו ונעדר עבר פלילי, 200 שעות של״צ קנס והתחייבות.
5. [ת״פ (קריית גת) 59264-05-17](http://www.nevo.co.il/case/22652637) **מדינת ישראל נ׳ פלוני** (20.12.18) – הנאשם הורשע על פי הודאתו. לפי המתואר בכתב האישום, התקשרה אמו של הנאשם למשטרה וביקשה סיוע בטענה שהנאשם משתולל בדירתה, צועק מקלל ואף מכה אותה. משהגיעו השוטרים לזירה איים הנאשם על השוטר בפגיעה שלא כדין באומרו: **״חכה חכה אני אדקור את כולם בכלא, אתם עוד תזכרו את השם הזה״** וזאת בכוונה להקניטו או להפחידו. בית המשפט קבע מתחם עונש הנע בין ממאסר מותנה ועד לשנת מאסר בפועל, וגזר על הנאשם, בעל הרשעה קודמת מבית הדין הצבאי, חודשיים מאסר על תנאי למשך שנתיים והתחייבות.
6. מכל המקובץ לעיל, אני קובעת כי מתחם העונש ההולם את מעשי הנאשם בתיק האב (החזקת סמים שלא לצריכה עצמית) נע בין חודשיים מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות לשנת מאסר בפועל, וענישה נלווית.

מתחם העונש ההולם את מעשי הנאשם בתיק המצורף (איומים) נע ממאסר מותנה ל-8 חודשי מאסר בפועל בצירוף ענישה נלווית.

בחינת הנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה

1. במקרה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם לחומרא או לקולא.
2. בגדרי מתחם העונש ההולם, נתתי דעתי להודיית הנאשם במיוחס לו, נטילת אחריות למעשיו, לרצונו לקיים אורח חיים נורמטיבי ואף לחלוף הזמן מביצוע העבירות.
3. כמו כן, הנאשם צעיר, בן 28 , נעדר עבר פלילי.
4. עם זאת, יש ליתן את הדעת לשיקולי הרתעת היחיד והרתעת הרבים. חברה שומרת חוק אינה יכולה להשלים עם התנהגות אלימה ופורעת חוק או לגלות כלפיה סובלנות או סלחנות. אין כל ערך ברטוריקה המגנה אלימות כאשר אינה מגובה בענישה מרתיעה.
5. נוכח כל המפורט לעיל מצאתי כי יש לגזור את עונשו של הנאשם סמוך לחלקם התחתון של מתחמי הענישה אשר קבעתי, אך לא בתחתיתם, ולצבור את העונשים באופן חלקי, על מנת לתת ביטוי עונשי לכל אחד מהאירועים.

**סוף דבר:**

1. לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים כמפורט לעיל, אני מטילה על הנאשם את העונשים הבאים:
2. 4 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות.

בהתאם לחוות דעת הממונה, הנאשם יבצע את עבודות השירות בעיריית דימונה , או בכל מקום אחר שיורה הממונה, בימים א'-ה' במשך 8.5 שעות עבודה יומיות.

הנאשם יתייצב לריצוי המאסר ביום 1.11.23 עד השעה 08:00 במשרדי הממונה על עבודות השירות, במפקדת מחוז דרום של שב"ס, ליד כלא באר שבע, אלא אם הממונה על עבודות השירות יודיע לו על מועד תחילה אחר.

**אני מזהירה את הנאשם שעליו לנהוג בהתאם לתנאים ולכללים שיקבע הממונה על עבודות השירות, ושאם לא יעשה כן יכול ויופסקו עבודות השירות והוא יידרש לרצות את יתרת עונשו בכלא.**

1. מאסר על תנאי לתקופה של 3 חודשים. המאסר המותנה יופעל אם תוך תקופה של שלוש שנים מהיום יעבור הנאשם עבירת איומים או עבירה מסוג עוון לפי פקודת הסמים.
2. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים. המאסר המותנה יופעל אם תוך תקופה של שלוש שנים מהיום יעבור הנאשם עבירה מסוג פשע לפי פקודת הסמים.
3. קנס בסך 2,000 ₪ או חודש מאסר תמורתו. הקנס ישולם עד ליום 1.1.24.

**את הקנס ניתן לשלם כעבור 3 ימים מהיום באחת מהדרכים הבאות:**

* **בכרטיס אשראי – באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, www.eca.gov.il**
* **מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) – בטלפון 35592\* או בטלפון 073-2055000**
* **במזומן בכל סניף של בנק הדואר – בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בהצגת בשוברי תשלום).**

1. פסילה מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה על תנאי למשך 6 חודשים.

הפסילה תופעל אם תוך תקופה של שנתיים מיום שחרורו ממאסר יעבור הנאשם עבירה לפי פקודת הסמים.

**ניתן בזאת צו להשמדת מוצג הסמים בכפוף לחלוף תקופת הערעור.**

**המזכירות תעביר עותק מגזר הדין לממונה על עבודות השירות.**

זכות ערעור כחוק.

5129371

**54678313**

**ניתן היום, כ"א אלול תשפ"ג, 07 ספטמבר 2023, בהעדר הצדדים.**

אחינעם צוריאל 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)