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גזר דין

**כתבי האישום, מהלך המשפט ותסקירי מבחן**

1.ביום 15.6.21 הציגו הצדדים הסדר טיעון במסגרתו הודה הנאשם והורשע בעבירה שיוחסה לו בכתב אישום מתוקן – [ת"פ 59947-08-20](http://www.nevo.co.il/case/26960751): **החזקת סמים שלא לצריכה עצמית**, לפי [סעיף 7(א)+(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.;7.c) רישא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש], תשל"ג-1973 (להלן בהתאמה: **כתב האישום הראשון**, **פקודת הסמים**). כעולה מכתב האישום הראשון, ביום 20.8.20 החזיק הנאשם בדירת מגוריו סמים מסוג קנאביס במשקל כולל כ-4.92 ק"ג, מחולקים כמפורט להלן: (-) בחדר השינה בתוך שקית שקופה, 3 שקיות פלסטיק שהכילו סם במשקל כולל 3.923 ק"ג נטו; (-) בחדר השינה ליד המיטה, שקית שהכילה סם במשקל 978.78 גרם נטו; (-) במזנון בסלון, שקית שהכילה סם במשקל 18.86 גרם נטו. כן החזיק הנאשם בדירה 5 מכשירי טלפון, 2 כרטיסי סים וכסף מזומן בסך 1,100 ₪.

הצדדים ביקשו במשותף להפנות את הנאשם לשירות המבחן, והצהירו על הסכמות לפיהן, ככל שיתקבל תסקיר חיובי במובן של קבלת אחריות, הערכת מסוכנות נמוכה והשתלבות בטיפול, תגביל עצמה המאשימה לעונש מאסר בפועל בן 12 חודשים וענישה נלווית, ואילו ההגנה תהא חופשית בטיעוניה. עוד הוסכם כי הצדדים יטענו במשותף לפסילת רישיון הנהיגה של הנאשם בפועל למשך 3 חודשים, ולחילוט הכסף המזומן שנתפס בדירה. בהתאם להסכמת הצדדים הופנה הנאשם לקבלת תסקיר מבחן.

2. **עיקרי תסקיר מיום 21.6.22:** הנאשם בן 32, נשוי, איננו עובד ומתקיים מקצבת נכות בשל לקות שמיעה ממנה הוא סובל מילדות. לדברי הנאשם, בגיל צעיר הוצא למסגרת חינוכית חוץ ביתית על רקע קשייה של אמו לטפל בו ובאחיו. בגיל 13 חזר להתגורר בבית אמו. הוא חבר לחברה שולית, ומצבו הלך והתדרדר. חרף האמור, השלים 12 שנות לימוד, והוא בעל תעודת בגרות חלקית. לטענתו, שוחרר משירות צבאי בשל מצבו הרפואי. לאחר סיום לימודיו עבד בעבודות מזדמנות בתחום השיפוצים באופן בלתי רציף, והעמיק את קשריו השוליים. בשנת 2012 ריצה עונש מאסר בפועל בן 6 חודשים בגין עבירות ניסיון לסחר/הספקת סמים, החזקת סם שלא לצריכה עצמית והפרעה לשוטר במילוי תפקידו. הוא נפגע בתאונות דרכים בגיל 18 ובגיל 22, סובל בעקבותיהן מכאבים אורתופדיים, ובשל כך מטופל בקנאביס רפואי (הציג אסמכתאות לקצינת המבחן). עוד סיפר, כי בנערותו החל להשתמש בסם מסוג קנאביס ובהמשך בסמים מסוגים שונים. בשנת 2021 נישא לבת זוגו (בת 25). לדבריו, בזכות הקשר המשמעותי ביניהם הוא מצליח להתרחק מהחברה השולית בה היה מעורב.

הנאשם הודה בפני קצינת המבחן בעובדות כתב האישום הראשון, אך טען כי הסמים נועדו לצריכתו העצמית. קצינת המבחן התרשמה כי הנאשם מצמצם ממידת מעורבותו, ומתקשה לתאר באופן כן את קשריו השוליים. קצינת המבחן הוסיפה והפנתה לתיק חקירה נוסף ודומה שנפתח בינתיים נגד הנאשם, והעריכה כי ההליך הפלילי לא הרתיע את הנאשם מלהמשיך בהתנהלותו. חרף האמור, לנוכח הבעת נכונות מילולית לבצע שינוי באורחות חייו, ובהתחשב במידת שיתוף הפעולה עם שירות המבחן ובהסדרת השימוש החוקי בקנאביס רפואי, המליצה קצינת המבחן לדחות את הדיון בארבעה חודשים על מנת לנסות ולשלב את הנאשם בקבוצת טיפול בתחום העבריינות.

3. בדיון מיום 6.10.22 הציגו הצדדים הסדר טיעון מעודכן. הנאשם הודה בכתב אישום נוסף אותו ביקש לצרף – [ת"פ 9056-04-22](http://www.nevo.co.il/case/28472036), אף הוא בעבירה של **החזקת סמים שלא לצריכה עצמית**, לפי [סעיף 7(א)+(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.;7.c) רישא לפקודת הסמים (להלן: **כתב האישום השני**). הצדדים ביקשו במשותף להפנות את הנאשם לקבלת תסקיר משלים שייתן דעתו לשני כתבי האישום. הוסכם כי ככל שהנאשם יעמוד במדדים של קבלת אחריות, מסוכנות נמוכה ושילוב בטיפול, תגביל עצמה המאשימה לעונש מאסר בפועל בן 17 חודשים וענישה נלווית, ואילו ההגנה חופשית בטיעוניה. מכתב האישום השני עולה כי ביום 12.10.21 בשעת חצות לערך בוצע חיפוש בבית הנאשם, אשר החזיק במקום סם מסוג קנאביס במשקל 2.485 ק"ג נטו: (-) בארון בגדים שקית שהכילה 1,849.56 גרם קנאביס; (-) במגירה במטבח שקית שהכילה 600.87 גרם קנאביס ושקית שהכילה 32.44 גרם קנאביס; (-) על שולחן האוכל בסלון שקית קטנה ובה 2.16 גרם קנאביס. לבקשת הצדדים הוזמן תסקיר משלים.

4. **עיקרי תסקיר מיום 17.1.23:** הנאשם השתלב בחודש אוקטובר 22' בקבוצה בתחום העבריינות. הוא מגיע למפגשים באופן עקבי ולוקח בהם חלק פעיל. קצינת המבחן התרשמה כי עודנו מצוי בשלב ראשוני בטיפול, וכי נדרשת תקופה ממושכת יותר כדי לבחון את יכולתו להסתייע ולהתבונן בדפוסיו באופן אמיתי. גם בהתייחסותו לכתב האישום השני טען הנאשם כי החזיק בסמים לצריכתו העצמית. עם זאת, בשונה מהעבר, קצינת המבחן התרשמה כי הוא מסוגל לשיח פתוח יותר באשר לקשריו השוליים והשפעתם על התנהלותו. בתום התסקיר שבה והמליצה על דחיית הדיון, כדי להמשיך בהליך הטיפולי בטרם מתן המלצה סופית. בהחלטה מיום 22.1.23 נעתרתי לבקשת הצדדים והוזמן תסקיר משלים.

**עיקרי תסקיר מיום 23.4.23:** הנאשם המשיך בטיפול הקבוצתי. עם זאת, לאחר שהפנים את חומרת העבירות ואת הסיכון לעונש מאסר בפועל, חלה נסיגה באופן השתתפותו. הוא גילה תחושות ייאוש, והיה עסוק בעיקר בחששותיו מפני תוצאות ההליך. בשלב זה הוזמן לשיחה פרטנית, בה הודגשה בפניו חשיבות השתתפותו הפעילה במפגשים. בהמשך להתערבות שנערכה, חל שינוי ממשי לטובה בתפקודו של הנאשם בקבוצה, אשר הצליח להביא עצמו באופן פתוח יותר, ולשתף בקשיים שהוא חווה. קצינת המבחן התרשמה כי הנאשם קידם עצמו מעמדה פאסיבית וקורבנית, למצב בו הוא מסוגל לקבל אחריות על מעשיו, ולהבין כי הוא נדרש לשאת בתוצאותיהם. כן העריכה את יכולתו להתבונן באופן ביקורתי בקשרים השוליים שניהל בתקופת ביצוע העבירות, ואת הבנתו כי השימוש שעשה בסמים היה קשור לקשייו הרגשיים ולא רק לכאבים פיזיים עמם התמודד. סופו של תסקיר המליצה להעמיד את הנאשם בצו מבחן, ולגזור עליו עונש מאסר שניתן לרצותו בדרך של עבודות שירות.

בדיון מיום 9.5.23 ביקשה ההגנה, בהסכמת המאשימה, לשוב ולדחות את הדיון, על מנת לקבל תסקיר משלים נוסף, זאת כדי לאפשר לנאשם להמשיך בהליך הטיפולי בו החל. **עיקרי תסקיר מיום 5.9.23:** הנאשם המשיך את השתתפותו בקבוצה, הגיע למפגשים במועד, נטל חלק מרכזי בשיח ושיתף מעולמו האישי. קצינת המבחן התרשמה מההתקדמות שחלה ביכולתו של הנאשם להתבונן באופן מעמיק בדפוסיו גם בזמן הווה, ולא רק באלו שהיו מנת חלקו בעבר. כן הביעה הערכתה ל"מסוגלותו לקחת אחריות על התנהגותו וחלקיו שלו, וכי עסוק פחות בעמדה קורבנית וכזו התולה מכלול קשייו בפגיעותיו וילדותו". הנאשם אף השתתף בפגישות פרטניות בשירות המבחן, בהן תיאר את מערכת היחסים עם אשתו, המקנה לו יציבות בחייו. הוא שיתף אודות סוגיה רגישה המגבירה את המתח והלחץ בחייהם (עמ' 2 פסקה 2). כן ביטא שביעות רצון מהשתתפותו בקבוצה, וסיפר כי הוא חווה את יכולתו להיעזר בטיפול כדי לקדם את עצמו ולהתמודד באופן חיובי עם האירועים בחייו. בתום התסקיר שבה קצינת המבחן על המלצותיה.

בדיון מיום 19.9.23 ביקשה ב"כ הנאשם, בהסכמת המאשימה, לדחות את הדיון פעם נוספת ואחרונה, בשלושה חודשים, על מנת לאפשר לנאשם להשלים את הטיפול בקבוצה. **עיקרי תסקיר מיום 25.12.23:** הנאשם המשיך את השתתפותו בקבוצה ובמפגשים אישיים. קצינת המבחן שבה והביעה הערכתה מההתקדמות ביכולתו לקבל אחריות על בחירותיו במהלך השנים, להתבונן באופן ביקורתי על מעשיו, ולבחון בעין מפוכחת את גורמי הסיכון שהובילו אותו בחייו. הנאשם השלים בהצלחה את הטיפול הקבוצתי, ועתיד להמשיך בקשר פרטני עם קצינת המבחן, באופן שיהווה עבורו גורם תמיכה ומסגרת מארגנת, ויסייע לו להתמודד עם העונש לו הוא צפוי. גם הפעם שבה קצינת המבחן על המלצותיה.

בדיון מיום 2.1.24 ביקשה ההגנה להפנות את הנאשם לקבלת חוות דעת הממונה על עבודות שירות. המאשימה לא התנגדה, אך הבהירה כי עמדתה למאסר בפועל. בחוות דעת מיום 20.2.24 נמצא הנאשם מתאים לריצוי עבודות שירות במגבלות.

**טיעוני הצדדים לעונש**

5. בדיון מיום 12.3.24 טענו הצדדים לעונש. ב"כ המאשימה עמד על חומרתן של עבירות הסמים שביצע הנאשם, על הערכים המוגנים בהם פגע במעשיו, ועל האופן בו חזר לסורו באירוע מושא כתב האישום השני. הוא הפנה לפסיקה להמחשת מדיניות הענישה, וביקש לקבוע מתחמי עונש נפרדים לכל אחד מכתבי האישום, בין 24-12 חודשי מאסר בפועל. בגזירת העונש בתוך המתחם הפנה להרשעתו של הנאשם משנת 2013 (הוגש גיליון רישום פלילי עת/1), וחרף המלצת שירות המבחן ביקש לגזור על הנאשם 17 חודשי מאסר בפועל, שישקפו את שיקולי ההלימה וההרתעה. כן ביקש לגזור על הנאשם מאסר על-תנאי, קנס כספי, להכריז עליו כסוחר סמים ולחלט ממנו כסף מזומן בסך 1,100 ₪, פסילת רישיון הנהיגה בפועל לתקופה שלא תפחת מ-6 חודשים ופסילה על-תנאי. עוד ציין כי הנאשם היה נתון במעצר תקופה כוללת בת 6 ימים.

6. ב"כ הנאשם הסתייגה ממתחמי העונש הנפרדים והמחמירים, לשיטתה, להם עתרה המאשימה, וביקשה לקבוע מתחם עונשי אחד כולל לשני כתבי האישום, בין מאסר על-תנאי ושל"צ לבין מספר חודשי עבודות שירות. אף היא הפנתה לפסיקה. ב"כ הנאשם סקרה את הדרך הטיפולית הממושכת והמשמעותית בה השתתף הנאשם: "לא בנקל עבר אותה והיה לו קשה בהתחלה להיחשף במסגרת טפול קבוצתי, לשתף פעולה עם שירות המבחן, אבל אט אט הוא נפתח ונחשף ונטל חלק פעיל ומשתלב בהליך הקבוצתי והפרטני". היא הפנתה לנסיבות חייו המורכבות של הנאשם, כפי שקיבלו ביטוי בתסקיר הראשון, ולמצבו הרפואי. הוגשו תעודות רפואיות ואישור בדבר נכות רפואית צמיתה בשיעור 64% ודרגת אי כושר צמיתה בשיעור 60% (ענ/2). היא הציגה רישיון שקיבל הנאשם לצריכת קנאביס רפואי – בתוקף עד יום 4.1.23 (ענ/3), והסבירה כי הגם שקיבל היתר, הנאשם החליט ביוזמתו להפסיק את השימוש בקנאביס רפואי, לאחר שהגיע למסקנה כי השימוש אינו מיטיב עמו וגורם לו לטשטוש. ב"כ הנאשם ביקשה לתת משקל לתהליך הטיפולי ארוך הטווח שעבר הנאשם בשירות המבחן, בטיפול קבוצתי ופרטני, וביקשה לאמץ את המלצת קצינת המבחן ולהעדיף את הפן השיקומי.

זה המקום לציין כי בפתח ישיבת הטיעונים לעונש העידה רעייתו של הנאשם, גב' בר ימין אברמוב, סטודנטית למשפטים העובדת בתפקיד אדמיניסטרטיבי במשרד עורכי דין. היא סיפרה בקצרה על השינוי שעבר הנאשם בזכות השתתפותו בטיפול: "בעלי בעבר היה מאוד אימפולסיבי, אדם שפועל מהבטן, שסובל מהתקפי זעם תכופים ולא ידע לווסת את הרגשות שלו, בעיקר בכל הנוגע ללקיחת אחריות על המעשים שלו, ובזכות ההזדמנות שניתנה לו היום אני מגלה בעל אחר, משתף פעולה בכל מה שקשור לעזרה בבית, הוא רגוע יותר בפער, משתף פעולה, החל להשתלב בעבודה, הוא מקבל קצבת נכות והצליח להשתלב בעבודה של מס' שעות ביום כך שתהיה לו מסגרת יום יומית, הוא הבין שהקנאביס עד כמה שעזר לו עם הכאבים, הוא עשה לו נזק רציני לטווח הארוך והפסיק את השימוש בקנאביס, אני זכיתי בבעלי היום, אדם שהתרחק מהפשע...". עוד שיתפה בסוגיה שמפאת צנעת הפרט לא ארחיב בה (פר' עמ' 15 ש' 19 – עמ' 16 ש' 3; ענ/1).

הנאשם בדברו לעונש סיפר, כי בעבר לא ייחס חשיבות של ממש להסתבכויותיו עם החוק: "לא ראיתי בזה משהו פסול". כך, את עונש המאסר בן 6 חודשים שהוטל עליו בהרשעתו הקודמת, החליט לרצות במאסר ממש במקום בעבודות שירות. לטענתו, בזכות הדרך הטיפולית שעבר בשירות המבחן, בליווי צמוד של רעייתו, ש"העבירה אותי מנתניה לחדרה", "אני רואה את החיים קצת יותר ממה שהיה לי בעבר". כשבית המשפט ביקש לברר הכיצד ביצע את העבירה מושא כתב האישום השני, לאחר שהודה בבית המשפט במיוחס לו בכתב האישום הראשון והופנה לשירות המבחן, השיב כי באותה העת טרם החל בטיפול, ולא ייחס לעבירה חשיבות רבה. "בתיק השני לצערי קיבלתי כאפה, כי ראיתי שזה לא מסתדר עם הדרך שאני בוחר...". הוא ביקש מבית המשפט לאפשר לו להמשיך בדרך הטיפולית, ולהימנע מלגזור עליו עונש מאסר ממש.

**דיון**

7. העבירות שביצע הנאשם חמורות, מתוכננות וחייבו השקעת ממון רב. אין המדובר בעבירה רגעית. כמות הסמים שהחזיק, בשתי הזדמנויות, עולה עשרות מונים על הכמות שהוכרה על ידי המחוקק כעבירה של החזקת סם מסוכן לצריכה עצמית. פגיעתם של הסמים נרחבת: היא מסבה נזק ישיר לבריאות הציבור, ונזק עקיף לשלומו, לביטחונו, ולסדר הציבורי. עבירות הסמים משמשות מחולל פשיעה וזרז לביצוע עבירות נוספות, בעיקר רכוש ואלימות. מערכת אכיפת החוק רתומה למאבק עיקש וחסר פשרות בעברייני הסמים. "עבירות הסמים הפכו זה מכבר לנגע הפוגע בציבור המשתמשים ובחברה בכללותה, ויש לעשות הכל על מנת למגרן ולעקרן מן השורש, גם בדרך של ענישה קשה ומחמירה" ([רע"פ 6869/17](http://www.nevo.co.il/case/22961877) **יבגני פילברג נ' מדינת ישראל** (11.9.2017)).

מקובלת עליי בקשת ב"כ המאשימה לקבוע מתחמי עונש נפרדים לכל אחד מהאישומים. אמנם, המדובר באותה העבירה. ברם, פער הזמנים בין האירועים (כארבעה עשר חודשים) וכמות הסמים השונה, מצדיקים קביעת מתחמים ממוקדים. בכתב האישום הראשון החזיק הנאשם כ-4.92 ק"ג סם מסוג קנאביס, ובכתב האישום השני החזיק כמחצית מכך, כ-2.48 ק"ג סם מסוג קנאביס.

8. אשר למדיניות הענישה: בחנתי את פסקי שהגישו הצדדים. המאשימה הפנתה לפסק דין רלוונטי יחיד של בית המשפט העליון ([רע"פ 3084/21](http://www.nevo.co.il/case/27596218) – יוצג להלן), ולשני פסקי דין של בית משפט השלום. ההגנה הפנתה לכמות רבה יותר של פסקי דין, של הערכאות השונות, במרביתם דוּבר בנאשמים שעברו תהליכי שיקום משמעותיים. מטבע הדברים, בחינת הענישה הנוהגת מגלה קשת עונשים רחבה, בה כל צד יכול לאתר פסקי דין המתיישבים עם עתירתו. לפיכך החלטתי להימנע מסקירת פסקי הדין אליהם הפנו הצדדים (למען הסר ספק, בחנתי אותם בעיון), ואסתפק בהצגת מדגם מצומצם ורלוונטי מפסיקת בית המשפט העליון, כמובן בכפוף להבדלים בנסיבות.

[רע"פ 3084/21](http://www.nevo.co.il/case/27596218) **יוסף יאגודייב נ' מדינת ישראל** (12.5.21). המבקש הורשע בהתאם להודאתו בעבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית. במסגרת "תרגיל" משטרתי התקשר שוטר לאדם המוכר בעיסוקו בסחר בסמים וביקש לרכוש ממנו סם מסוכן מסוג קנבוס. לאחר תיאום טלפוני, הציע הסוחר למכור לשוטר סם בכמות של 9 ק"ג, והשניים סיכמו להיפגש לצורך ביצוע העסקה. משהגיע השוטר למקום המפגש, ניגש אליו אדם נוסף ומסר לו כי רכב עם הסם יגיע תוך דקות ספורות. לאחר מספר דקות, הגיע למקום המבקש כשהוא נוהג ברכב. משפנו אליו השוטר והאדם הנוסף, פנה המבקש לשוטר, אמר לו "זה בבגאז'", ופתח את מנעול תא המטען. בשלב זה, האדם הנוסף הרים את מכסה תא המטען והצביע בפני השוטר על תיקים המאוחסנים בתא, ובתוכם סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל כולל של 9.9 ק"ג. בית משפט השלום גזר על המבקש 12 חודשי מאסר בפועל, לאחר שלקח בחשבון את המלצת שירות המבחן לענישה שיקומית, ומנגד את העובדה שהמבקש טרם השתלב בהליך טיפולי משמעותי, את עברו הפלילי ואת חלקו בהפצת הסם. ערעור המבקש לבית המשפט המחוזי נדחה, וכך גם בקשתו לרשות ערעור.

[רע"פ 513/21](http://www.nevo.co.il/case/27347635) **עידן יהושע נ' מדינת ישראל** (4.3.21). המבקש הורשע בהתאם להודאתו בייצור סמים מסוכנים, בכך שהקים במחסן בחצר הדירה בה התגורר עם משפחתו מעבדה לגידול סמים, בה גידל 60 שתילי קנבוס במשקל כולל של 10 ק"ג. בית משפט השלום קבע מתחם ענישה בין 24-6 חודשי מאסר, ודינו של המבקש נגזר בחריגה לקולה מהמתחם, ל- 150 שעות של"צ, צו מבחן ועונשים נלווים. ערעור המדינה על קולת העונש התקבל, ובית המשפט המחוזי העמיד את עונשו של המבקש על 10 חודשי מאסר בפועל. בקשתו לרשות ערעור נדחתה.

[רע"פ 7819/15](http://www.nevo.co.il/case/20685141) **עופר סלור נ' מדינת ישראל** (22.5.16). המבקש הורשע בהתאם להודאתו בהחזקת סמים שלא לצריכה עצמית ובגידול סמים, בכך שהקים בביתו מעבדת סמים בה גידל 45 שתילים של סם מסוג קנבוס, במשקל 7.44 ק"ג. בית משפט השלום קבע מתחם ענישה בין 18-7 חודשי מאסר, וגזר את עונשו של המבקש ל-9 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים. ערעורו על חומרת העונש נדחה, וכך גם בקשתו לרשות ערעור.

[רע"פ 1830/16](http://www.nevo.co.il/case/21017469) **סאלם רקיבי נ' מדינת ישראל** (11.4.16). המבקש הורשע בהתאם להודאתו בהחזקת סמים שלא לצריכה עצמית, לאחר שברכב בו נהג נתפס סם מסוג חשיש במשקל כ-2.3 ק"ג. בית משפט השלום קבע מתחם ענישה בין 15-6 חודשי מאסר, וגזר את עונשו של המבקש ל-8 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים. ערעורו לבית המשפט המחוזי נדחה, וכך גם בקשת רשות ערעור.

[רע"פ 1787/15](http://www.nevo.co.il/case/20111708) **אדי עמר נ' מדינת ישראל** (24.3.15). המבקש הורשע בהתאם להודאתו בגידול סמים, החזקת סמים שלא לצריכה עצמית והחזקת כלים להכנת סם שלא לצריכה עצמית, לאחר שבחיפוש בבית מגוריו נמצאו 9 שתילי סם מסוג קנבוס במשקל כ-4.4 ק"ג, ובנוסף נתפסו כלים לייצור הסמים וסכומי כסף נכבדים. בית משפט השלום גזר את עונשו ל-8 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים. ערעורו לבית המשפט המחוזי נדחה, וכך גם הבקשה לרשות ערעור.

9. בהתחשב בשיקולים עליהם עמדתי ובמדיניות הענישה, אני קובע את מתחם העונש בגין כתב האישום הראשון בין 24-8 חודשי מאסר בפועל, ובגין כתב האישום השני בין 16-6 חודשי מאסר בפועל.

העובדה כי הנאשם הֵהין לשוב על מעשיו חודשים אחדים לאחר שהועמד לדין בעבירה דומה, ואף לאחר שעמד בבית המשפט והודה במיוחס לו, משווה משנה חומרה למעשיו. הרשעתו הקודמת רחוקה בזמן אמנם (משנת 2013 בגין אירועים מהשנים 2012-2011), אך רלוונטית (החזקת סמים שלא לצריכה עצמית וניסיון להספקת סמים), והנאשם הספיק לטעום את טעמו המר של בית האסורים. חרף השיקולים לחומרה, אשר עשויים היו להצדיק העמדת עונשו של הנאשם בקרבה לעתירתה העונשית של המאשימה, לא ניתן להתעלם מהתהליך הטיפולי ארוך הטווח בו השתתף הנאשם, ומהמלצתה העקבית והמובהקת של קצינת המבחן – המלצה שתוקפה התחזק מתסקיר לתסקיר, על רקע הצלחתו של הנאשם להתמיד בטיפול ולהיתרם ממנו.

לא אכחד: התלבטתי. התנהלותו של הנאשם בתחילת הדרך, והעובדה כי חזר על מעשיו לאחר שעמד לפני בית המשפט וקיבל אחריות על מעשיו מושא כתב האישום הראשון, הקשתה עליי לתת אמון בו ובתהליך הטיפולי שעבר. ברם, תסקירי המבחן מדברים בעד עצמם. הנאשם החל בהליך הטיפולי בקבוצה בחודש אוקטובר 2022, כשנה לאחר שביצע את מעשה העבירה מושא כתב האישום השני. מאז ובמשך חודשים רבים (למעלה משנה) הגיע בעקביות למפגשים הקבוצתיים, השתתף בהם באופן פעיל, שיתף מתכניו האישיים, והסתייע בגורמי הטיפול. קצינת המבחן, אשר עמדה בתחילת הדרך על קשייו של הנאשם לקבל אחריות מלאה על מעשיו, שינתה מעמדתה תוך כדי התהליך. במהלך הטיפול (תסקיר מיום 23.4.23) חלה נסיגה מסוימת ביכולתו של הנאשם לתפקד בקבוצה, אך בזכות התערבות טיפולית של קצינת המבחן, הוא שב למסלול השיקומי, בו התמיד עקב בצד אגודל. נסיבותיו האישיות של הנאשם, אף הן נלקחו בחשבון – ילדותו המורכבת, מוגבלותו שהוכרה ע"י המל"ל, החלטתו להפסיק את הטיפול בקנאביס רפואי הגם שקיבל רישיון לכך, הליווי והתמיכה להם הוא זוכה מבת זוגו, אשר מחזקים את האמון בסיכויי השיקום של הנאשם, והסוגיה הרגישה לה שותפים בני הזוג (ענ/1).

התרשמתי כי הנאשם מכה על חטא, וסבורני כי לעת הנוכחית, כף הזכות מצדיקה גזירת עונשו על הצד המתון, בחריגת מה לקולה ממתחמי הענישה משיקולי שיקום. אשר למרכיבי העונש הנוספים – העבירה שביצע הנאשם נועדה להפקת רווחים קלים על חשבון בריאותו של הציבור וביטחונו. ככזו, ראוי לחייב בגינה בקנס כספי מוחשי, נוסף על הכרה בנאשם כסוחר סמים וחילוט הכספים שנתפסו ממנו. כן אורה על פסילת רישיון הנהיגה של הנאשם, אך לתקופה מתונה, בהתחשב בצורך ברישיון הנהיגה בכל תחומי החיים, ובהשפעתו על סיכויי השיקום.

10. סוף דבר, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 9 חודשי מאסר בפועל.

המאסר ירוצה בדרך של עבודות שירות בסניף הדואר בחדרה בהתאם לחוות דעת הממונה על עבודות שירות מיום 20.2.24. במועד שייקבע יתייצב הנאשם בשעה 8:00 במשרדי הממונה במפקדת מחוז צפון של שב"ס.

הנאשם מוזהר כי עליו לעמוד בתנאי ההעסקה ובדרישות הממונה, לרבות בדבר איסור צריכת אלכוהול, וכי כל חריגה מהכללים עלולה להביא להפסקת עבודות השירות וריצוי יתרת עונש המאסר מאחורי סורג ובריח.

**הממונה על עבודות שירות מתבקש להגיש עדכון באשר למועד תחילת ריצוי העונש. תז"פ בעוד שבוע.**

ב. 6 חודשי מאסר אותם לא ירצה הנאשם אלא אם יעבור תוך שלוש שנים עבירה על פקודת הסמים "מסוג פשע".

ג. צו מבחן למשך שנה. הוסברה לנאשם משמעותו של צו המבחן ואפשרות הפקעתו והטלת עונש במקומו.

ד. קנס בסך 3,000 ₪ או 21 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-6 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, החל מיום 10.5.24 ובכל 10 בחודש שלאחריו. לא ישולם איזה מהתשלומים במועדו, תעמוד יתרת הקנס לפירעון מידי.

מוסבר לנאשם כי ניתן לשלם את הקנס כעבור שלושה ימים מיום מתן גזר הדין לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגביה באחת מהדרכים הבאות:

* כרטיס אשראי באתר המקוון של רשות האכיפה והגביה [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il);
* מוקד שירות טלפוני בשירות עצמי (מרכז גביה) 35592\* או בטלפון 073-2055000;
* במזומן בכל סניף של בנק דואר בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברים).

ה. אני מכריז על הנאשם כסוחר סמים, ומורה על חילוט סך 1,100 ₪ שנתפס ממנו.

ו. אני פוסל את הנאשם מלקבל ומלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 3 חודשים. הנאשם יפקיד את רישיון הנהיגה שלו במזכירות בית המשפט.

הפסילה תחל לאלתר, ותימנה במצטבר לכל פסילה אחרת שטרם סיים לרצות. מוסבר לנאשם שהוא חייב להפקיד את רישיונו במזכירות בית המשפט. לא יופקד הרישיון, תחל הפסילה במועד שנקבע לעיל, אך לא תימנה כל עוד לא יופקד הרישיון ולכן לא תסתיים.

ז. הנאשם יפסל מלקבל ומלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 6 חודשים, ואולם הנאשם לא יישא בעונש זה אלא אם יעבור תוך 3 שנים עבירה על פקודת הסמים "מסוג פשע".

**זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 ימים מהיום.**

**5129371**

54678313ניתן היום, ט"ז אדר ב' תשפ"ד, 26 מרץ 2024, במעמד הצדדים.

המזכירות תעביר עותק מגזר הדין לשירות המבחן ולממונה על עבודות שירות. לתשומת לב שירות המבחן: משך עבודות השירות עולה על שישה חודשים ([סעיף 51ג(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/51c.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)).

גיא אבנון 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)