|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בקריית גת** | |
|  | **14 דצמבר 2022** |
| **ת"פ 19830-10-20 מדינת ישראל נ' עזריה** | |

|  |  |
| --- | --- |
| **בפני** | **כב' השופטת נגה שמואלי-מאייר, סגנית נשיא** |

|  |  |
| --- | --- |
| **מדינת ישראל**  **ע"י ב"כ עו"ד חני שנפ – נוכחת** | **המאשימה** |
| **נ ג ד** | |
| **אברהם עזריה - נוכח**  **ע"י ב"כ עו"ד דוד מועלם – נוכח** | **הנאשם** |

**הנאשם:**

אני מצהיר כי אין לי רישיון נהיגה להפקדה.

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7.א.](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.), [7.ג](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a), [40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja)

|  |
| --- |
| ***גזר דין*** |

# **רקע עובדתי**

1. כפי הנטען בעובדות כתב האישום המתוקן, ביום 29.01.2020 בסמוך לשעה 21:57, נסע הנאשם ברכב יחד עם אחר שזהותו ידועה למאשימה, בשדרות עופר באשקלון.
2. באותן נסיבות החזיק הנאשם ברכב בסם מסוג קנאביס במשקל של 130 גרם נטו, מחולק לשתי שקיות, בתא הכפפות של הרכב, שלא לצריכתו העצמית.
3. הנאשם הודה במיוחס לו לעיל, ועל יסוד הודאתו זו הורשע בעבירת **החזקת סם שלא לצריכה עצמית** לפי [סעיפים 7(א)+7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.;7.c) רישא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) (נוסח חדש) התשל"ג – 1973 (להלן: "**הפקודה"; "פקודת הסמים המסוכנים"**).
4. הצדדים לא הגיעו להסכמות בעניין העונש, אך הוסכם כי הנאשם יישלח לשירות המבחן על מנת שיתקבל תסקיר בעניינו, תוך ששירות המבחן יבחן לבקשת ההגנה את שאלת ביטול הרשעת הנאשם, וכי כל צד יטען לעונש כראות עיניו.
5. בעניינו של הנאשם התקבלו שלושה תסקירים מאת שירות המבחן, ובסופם המלצה להשית על הנאשם ענישה הרתעתית בדמות מאסר מותנה, קנס כספי והתחייבות. בתסקירים האמורים עומד שירות המבחן על קורות חייו וחיי משפחתו של הנאשם, על מאפייניו האישיותיים, יחסו לעבירה, ועוד. מטעמים של צנעת הפרט לא אעלה עלי גזר הדין את כל המפורט בתסקירים האמורים, מלבד אותם נתונים הרלוונטיים לשאלת העונש.
6. **מחוות דעת הממונה על עבודות השירות** אשר התקבלה ביום 15.11.2022, עולה כי הנאשם מתאים לביצוע עבודות שירות.

# **טיעוני הצדדים (עיקרי הדברים)**

1. המאשימה עמדה על הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה ממעשיו של הנאשם, על חומרת מעשיו בדגש על כמות הסם שנתפסה בחזקתו והיותו של הסם מחולק לשתי מנות' ועתרה לקבוע מתחם עונש הולם הנע בין 6 חודשים מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות לבין-12 חודשים מאסר בפועל. בתוך המתחם סברה המאשימה כי בהינתן לקיחת האחריות של הנאשם על מעשיו והיותו חף מהרשעות קודמות מצד אחד, ובהינתן התסקירים השליליים שהתקבלו בעניינו והדיפתו את הטיפול שהוצע לו על ידי שירות המבחן, מצד שני –אין מקום לקבל את המלצת שירות המבחן לעניין העונש, העומדת בניגוד לאמור בגופם של התסקירים, וכי יש מקום להשית על הנאשם עונש המצוי ברף הבינוני – נמוך למתחם, וענישה נלוות בדמות פסילה בפועל, פסילה מותנית, מאסר מותנה, קנס והתחייבות.
2. **מנגד,** בא כוח הנאשם חלק על מתחם העונש לו עתרה המאשימה וטען כי המדובר בעבירה שביחס אליה חל שינוי משמעותי לקולה הן מצד המחוקק והן מצד החברה בכללותה, ועתר לקבוע מתחם עונש הולם שתחילתו במאסר מותנה. כמו כן הפנה הסנגור לנסיבותיו האישיות של הנאשם, ובכלל זה להיותו של הנאשם נורמטיבי נעדר כל עבר פלילי, לגילו, לחלוף הזמן, ולכך שהשתת ענישה בדמות מאסר שירוצה בעבודות שירות עבודות תפגע בפרנסתו של הנאשם. מכל האמור עתר הסנגור לאמץ את המלצות שירות המבחן לעניין העונש ולהסתפק בעניינו בענישה צופה פני עתיד בדמות מאסר מותנה.
3. הנאשם אשר קיבל את "זכות המילה האחרונה", הביע חרטה על מעשיו.
4. לאור אלה, ובהתאם למתווה גזירת הדין שאומץ בתיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בית המשפט יקבע תחילה את מתחם העונש ההולם; ולאחר מכן יגזור את העונש המתאים לנאשם, תוך בחינה שמא יש מקום במקרה הנדון לסטות לקולה או לחומרה מהמתחם שייקבע.

# **דיון והכרעה**

# **קביעת מתחם העונש ההולם**

1. כאמור [בסעיף 40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), קביעת מתחם העונש ההולם תיעשה בהתאם לעקרון ההלימה (הוא העיקרון המנחה בענישה), תוך התחשבות בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, בערכים החברתיים שנפגעו כתוצאה מביצועה, במידת הפגיעה בהם ובמדיניות הענישה הנוהגת.
2. בכל הנוגע לעבירת החזקת הסם שלא לצריכה עצמית אותה עבר הנאשם, נדמה כי אין צורך להכביר מילים בנוגע לחומרה הרבה הכרוכה בעבירות אלה. [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) נחקקה על מנת להגן על ערכים חברתיים מרכזיים ובראשם החובה להגן על שלומו של הציבור, בריאותו, על בטחונו האישי ועל רכושו.
3. בית המשפט העליון קבע בשורה ארוכה של פסקי דין כי נגע הסמים פשה בארצנו כמגיפה ומשכך, מצווים בתי המשפט לתרום את חלקם במלחמה בנגע זה באמצעות הטלת עונשים חמורים ומרתיעים, וכי מי שנגרר אחרי מעשי עבירה המסכנים חיי אדם בצורה מפליגה, צריך לדעת אל-נכון כי אם ייתפס יטופל עניינו בכל חומרת הדין (ראו לעניין זה, למשל, [ע"פ 575/88](http://www.nevo.co.il/case/17939812) **עודה נגד מדינת ישראל** (פורסם במאגרים המשפטיים) (11.12.1988); [ע"פ 972/11](http://www.nevo.co.il/case/5738608) **מדינת ישראל נגד יניב יונה** (פורסם במאגרים המשפטיים) (04.07.2012); [ע"פ 3117/12](http://www.nevo.co.il/case/5583030) **ארביב נ' מדינת ישראל** (פורסם במאגרים המשפטיים) (06.09.2012)) (הדברים נאמרים באופן כללי, כאשר ברי כי שיקול ההרתעה אינו בא במניין השיקולים שנשקלים לצורך קביעת מתחם העונש ההולם).
4. אם לא די באלה, הרי שעל חומרתה היתרה של העבירה אותה עבר הנאשם, יכולה להעיד גם הענישה אשר נקבעה בצדה. וכך, העונש המרבי בגין ביצוע עבירת החזקת הסם שלא לצריכה עצמית הוא 20 שנות מאסר.
5. בשים לב לכמות הסם אותה החזיק הנאשם שלא לצריכתו העצמית, ולאור יתר הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, כפי שיפורט בהמשך הדברים, נדמה כי **מידת הפגיעה בערכים המוגנים** במקרה הנדון מצויה ברף שאיננו נמוך כלל ועיקר.
6. בבחינת **הנסיבות הקשורות בביצוע עבירת** **החזקת הסם שלא לצריכה עצמית**, מבלי להתעלם מכך שעסקינן בסם ה"קנאביס" אשר נמנה עם הסמים "הקלים", ואינו מצוי במדרג חומרה גבוה מבין הסמים השונים (כמובן שהדברים נאמרים מבלי שבית המשפט מקל ראש ולו לרגע בנזקים שגם סם "קל" זה עלול להסב לנאשם ולסביבתו), הרי שבשיקולים לחומרה, נתתי דעתי לכמות הסם במשקל של 130 גרםמסוג קנאביס אשר נתפסה ברשותו של הנאשם. ברי כי כמות זו אינה מבוטלת כלל ועיקר והגבוהה פי כמה וכמה מ"חזקת הצריכה העצמית" הקבועה בפקודה.
7. **אשר לסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה,** כפי העולה מתסקירי שירות המבחן, הנאשם מסר כי החזקת הסמים נועדה לשימושו האישי. ברוח הדברים האמורים יצוין, כי כמות הסם אותה החזיק הנאשם במקרה הנדון, מהווה חזקה לכך שהסמים לא הוחזקו לצריכתו העצמית של הנאשם גרידא. מה עוד, שחיזוק לכך ניתן למצוא בכך שהנאשם הודה בעבירה של החזקת סם **שלא** לצריכה עצמית. ואולם, ועל אף שהמחוקק קבע כי בכמות זו שהחזיק הנאשם יש לראות כהחזקה שלא לצריכה עצמית אזי, אין הדבר מצביע בהכרח כי המדובר בהחזקה שמטרתה הייתה להפיץ את הסם. וכך נוסח העניין בקפידה ב[ת"פ (שלום י-ם) 7414-01-15](http://www.nevo.co.il/case/18791199) **מדינת ישראל נ' ניסים שגב** (נבו,26.02.2017): ".... **רוצה לומר, יש מי שמחזיק סם שלא לצריכה עצמית ומטרתו היא לסחור בו ולהפיצו, ויש מי שעושה כן ומטרתו היא להשתמש בסם יחד עם חבריו הקרובים וליתן להם אותו ללא תמורה. זה מחזיק וזה מחזיק, אלא שזה סוחר של ממש, והשני מצוי במקום אחר וצדדי, קרוב יותר לזה המחזיק כמות העולה כדי שימוש עצמי בסם מסוכן. זה מצוי בתחום הפלילי ואף חברו, אלא שזה נעוץ בו עמוק, והשני אך נוגע בפליליות הכרוכה במעשיו**".
8. בסיכומה של נקודה זה ייאמר, כי אין לו לדיין אלא מה שעיניו רואות **–** ומבלי להתעלם מהחזקה החוקית ומרמת האשמה ה"רישמית" שהיא יוצרת, הרי שיש להניח לזכותו של הנאשם כי רמת האשמה המוטלת לפתחו אינה גבוהה, עת לא הוכח לפניי כי הלה החזיק את הסם במטרה להפיצו או לסחור בו.
9. לבסוף, נתתי דעתי לכך שכתוצאה ממעשיו של הנאשם לא נגרם נזק מוחשי כלשהו. אם כי, אין לייחס משקל רב לנסיבה זו, שכן אלו הן דרכן של עבירות הסמים, כאשר פעמים רבות לא ניתן להצביע על נזק מוחשי ומידי שנגרם כתוצאה מהן, מה שאינו מפחית כהוא זה מהנזק הרב וארוך הטווח שהן מביאות עמן. כידוע, הסמים פוגעים פגיעה קשה לא רק במשתמשים בסם, כי אם גם בבני משפחתם, חבריהם ומכריהם וכן בציבור בכללותו. לא פעם נדרשים המכורים לסמים לבצע עבירות רכוש ואלימות כדי לממן לעצמם את מנת הסם הבאה, ובעצם כך מביאים לפגיעה פעם אחר פעם, בקניינו ובביטחונו של הזולת. גם ניתן בנקל לשער ולדמות את מסכת הסבל והייסורים שעוברים בני משפחתם וחבריהם הקרובים של המכורים לסמים, אשר נאלצים לראות את יקיריהם הולכים מדחי לדחי ומדרדרים את חייהם אל פי תהום. זהו אפוא, אותו נזק פוטנציאלי הטמון בעבירות הסמים השונות.
10. אשר **למדיניות הענישה הנוהגת**, סקירת הפסיקה מלמדת כי בעבירה של החזקת סם הקנאביס (או החשיש), שלא לצריכה עצמית **בכמויות דומות לאלו שבעניינינו**, קיים מנעד רחב של עונשים, הכול בהתאם לכמות הסם ונסיבות החזקתו, ואולם, **בדרך כלל,** העונש הדומיננטי הוא, עונש הנע בין כמה חודשים מאסר שיכול להיות מרוצה בעבודות שירות ועד לתקופה ארוכה יותר המרוצה מאחורי סורג ובריח (ראו למשל, [עפ"ג (מחוזי חי') 63945-07-18](http://www.nevo.co.il/case/24417058) **מדינת ישראל נ' מאיר מאור אזריאל** )נבו, 08.11.2018(; [ת"פ (שלום קריות) 20685-11-16](http://www.nevo.co.il/case/21592697) **מדינת ישראל נ' הלל לי לאופר** (נבו, 24.06.2018); [ת"פ (שלום פ"ת) 11125-03-16](http://www.nevo.co.il/case/21013916) **מדינת ישראל נ' מאור חרזי** (נבו,28.06.2017); [ת"פ (שלום רמ') 42543-06-14](http://www.nevo.co.il/case/18679901) **משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלה נ' קובי בלו** (נבו, 03.01.2016); [ת"פ (שלום רמ') 59602-07-15](http://www.nevo.co.il/case/20476080) **משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלה נ' אביב חטאב** (נבו, 13.12.2016); [ת"פ (שלום נת') 53948-11-14](http://www.nevo.co.il/case/18185061) **מדינת ישראל נ' בן פרל** (נבו, 08.12.2015); [ת"פ (שלום אש') 10901-10-17](http://www.nevo.co.il/case/23127132) **מדינת ישראל נגד מחמד אבן חמוד** (נבו, 04.06.2018); [ת"פ (שלום ב"ש) 54116-09-16](http://www.nevo.co.il/case/21771778) **מדינת ישראל נ' שלום אברהם**) נבו, 25.12.2016(; [ת"פ (שלום י-ם) 68523-01-18](http://www.nevo.co.il/case/23591358) **מדינת ישראל נ' משה אושר בן יעקב גדעון ארזי** )נבו, 18.09.2019); [עפ"ג (מחוזי – מרכז) 61313-02-20](http://www.nevo.co.il/case/26490107) **פצו'לקין נגד מדינת ישראל** (לא פורסם, 08.09.2020); [ת"פ (שלום חי') 42827-10-18](http://www.nevo.co.il/case/25064484) **מדינת ישראל נ' ארז באידינג** )נבו, 12.03.2020); [ת"פ (שלום ראשל"צ) 15424-06-19](http://www.nevo.co.il/case/25762798) **מדינת ישראל נ' כפיר רשתי** (נבו, 08.02.2021); [ת"פ (שלום רמ') 33125-01-14](http://www.nevo.co.il/case/11252981) **מדינת ישראל נ' איברהים אבו לבן** (נבו, 15.01.2015) – ויוער כי המתחם העליון שנקבע בתיק זה הועמד על 14 חודשים מאסר בפועל ולא 18 חודשים כפי שטענה המאשימה ככל הנראה מחמת טעות, במסגרת טיעוניה לעונש; [ת"פ (שלום ק"ג) 10215-10-19](http://www.nevo.co.il/case/26089042) **מדינת ישראל נ' דרור עמר** (נבו, 14.07.2021) – ויוער כי הערעור שהוגש על ידי הנאשם במסגרת [עפ"ג (ב"ש) 51992-08-21](http://www.nevo.co.il/case/27886851) **דרור עמר נגד מדינת ישראל** (לא פורסם, 12.01.2022), נמחק בהסכמתו.
11. כאן אציין, כי אף לא התעלמתי מהפסיקה אליה הפנו הצדדים, אולם הדבר נעשה תוך ביצוע האבחנות המתבקשות. כך למשל, ב[רע"פ 1271/13](http://www.nevo.co.il/case/6361099) **אבירם סויסה נ' מדינת ישראל** (נבו, 07.03.2013), פסיקה אליה הפנתה המאשימה, המדובר בנאשם שהורשע בשתי עבירות של סחר בסם מסוכן, אשר אינן מענייננו. גם בכל הנוגע ל[ת"פ (שלום ק"ש) 14998-08-16](http://www.nevo.co.il/case/21914524) **מדינת ישראל נ' עידן כהן** )נבו, 16.03.2017(**,** פסיקה אליה הפנתה ההגנה, שם הורשע הנאשם בעבירות של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, החזקת סמים לצריכה עצמית, והספקת סמים מסוכנים (שני מקרים), בכך שהנאשם החזיק סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל כולל של 0.7837 גרם, 0.4213 גרם סם מסוכן מסוג MDMA ו- 2.08 גרם של סם מסוכן מסוג קנאביס, וכן הלה מכר לאדם אחר, בשתי הזדמנויות, סם מסוכן מסוג קנאביס בכמות שאינה ידועה תמורת 100 ₪ ו- 300 ₪. ברי כי מקרה זה אינו דומה למקרה שלפנינו בעובדותיו, בעבירות שנעברו ובסוג הסם, ועל כן ישנו קושי מובנה להקיש ממנו למקרה שלפניי.
12. על כל פנים, וזאת חשוב להדגיש, נהיר לבית המשפט כי קיימים מקרים שבהם הושתו עונשים החורגים, לכאן או לכאן, ממנעד הענישה שהוצג לעיל, ועדיין, דומני כי הפסיקה שהוזכרה היא-היא המייצגת נכונה את מדיניות הענישה הנוהגת. עוד ראוי להזכיר, כי ממילא גם לאחר תיקון 113 הענישה נותרה אינדיווידואלית **ו"אין עסקינן בשיטת ניקוד, או באריתמטיקה. ענישה היא מלאכת מחשבת – ולא מלאכת מחשב"** (ראו לעניין זה, [ע"פ 5768/10](http://www.nevo.co.il/case/6032057) **פלוני נ' מדינת ישראל**, (נבו, 08.06.2015)). לעולם אין לגזור עונשו של נאשם על סמך כותרות העבירות שבהן הוא הורשע ויש להתחשב במכלול הנסיבות בכל מקרה לגופו (ראו והשוו, [ע"פ 433/89](http://www.nevo.co.il/case/17941073) **ג'ורג' אטיאס נ' מדינת ישראל**, פ"ד מג(4) 170, (1989); ו[רע"פ 3173/09](http://www.nevo.co.il/case/5880417) **פראגין נ' מדינת ישראל**, (נבו, 05.05.2009)). לבסוף, ראוי להזכיר כי השיקול של "מדיניות הענישה" הינו אך שיקול אחד מבין מכלול השיקולים אותם ישקול בית המשפט בטרם קביעת מתחם העונש ההולם וגזירת הדין (ראו בעניין זה, [ע"פ 1903/13](http://www.nevo.co.il/case/6824952) **חמודה עיאשה נ' מדינת ישראל**, (נבו, 25.06.2013)).
13. כללם של דברים, לאחר שנתתי את דעתי לעיקרון המנחה בענישה, לערכים המוגנים שנפגעו ולמידת הפגיעה בהם, למדיניות הענישה הנוהגת ולנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, כפי שפורט בהרחבה לעיל, ובשים לב לסוגו של הסם, כמותו ונסיבות החזקתו, הריני לקבוע כי **על מתחם העונש ההולם במקרה הנדון לנוע בין מאסר קצר (שניתן לרצותו בעבודות שירות) לבין 12 חודשים מאסר בפועל**.

**גזירת הדין**

**ד.** **גזירת העונש המתאים לנאשם**

1. כעת נותר לגזור את עונשו של הנאשם, ולצורך כך, כמצוות המחוקק [בסעיף 40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), יש להתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה.
2. בעניין זה, בראש ובראשונה נתתי דעתי לכך שהנאשם הינו צעיר באופן יחסי, החף מהרשעות קודמות. כן נתתי דעתי לנסיבותיו האישיות של הנאשם כפי שפורטו בתסקירי שירות המבחן ועל ידי בא כוח הנאשם בשלב הטיעונים לעונש. עוד ולקולה, יש ליתן את הדעת לכך שהנאשם הודה בביצוע העבירה, לקח אחריות על מעשיו, הביא לחיסכון בזמן שיפוטי יקר ואף ייתר את הצורך בשמיעת העדים.
3. עוד לא נעלם מעיניי שהעבירה שבמוקד כתב האישום המתוקן בוצעה לפני למעלה משנתיים. אם כי, את מירב המשקל בנקודה זו יש להעניק לא לאותה ספירת זמן "טכנית" – אלא לכך שבפרק הזמן שחלף מאז, הנאשם נמנע מלהסתבך עוד בפלילים.
4. כמו כן, שקלתי את האמור בתסקירי שירות המבחן. וכך, כעולה **מתסקיר שירות המבחן שהוגש בעניינו של הנאשם ביום 17.11.2021,** שירות המבחן התרשם כי הנאשם עבר משברים רבים בחייו, תוך שהנאשם פנה לשימוש בסמים על מנת להקהות תחושות קשות עמן הוא מתמודד. כן ציין שירות המבחן כי הנאשם אינו רואה בעייתיות בשימוש בסמים, מביע אמביוולנטיות ביחס לטיפול, ומתקשה לראות את חלקיו הבעייתיים. עם זאת, ציין שירות המבחן כי הנאשם משתף פעולה באופן בסיסי עם שירות המבחן, והביע נכונות להשתלב בטיפול. מכל האמור לעיל, המליץ שירות המבחן לדחות את הדיון בעניינו על מנת לבחון את שילובו בהליך טיפולי. כן ציין שירות המבחן כי הנאשם זומן בארבעה מועדים שונים לביצוע בדיקות לאיתור שרידי סם, תוך שהנאשם הגיע רק לשניים מהמפגשים, שבהם בדיקות השתן שמסר נמצאו נקיות משרידי סם, ומשהנאשם לא מסר את הדגימות ברצף הנדרש, עלה קושי להעריך את מצבו באותו השלב.
5. **מתסקיר שירות המבחן שהוגש בעניינו של הנאשם מיום 13.01.2022,** ציין שירות המבחן כי הנאשם ביטא צורך בקבלת טיפול על מנת לברר את המניעים שהובילו אותו לביצוע העבירה ולקבלת כלים להתמודדות בונה יותר עם קשייו באופן שימנע ממנו בעתיד את השימוש בסמים, ומשכך הנאשם הופנה על ידי השירות ליחידה העירונית להתמכרויות באשקלון. משהנאשם טרם החל בטיפול תוך שרק לאחרונה הלה החל לגלות רצון ונכונות לכך, עתר שירות המבחן לדחייה נוספת. כן ציין שירות המבחן כי הנאשם זומן לחמישה מפגשים לצורך עריכת בדיקות לגילוי שרידי סם ואולם, הלה הגיע רק לשלושה מפגשים שבהם הוא התקשה למסור בדיקות שתן.
6. **מתסקיר שירות המבחן המסכם שהוגש בעניינו של הנאשם מיום 01.05.2022,** ציין שירות המבחן כי במהלך תקופת הדחיה הנאשם **ניתק את הקשר עם שירות המבחן**, אם כי לקראת הדיון בעניינו, שירות המבחן הצליח ליצור עמו קשר, תוך שהלה מסר לשירות המבחן כי הוא **אינו זקוק לטיפול ואינו מעוניין בהליך שיקומי.** עוד ציין שירות המבחן כי על אף שהנאשם שלל שימוש עכשווי בסמים, קיימת אי בהירות ביחס למצבו מבחינת השימוש בסמים, עת הנאשם נמנע מלמסור את בדיקות הסמים ברצף, ניתק לבסוף את הקשר עם שירות המבחן, והביע עמדה המבטאת לגיטימציה לשימוש בסמים, וכל זאת, עת השירות התרשם מנזקקות טיפולית הקיימת בעניינו. עם זאת, שירות המבחן מסר כי הנאשם הודה בביצוע העבירה; מתפקד מבחינה תעסוקתית ומתפרנס בכוחות עצמו; נעדר עבר פלילי; וכי לא נפתחו כנגדו מאז ועד היום תיקים פליליים נוספים.
7. מכל האמור לעיל, לא בא שירות המבחן בהמלצה לבטל את הרשעתו של הנאשם, והמליץ על הטלת ענישה הרתעתית כפי שפורטה בראשית הדברים. בשל חוסר שיתוף הפעולה של הנאשם עם שירות המבחן, נמנע השירות לגבש תכנית של"צ בעניינו.
8. הנה כי כן, עסקינן בנאשם, שהינו אזרח יצרני המשולב בשוק העבודה והתעסוקה מזה תקופה ממושכת וכי מאז שביצע את העבירה שבגינה הוא נותן את הדין כעת, היטיב את דרכיו ונמנע מלשוב ולבצע עבירות נוספות. עם זאת, לחומרה, מצאתי לזקוף לחובת הנאשם את הדיפתו את היד שהושטה לו ואת סירובו להשתתף בהליך השיקום שהומלץ לו על ידי שירות המבחן, שהינו הגורם המוסמך לכך בחוק, תוך שהוא נמנע בפועל מלקחת חלק בהליך הטיפול הייעודי שהוצע לו על ידי השירות, על אף החשיבות שראה בכך שירות המבחן.
9. בסיכומה של נקודה זו ייאמר, כי בסופו של יום הנאשם סרב ליטול חלק בהליכים שיקומיים ייעודיים אליהם הופנה על ידי שירות המבחן, כך שברי כי אותו מוקד בעייתי, קווי אישיותו, ותפיסת עולמו שעמדו ברקע לביצוע העבירה לא אוין. למרבה הצער, יוצא כי חרף הנזקקות הטיפולית שעלתה בעניינו, הדף הנאשם את היד שהושטה לו על ידי שירות המבחן. ויוער, כי לא התעלמתי מהמלצתו של שירות המבחן לעניין העונש יחד עם זאת, כפי הידוע המלצתו של שירות המבחן, כשמה כן היא – המלצה בלבד, ובכל הכבוד הראוי, בית המשפט איננו מחויב לה. כפי הידוע, ככלל, שוקל שירות המבחן ומביא בחשבון בעת גיבוש המלצתו בעיקר את האינטרס האישי של הנאשם. לעומתו, אמון בית המשפט על שקילת אינטרסים שונים ורחבים יותר, ושומה עליו להביא בחשבון אף את אינטרס הציבור בכללותו. לשירות המבחן תרומה חשובה ביותר להליך השיפוטי, אך המלצתו של שירות המבחן מבטאת פן אחד בלבד מתוך שיקולי הענישה שבית המשפט מחויב לשקול (ראו והשוו, דבריו של כב' השופט (כתוארו אז) מ' שמגר ב[ע"פ 344/81](http://www.nevo.co.il/case/17939098) **מדינת ישראל נ' שחר סגל**, פ"ד לה(4) 313, 318 (1981); [ע"פ 1472/15](http://www.nevo.co.il/case/20053795) **שי שעשוע נ' מדינת ישראל** (נבו, 17.05.2015); [רע"פ 7389/13](http://www.nevo.co.il/case/10442894) **נתן טייטלבאום נ' מדינת ישראל** (נבו, 17.12.2013); ו[רע"פ 5212/13](http://www.nevo.co.il/case/7807295) **אדינה שמעון נ' מדינת ישראל** (נבו, 29.08.2013)).
10. גם לגופו של עניין, אומר בזהירות הנדרשת, כי המלצה זו איננה עולה בקנה אחד עם האמור בגוף התסקירים, ועם חומרת העבירה המיוחסת לנאשם. עוד ובזהירות הנדרשת אומר שהראיה לכך ששירות המבחן שם לנגד עיניו במקרה הנדון אך ורק את האינטרס האישי של הנאשם, הינה המלצתו העונשית שמרוחקת ממדיניות הענישה הנוהגת במקרים מסוג זה וחורגת לקולה ממתחם העונש ההולם שנקבע על ידי. קשה להלום פער כגון דא ויש בו משום התעלמות מוחלטת מכל יתר שיקולי הענישה (הדברים אמורים כמובן מבלי שבית המשפט ישים עצמו בנעליו של שירות המבחן, וברי כי השירות סוברני לבוא בכל המלצה עונשית שהוא ימצא לנכון).
11. אכן, אין הכרח שהנאשם יעבור שיקום "מוסדי" במסגרת טיפולית כלשהי, ולעיתים די בכך שבית המשפט ישתכנע שהנאשם מנהל אורח חיים נורמטיבי, משתף פעולה עם רשויות החוק, לא שב לדרכיו הרעות ולא מסתבך עוד בפלילים, כדי לקבוע כי אותו נאשם "השתקם או שיש סיכוי של ממש שישתקם בעתיד" (ראו לעניין זה, [ע"פ 1903/13](http://www.nevo.co.il/case/6824952) **חמודה עיאשה נ' מדינת ישראל** (נבו, 14.07.2013); [רע"פ 7683/13](http://www.nevo.co.il/case/10459128) **דויד פרלמן נ' מדינת ישראל** (נבו, 23.02.2014); [רע"פ 1441/14](http://www.nevo.co.il/case/12930657) **האבט חמיס נ' מדינת ישראל** (נבו, 09.12.2014(; [ע"פ 5341/13](http://www.nevo.co.il/case/7821838) **מדינת ישראל נ' מוחמד אלקרעאן** )נבו, 08.12.2013(; ו[עפ"ג (מחוזי ב"ש) 37682-03-13](http://www.nevo.co.il/case/6848505) **דמטרי גרניק נ' מדינת ישראל** (נבו, 20.11.2013(.
12. במקרה שלפניי, עת התרשם שירות המבחן הן מנזקקות טיפולית הקיימת בעניינו של הנאשם והן מאי בהירות ביחס למצבו של הנאשם באשר להתמכרותו לסם (בשל העדר שיתוף הפעולה של הנאשם עם שירות המבחן), הרי שלא ניתן לומר כי שיקומו של הנאשם (בהינתן העובדה כי הלה מנהל אורח חיים נורמטיבי ולא שב לדרכיו הרעות), יצדיק כהמלצת שירות המבחן (דה פקטו), סטייה ממתחם העונש שקבעתי לעיל. זאת ועוד וכידוע, לא כל קביעה לפיה קיים סיכוי שהנאשם השתקם או ישתקם בעתיד תביא מניה וביה לסטייה ממתחם העונש ההולם וממילא לא להימנעות מהשתת רכיב של מאסר ולו בעבודות שירות (ראו והשוו, [רע"פ 4097/16](http://www.nevo.co.il/case/21474481) **מוחמד מחמוד נ' מדינת ישראל** (נבו, 24.05.2016); ו[ע"פ 1521/14](http://www.nevo.co.il/case/13015510) **יוסף אלפקיר נ' מדינת ישראל** (נבו, 16.09.2015)).
13. **ומן התם אל הכא,** כידוע, מלאכת גזירת הדין איננה קלה כלל ועיקר, ובית המשפט אינו מקל ראש בחומרת מעשיו של הנאשם, ומביע מהם סלידה רבתי. אולם, באיזון הראוי בין מכלול השיקולים והנסיבות אשר פורטו לעיל, ובשים לב לכך שמחד גיסא, הנאשם לא ניאות להתגייס להליך טיפולי וכי להתרשמות שירות המבחן הנאשם מביע עמדות המבטאות לגיטימציה לשימוש בסמים, ומאידך גיסא, בשים לב לנסיבותיו האישיות של הנאשם; לגילו; להודאתו במיוחס לו וללקיחת האחריות מצדו; להיותו חף מהרשעות קודמות; לאורח חייו הפרודוקטיבי והיצרני; לחלוף הזמן; לעובדה שמאז ביצוע העבירה ועד היום לא נפתחו כנגד הנאשם תיקים נוספים – נדמה כי יש למקם בזו הפעם את עונשו של הנאשם ברף הנמוך (אם כי לא התחתון), של המתחם אותו קבעתי לעיל.
14. **לאור כל האמור לעיל, הריני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:**
15. **3 חודשים מאסר שירוצו בעבודות שירות**.

בהתאם לאמור בחוות דעת הממונה על עבודות השירות מיום 15.11.2022, הנאשם יחל בריצוי עבודות השירות ביום 15.01.2023, או בכל מועד אחר אשר יקבע הממונה. העבודות תבוצענה ב"המשקם" באשקלון, בכתובת: רח' האופר 14, אזור תעשייה דרומי באשקלון במהלך חמשה ימי עבודה בשבוע על פי טווח השעות המתאפשר ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) - והכול אלא אם הממונה יקבע אחרת. על הנאשם להתייצב לריצוי המאסר במועד הנקוב, בשעה 08:00 ביחידת ברקאי, שלוחת דרום סמוך לכלא באר שבע, אלא אם כאמור, הממונה על עבודות השירות יודיע לו על מועד תחילה אחר.

מוסבר לנאשם כי עליו לעמוד בתנאי העבודה, וכי כל הפרה של תנאי עבודות השירות עלולה להביא להפסקה מנהלית של העבודות ולריצוי יתרת התקופה במאסר ממש.

העתק ההחלטה ישלח בדחיפות לממונה על עבודות השירות.

1. **מאסר מותנה למשך 4 חודשים, אשר יופעל אם תוך תקופה של 3 שנים מהיום הנאשם יעבור כל עבירה מסוג פשע בניגוד ל**[**פקודת הסמים המסוכנים**](http://www.nevo.co.il/law/4216)**.**
2. **מאסר מותנה למשך 2 חודשים, אשר יופעל אם תוך תקופה של שנתיים מהיום הנאשם יעבור כל עבירה מסוג עוון בניגוד ל**[**פקודת הסמים המסוכנים**](http://www.nevo.co.il/law/4216)**.**
3. **קנס בסך 1,000 ₪ או 10 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 2 שיעורים שווים ורצופים כשהראשון שבהם בתוך 90 יום מהיום.**

תשומת לב הנאשם כי החוב מועבר למרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה, בהתאם למועדים והתשלומים שנקבעו בגזר הדין.

ניתן יהיה לשלם את הקנס/ הפיצוי/ ההוצאות כעבור שלושה ימים מיום מתן גזר הדין לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה באחת מהדרכים הבאות:

* בכרטיס אשראי – באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il) .
* במוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) – בטלפון 35592\* או בטלפון 073-2055000
* במזומן בכל סניף של בנק הדואר – בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

**ה. הנאשם יצהיר על התחייבות על סך 3,000 ₪ להימנע מביצוע כל עבירה בניגוד לפקודת הסמים המסוכנים וזאת לתקופה של שנתיים מהיום.**

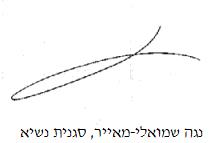
**ו. הנני פוסלת הנאשם מלקבל ומלהחזיק רישיון נהיגה למשך 6 חודשים בתנאי שלא יעבור כל עבירה בניגוד ל**[**פקודת הסמים המסוכנים**](http://www.nevo.co.il/law/4216) **במשך 3 שנים מהיום.**

נוכח נסיבותיו האישיות של הנאשם ומצבו הכלכלי, הנני פוטרת אותו מתשלום אגרת הסנגוריה הציבורית.

העתק הפרוטוקול יישלח לסנגוריה הציבורית.

**זכות ערעור כחוק.**

**ניתן והודע היום, כ' כסלו תשפ"ג, 14 דצמבר 2022, במעמד הצדדים.**



**הנאשם:**

אני מתחייב שלא לעבור כל עבירה בניגוד ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) וזאת למשך שנתיים מהיום.

הובהר לי, כי ככל שאעבור כל עבירה בניגוד ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216), במשך שנתיים מהיום, אזי יושת עלי סך של 3,000 ₪.

**החלטה**

5129371רשמתי לפניי את התחייבות הנאשם להימנע מביצוע העבירות כמפורט בגזר הדין. <#3#>

|  |
| --- |
| **54678313ניתנה והודעה היום כ' כסלו תשפ"ג, 14/12/2022 במעמד הנוכחים.** |
| **נגה שמואלי – מאייר, שופטת**  **סגנית נשיא** |

נגה שמואלי מאייר 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)