|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בתל אביב - יפו** | | | |
| ת"פ 59619-10-20 מדינת ישראל נ' קרופניק | |  | |
| **לפני כבוד השופטת עדי יעקובוביץ** | | | | |
| המאשימה | מדינת ישראל  ע"י ב"כ עו"ד ג'סיקה קובורסי | |  | |
|  | **נגד** | | | |
| הנאשמים | שפי קרופניק  ע"י ב"כ עו"ד ניר פוגל | |  | |

ספרות:

מיכאל בר זוהר **בן גוריון**

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7.א.](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.), [7.ג](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [71 א(ד)](http://www.nevo.co.il/law/70301/71a.d), [186(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/186.a), [40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja)

**ספרות:**

**מיכאל בר זוהר בן גוריון**

**גזר דין**

**פתח דבר**

1. הנאשם הודה והורשע, בכתב אישום מתוקן, במסגרת הסדר דיוני, בעבירות של **החזקת סם שלא לצריכה עצמית**, לפי סעיף [7 (א) + 7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.;7.c) רישא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש] התשל"ג – 1973 ו**החזקת אגרופן או סכין שלא כדין**, לפי [סעיף 186(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/186.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז – 1977 [להלן: "**חוק העונשין**"].
2. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, עולה כי ביום 28.10.19, בשעה 11:16 או בסמוך לכך, ברחוב דב הוז 86, החזיק הנאשם ברכב אדום מסוג יונדאי, על ספסל המושב שלצד הנהג וכן בתיק, ב-2 פלטות סם מסוכן מסוג חשיש במשקל כולל של 181.49 גרם.

באותן הנסיבות החזיק הנאשם גם במשקל אלקטרוני ובסכין יפנית, אותה, כפי המתואר בכתב האישום המתוקן, החזיק לשם חיתוך הסם.

1. הנאשם הודה והורשע בכתב האישום המתוקן והופנה בהסכמת הצדדים לשירות המבחן לקבלת תסקיר בעניינו, וכן נשלח לקבלת חוות דעת מטעם הממונה על עבודות השירות.

ההסדר לא כלל הסכמה לעניין העונש, כאשר המאשימה הצהירה כי עמדתה למאסר אשר יכול וירוצה בעבודות שירות, מאסר על תנאי, קנס, פסילה ופסילה על תנאי. ההגנה חופשיה בטיעוניה ותבקש משירות המבחן לבחון את שאלת ביטול ההרשעה של הנאשם.

1. כפי העולה מחוות דעת הממונה על עבודות השירות, הנאשם נמצא מתאים לריצוי מאסר בדרך של עבודות שירות.

**תסקיר שירות המבחן**

1. מתסקיר שירות המבחן מיום 1/12/21 עולה כי הנאשם כבן 39, נשוי ואב לשלושה. סיים 12 שנות לימוד עם בגרות חלקית, שירת שירות צבאי מלא ולאחריו, עבד משך מספר שנים בעבודות מזדמנות, כאשר ב-15 השנים האחרונות עובד בתור מנהל קו חלוקה של חברת "אסם" באיזור תל אביב.

הנאשם נעדר עבר פלילי ולא פתוחים כנגדו תיקי מב"ד נוספים. הנאשם נוטל אחריות על מעשיו ומסר בדיקות שתן נקיות משרידי סם.

שירות המבחן התרשם מהנאשם כאדם נורמטיבי, אשר הבין את הבעייתיות שמצבו וההליך המשפטי מהווה עבורו גורם מרתיע ומציב גבול, כך שהסיכון להישנות עבירות מצדו הינו נמוך.

לאור כל זאת, שירות המבחן לא מצא צורך בשילוב הנאשם בטיפול והמליץ על מתן צו של"צ בהיקף של 200 שעות, כענישה שתהיה מרתיעה עבורו אך עם זאת תאפשר לו להמשיך במסלול החיים הנורמטיבי בו צועד. עוד שירות המבחן ממליץ על מתן הוראה למסירת בדיקות שתן לאיתור שרידי סם, ומע"ת.

**טיעוני הצדדים**

1. **התובעת המלומדת**, הפנתה לתסקיר שירות המבחן בו הנאשם עמד ועתרה לעונש של חודשיים מאסר, אשר ירוצה בדרך של עבודות שירות וזאת לצד ענישה נלווית.
2. **הסנגור המלומד,** טען כי המלצת שירות המבחן לשל"צ נעוצה היטב בכל מה שעלה מהתסקיר.

הנאשם נעדר עבר פלילי, בן 40, בעל תעסוקה יציבה ומשפחה.

הסנגור ציין כי מסיבה שאינה ברורה שירות המבחן בתסקירו לא בחן את שאלת ההרשעה, כפי שהתבקש על ידו. עם זאת, טען לשאלת ההרשעה עצמה, לאור נסיבותיו של הנאשם, עובד 15 שנים בעבודה יציבה, בעל משפחה, לא פתח תיקים נוספים ושירות המבחן סבור כי אין צורך אף לא בטיפול במסגרת צו מבחן. אשר על כן, טען לביטול הרשעתו של הנאשם.

הסנגור צירף פסיקה לעניין הימנעות מהרשעת הנאשם, אשר אובחנה על ידי התובעת המלומדת.

1. **הנאשם בדברו האחרון,** הביע צער אודות הפרשה, חזר על העובדה ולפיה הוא מועסק בתעסוקה יציבה, איש משפחה ומאז ועד היום הפסיק לצרוך סמים וכן לא נפתחו כנגדו תיקים חדשים.

**דיון והכרעה**

**סוגיית ביטול ההרשעה**

1. בחינת סוגית ביטול הרשעה פלילית, בהתאם לפסיקה, קודמת לבחינת מדיניות הענישה בהתאם לתיקון 113 לחוק ([רע"פ 2327/19](http://www.nevo.co.il/case/25585375) **גוז מרסלו אדוארדו נ' מדינת ישראל** פסקאות 8 ו-11 (19.5.2019)), ויש לבחון אותה בטרם התייחסות למתחם העונש ההולם.
2. הכלל הוא כי מי שהוכחה אשמתו, יש להרשיעו בדין (כעולה מסעיף 182 לחוק סדר הדין הפלילי, התשמ"ב-1982 (להלן: "**חסד"פ**"), וחריגה מהכלל תעשה רק במקרים "החריגים", זאת בהתאם ל**חריג לכלל** הקבועבסעיף 192א לחסד"פ, שלפיו בית משפט שהרשיע נאשם **רשאי** **לבטל את ההרשעה** **במסגרת גזר הדין** ולהטיל עליו צו מבחן או צו שירות לתועלת הציבור ללא הרשעה.
3. במסגרת ההחלטה האם להחיל את הכלל של חובת ההרשעה או שמא את החריג בדבר הימנעות מהרשעה או בדבר ביטולה, נדרש **איזון שיקולים**, המעמיד את האינטרס הציבורי אל מול נסיבותיו האינדיבידואליות של הנאשם; וככלל, **אין להימנע מלהרשיע** נאשם אשר המיוחס לו הוכח כדין – **רק בנסיבות יוצאות דופן, שבהן אין יחס סביר בין הנזק הצפוי מן ההרשעה בדין לבין חומרתה של העבירה**.

על פי הלכת **כתב** הידועה (ע"פ 2083/96 **כתב** נ' **מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (21.8.97)), החריג המאפשר אי הרשעה שמור למקרים בהם מתקיימים שני תנאים מצטברים:

"ראשית, על ההרשעה לפגוע פגיעה חמורה בשיקום הנאשם, ושנית, סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרה המסוים על ההרשעה בלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה האחרים המפורטים לעיל."

1. ביטול ההרשעה תעשה אך במקרים חריגים ויוצאי דופן, בהתקיים חוסר פרופורציה קיצוני בין עוצמת פגיעה ההרשעה בנאשם לבין התועלת לאינטרס הציבורי כתוצאה מהרשעה.
2. הוכחת הפגיעה בנאשם בעצם הרשעתו, היא נטל המוטל על הנאשם להוכיח כי הרשעה תגרום לו לנזק קונקרטי וממשי לעתיד, ולעניין זה אין להסתפק בתרחישים תאורטיים שאין לדעת אם יתממשו בעתיד (רע"פ [54/15](http://www.nevo.co.il/case/19994809)  **פלוני נ' מדינת ישראל** (27.1.2015); [רע"פ 9118/12](http://www.nevo.co.il/case/5611948) **פריגין נ' מדינת ישראל** (1.1.1.2013)).
3. אציין כי הסנגור ציין קושי פוטנציאלי כלשהו, אשר בנסיבותיו של הנאשם הספציפי, רחוק ממציאות חייו כפי שנלמדת מתסקיר שירות המבחן וכן מטיעוני הסנגור עצמו.
4. המקרה הנדון עוסק בעבירות סמים וזאת לצד החזקת סכין. יש לציין עוד בהקשר לסוג העבירה, כי ככלל, עבירות אלה אינן מסוג העבירות המתאימות להימנעות מהרשעה, זאת נוכח אופי העבירה, נפוצותה, הערכים המוגנים העומדים בבסיסה והמסוכנות הטמונה בה.
5. העבירה בה הורשע הנאשם בנסיבותיה לא מאפשרות ביטול הרשעתו מבלי לפגוע בשיקול אמון הציבור, הגמול וההרתעה. יתרה מזאת, לא שוכנעתי כי נימוקי ההגנה ולפיהם ההרשעה עלולה לפגוע בתעסוקתו העתידית של הנאשם מצדיקים הימנעות מהרשעה. בלשונו של כב' השופט שהם:

"***...יש להתייחס לנזק המוחשי-קונקרטי העלול להיגרם למבקש, ואין להידרש לאפשרויות תיאורטיות, לפיהן עלול להיגרם לו נזק כלשהו בעתיד. קבלת גישתו זו של המבקש, תחייב את בית המשפט להידרש לתרחישים תיאורטיים, שאין לדעת אם יתממשו בעתיד, ולא ברור כלל עד כמה תהיה להרשעה בדין השפעה על היתכנותם של אותם תרחישים***" ([רע"פ 9118/12](http://www.nevo.co.il/case/5611948) פריגין נ' מדינת ישראל (01/01/13).

1. אין ספק כי אופי העבירה בנסיבותיה, מקים אינטרס ציבורי ממשי ובעל משקל בהרשעת הנאשם ומאידך אין כל נזק קונקרטי נראה לעין.
2. על כן, יישום המבחנים האמורים במקרה דנן, מעלה כי **בנסיבות המקרה לא ניתן לוותר על הרשעת הנאשם בדין**. מצאתי כי עניינו של הנאשם אינו נופל לגדר אותם ״חריגים שבחריגים״ וכי לא מתקיימות בו אותן נסיבות מיוחדות המצדיקות הימנעות מהרשעתו.

**מתחם העונש ההולם**

1. בהתאם לתיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), יש לקבוע, בטרם קביעת העונש המתאים (בגין כל אחד מהאירועים), מתחם עונש הולם למעשה העבירה בהתאם לעקרון ההלימה ותוך התחשבות במידת הפגיעה בערך החברתי, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.
2. פסיקת בתי המשפט השונים שבה והדגישה את החומרה הרבה המיוחסת לעבירות סמים, עקב כובד משקלם של הערכים החברתיים המוגנים בעבירות סמים וחומרת הפגיעה בהם על ידי העבריינים.

במעשיו, פגע הנאשם בערכים החברתיים של שמירה על בריאותו ושלומו הפיזי והנפשי של הציבור מפני נזקים הנגרמים כתוצאה משימוש בסמים והשפעתם הממכרת וההרסנית. לצד זאת, עומדים ההגנה על הציבור מפני נזקים עקיפים הנגרמים כתוצאה מעבריינות הנלווית לשימוש בסמים, ובכלל זאת ההגנה על הביטחון האישי והרכוש הציבור.

ב[ת"פ (י-ם) 48938-01-15](http://www.nevo.co.il/case/18841309) **מדינת ישראל נ' דוד קריכלי** [פורסם בנבו] (6.6.2016) (להלן: **"עניין קריכלי"**) צוין:

**"כידוע, נגע הסמים פוגע קשות בחברה, משחית את הגוף ואת הנפש, וגורם בדרך עקיפה אך בטוחה לעבירות רכוש, לזנות וקלקלותיה ולצורות החמורות של עבירות הרכוש, המגיעות במקרים רבים לכלל אלימות; שכן, מעבר לפגיעה במתמכרים, פיזית ונפשית, נאלצים המכורים המשועבדים להשחית עצמם, בעבירות שונות, והופכים מקרבנות הסחר לפוגעים בציבור הרחב. בתי המשפט הציבו להם מטרה לבער את אותה מכת מדינה, המכלה כל חלקה טובה".**

1. איסור הנשיאה של סכין או אגרופן שלא למטרה כשרה הוא מעין מעגל הגנה נוסף סביב העבירות המגנות על ערכים של שלמות הגוף, החיים והבריאות, שכן פוטנציאל הנזק ואף פוטנציאל ההתלקחות האלימה מוגברים פי כמה בנוכחות הברזל הקר – ראו [**רע''פ**](http://www.nevo.co.il/case/5670124)  **7484/08 פלוני נ' מדינת ישראל**  (2009).
2. באשר ל**נסיבות ביצוע העבירה**, נתתי דעתי לביצוע העבירה על ידי הנאשם בגפו, ומאידך לנזק הפוטנציאלי שיכול היה להיגרם.

עוד בחנתי את סוג הסם, מסוכנותו, היקף הכמות שהוחזקה והאופן בו הוחזקו הסמים, וכן נתתי דעתי לכך שהנאשם החזיק לצד הסמים ובסכין יפנית, מחוץ לתחום ביתו וכן במשקל אלקטרוני.

באשר לסם, בעניינינו מדובר בחשיש, אשר נמנה עם הסמים הקלים ולכאורה אינו מצוי במדרג חומרה גבוה בין הסמים השונים. אמנם מדובר בכמות סם לא גדולה, אך הסם מחולק לשתי פלטות אשר נמצאו בשני מוקדים שונים ברכבו של הנאשם, מה שמהווה נסיבה לחומרה, כאשר הסם בכמות שאינה לצריכה עצמית (181.49 גרם נטו).

1. בנסיבות המתוארות, מסקנתי היא כי **מידת הפגיעה** בערכים המוגנים במקרה איננה ברף הגבוה.
2. באשר ל**מדיניות הענישה הנוהגת**, כפי שצוין ב**עניין קריכלי**, ככלל, מדיניות הענישה בעבירות סמים היא מדיניות ענישה מחמירה, ומשנה חומרה נלמד מכך שהנאשם הורשע גם בעבירה של החזקת סכין. יחד עם זאת, מסקירת הפסיקה, עולה כי מדובר במנעד ענישה די רחב.

להמחשה, ב[עפ"ג (תל אביב) 6291-09-21](http://www.nevo.co.il/case/27914030) **קסלר נ' מדינת ישראל** (01.12.21) – המערער הורשע, על פי הודאתו, בעבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית (להלן: "התיק העיקרי") וצירף תיק נוסף (להלן: "תיק הצירוף") במסגרתו הורשע בעבירה של החזקת אגרופן או סכין שלא כדין. על פי כתב האישום בתיק העיקרי, עולה כי ביום 28.03.18, בשעה 10:00 או בסמוך לכך, החזיק המערער בביתו, שבאורי צבי גרינברג 21 בחולון, בסם מסוכן מסוג קנבוס, במשקל כולל של 229.35 גרם נטו, במספר מקומות שונים. על פי כתב האישום בתיק המצורף, עולה כי ביום 11.09.18, בשעה 02:30 או בסמוך לכך, ברחוב [בן גוריון](http://www.nevo.co.il/safrut/bookgroup/2870) 1 בחולון, החזיק המערער באגרופן, מחוץ לתחום ביתו. **באשר לעבירת החזקת הסם שלא לצריכה עצמית, בית המשפט העמיד את מתחם העונש ההולם כנע בין מאסר על תנאי לצד צו של"צ, וענישה נלווית ועד ל-8 חודשי מאסר בפועל**. באשר לעבירת החזקת האגרופן, נקבע מתחם שנע בין מאסר על תנאי ל-6 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט גזר על המערער, יליד 1993, נעדר עבר פלילי, אשר הוציא מאז העבירה רישיון לקנאביס רפואי ומאידך לא שיתף פעולה במהלך התהליך הארוך שעבר במסגרת שירות המבחן, מאסר לתקופה של 30 יום על דרך של עבודות שירות, צו מבחן למשך שנה וחצי כהמלצת שירות המבחן, מאסרים על תנאי, התחייבות, חילוט הטלפון הנייד וקנס בסך 2000 ₪.הערעור שהוגש לבית המשפט המחוזי נדחה.

ב[ת"פ (תל-אביב) 49157-08-17](http://www.nevo.co.il/case/22937758) **מדינת ישראל נ' שגב** (22.5.19) הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות של החזקת סם שלא לצריכה עצמית והחזקת סכין שלא למטרה כשרה. הנאשם החזיק ברכבו, עת שהה בתחנת דלק בהרצליה סם מסוכן מסוג קוקאין, המחולק ל-6 מנות במשקל 5 גרם, ועוד סם מסוג קנאביס במשקל 147.92 גרם, והכול שלא לצריכתו העצמית. עוד החזיק הנאשם ברכבו במשקל אלקטרוני כסוף ובסכין שחורה, מתקבעת, שאורך להבה 10 ס"מ, חדה ומשוננת, זאת מחוץ לחצרי ביתו ולא הוכיח כי החזיקה למטרה כשרה. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם בגין עבירת החזקת הסכין נע בין מאסר מותנה לצד של"צ וקנס לבין 8 חודשי מאסר בפועל וכי **מתחם העונש הכולל בגין אירוע החזקת הסמים והסכין ברכב שהינו אירוע אחד שנע בין מספר חודשי מאסר לריצוי בפועל ועד ל-18 חודשים.** יחד עם זאת, בית המשפט סטה במקרה של נאשם זה ממתחם העונש ההולם משיקולי שיקום שעבר הנאשם וגזר על נאשם, בעל עבר פלילי, שנטל אחריות על מעשיו וחסך בזמן שיפוטי, עונש של של"צ בהיקף של 300 שעות, צו מבחן למשך 18 חודשים, מאסר על תנאי בן 6 חודשים למשך 3 שנים, קנס בסך של 2,000 ש"ח או 40 ימי מאסר תמורתו, פסילה מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 30 ימים, פסילה מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה לתקופה על תנאי של 3 חודשים למשך 3 שנים.

וראו גם [עפ"ג (מרכז) 69406-01-20](http://www.nevo.co.il/case/26406170) **פרנקו נ' מדינת ישראל** (31.8.20); [ת"פ (תל-אביב) 53788-02-16](http://www.nevo.co.il/case/20991958) **מדינת ישראל נ' עמית קלוורי** (16.7.18); [ת"פ (רח') 20763-10-18](http://www.nevo.co.il/case/25036097) **מדינת ישראל נ' אדיסו** (7.6.20).

לאחר שקילת נסיבות ביצוע העבירה, ובכלל זאת כמות הסמים וסוגם, החזקת הסכין לצד הסמים, ברכב, מידת הפגיעה בערכים המוגנים והענישה הנוהגת, **מתחם העונש ההולם במקרה שלפנינו, נע בין מאסר על תנאי לצד של"צ, ועד ל-10 חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית.**

**סטיה ממתחם העונש**

במקרה דנן, לא מצאתי כי קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם, לחומרה או לקולא.

**מיקום הנאשם בתוך המתחם**

1. כמצוות המחוקק, [בסעיף 40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), על בית המשפט לקחת בחשבון, בעת ענישת הנאשם, את נסיבותיו האישיות אשר אינן קשורות בביצוע העבירה. במקרה דנן נסיבות אלו נלמדות מטיעוני ההגנה, מתסקיר שירות המבחן ומדברי הנאשם.

**הנסיבות הקונקרטיות**

1. הנאשם בן 39, נשוי ואב לשלושה ילדים, עובד בחמש עשרה השנים האחרונות בתור מנהל קו חלוקה של חברת "אוסם" באיזור תל אביב.
2. הנאשם הודה במסגרת הסדר טיעון בכתב האישום המתוקן, ובכך חסך זמן שיפוטי, נטל אחריות על מעשיו והודה במעשיו.
3. הנאשם נעדר עבר פלילי, ולא פתוחים נגדו תיקים נוספים. הנאשם נוטל אחריות על ביצוע המיוחס לו, מודע לחומרת מעשיו ומאז מעצרו הפסיק את שימושו בסם, ומסר בדיקות שתן שנמצאו נקיות משרידי סם.

שירות המבחן התרשם מהנאשם כאדם נורמטיבי, נעדר דפוסים עברייניים, אשר ההליך המשפטי היווה עבורו גורם מרתיע ומציב גבול, הבין את הבעייתיות במעשיו ופעל באופן עצמאי להגמל מסמים. שירות המבחן מצא כי הסיכון להישנות העבירות נמוך, לא מצא נזקקות טיפולית והמליץ על צו של"צ כענישה מרתיעה, לצד הוראה למסירת בדיקות שתן לאיתור שרידי סם.

1. נוכח הודאת הנאשם בהזדמנות הראשונה והחסכון בזמן שיפוטי, איני מוצאת לנכון לזקוף את חלוף הזמן לחובתו והנאשם ימוקם ברף ה**נמוך** של מתחם הענישה.
2. עם זאת, פטור בלא כלום אי אפשר, ועל בית המשפט מוטלת חובה לבטא את חומרת העבירות בענישה קונקרטית וממשית. לנוכח הנתונים, לא מצאתי מקום להשתת מאסר בפועל.

**סוף דבר**

1. לצד האינטרס הציבורי הדורש ענישה מוחשית ומרתיעה בעבירות כגון דא, יש לזכור ולהזכיר כי הענישה, גם לאחר תיקון 113, היא לעולם **אינדיבידואלית**. לעניין זה יפים הדברים שנאמרו ב[ע״פ 433/89](http://www.nevo.co.il/case/17941073) **אטיאס נגד מדינת ישראל** (פורסם במאגרים המשפטיים) (03.10.1989):

**״זאת תורת הגישה האינדיווידואלית בתורת הענישה, המקובלת עלינו כקו מנחה בסוגיה קשה וסבוכה זו של הענישה ומטרותיה, ואין אנו רשאים ל"הקל" על עצמנו ולהחמיר עם הנאשם, מתוך הסתמכות על הנימוק והחשש שמא הקלה במקרה מסוים הראוי לכך תשמש תקדים למקרים אחרים שאינם ראויים לכך. חזקה על בית המשפט שיידע להבחין בין מקרה למקרה לגופן של נסיבות ולעיצומם של דברים״.**

1. לאחר איזון כלל המפורט לעיל, אני גוזרת על הנאשם את העונשים כדלקמן:
   1. צו של"צ בהיקף של 200 שעות, אשר יבוצע בהתאם להמלצת שרות המבחן, בתכנית אשר יבנה לנאשם ובפיקוחו.

המזכירות תעביר העתק החלטתי לשירות המבחן, אשר יבנה לנאשם תכנית של"צ בתוך 30 יום מהיום ויעבירה לאישור בית המשפט.

**מזכירות – נא תזכורת פנימית**.

* 1. הנאשם ימסור בדיקות שתן על פי דרישה בהתאם לס' [71 א(ד)](http://www.nevo.co.il/law/70301/71a.d) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**הנאשם מוזהר כי אם יפר את צו השל"צ תימסר הודעה על כך לבית המשפט, אשר מוסמך לדון בעניינו מחדש במישור העונש.**

* 1. מאסר למשך 6 חודשים ואולם הנאשם לא יישא בעונש זה אלא אם יעבור עבירת סמים מסוג פשע בתוך שלוש שנים מהיום.
  2. מאסר למשך 4 חודשים ואולם הנאשם לא יישא בעונש זה אלא אם יעבור עבירת סמים מסוג עוון בתוך שלוש שנים מהיום.
  3. מאסר למשך 3 חודשים ואולם הנאשם לא יישא בעונש זה אלא אם יעבור עבירה של החזקת סכין או אגרופן שלא כדין בתוך שנתיים מהיום.
  4. קנס בסך 2000 ₪ או 30 ימי מאסר תמורתם. הקנס ישולם ב-4 תשלומים, החל מיום 01/01/22 ובכל 1 לחודש לאחר מכן. אי עמידה באחד התשלומים תביא לפרעון יתרת הקנס באופן מיידי.
  5. הנאשם יחתום על התחייבות כספית בסך 5,000 ש״ח שלא לעבור עבירות בהן הורשע והכל תוך שנה מהיום.

**רשמתי בפניי התחייבות הנאשם והיא מהווה חלף חתימה**.

* 1. אני פוסלת את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של שלושה חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים.

צו כללי למוצגים – סמים, סכין ומשקל דיגיטלי יושמדו. מוצגים נוספים, ככל שישנם בתיק זה, יטופלו בהתאם להחלטת קצין משטרה מוסמך.

ככל שקיימת הפקדה בתיק זה או בתיקים קשורים – מ"י/מ"ת, תושב לנאשם או למי מטעמו, בכפוף לכל דין או החלטה אחרת.

**זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתל-אביב בתוך 45 יום מהיום.**

**המזכירות תעביר העתק גזר דין זה לשירות המבחן.**
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**54678313ניתן היום, א' טבת תשפ"ב, 05 דצמבר 2021, בנוכחות הצדדים.**

עדי יעקובוביץ 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)