|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בירושלים** | | | |
| **ת"פ 37305-11-20 מדינת ישראל נ' קראעין**  **ת"פ 49355-11-19 מדינת ישראל נ' קראעין** | | |  |
| **לפני** | **כבוד השופט דוד שאול גבאי ריכטר** | | | |
| **בעניין:** | **המאשימה** | **מדינת ישראל**  **ע"י ב"כ עוה"ד שירה מלול דבש**  **מתביעות ירושלים** | | |
|  | **נגד** | | | |
|  | **הנאשם** | **יחיא קראעין**  **ע"י ב"כ עוה"ד עבד דראושה**  **מטעם הסניגוריה הציבורית** | | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [56](http://www.nevo.co.il/law/70301/56), [56(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/56.b), [85](http://www.nevo.co.il/law/70301/85), [85(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/85.a), [384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384)

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7(א)(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.c)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**כתבי האישום בהם הודה הנאשם**

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בשני כתבי אישום כמפורט להלן:
2. [**ת"פ 37305-11-20**](http://www.nevo.co.il/case/27159815) **(התיק העיקרי)** – בתיק זה הודה הנאשם בכתב האישום המקורי בעבירות של **גניבה** לפי [סעיף 384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 **והחזקת סם לצריכה עצמית** לפי [סעיפים 7(א)(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.c) סיפא לפקודת הסמים, בכך שביום 24.11.2019 גנב את אופניו החשמליים של ד"א. זה הבחין בנעשה ורדף אחר הנאשם עד שתפס אותו ולקח ממנו את האופניים. ביום 13.1.2020 בסמוך למרכז מתדון ירושלים, נתפס הנאשם עם סם מסוג "נייס גאי" במשקל כ-6.96 גרם.

1. **[ת"פ 49355-11-19](http://www.nevo.co.il/case/26206087) (התיק המצורף)** – בתיק זה הודה הנאשם בכתב אישום מתוקן בעבירה של **ניסיון גניבה** לפי [סעיפים 384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384) ו-[25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). מכתב האישום עולה כי ביום 22.7.2019 הגיע הנאשם למרכז שירות של חברת סלולר וניסה לגנוב טלפון מסוג אייפון XR מהתצוגה, אך נתפס בכף.

**מהלך הדיון**

1. במסגרת התיק הראשון היה הנאשם עצור יום לצרכי חקירה ושוחרר בבית המשפט. הנאשם הודה לפניי בשני התיקים ללא הסכמה עונשית, תוך שהוסכם על שליחתו לשירות המבחן לקבלת תסקיר.

**רישום פלילי ומאסר מותנה חב-הפעלה**

1. לחובת הנאשם 15 הרשעות קודמות בעיקר בעבירות סמים ורכוש, והוא ריצה מספר תקופות מאסר. העבירה האחרונה משנת 2019, עניינה שימוש עצמי בסמים. בנוסף, תלוי ועומד נגד הנאשם מאסר על-תנאי חב-הפעלה בן 3 חודשים בגין עבירת גניבה שהוטל במסגרת [ת"פ 27681-06-18](http://www.nevo.co.il/case/24296771) מיום 30.4.2019 (**המאסר המותנה הראשון, תיק התנאי הראשון**). כמו כן תלוי ועומד נגד הנאשם מאסר מותנה בר-הפעלה בגין עבירת עוון לפי פקודת הסמים שהטלתי עליו ב[ת"פ 1206-09-19](http://www.nevo.co.il/case/26000209) ביום 11.4.2021 (**המאסר המותנה השני, תיק התנאי השני**).

**תסקירי שירות המבחן**

1. בעניינו של הנאשם הוגשו שלושה תסקירים במהלך השנה האחרונה. מהתסקירים עולה כי מדובר באדם באמצע שנות החמישים לחייו, גרוש ואב לארבעה ילדים בגילים 11 – 21. כיום הוא עובד באופן חלקי. בעברו סיים 12 שנות לימוד עם בגרות, וכן בעל תעודה מקצועית בתחום האלומיניום, תחום שבו עבד בעסק פרטי משלו לאורך מספר שנים. אלא שמאז גיל 19 נחשף הנאשם לסביבה עבריינית וצורכת סמים, דבר שדרדרו להתמכרות קשה לסמים וכן לביצוע עבירות לאורך שנים רבות על-רקע זה. בשל כך, גם התגרש הנאשם אך כיום מצוי בקשר קרוב עם ילדיו. הנאשם עבר טיפולי גמילה ושיקום שונים לאורך השנים במידת הצלחה משתנה. לאורך השנים הביע רצון עז לחדול מהשימוש בסמים, אך למרבה הצער כוחו לא עמד לו, ולצד תקופות ניקיון וכן תקופות של שימוש מבוקר בתחליפי סם במסגרת טיפול מקצועי, שב והשתמש בסמים שונים, כולל במהלך תקופת משפטו. יחד עם זאת, שירות המבחן עמד על מגמת ההתייצבות הכללית במצבו של הנאשם, על אף העליות והירידות שידע התהליך הטיפולי במסגרת משפט זה. שירות המבחן ציין לחיוב את העובדה שהנאשם התמיד במפגשי הטיפול בקבוצות ובטיפול פרטני, הגיע למתן בדיקות שתן באופן סדיר, כשמרביתן לאורך כל התקופה היו נקיות, למעט מעידות, כאמור לעיל. עם זאת, בשל המלחמה וגיוס חלק מהצוות הטיפולי, הדבר גרם לנסיגה מסוימת במצבו התפקודי של הנאשם. הנאשם קיבל אחריות מלאה למעשים בסופו של דבר, כשבתחילה התקשה להודות בהם בפני מטפליו בשל תחושת הבושה בגללם. במכלול הנסיבות המליץ שירות המבחן על הטלת מאסר קצר בעבודות שירות או על הטלת של"ץ תוך הארכת המאסר המותנה, כביטוי ליציבות היחסית ולשיפור במצבו של הנאשם.

**מכתב ממנהלת מרכז מתדון ירושלים (ממ"י)**

1. במסגרת הראיות לעונש הוגש מכתבה של מנהלת ממ"י, עו"ס אלמוג אבן חיים. במכתבה מציינת גב' אבן חיים כי הנאשם מתמיד בטיפול לאורך תקופה ארוכה, מסתייע בתוכניות השיקום של המרכז ועומד בכל כללי המרכז. כל מטפליו מרוצים ממנו ומעריכים כי יש לו מוטיבציה גבוהה להשתקם ולצאת ממעגל הסמים, תוך שהוא דואג לפרנסת ילדיו ותומך בבנותיו הלומדות באוניברסיטה, ונמנע משימוש בסמי רחוב. גב' אבן חיים המליצה על הטלת של"ץ באופן שיאפשר לנאשם את המשך השיקום והעבודה.

**טיעונים לעונש**

1. הצדדים לא הגיעו להסכמה עונשית. מחד גיסא, ב"כ המאשימה עמדה על נסיבות העבירות ועברו הפלילי של הנאשם וסברה כי לא ניתן להתרשם משיקום ממשי שעבר הנאשם, ולכן התנגדה להארכת המאסרים המותנים. היא עתרה להטלת עונש של שנת מאסר בפועל, תקופה הכוללת בתוכה את הפעלת המאסרים המותנים, וענישה נלווית. מאידך גיסא, הסניגור טוען כי ניתן להסתפק בעונש בהארכת המאסרים נוכח המאמצים של הנאשם לשמור על יציבות ולשמר את תהליך השיקום.

**קביעת מתחם הענישה**

1. מתחם הענישה צריך להתייחס לעקרון ההלימה, הנוגע ליחס לערך החברתי המוגן, מידת הפגיעה בו, נסיבות ביצוע העבירה ומידת אשמו של הנאשם, ומדיניות הענישה.
2. **אשר לערך המוגן,** העבירות אותן עבר הנאשם פוגעות בערך המוגן של קניינו של הציבור ותחושת הביטחון האישי שלו, כמו גם בבריאות הציבור, כל זאת במידה נמוכה.
3. **אשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה**, בין הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה יש לשקול את אלה, לעניין קביעת המתחם: בשני המקרים מדובר בעבירות של ניצול הזדמנות, כשהמניע לביצוע העבירות הוא ההתמכרות לסמים והצורך הבלתי נשלט לממן את רכישת הסמים בכל דרך שהיא, לרבות ביצוע עבירות. הנאשם אחראי באופן מלא למעשיו, ואילולא נתפס בכף בכל אחד מהמקרים, הנזק שהיה נגרם לרכוש ועוגמת הנפש לבעליו, היה משמעותי.
4. **אשר למדיניות הענישה הנוהגת,** עבירות רכוש שאינן ברף חומרה גבוה מניבות ענישה מתונה שבין מאסר מותנה ועד לחודשי מאסר בודדים, לרבות לריצוי בעבודות שירות.
5. [רע"פ 8016/22](http://www.nevo.co.il/case/29165597) **אלגאוז נ' מ"י** (מיום 24.11.2022) – הנאשם גנב טלפון מדלפק בבית חולים. אושר מתחם שבין 4 ל-12 חודשי מאסר ועונש של 4 חודשי עבודות שירות וענישה נלווית. שם דובר בנאשם בעל עבר פלילי.
6. [רע"פ 6365/13](http://www.nevo.co.il/case/8245018) **קליינר נ' מ"י** (מיום 23.9.2013) – הנאשם גנב טלפון נייד. אושר מתחם שבין 2 ל-8 חודשי מאסר ועונש של 4 חודשי מאסר בפועל. שם עמד בית המשפט על המשמעות הייחודית של גניבת טלפון נייד.
7. ביחס לעבירה של החזקת "נייס גאי" לצריכה עצמית, הענישה מינורית. ניתן לגזור לקולא מ[ע"פ 6161/16](http://www.nevo.co.il/case/21477656) **יזרעאלוב נ' מ"י** (מיום 20.2.2017) שם נדון מקרה חמור בהרבה ממקרנו של סחר ב"נייס גאי" בריבוי הזדמנויות. אושר מתחם שבין 8 ל-20 חודשי מאסר ועונש של 6 חודשי עבודות שירות כחריגה לקולה מטעמי שיקום.
8. **מתחם הענישה** – לפיכך, מתחם הענישה בתיק העיקרי צריך לעמוד של"ץ נרחב או מאסר קצר ועד 8 חודשי מאסר, ובתיק המצורף יעמוד המתחם שבין של"ץ נרחב או ימי מאסר ל-6 חודשי מאסר.

**נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה**

1. ניתן לתת משקל לנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירה, במסגרת גזירת העונש בתוך המתחם: לזכות הנאשם הודאתו וקבלת האחריות בשני תיקים, ניסיונותיו להשתקם ולשמור על ניקיון מסמים, והעובדה שלא פתח תיקים חדשים מאז העבירה האחרונה בגינה הורשע לפניי (תקופה של 3 שנים) . לצד זאת, עברו הפלילי של הנאשם מכביד, ולחובתו מאסרים מותנים, אחד מהם חב-הפעלה והאחר בר-הפעלה.

**הארכת המאסרים המותנים**

1. בידוע, כי בשעה שבוצעו בתקופת התנאי שתי עבירות המפעילות אותו, יהפוך התנאי ל"חב הפעלה" [[סעיף 56(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/56.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)], ולבית המשפט לא יהיה מנוס מהפעלת התנאי. אלא [שסעיף 85(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/85.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קובע כי "על אף הוראות [סעיף 56(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/56.b), רשאי בית המשפט שהרשיע אדם העובר טיפול למשתמשים בסמים, או שסיים טיפול כאמור, להשתמש בסמכותו לפי [סעיף 56](http://www.nevo.co.il/law/70301/56) יותר מפעם אחת, **אם שוכנע כי לא יהיה זה צודק להפעיל את המאסר על תנאי משום שיש סיכוי לשיקומו של האדם, כי הפעלת המאסר על תנאי תסב לו נזק חמור וכי אין סיכון לשלום הציבור בשל הארכת התנאי"** (ההדגשה הוספה). בהתאם לסעיפים קטנים (ב) ו-(ג) הדבר צריך להתבסס על תסקיר של שירות המבחן ועל הוספת צו מבחן.
2. בהקשר זה יצוין, כי כבר נאמר ש"שיקול הדעת הניתן לבית המשפט בהארכת עונש מאסר מותנה מתמקד במצבים שבהם מוצדק לתת לנאשם הזדמנות נוספת לחזור לדרך הישר, כאשר הוא מראה סימנים המניחים יסוד לציפייה כי כך יהיה" [[רע"פ 1864/22](http://www.nevo.co.il/case/28403515) **עדוי נ' מ"י** (מיום 6.4.2022) בפסקה 9 (**עניין עדוי**)]. אמנם, בעניין עדוי התייחס בית המשפט [לסעיף 56](http://www.nevo.co.il/law/70301/56), אך כפי שנקבע ב[רע"פ 10853/06](http://www.nevo.co.il/case/6175684) **מ"י נ' גנאים** (מיום 5.2.2007), הואיל וסעיף [85](http://www.nevo.co.il/law/70301/85) מפנה לסעיף [56](http://www.nevo.co.il/law/70301/56), יש לקרוא אותם כמקשה אחת בשינויים המחויבים (**שם**, פסקה ה(11) לפסק דינו של כב' השופט רובינשטיין).
3. יישום המבחנים שנקבעו בחוק ובפסיקה בהקשר לאפשרות הארכת המאסר המותנה על נסיבות מקרנו מוביל למסקנה, כי יש להאריך את המאסרים המותנים.

**ראשית**, קיים פרק זמן ארוך של כ-3 שנים שבו הנאשם לא ביצע עבירות כלל, והדבר תומך במסקנה כי חלה התייצבות במצבו.

**שנית**, הנאשם נמצא לאורך תקופה ארוכה הן במעקב והן בטיפול בשירות המבחן ובממ"י, והגם שידע עליות ומורדות, שני הגורמים סבורים כי הוא נמצא במגמת התייצבות חיובית, תוך שברובה של תקופת המשפט שמר על ניקיון מסמי רחוב, כשהוא מטופל בתחליף סם. שני הגורמים ממליצים על הארכת המאסרים המותנים.

**שלישית**, הנאשם עובד, ויש לו מוטיבציה מיוחדת לסייע לילדיו ובמיוחד לבנותיו הסטודנטיות בהן הוא גאה מאוד, כפי שעלה הן מדבריו לפניי והן ממסמכי האבחון. בנסיבות שכאלה, יהא זה בלתי צודק ושגוי מבחינת האינטרס הפרטי של הנאשם, והאינטרס של החברה, לגדוע את התהליך שבו הוא נמצא, בין בדרך של מאסר ממש, ואף בעבודות שירות, שכן גם עונש שכזה לא יאפשר לו להתמיד במכלול הטיפולים בהם הוא נמצא ובעבודתו.

**רביעית**, ניקיונו הכמעט מוחלט של הנאשם מסמי רחוב, יחד עם היעדר פתיחת תיקים חדשים במשך שלוש השנים האחרונות, יחד עם המשך הטיפול וחרבו של צו המבחן הכפוף להפקעה, מובילים למסקנה כי הארכת המאסרים המותנים לא תסכן את הציבור, משום שהנאשם ימשיך להיות תחת פיקוח שירות המבחן ובית המשפט.

1. נוכח האמור, סברתי שיש להאריך את המאסרים המותנים התלויים ועומדים נגד הנאשם וזאת משיקולי שיקום וצדק.

**גזירת הדין**

1. לפיכך, אני מחליט לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:
2. מחדש את עונש המאסר המותנה הראשון של 3 חודשים מתיק התנאי הראשון (עבירות גניבה והחזקת סכין או אגרופן) כך שיחול במשך 18 חודשים מהיום;
3. מחדש את עונש המאסר המותנה השני של חודש מתיק התנאי השני (עבירות עוון לפי פקודת הסמים) כך שיחול במשך 18 חודשים מהיום;
4. 200 שעות שירות לתועלת הציבור (של"ץ), אשר ירוצו החל מיום 1.5.2024 על-פי תוכנית שיכין שירות המבחן ויגיש לבית המשפט בתוך 30 יום מהיום;
5. צו מבחן לתקופה של 18 חודשים מהיום;
6. התחייבות בסך 10,000 ₪ שלא לעבור כל עבירת גניבה במשך שנתיים מהיום. הובהר לנאשם שמשמעות ההתחייבות היא, כי אם יעבור את העבירה בתוך התקופה שצוינה, בית המשפט שיגזור את הדין יהא חייב לחלט את ההתחייבות כקנס.

**הנאשם הוזהר כי אי ביצוע צו המבחן וצו השל"ץ עלול להוביל להפקעתם ולהטלת כל עונש חלופי לרבות מאסר.**

**קנסות ופיצויים ניתן לשלם כעבור 3 ימים מיום מתן גזר הדין בחשבון המרכז לגביית קנסות בדרכים הבאות:**

* **בכרטיס אשראי באתר** [**www.eca.gov.il**](http://www.eca.gov.il)
* **בטלפון: 35592\* או 073-2055000**
* **במזומן בכל סניף של בנק הדואר בהצגת תעודת זהות בלבד**

**לא יונפקו שוברי תשלום.**

**ניתן לקזז מכל הפקדה שבתיק או בתיק קשור על אף הודעת עיקול. ככל שקיימות יתרות זכות ואין עיקולים ניתן להשיב למפקיד.**

**יש לשלוח לשירות המבחן.**
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**54678313זכות ערעור כחוק לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 יום מהיום.**

**ניתן היום, י' אדר א' תשפ"ד, 19 פברואר 2024, במעמד הצדדים.**

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

דוד שאול גבאי ריכטר 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה