|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בתל אביב - יפו** | | |
| **ת"פ 48974-11-20 מדינת ישראל נ' חזן** |  | **04 ינואר 2023** |

|  |  |
| --- | --- |
| **מספר פל"א 835328/2020** | |
|  | |
| **לפני כבוד השופט עלאא מסארווה** | |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל** | |
| **נ ג ד** | | |
| **הנאשם** | **יוסף חזן** **ת"ז xxxxxxxxxx** | |

<#1#>

**נ ו כ ח י ם**:

ב"כ המאשימה – עו"ד מוטי חבה, עו"ד רועי חמדני ועו"ד שירלי אקרמן

ב"כ הנאשם – עו"ד שמרית צור

הנאשם – התייצב

<#2#>

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [6](http://www.nevo.co.il/law/4216/6), [10](http://www.nevo.co.il/law/4216/10)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301)

**גזר דין**

הנאשם הורשע על בסיס הודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן ובמסגרת הסכמה דיונית, בעבירות של **גידול סמים מסוכנים** לפי [סעיף 6](http://www.nevo.co.il/law/4216/6) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) (נוסח חדש) תשל"ג-1973 (להלן: **"הפקודה"**), **החזקה כלים להכנת סמים שלא לצריכה עצמית** לפי [סעיף 10](http://www.nevo.co.il/law/4216/10) רישא לפקודה.

בהתאם לעובדות, ביום 10.11.2020 בסמוך לשעה 9:10 גידל הנאשם 25 שתילים של סם מסוכן מסוג קנביס במשקל כולל של 1,941 גרם, וזאת בתוך מעבדת סם שכללה אוהלי חממה, גופי חימום ותאורה.

**הסכמות הצדדים**

בהתאם להסכמת הצדדים, עניינו של הנאשם הופנה לשירות המבחן, כאשר עמדתה של המאשימה למאסר בפעול של 9 חודשים שיכול וירוצו בעבודות שירות, ועמדת ההגנה לחריגה מהמתחם משיקולי שיקום.

**תסקירי שירות המבחן**

מתסקיר שירות המבחן מיום 26.08.22 עולה כי הנאשם בן 55, ללא ילדים, ועובד כעצמאי בתחום הגינון. הנאשם מדווח כי השימוש בסמים לאורך השנים מסייע לו בהתמודדות עם קשיים פיזיים ונפשיים, וכרגע מחזיק ברישיון לשימוש בקנאביס רפואי. הנאשם מגלה מוטיבציה רבה ושיתוף פעולה מלא עם ההליך הטיפולי ושירות המבחן, ואף המשיך בטיפול באופן עצמאי. לנאשם הרשעה קודמת במסגרתה ביצע באופן חיובי צו של"צ בהיקף של 400 שעות. באשר לכתב האישום הנוכחי, הנאשם לוקח אחריות על מעשיו ובעל הכרה לפסול שבהם. על כן, שירות המבחן ממליץ על צו מבחן למשך שנה, ועקב חששו הרב של הנאשם מאובדן לקוחותיו והצורך הנפשי בהמשך תפקודו בעבודה, שירות המבחן ממליץ בנוסף על צו של"צ בהיקף של 400 שעות.

**טענות הצדדים:**

ב"כ המאשימה:

מתחם העונש ההולם שהוצג על ידי המאשימה נע בין 7 חודשים לבין 15 חודשי מאסר. וזאת נוכח מידת הפגיעה החמורה, כמות הסם ונסיבות ביצוע העבירה. המאשימה עתרה להשית על הנאשם עונש של 9 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות וענישה נלווית (מאסר על תנאי מרתיע, קנס והתחייבות), בהתחשב בתסקיר שירות המבחן המלמד על שיקום שערך הנאשם. יחד עם זאת, עמדת המאשימה כי השיקום שעבר הנאשם והחשש לתעסוקתו אינם עד כדי סטייה מהמתחם, אלא יכול שיצדיקו מיקומו של הנאשם ברף התחתון. במהלך הדיון היום ביקש התובע להוסיף לעתירתו העונשית רכיב של פסילה על תנאי של רישיון נהיגה.

ב"כ הנאשם:

מתחם העונש ההולם שהוצג על ידי ב"כ הנאשם לאור שיקולי השיקום יכול התחיל ממאסר על תנאי ושל"צ בהיקף נרחב לחילופין, להתחיל ממספר בודד של חודשי מאסר בעבודות שירות. וזאת נוכח נסיבות העבירה, הגידול נעשה בדירה בה הנאשם חי בגפו, ללא גישה לאחרים, למקצועו של הנאשם (גנן) ולטענה שהנאשם גידל את הסמים על רקע נסיבות רפואיות ולשימושו העצמי.

ב"כ הנאשם ביקשה להשית על הנאשם ענישה צופה פני עתיד, בהתחשב בהליך השיקומי המשמעותי שעבר, נסיבות חייו האישיות, העובדה שכיום מחזיק ברישיון רפואי לקנאביס, עבודתו של הנאשם שתיפגע ככל שיוטל עליו עונש מאסר. במהלך הדיון היום חזרה על טענותיה וביקשה לבחון מחדש את הדברים ואף הייתה נכונה להציע צו של"צ בהרכב נרחב יותר ממה שהוצע על ידי שירות המבחן, כך שסה"כ שעות השל"צ יעלו על שעות של מאסר בפועל בדרך של עבודות שירות לתקופה קצרה.

הנאשם בדברו האחרון:

עמד על הפגיעה הצפויה לו מבחינה תעסוקתית ככל שיוטל עונש מאסר.

**דיון והכרעה**:

לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים, סברתי כי אינטרס השיקום עובר בחריגה מסוימת בלבד ממתחם העונש, קרי, עד כדי מאסר קצר ממש בעבודות שירות, ולא עד כדי עונש שכולו מאסר על תנאי ושל"צ. על כן, מצאתי בישיבה האחרונה להפנות את הנאשם לממונה על עבודות שירות.

הנאשם נמצא מתאים לעבודות שירות (במגבלות).

מתחם העונש ההולם:

בהתאם לתיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), יש לקבוע, בטרם קביעת העונש המתאים מתחם עונש הולם למעשה העבירה בהתאם לעקרון ההלימה ותוך התחשבות במידת הפגיעה בערך החברתי, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

הערכים המוגנים בבסיס העבירות הם: שמירה על בריאות הציבור ושלומו וכן תרומתו של בית המשפט למאבק בנגע הסם.

מדיניות הענישה כשמדובר בעבירה של גידול סמים בכמות ובמשקל המתוארים בכתב האישום המתוקן, מעלה כי נגזרו עונשים החל ממאסר על תנאי ושל"צ ועד לשנת מאסר. אפנה לפסיקה:

ב[עפ"ג (ב"ש) 59309-03-17](http://www.nevo.co.il/case/22360689) **פרץ נ' מדינת ישראל** (2017), הנאשם הודה והורשע בעבירה של גידול סמים והחזקת סם לצריכה עצמית, במשקל 491.9 גרם. עוד גידל הנאשם 28 שתילים קטנים של סם מסוכן מסוג קנאביס במשקל 1.8624 גרם, והחזיק בסם מסוכן מסוג חשיש במשקל 8.6 גרם, וזאת לצריכתו העצמית. כן נתפס ציוד לגידול הסמים. בית המשפט קמא קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 6 ל-24 חודשי מאסר. בית המשפט קמא סטה ממתחם העונש ההולם וגזר על הנאשם, בין היתר תוך התחשבות בטיפול שעובר, עונש של 3 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות בניכוי ימי מעצרו ורכיבי ענישה נלווים. הערעור שהוגש לבית המשפט המחוזי נדחה.

ב[ת"פ (ת"א) 62686-08-19](http://www.nevo.co.il/case/25998461) **מדינת ישראל נ' עזרא** (2021), הנאשם הורשע בעבירה של גידול סמים. הנאשם גידל 21 שתילי קנאביס במשקל כולל של 2 קילוגרם. בית המשפט קבע מתחם עונשי הולם הנע בין מספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות ועד ל – 12 חודשי מאסר מאחורי סורג ובריח לצד ענישה נלווית. בית המשפט גזר על הנאשם עונש של 70 ימי מאסר בדרך של עבודות שירות בניכוי ימי מעצרו, לצד ענישה נלווית.

ב[ת"פ (ת"א) 53005-10-20](http://www.nevo.co.il/case/27102277) **מדינת ישראל נ' אשקר** (2022), הנאשם הורשע בעבירה של גידול סמים והחזקת כלים להכנת סם שלא לצריכה עצמית. הנאשם גידל בדירתו 64 שתילי קנאביס במשקל כולל של 2 קילוגרם והחזיק בדירה לצורך גידול הסמים בכלים המשמשים להכנת סם. בית המשפט קבע מתחם עונשי הולם הנע בין מספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות ועד ל- 12 חודשי מאסר לריצוי בפועל לצד ענישה נלווית. בית המשפט לא מצא מקום לסטות ממתחם הענישה וגזר על הנאשם עונש של 3.5 חודשי מאסר ללא ניכוי שירוצו בדרך של עבודות שירות, לצד מע"ת, קנס וחילוט.

עפ"ג (חיפה) [49266-02-17](http://www.nevo.co.il/case/22267098)  **מדינת ישראל נ' אוחיון** (2017),הנאשם הורשע בעבירת גידול של 12.85 קילוגרם קנאביס. שם, אמנם העונש נקבע בהתאם לשיקולי שיקום וחריגה ממתחם העונש ההולם תוך שהוטל צו של"צ, אך הכמות הגדולה מלמדת על מקרנו בבחינת קל וחומר.

[ת"פ (נתניה) 35647-04-15](http://www.nevo.co.il/case/20211957) **מדינת ישראל נ' דרור** (2016), הנאשם הורשעבעבירת גידול קנאביס במשקל של 16 ק"ג, כאשר בית המשפט סטה לקולא ממתחם העונש ההולם בשל שיקולי שיקום והשית בין היתר צו של"צ בהיקף של 300 שעות. גם כאן, הכמות המשמעותית מלמדת על המקרה דנן בבחינת קל וחומר.

[ת"פ 39324-07-17](http://www.nevo.co.il/case/22838865) **שלוחת תביעות מרום הגליל והגולן נ' ליאור רחמים** (2018), הנאשם הורשע בעבירת גידול 5 שתילים קנאביס במשקל 3.25 ק"ג. בית המשפט קבע מתחם עונש הולם הנע בין מאסר על תנאי ועד 12 חודשי מאסר בפועל. הנאשם נדון ל-3 חודשי מאסר על תנאי, צו מבחן, קנס ופסילה על תנאי.

בע"פ [53504-01-11](http://www.nevo.co.il/case/5633505%09)  **אדם אלון נגד מדינת ישראל** (2011), קיבל בית המשפט המחוזי (מרכז) ערעורו של נאשם שהורשע בעבירה של החזקת **8.22 ק"ג** סמים מסוג קנבוס שלא לצריכה עצמית ברכבו בצוותא חדא עם אחר. בית המשפט המחוזי מצא לבטל את ההרשעה, חרף חומרת העבירה, משיקולי שיקום ומניעה פגיעה בעתידו של הנאשם.

ב[ת"פ (כ"ס) 33806-01-16](http://www.nevo.co.il/case/20889417) **מדינת ישראל נ' פשרל גולדנברג** (2018), הנאשם הורשע בעבירת גידול של 122 שתילי קנבוס במשקל 18.9 ק"ג. נקבע מתחם עונשי הולם שנע בין 5 ל-15 חודשי מאסר בפועל, כעונש עיקרי וקנס שנע בין 2,000 ל-8,000 ₪. בית המשפט סבר כי יש מקום לסטות ממתחם העונש ההולם והנאשם נדון לצו של"צ בהיקף של 250 שעות, מע"ת, צו מבחן וקנס.

עוד אפנה לפסיקה שהוגשה לעיוני על ידי ההגנה, בה נקבעו מתחמים אף מקלים יותר: [ת"פ 1884-11-14](http://www.nevo.co.il/case/18122298) **מדינת ישראל נגד פורמן** (2017) ; [ת"פ 36887-07-17](http://www.nevo.co.il/case/22836395) **מדינת ישראל נגד בכר ואח'** (2020) ; [ת"פ 51025-04-15](http://www.nevo.co.il/case/20228235) **מדינת ישראל נגד מימון** (2017) ; [ת"פ 5341-07-19](http://www.nevo.co.il/case/25830726) **מדינת ישראל נגד דהאן** (2017). [ת"פ 55424-11-18](http://www.nevo.co.il/case/25172761) **מדינת ישראל נגד אוהד רייכמן** (2021). בתיקים אלו נקבעו מתחמים שמתחילים ממאסר על תנאי ושל"צ. אציין כי בכל התיקים הודגש שהגידול נועד להשגת סמים שעתידים לשמש את הנאשם לשימושו בלבד, בין אם בשל מצב רפואי קשה ובין מסיבות אחרות.

בקביעת המתחם לקחתי בחשבון את **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה** לרבות: עצם הכמות והמשקל, העובדה שמדובר בגידול במעבדת סמים, תוך שימוש בציוד (אוהלי חממה, גופי חימום ותאורה).

בהעדר תימוכין לכך, וכאשר כתב האישום המתוקן במסגרת הסדר טיעון אינו מתייחס למטרת הגידול, אינני יכול לקבל טענת ההגנה שיש לקבוע מתחם שונה מהרגיל.

**לאור האמור, סבורני כי מתחם העונש ההולם נע בין 4 חודשי מאסר קצר שיכול שירוצו בעבודת שירות ועד לעשרה חודשי מאסר בפועל.**

**סטייה מהמתחם:**

במקרה דנן מצאתי נסיבות מיוחדות המצדיקות סטייה ממתחם העונש ההולם לקולה.

פסק הדין אליו הפנתה התביעה שונה מענייננו בפרט מהותי, והוא השיקום. שם הנאשם לא עבר טיפול משמעותי ואף שירות המבחן תיאר אדם עם נטייה להתנהגות שולית ש"אינו מבטא נכונות כנה להתבוננות מעמיקה בדפוסי חשיבתו".

בענייננו לפי חוות הדעת והתסקיר שהוגש לעיוני, מצאתי שניתן להקל עם הנאשם תוך **חריגה קלה** מהמתחם. התמונה העולה מחוות הדעת היא של אדם מוכה גורל, סובל פוסט טראומה על רקע שירות צבאי, נעדר רשת תמיכה, שתיאר ניסיונות בעבר להימנע משימוש בסמים. הנאשם סובל ממצב רפואי כרוני שגורם לו לכאבים עזים. הנאשם קיבל רישיון לשימוש בקנביס רפואי. הנאשם עבר טיפול מוצלח במסגרת שירות המבחן (טיפול פסיכולוגי פרטני), לצד שיקום עצמי.

כאן המקום להזכיר שלנאשם עבר פלילי רלוונטי (בעבירת גידול והחזקת סמים משנת 2013), כך שלו עונשו של הנאשם היה נקבע בתוך המתחם, יש להניח שנכון היה למקמו שלא ברף בתחתון של המתחם.

לאור כל האמור, ההתלבטות בתיק זה היא בין צו של"צ בהיקף נרחב של כ-450 שעות, לבין מאסר בפועל קצר שיכול וירוצה בעבודות שירות. אציין שהנאשם נמצא כשיר לביצוע עבודות שירות, אך במגבלות, משמע שיום העבודה יתקצר לכדי 6.5 שעות. התסקיר שהוגש בעניינו של הנאשם הוא תסקיר חיובי ובסופו המלצה להטלת צו מבחן וצו של"צ בהיקף משמעותי. שירות המבחן נימק את המלצתו בחשש משמעותי מאובדן לקוחות ועבודה במידה ויישלח הנאשם לעונש מאסר בעבודות שירות. שירות המבחן המליץ לאמץ בעניינו של הנאשם את האפיק השיקומי.

אודה ולא אבוש שמדובר במקרה גבולי, שכן השיקום שעולה מהתסקיר איננו דרמטי במיוחד, אך אין ספק שהנאשם עלה על מסלול חיים חיובי והוא יוכל לגייס כוחות לתפקוד תקין ולכן בסופו של דבר ולאחר שעיינתי במסמכים שהוגשו לעיוני מפסיכיאטרית מומחית, ד"ר לימור כספי, וכן מסמך נוסף בעניין ייעוץ לטיפול בקנביס רפואי, הגעתי למסקנה שהחריגה מהמתחם יכול שתגיע לכדי ענישה של צו של"צ וצו מבחן חלף מאסר קצר בעבודות שירות.

אשר על כן, ולאחר שנתתי דעתי לתיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ולטיעוני הצדדים, החלטתי לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

* 1. 3 חודשי **מאסר על תנאי** למשך שנתיים, שלא יעבור עבירת סמים מסוג פשע.
  2. **צו מבחן** שתוקפו למשך שנה מהיום.
  3. **צו של"צ** בהיקף של 450 שעות על פי תוכנית של"צ שהוגשה. שירות המבחן יפקח על עבודת הנאשם ויהיה רשאי לפקח על הנאשם ולשנות את מקום העבודה במידת הצורך ללא צו שיפוטי נוסף. הנאשם מוזהר כי הפרת התנאים וכלליים במסגרת השל"צ או אי שיתוף פעולה עם שירות המבחן, יביאו להפקעת הצו ולשפיטתו מחדש על המשתמע מכך.
  4. **אני פוסל את הנאשם מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה** ואולם הנאשם לא ישא בעונש זה אלא אם יעבור בתוך שנתיים עבירה לפי פקודת הסמים מסוג פשע.

המזכירות וההגנה ישלחו העתק מפסק הדין לשירות המבחן / לממונה על עבודות השירות.

ניתן צו כללי למוצגים. המוצגים יחולטו/יושמדו/יושבו לבעליהם על פי החלטת קצין משטרה.

הכספים שהופקדו עבור הנאשם בתיק מ"י/מ"ת יועברו לצורך תשלום הקנס ו/או הפיצוי שנפסקו בגזר דין זה, וככל שתיוותר יתרה היא תושב לידי המפקיד, בכפוף לכל עיקול או למגבלה אחרת על פי דין.

**זכות ערעור לבית משפט המחוזי בתוך 45 ימים מהיום**.

<#3#>

**ניתן והודע היום י"א טבת תשפ"ג, 04/01/2023 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
|  |
| **עלאא מסארווה, שופט** |

**ב"כ המאשימה**:

אני מבקש עיכוב ביצוע של ההחלטה לצורך שקילת הגשת ערעור.

**ב"כ הנאשם:**

אני מתנגדת.

<#4#>

**החלטה**

מעכב ביצוע החלטתי בכל הנוגע לרכיב השל"צ למשך 45 ימים מהיום.

5129371#5#>

|  |
| --- |
| **54678313ניתנה והודעה היום י"א טבת תשפ"ג, 04/01/2023 במעמד הנוכחים.** |
| **עלאא מסארווה, שופט** |

הוקלד על ידי ציפי בסלו

עלאא מסארווה 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)