|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בירושלים** | |
| ת"פ 9758-01-21 מדינת ישראל נ' ציוני(אחר/נוסף) |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בפני | **כבוד השופטת סיגל אלבו** | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל ע"י ב"כ מר קובי אוחיון, מתמחה** |
|  | **נגד** | |
|  | **הנאשם** | **נחמן ציוני ע"י ב"כ עוה"ד לימור זקן** |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13), [19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a), [37א(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/37a.a)

[חוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982](http://www.nevo.co.il/law/74903): סע' [192א](http://www.nevo.co.il/law/74903/192a)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [71א(ה)](http://www.nevo.co.il/law/70301/71a.e), [71ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/71d)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**כללי**

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו, ובמסגרת הסדר טיעון, בשלושה אישומים, שעניינם סחר בסם מסוכן, עבירות לפי סעיף [13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13)+סעיף [19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) (נוסח חדש), התשל"ג-1973 (להלן: "**הפקודה")**.
2. בהסדר הטיעון שנכרת בין הצדדים הוסכם שהנאשם יודה ויורשע בכתב אישום מתוקן. אשר לעונש הוסכם שהצדדים יטענו באופן חופשי.

**כתב האישום המתוקן**

1. **על פי עובדות האישום הראשון**, ביום 13.10.20 בוצע חיפוש בביתו של הנאשם ברחוב בן עזאי 19 בית שמש, ולאחריו עוכב הנאשם לתחנת המשטרה. עם סיום העיכוב, בשעה 15:40 בערך, פגש הנאשם בשוטרת מריה טרנובסקי (להלן: "**השוטרת**") והציע לה לרכוש ממנו סמים. השוטרת התקשרה לנאשם בערב, השניים קבעו להיפגש, ובפגישה זו מכר הנאשם לשוטרת 2 גרם נטו של סם מסוג קנבוס בתמורה ל-150 ש"ח.
2. **על פי עובדות האישום השני**, ביום 18.11.20 התחדש הקשר בין הנאשם לבין השוטרת באמצעות הודעת ווטסאפ, בה הציע הנאשם לשוטרת לרכוש 10 גרמים של סם מסוג קנבוס, תמורת 550 ₪. למחרת, קבעו השניים להיפגש, ובפגישה זו מכר הנאשם לשוטרת 8.97 גרם נטו של סם מסוג קנבוס בתמורה ל-500 ש"ח.
3. **על פי עובדות האישום השלישי**, ביום 28.12.20 התחדש הקשר בין הנאשם לבין השוטרת באמצעות הודעת ווטסאפ, בה ביקשה השוטרת לרכוש סם מסוג קנבוס. לאחר שתיאר הנאשם לשוטרת את טיב הסם ומחירו, קבעו השניים להיפגש בבית שמש, ובפגישה זו מכר הנאשם לשוטרת 19.74 גרם נטו של סם הקנבוס בתמורה ל-1,650 ש"ח.

**תסקירים מטעם שירות המבחן**

1. תסקיר שירות המבחן הוגש ביום 3.3.22 (להלן: "**התסקיר**"). להלן, אפרט את עיקרי הדברים.
2. התסקיר סוקר את הרקע האישי, המשפחתי, והתעסוקתי של הנאשם. הנאשם יליד שנת 2002, רווק, מתגורר בבית הוריו בבית שמש ועובד בתחום השיפוצים. המשפחה מונה עשרה ילדים, כאשר הנאשם הוא הבן החמישי ביניהם. אביו של הנאשם אינו עובד שנים רבות, ומקבל קצבת נכות מביטוח לאומי בשל בעיות רפואיות. האב מוכר אף למערכת בריאות הנפש. האם עבדה בעבר בעבודות ניקיון, אך בשל התדרדרות במצבה הבריאותי, חדלה לעבוד ומקבלת קצבת נכות. הנאשם קיבל על עצמו חלק משמעותי בפרנסת המשפחה. אחיו של הנאשם משולבים במסגרות תעסוקה ועבודה על-פי גילם, מלבד אחות אחת, אשר היתה מוכרת בעבר לשירות המבחן בגין שימוש בסמים, ואינה נמצאת בקשר עם המשפחה שנים רבות. הנאשם שלל מעורבות פלילית כלשהי של בני המשפחה, ותאר מערכת יחסים טובה קרובה עם הוריו ואחיו. הנאשם עזב את המסגרת הלימודית בכיתה י' והחל לעבוד בעבודות מזדמנות על מנת לסייע בכלכלת המשפחה.

הנאשם החל לצרוך סמים מסוג גראס בגיל 15, אך ציין כי היה מדובר בשימוש מזדמן שנשא אופי חברתי, לתקופה כוללת של שנתיים. ציין כי ניסה לעשן סמים מסוג קנבוס פעמים ספורות, אך תגובתו הגופנית היתה קשה, ומאז לא עשה שימוש בסמים.

הנאשם נעדר הרשעות קודמות. עם זאת, בהיותו בן 17 הופנה לשירות המבחן לנוער בגין ביצוע עבירה של תגרה. נעשו מספר ניסיונות לזמן את הנאשם לפגישה בשירות המבחן, אך הוא ומשפחתו סירבו. הנאשם התקשה להתגייס לתכנית טיפול, לא התייצב למפגשים פרטניים ולא מסר בדיקות שתן לגילוי שרידי סם. בהמשך הגיע לפגישה נוספת, נמצא בשל יותר להליך טיפולי, ומסר שתי בדיקות שתן שנמצאו נקיות משרידי סם.

בהתייחס לעבירה שביצע הנאשם כקטין, תחילה התקשה לקחת אחריות על מעשיו ולראות עצמו "כפוגע" בהתנהגותו. לאחר עיבוד העבירה עמו, הצליח לזהות את מעגלי הפגיעה והשלכות מעשיו, והביע חרטה על מעשיו. באותו תיק נידון הנאשם להתחייבות כספית, פיצוי לנפגע עבירה וצו של"צ בהיקף של 60 שעות.

**באשר לעבירה מושא תיק זה**, טען הנאשם, כי באותה עת התחבר לחברה עבריינית, ותיאר את מעורבותו בעבירה כנובעת מרצון ליצור קשר חברי ורומנטי, ושלל ניסיון לקבל רווח כספי מעסקאות הסמים המתוארות בכתב האישום. הנאשם התקשה להכיר בהתנהלותו הבעייתית. הנאשם הביע נכונות להשתלב בטיפול בשירות המבחן וכן למסור בדיקות שתן לגילוי שרידי סם.

**כגורמי סיכון לעבריינות חוזרת**, צוינו: מעורבותו בפלילים בהיותו קטין, צריכת סמים, נשירה מהלימודים, חוסר יציבות, קשיים כלכליים בבית, שימוש בעיוותי חשיבה של טשטוש ומזעור, חשיפתו למצבי סיכון ולחברה שולית, ושיתוף פעולה חלקי עם שירות המבחן לנוער בעבר. כמו כן, מגיל צעיר הוטלו עליו משימות ותפקידים שלא תאמו את גילו והתפתחותו הנפשית, וייתכן כי ביקש לפצות על חוסר הנראות שחווה מהוריו בצריכת סמים ומעורבות פלילית.

**כגורמי סיכוי לשיקום,** צוינו: התמדתו במישור התעסוקתי; שינוי שחל בנאשם בקשר עם שירות המבחן ושיתוף הפעולה עמם; ביטוי מודעות ראשונית להתנהלות בעייתית ורצון להשתלב בטיפול ולבדוק את מניעי התנהגותו.

על מנת לבחון את יכולתו של הנאשם לשתף פעולה בהליך שיקומי, המליץ שירות המבחן על דחייה בת מספר חודשים שבמהלכה תיבדקנה האפשרויות הטיפוליות התואמות את צרכיו.

**תסקיר משלים מיום 5.7.22**

1. ביום 5.7.22 הוגש תסקיר משלים על ידי שירות המבחן. בתסקיר זה נכתב כי על מנת לסייע לנאשם בסלילת דרך חיים ישירה ונורמטיבית הופנה הנאשם לתכנית "יתד" בבית שמש, המיועדת לקידום נערים ונערות במצבי סיכון. בשל תקלה טכנית לא זומן הנאשם לפגישת בדיקת התאמתו לטיפול, והוא עתיד להיות מוזמן לפגישת הכרות בימים הקרובים. עוד צוין בתסקיר, כי בתקופת הדחייה, הוזמן הנאשם לצורך בדיקת מצבו בקשר לסמים, והוא מסר בדיקות לגילוי עקבות סם, אשר תוצאותיהן העידו על אי שימוש בסמים. כן מסר הנאשם, כי הוא ממשיך לעבוד כקבלן שיפוצים, כי ניתק קשר עם חברה שולית ושואף לנהל אורח חיים נורמטיבי. לאורך התקופה, שיתף הנאשם פעולה עם שירות המבחן והגיע לכל הפגישות. כמו כן, לא נפתחו לנאשם תיקים חדשים. לפיכך, התבקשה דחייה לצורך הפנייתו לטיפול בתכנית "יתד".

**תסקיר משלים מיום 4.4.23**

1. ביום 4.4.23 הוגש תסקיר משלים נוסף על ידי שירות המבחן. בתסקיר זה ציין שירות המבחן, כי לאור התרשמותו כי הנאשם בעל כוחות ומוטיבציה לערוך שינוי חיובי בחייו, נבנתה עבורו תכנית שיקומית. בהתאם לתכנית זו, שולב הנאשם בהליך טיפולי קבוצתי בשירות המבחן, המיועדת לצעירים. מדיווח מנחי הקבוצה עולה, כי הנאשם מקפיד להגיע למפגשים ולוקח חלק פעיל בשיח קבוצתי, שומר על כללי הקבוצה וקשוב למשתתפים האחרים. משיחה שקיים שירות המבחן עם הנאשם, עולה כי הוא ממשיך לעבוד בתחום השיפוצים, וכן הביע סיפוק מההליך הטיפולי בו היה מצוי. לדבריו, הוא מפיק תועלת מהשתתפותו בקבוצה, לומד לזהות מצבי סיכון וכן להביע רגשות, דבר שהיה זר לו עד כה. כן שיתף הנאשם כי היה במספר מפגשים בית"ד, מרכז לקידום תעסוקתי לצעירים, וכי לאחר חופשת הפסח אמור להתחיל קורס מקצועי לחשמל. משיחה עם צוות עמותת ית"ד עולה, כי הנאשם משתף פעולה באופן מלא.

שירות המבחן ציין כי בתקופת הדחייה לא נפתחו לנאשם תיקים פלילים חדשים.

לאור האמור לעיל, המליץ שירות המבחן להעמיד את הנאשם במבחן במשך שנה, במהלכו ימשיך בטיפול קבוצתי בשירות המבחן וכן את הקשר עם ארגון ית"ד. כן המליץ שירות המבחן להטיל על הנאשם צו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 180 שעות, וזאת לצד ענישה מותנית צופה פני עתיד.

**תסקיר משלים מיום 2.5.23**

1. לבקשת ההגנה, התבקש שירות המבחן לבחון את שאלת ביטול הרשעה. בתסקיר משלים מיום 2.5.23 המליץ שירות המבחן לשקול בחיוב את שאלת ביטול ההרשעה. שירות המבחן ציין כי הביא בשיקוליו את גילו הצעיר של הנאשם, את נסיבות חייו, את העובדה כי מאז מעורבותו בעבירות הנוכחיות לא נרשמו לחובתו עבירות חדשות, ואת העובדה כי ההרשעה תפגע בסיכוייו של הנאשם להשתלב בשוק העבודה לאחר השלמת השתתפותו בתכנית ית"ד, שהיא חלק בלתי נפרד מהליך השיקום הכללי בו הוא מצוי כעת. עוד ציין שירות המבחן את קבלת האחריות ואת רצונו של הנאשם לשיקום חייו. לפיכך, המליץ שירות המבחן להטיל על הנאשם צו מבחן למשך שנה, במהלכו ימשיך בטיפול הקבוצתי ובקשר עם ארגון ית"ד, וכן המליץ להטיל על הנאשם צו של"צ בהיקף של 180 שעות והתחייבות.

**ראיות לעונש וטיעוני הצדדים**

1. כראיות לעונש מטעם המאשימה הוגש רישומו הפלילי של הנאשם (ת/1), ממנו עולה כי נקבעה אשמתו של הנאשם בבית משפט לנוער בעבירת תגרה שבוצעה ביום 5.11.19.
2. **ב"כ המאשימה** עתר להשית על הנאשם עונש בן 9 חודשי מאסר שלצדו מאסר על תנאי, קנס, התחייבות, פסילת רישיון נהיגה בפועל ועל תנאי. כן ביקש להכריז על הנאשם סוחר סמים, ולהורות על השמדת הסמים וחילוט הטלפונים שנתפסו, ואשר שימשו את הנאשם בעבירות המיוחסות לו. ב"כ המאשימה עמד על הערכים המוגנים שנפגעו, וטען כי יש לקבוע מתחם נפרד לכל אחד מן האישומים. אשר למתחם העונש ההולם, טען שלכל אישום יש לקבוע מתחם הנע בין 4 חודשי מאסר ל-12 חודשי מאסר בפועל. נטען שלחובת הנאשם קביעת אשמה מבית משפט לנוער בגין תגרה, וכי הנאשם טרם סיים את ההליך השיקומי. עוד נטען, כי אין מקום לבטל את הרשעת הנאשם, זאת משום שהנאשם אינו עומד בתנאים שנקבעו בהלכת כתב, שכן מתסקיר שירות המבחן עולה, כי לא הוכחה פגיעה ספציפית בעיסוקו של הנאשם. בנוסף נטען, כי סוג העבירה אינו מאפשר ביטול ההרשעה.
3. **ב"כ הנאשם** עתרה לבטל את הרשעת הנאשם, לאמץ את המלצת שירות המבחן ולהסתפק בהטלת עונש של שירות לתועלת הציבור לצד התחייבות וצו מבחן. בטיעוניה הדגישה כי מדובר במקרה חריג הן לאור נסיבות ביצוע העבירה, והן בהתחשב בכך שהנאשם עבר את העבירה כשהוא בן 18 וחצי שנים, בהיותו על סף הקטינות. אשר לנסיבות ביצוע העבירה, נטען כי הנאשם הגיע לתחנת המשטרה כשהוא מעוכב בגין חיפוש שנערך אצלו בבית ואשר לא נתפס בו דבר. הנאשם המתין שעות בתחנת המשטרה, לא נחקר, ואז נשלחה שוטרת לחבור אליו. הנאשם, שהיה אז בן 18 וחצי שנים, סבר כי השוטרת מנסה "להתחיל איתו" ו"נפל בפח", לנוכח הדימוי העצמי הנמוך ממנו הוא סובל, וביצע את העבירות הואיל וסבר כי יתפתח קשר רומנטי בינו לבין השוטרת. השוטרת היא זו שיצרה קשר עם הנאשם, ואין המדובר במי שנהג לסחור בסמים. עוד ציינה ב"כ הנאשם את ההליך הטיפולי והשיקומי שעבר הנאשם, והדגישה כי הנאשם נמצא בהליך טיפולי משמעותי משך למעלה משלוש שנים. ב"כ הנאשם ציינה גם את נסיבותיו המשפחתיות והאישיות של הנאשם, כפי שפורטו בתסקיר שירות המבחן, ואת העובדה ששולב בתכנית "יתד" שמטרתה לאפשר לנאשם להשתלב בשוק העבודה. אשר לנזק שייגרם אם תיוותר הרשעתו על כנה, נטען כי מדובר בצעיר הנמצא בראשית דרכו המקצועית, ובתקופה האחרונה עיקר המאמץ הוא בשילובו בלימודים. על מנת לאפשר לנאשם לצאת מן המעגל המשפחתי הסביבתי המוחלש שנמצא בו, לאפשר לו להשתלב בשוק העבודה ולאפשר לו להמשיך את חייו, יש להורות על ביטול ההרשעה. בהתייחס לפסיקה, טענה שבעבירות סמים הפסיקה היא רחבה והפנתה לפסקי דין שבהם שבמקרים מתאימים הכירה הפסיקה בנסיבות המצדיקות ביטול ההרשעה, משיקולי שיקום.
4. לחילופין, ככל שלא תבוטל הרשעתו של הנאשם, ביקשה ב"כ הנאשם לראות בשלושת האישומים אירוע אחד, שכן מדובר באותה סוכנת, באירועים סמוכים ובעבירות שבוצעו על רקע אותן נסיבות. כן טענה כי יש לסטות מן המתחם משיקולי שיקום לאור ההליך השיקומי המוצלח בו החל הנאשם, ולאמץ את המלצת שירות המבחן לעניין הענישה, וזאת על מנת שלא לפגוע בהליך השיקומי. אשר לקנס, ציינה את העובדה שהנאשם הוא המפרנס היחידי של משפחתו. עוד ציינה, כי אין מקום לפסילת רשיון נהיגה, שכן הנאשם לא ביצע את העבירה באמצעות רכב וממילא אף אינו בעל רישיון נהיגה.

**דברי הנאשם**

1. הנאשם ניצל את זכותו למילה האחרונה. בדבריו לפני ציין כי הוא מבין שעשה טעות גדולה, הביע שביעות רצון מהליך הטיפולי וכן הביע רצון להמשיך ולהשתקם.

**דיון והכרעה**

ביטול הרשעה

1. הסמכות לבטל הרשעה קבועה [בסעיף 192א](http://www.nevo.co.il/law/74903/192a) ל[חוק סדר הדין הפלילי](http://www.nevo.co.il/law/74903) [נוסח משולב], תשמ"ב-1982 שזו לשונו:

**"הרשיע בית המשפט את הנאשם, ולפני מתן גזר הדין ראה שיש מקום לתת לגביו צו מבחן או צו שירות לתועלת הציבור ללא הרשעה או לצוות כי הנאשם ייתן התחייבות להימנע מעבירה, כאמור בסעיף 72(ב) ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, בלא הרשעה, רשאי הוא לבטל את ההרשעה ולצוות כאמור".**

1. בפסיקה נקבע שהימנעות מהרשעה היא חריג לכלל שלפיו אדם שהוכחה אשמתו בפלילים יורשע בדין והיא שמורה לנסיבות יוצאות דופן שבהן אין יחס סביר בין הנזק שצפוי מן ההרשעה בדין ובין חומרתה של העבירה. התנאים להימנעות מהרשעה נקבעו בפסק הדין המנחה [ע"פ 2083/96](http://www.nevo.co.il/case/5810781) **כתב נגד מדינת ישראל** (21.08.1997) (להלן: **"הלכת כתב"**). נפסק שם שהימנעות מהרשעה אפשרית בהצטבר שני תנאים – ראשית, על ההרשעה לפגוע פגיעה חמורה בשיקום הנאשם, ושנית, סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרה המסוים על ההרשעה בלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה האחרים.
2. אשר לתנאי בדבר הפגיעה החמורה בשיקומו או בעתידו של הנאשם, פגיעה שעלולה להיגרם מעצם הרשעתו בדין, נפסק שעל בית-המשפט להשתכנע, כי: **"הפגיעה בנאשם הכרוכה בהרשעה אינה שקולה כנגד מידת הפגיעה באינטרס הציבורי בשל ביטול ההרשעה"** ([ע"פ 3554/16](http://www.nevo.co.il/case/21473702) **יעקובוביץ נגד מדינת ישראל** (11.06.2017).עוד נקבע בפסיקה, כי על הטוען לאי הרשעה להצביע על נזק מוחשי וקונקרטי שעלול להיגרם לנאשם כתוצאה מהרשעתו ולעניין זה אין די באפשרויות תיאורטיות עתידיות([רע"פ 9118/12](http://www.nevo.co.il/case/5611948) **פריגין נגד מדינת ישראל** (01.01.2013)).
3. עם זאת, יצוין, כי פסיקת בתי המשפט הגמישה מעט את הדרישה להצבעה על נזק קונקרטי והכירה במעין מקבילית כוחות המתקיימת בין שני המבחנים שנמנו בהלכת כתב, כך שככל שמעשי העבירה חמורים יותר, אין להסתפק בפגיעה כללית ועתידית אלא נדרשת פגיעה קונקרטית ברורה ומוחשית. וככל שמעשי העבירה קלים יותר, כך ניתן יהיה להסתפק בפגיעה כללית יותר (ראו:[ת"פ 36771-11-15](http://www.nevo.co.il/case/20732711) **מדינת ישראל נגד פנש ואח'** (14.06.2016); [ע"פ 24457-03-15](http://www.nevo.co.il/case/20114120) **גוטרמן נגד מדינת ישראל** (30.08.2015); [רע"פ 3515/12](http://www.nevo.co.il/case/5583699) **מדינת ישראל נגד שבתאי** (10.09.2013) (דעת כב' השופט ע' פוגלמן), [עפ"ג 44406-12-11](http://www.nevo.co.il/case/4175255) **שואהנה נגד מדינת ישראל** (16.02.2012) (דעת כב' השופט ע' גרוסקופף)).
4. לפיכך, יש לבחון תחילה האם סוג העבירה בה הורשע הנאשם מאפשר את ביטול ההרשעה, ולאחר מכן לבחון את מידת הפגיעה בהליכי שיקומו של הנאשם.

**סוג העבירה**

1. הנאשם הורשע בשלוש עבירות של סחר בסמים, לאחר שמכר בשלוש הזדמנויות שונות לסוכנת משטרתית סם מסוג קנבוס. בהקשר זה אציין, כי מדובר בעבירות שבוצעו בסמיכות זמנים יחסית ובמכירת סם לאותה סוכנת משטרתית. אכן, עבירות של סחר בסמים הן עבירות חמורות, המחייבות ענישה הולמת. עם זאת, כשם שלא ניתן לחסות את כלל עבירות הסחר בסמים תחת מטריה עונשית אחת, אין מקום לומר כי כל עבירות הסחר בסמים יבואו בקהל סוגי העבירות שלא ניתן יהיה לוותר על ההרשעה בעניינן.
2. במקרה זה, מבלי להקל ראש בעבירות שביצע הנאשם, הרי שנסיבות ביצוען אינן ברף החומרה הגבוה של עבירות הסחר בסמים. אין המדובר בנאשם שהוא סוחר סמים, ואשר נהג כדרך קבע לבצע עסקאות של סחר בסמים. מדובר בנאשם, אשר ביצע את העבירות בעקבות פנייה של סוכנת משטרתית אליו ומכר לה סמים, כדי לשאת חן בעיניה, ולא מתוך מניע כלכלי. מבדיקות שערך שירות המבחן לנאשם, עולה כי הנאשם אף אינו משתמש בסמים. לכך, יש להוסיף את העובדה שהנאשם היה כבן 18 וחצי שנים בעת ביצוע העבירות וכן את ה סוג הסם שאינו במדרג הגבוה של הסמים המסוכנים וכן את כמות הסם הכוללת בסך של כ-30 גרם.
3. הפסיקה הכירה בכך שבמקרים מתאימים יש מקום לבטל את הרשעתם של נאשמים בעבירות של סחר בסמים, גם במקרים בהם היה מדובר בעבירות שאינן נופלות בחומרתן מן העבירות בהן הורשע הנאשם. להלן, אסקור מספר פסקי דין:

בעפ"ג (י-ם) [11045-09-18](http://www.nevo.co.il/case/24971234)  **יעקב ישראל אליאסין נ' מדינת ישראל** (3.3.2019**):** בית המשפט המחוזי קיבל את ערעורו של נאשם שהורשע בשתי עבירות של סחר בסם מסוכן בצוותא ובעבירה של עשיית עסקה אחרת בסם, והורה על ביטול הרשעתו. באותו מקרה, הנאשם תיאם עם סוכן משטרתי מכירה של סם מסוג חשיש במשקל 192.01 גרם תמורת 4,800 ₪, בהזדמנות נוספת הנאשם יחד עם נאשם אחר מכר לסוכן משטרתי סם מסוג חשיש במשקל כולל של 12.3.29 גרם תמורת 2,200 ₪ ובעוד הזדמנות מכר הנאשם לסוכן 97.83 גרם סם מוג קנבוס תמורת 4,500 ₪. בית משפט השלום גזר על הנאשם עונש בדמות של"צ, מאסר על תנאי פסילת רישיון וקנס. הנאשם הגיש ערעור על הרשעתו בדין וטען כי עניינו נופל בגדר המקרים החריגים והנדירים שמצדיקים הימנעות מהרשעה. ביהמ"ש המחוזי קיבל את הערעור וביטל את ההרשעה לאור הליך השיקום המשמעותי שעבר הנאשם.

ב[עפ"ג 67452-12-18](http://www.nevo.co.il/case/25271452) **מדינת ישראל נגד מתן בוזגלו** (7.4.2019): הנאשם הורשע בשני כתבי אישום בעבירות של החזקת סמים לצריכה עצמית, בהספקת סם מסוכן ובסחר בסם מסוכן. באותו מקרה, הנאשם סיפק סמים לסוכן משטרתי. בהמשך בוצעו 3 עסקאות סחר בסמים נוספות לסוכן (בכמויות גדולות יחסית ובתמורה לסכומי כספים לא מבוטלים). בית משפט השלום הורה על ביטול הרשעתו של הנאשם והטיל עליו של"צ בהיקף של 420 שעות והתחייבות. ערעור המדינה על ביטול ההרשעה נדחה, תוך שבית המשפט המחוזי קבע כי:

**"סקירת פסקי הדין בסוגיית אי ההרשעה מוליכה למסקנה כי קיימת קשת רחבה מאוד של אירועים חמורים שהסתיימו ללא הרשעה וקשת דומה של מעשים חמורים פחות שהסתיימו בהרשעה. בסופו של דבר, המבחן הנו פרסונאלי ולגופו של עניין. במקרה שלפנינו, המשיב הודה בביצוע העבירות, המשיב שומר על ניקיון מסמים. המשיב השקיע מאמצים גם בתחום התעסוקתי, החל ללמוד תיווך מקרקעין, עבר את הבחינה המסכמת, למד קורס בשיווק נדל"ן ולימודי העשרה באנגלית ואף התנדב בקביעות באגודה למלחמה בסרטן. בנסיבות דנן התנהלותו של המשיב מלמדת כי הוא עלה על הפסים הנכונים ועבר הליך שיקומי לאורך זמן, באופן המעיד על שיקום ממשי. לפיכך, ונוכח גילו הצעיר של המשיב בעת ביצוע העבירות, ואף אם בית משפט קמא מצא לנכון להקל עם המשיב, לא מצאנו מקום להתערב בביטול הרשעתו של המשיב בבית משפט קמא, וכך גם לגבי העונשים שהוטלו עליו"**.

ב[עפ"ג (חיפה) 28110-10-15](http://www.nevo.co.il/case/20632055) **מדינת ישראל נגד עידן דוד** (17.12.2015): נדון עניינו של נאשם שהודה בעבירות של גידול סמים ובית משפט השלום נמנע מהרשעתו. מדובר היה בגידול סמים מסוג קנביס במשקל של 3,600 גרם (21 שתילים) בתוך מעבדה מצוידת היטב. בית המשפט המחוזי הותיר את ההחלטה להימנע מהרשעה על כנה, תוך שציין את מסקנות שירות המבחן, המלצתם החיובית, שיקומו של הנאשם, ואפשרות הפגיעה הממשית בסיכויו לחזור לעבוד בנמל חיפה ככל שיורשע.

בעפ"ג (י-ם) [33947-10-17](http://www.nevo.co.il/case/23158178)  **מדינת ישראל נגד שלמה קרוקוצקי** (20.3.2018): היה מדובר בנאשם שהורשע ב- 6 עבירות של סחר בסמים ובעבירה של החזקת סם. בית משפט השלום ביטל את הרשעתו של הנאשם. ערעור המדינה כנגד ביטול ההרשעה נדחה, תוך שבית המשפט ציין:

**"אכן, מדובר בעבירות סחר בסם מסוכן. עם זאת, מדובר בעבירות שנעשו על פני פרק זמן קצר, בסמים קלים. ברגיל, בהעדר נסיבות מיוחדות או חריגות, וחרף שמדובר בבחור צעיר ללא הרשעות קודמות, לא היה מקום להימנע מהרשעה. יחד עם זאת, ובעיקר לאור הליך השיקום הארוך והמוצלח אותו עבר המשיב, הליך אותו ליווה בית משפט קמא באורח צמוד, ביצוע העבירות על רקע משברי ונראה כי מדובר באירוע חולף, שקלול כלל הנתונים מוליך למסקנה כי לא מצאנו שנפלה טעות בהחלטתו של בית משפט קמא".**

ב[עפ"ג (ת"א) 33377-03-20](http://www.nevo.co.il/case/26542736) **מדינת ישראל נ' אלשיך** (16.12.2020): מדובר היה בנאשמת שהורשעה בעבירה של החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית (ובשתי עבירות של סיוע לסחר בסם מסוכן. בית משפט השלום הורה על ביטול הרשעת הנאשמת משיקולי שיקום. ערעור המדינה לבית המשפט המחוזי על ביטול ההרשעה נדחה.

1. לאור מסקנתי, כי סוג העבירה אינו סותם את הגולל אפריורית על בחינת היתכנות ביטול הרשעת הנאשם, הרי שיש לבחון אם ההרשעה תפגע בסיכויי שיקומו של הנאשם.

**הפגיעה בשיקומו או עתידו של הנאשם**

1. מדובר בבחור שהיה כבן 18 וחצי שנים בעת ביצוע העבירות וכיום הוא בן 21 שנים. ב[ע"פ 7781/12](http://www.nevo.co.il/case/6248029) פלוני נ' מדינת ישראל (25.6.2013) (להלן: "**עניין פלוני")**. עמד בית המשפט העליון המאפיינים הייחודיים של קבוצת "הבגירים צעירים", אשר ברובם דומים למאפייני קבוצת הקטינים. נפסק, כי שיקולי שיקום מובהקים בקבוצת הבגירים צעירים הרבה יותר מבגירים רגילים, דבר המחייב בחינה שונה של אוכלוסייה זו. כך, נאמר:

"יש מקום להתחשב במסגרת שיקולי הענישה בייחודיותה של קבוצת ה'בגירים צעירים'. חשוב להבהיר כי אין בקביעתנו זו כדי לקבוע כי בגזירת עונשם של קבוצה זו, יש לשקול שיקולים זהים לאלו של קטינים. יחד עם זאת, על בית המשפט בקבעו את עונשו של 'בגיר צעיר' לייחס לגילו משקל משמעותי. במסגרת זאת, עליו לשקול בין היתר את קרבתו לגיל 18, ההשפעה האפשרית של מאסר בפועל על שיקומו ומצבו הנפשי, ובגרותו. הכל כעולה מתסקיר המבחן שיוגש בפניו בטרם גזירת העונש".

1. אציין, כי פסק הדין ב**עניין פלוני** לא יצר הקלה אוטומטית בעונשם של בגירים צעירים, אלא ביקש להוות כלי פרשני, אשר בוחן את כלל הנסיבות הייחודיות העולות במקרים בהם נדונים נאשמים בגירים צעירים. דוקטרינת הבגירים הצעירים אינה מסתכמת בבדיקת גילו הצעיר של הנאשם, אלא בוחנת את כלל מאפייניו, ההליך השיקומי שעבר ומאפייניו האישיותיים. נוכח חוסר הבהירות סביב מטרת הדוקטרינה ואופן שימושה, בחר כב' השופט ג'ובראן לחדד את פסיקתו בעניין זה, וכך עשה ב[ע"פ 2420/15](http://www.nevo.co.il/case/20157961) **אברהם אבטליון נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 29.11.15):

"במילים אחרות, פסק הדין בעניין פלוני לא יצר עילה "פסיקתית" נפרדת להקלה בעונשם של בגירים צעירים, אלא יצק תוכן המבוסס על המאפיינים המיוחדים אשר עשויים להתקיים בקבוצה זו, לתוך הכללים הקבועים בסימן א'1 לפרק ו' לחוק העונשין – אשר מאפשרים לייחס משמעות לגילו של נאשם, להתפתחותו, לבשלותו ולפוטנציאל השיקומי שלו בעת גזירת עונשו."

.......

"הקלה בעונשו של בגיר צעיר לא תיעשה, אלא אם בית המשפט השתכנע על יסוד החומר המונח בפניו, כי מתקיימות בבגיר הצעיר אותן נסיבות מיוחדות העשויות להצדיק מתן הקלה מסוימת בעונשו – וזאת, במסגרת הכללים הקבועים בדין".

1. מתסקיר שירות המבחן עולה, כי במסגרת הליך השיקום בשירות המבחן שולב הנאשם בתכנית ית"ד שמטרתה לאפשר את השתלבותו של הנאשם בשוק העבודה, וזאת כחלק מההליך השיקומי בו הוא נוטל חלק, ולאחרונה החל הנאשם בלימודי מקצוע החשמל. מדובר במי שעתידו המקצועי עוד לפניו ולא ניתן להעריך כדבעי בשלב זה את נזקי הרשעתו בדין. מכל מקום ניתן לומר כבר עתה, שהרשעתו בדין תסב לו נזק עת יחפוץ להשתלב בעולם העבודה לאחר סיום תכנית ית"ד בה השתלב, אשר היא חלק בלתי נפרד מהליך השיקום הכללי בו הוא מצוי.
2. עוד יש להביא בחשבון את ההליך השיקומי המוצלח שעבר הנאשם במסגרת שירות המבחן והרצון להביא לשינוי באורחות חייו. הנאשם החל בהליך שיקומי בגין העבירות בהן הורשע בתיק זה בחודש ינואר 2021, היינו לפני למעלה משנתיים. מתסקירי שירות המבחן עולה כי הנאשם שולב בהליך טיפולי קבוצתי בשירות המבחן, המיועדת לצעירים. מדיווח מנחי הקבוצה עולה, כי הנאשם נוטל חלק פעיל ההליך השיקום, משתף פעולה באופן מלא, והביע רצון ומוטיבציה להשתלב בקבוצה טיפולית נוספת. שירות המבחן מצא שהנאשם הצליח להתבונן התבוננות פנימית ולבחון לעומק את השלכות מעשיו וכי עבר תהליך חיובי של שינוי דפוסי חשיבה.
3. לכך מתווספות נסיבות חייו האישיות של הנאשם, אשר גדל במשפחה מוחלשת. הוריו של הנאשם מתקיימים מקצבת נכות ומאז היות בכיתה י' הוא נושא בפרנסת המשפחה. הנאשם הביע את רצונו לנהל אורח חיים נורמטיבי ולהשתלב בשוק העבודה.
4. עוד יש להביא בחשבון את העובדה כי הנאשם נטל אחריות מלאה על מעשיו והביע רצון מילולי ומעשי לשיקום חייו. גם לפני הודה הנאשם בטעותו והתרשמתי כי מדובר בחרטה אמיתית וכנה, וכי הנאשם חפץ לפתוח דף חדש בחייו. יצוין, כי מאז מעורבותו בעבירות הנוכחיות חלפו קרוב לשלוש שנים בהן לא נרשמו לחובתו עבירות חדשות. לבסוף, יש להביא בחשבון את המלצת שירות המבחן להימנע מהרשעתו.
5. אני סבורה כי גילו הצעיר של הנאשם, השינוי שערך באורחות חייו, ההליך השיקומי המוצלח אותו עבר במסגרת שירות המבחן, ורצונו לקיים אורח חיים נורמטיבי, מחייבים הסתכלות ובחינה שונה במסגרת דוקטרינת הבגירים הצעירים. נוכח גילו הצעיר של הנאשם ונסיבות חייו, קיים חשש שאם יורשע הנאשם תיקטע המגמה החיובית בחייו הכוללת שילוב בטיפול והשתלבות בשוק העבודה, וזאת מעבר להכבדה המובנית שיש בהרשעתו בדין על המשך חייו.
6. מצאתי אפוא כי הותרת הרשעתו של הנאשם על כנה עלולה להסב לו נזק כבד שעומד בדיספרופורציה לתועלת שתצמח לאינטרס הציבורי כתוצאה מההרשעה, וכי הפגיעה באינטרס הציבורי בנסיבות המקרה תהיה מדודה ומתונה, ועל כן יש מקום לבטל את הרשעתו של הנאשם בדין. תחת זאת תיוותר על מכונה הקביעה שהנאשם עבר את העבירות המיוחסת לו בכתב האישום.

משקבעתי כי יש מקום להורות על ביטול ההרשעה, הרי שאין מקום לקבוע את מתחם העונש ההולם בגין המעשים שביצע הנאשם (ראו: [רע"פ 547/21](http://www.nevo.co.il/case/27351133) **סיטניק נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 17.3.21); [רע"פ 3195/19](http://www.nevo.co.il/case/25685411) אגוזי נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, (4.7.2019)

טרם קביעת העונשים שיוטלו על הנאשם, אתייחס לבקשת המאשימה להטיל על הנאשם עונש של פסילת רישיון נהיגה בפועל ועל תנאי.

[סעיף 37א(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/37a.a) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) מעניק לבית המשפט סמכות נאשם ביצע עבירה לפי הפקודה לפסול אותו מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה לתקופה שלא תעלה על חמש שנים.

מטרת סעיף זה היא, בין היתר, להגן על הציבור מפני הנוהגים תחת השפעת סמים מסוכנים.

במקרה זה, הנאשם אינו בעל רישיון נהיגה. החלטתי להימנע מלפסול אותו לקבל רישיון נהיגה, משתי סיבות: האחת, התחשבות בנאשם אשר הכיר בטעותו, הצטער עליה, התחרט חרטה כנה, גילה מוטיבציה לשינוי התנהגותו, והביע את הסכמתו ליטול חלק בהליך טיפולי שהוצע לו במסגרת שירות המבחן. דומני שיש בכך להעביר מסר חיובי לנאשם ולעודדו להמשיך ולפסוע בנתיב החיים הנורמטיבי.

השני, מדובר בנאשם שאינו משתמש בסמים מסוכנים (כפי שעולה מתסקיר שירות המבחן), כך שתכלית החוק - הגנה על הציבור מפני הנוהגים תחת השפעת סמים מסוכנים -אינה מתקיימת.

לצד הקביעה כי הנאשם עבר את העבירות בכתב האישום המתוקן, יוטלו על הנאשם העונשים הבאים:

1. **צו מבחן למשך 18 חודשים.**
2. **צו שירות לתועלת הציבור בן 250 שעות,** בהתאם לתכנית שיגיש שירות המבחן בתוך 30 יום מהיום.

שירות המבחן יהא רשאי לשנות את מקום ההשמה ללא צורך בפנייה לבית המשפט.

בהתאם לאמור [בסעיף 71א(ה)](http://www.nevo.co.il/law/70301/71a.e) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), הנאשם מוזהר כי עליו למלא אחר הוראות צו השל"צ שאם לא כן, יהיה צפוי לתוצאות האמורות [בסעיף 71ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/71d) לחוק העונשין, קרי, בית המשפט יהיה רשאי לבטל את צו השל"צ, להרשיעו, ולהטיל עליו עונש אחר תחתיו.

1. **הנאשם יתחייב בסכום של 5,000 ₪ למשך שנתיים מהיום שלא יעבור עבירה מסוג עוון או פשע על** [**פקודת הסמים המסוכנים**](http://www.nevo.co.il/law/4216)**.**

**סמים שנתפסו בחקירה , יושמדו.**

**כן אני מורה על חילוט מכשירי הטלפון של הנאשם שנתפסו, לטובת המאשימה.**

מזכירות בית המשפט תמציא את העתק גזר דין לשירות המבחן למבוגרים.

5129371זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 יום מהיום.

**54678313**

**ניתן היום, ג' סיוון תשפ"ג, 23 מאי 2023, בהעדר הצדדים.**

סיגל אלבו 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)