|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום ברחובות** | | | |
| ת"פ 43911-02-21 מדינת ישראל נ' צנעאני | | |  |
| לפני | **כבוד השופטת קרן וקסלר** | | | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל** | | |
|  | **נגד** | | | |
|  | **הנאשם** | **רונן צנעאני** | | |

ב"כ המאשימה: עו"ד מור יעבץ

ב"כ הנאשם: עו"ד משה אלון

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ט(א)(9)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.9), [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [279](http://www.nevo.co.il/law/70301/279), [287(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/287.b)

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a), [7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**כתבי האישום**

הנאשם הורשע ביום 23.5.2022 בהתאם להודאתו בשני כתבי אישום מתוקנים כמפורט להלן:

[ת"פ 43911-02-21](http://www.nevo.co.il/case/27417122) (להלן: **התיק העיקרי**):

על פי המתואר, במועד הרלוונטי עמד בתוקפו צו הגנה שניתן ביום 8.9.2019 במסגרתו נאסר על הנאשם להיכנס לביתו של אביו או להתקרב למרחק קטן מ- 500 מטרים מביתו, אף אם יש לו זכות כלשהי במקום וכן נאסר עליו ליצור קשר עם האב או להטרידו בכל דרך שהיא במישרין או בעקיפין.

בתאריך 10.9.2019 הגיע הנאשם לבית האב, בניגוד לצו ההגנה, קילל אותו, ניגש אליו באופן תוקפני, אחז בצווארו ואיים עליו באומרו "אני אחנוק אותך יא בן זונה".

בגין מעשיו אלה הורשע הנאשם בעבירות **הפרת הוראה חוקית**, לפי [סעיף 287(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/287.b) ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז- 1977 (להלן: חוק העונשין); **תקיפה סתם**, לפי [סעיף 279](http://www.nevo.co.il/law/70301/279) בחוק העונשין; ו**איומים,** לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) בחוק העונשין.

[ת"פ 68020-06-20](http://www.nevo.co.il/case/26797251) (שלום רמלה) (להלן: **תיק הצירוף**):

על פי המתואר, בתאריך 31.1.2020 יצא הנאשם עם רכבו ממאתר סמים של משפחת ניימר בלוד בנסיבות אלה החזיק בדלת רכבו סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל 0.6172 גרם.

בגין מעשה זה הורשע הנאשם ב**החזקת סמים לצריכה עצמית**, לפי [סעיפים 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) ו- [7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) סיפה ב[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) נוסח חדש] תשל"ג- 1973.

**תסקיר שירות המבחן**

בהתאם להסדר דיוני שנערך בין הצדדים הופנה הנאשם לשירות המבחן לצורך הגשת תסקיר ובהמשך לכך התקבלו שני תסקירים. יצוין כי עוד עובר למתן הכרעת הדין הופנה הנאשם לבחינת התאמה לבית המשפט הקהילתי, אולם על אף צרכים טיפוליים של הנאשם במספר מוקדים, סבר שירות המבחן כי הנאשם יתקשה להפיק תועלת ממסלול בית המשפט הקהילתי, שכן הוא אינו מכיר במצבו והוא בעל פניות נמוכה להשתלב בהליך ממושך ואינטנסיבי מסוג זה.

מתסקיר שהוגש ביום 22.12.2022 עלה שהנאשם יליד 1982, אב לבן בגיל 20 המתגורר עם אמו. הנאשם מתגורר עם הוריו בשנות ה-90 לחייהם, אינו עובד בשל בעיות רפואיות ונפשיות ועל רקע שימוש בסמים, ומתקיים מקצבת המוסד לביטוח לאומי. לנאשם גורמי תמיכה מעטים וניכר שהוריו נעדרי כוחות וכלים להתמודד עמו. אביו דיווח שכיום התנהגותו של הנאשם תקינה, אולם הוא שוהה בבית ללא מעש.

אשר לעבירות בהן הורשע, הנאשם התייחס למעשיו בצמצום ושלל שימוש באלימות מצדו כלפי בני משפחתו. בנוגע לתיק הצירוף טען שבאותה עת היה בתקופת נסיגה בה חזר לצריכת סמים.

שירות המבחן התרשם מאדם שמתמודד עם בעיות נפשיות וככל הנראה מתקשה להבחין ולזהות כשלים בהתנהגותו והוא נעדר הבנה למשמעות הנדרשת לצורך השתלבות בטיפול ולפיכך לא בא בהמלצה בעניינו.

**חוות הדעת הממונה על עבודות השירות**

הנאשם הופנה לממונה על עבודות שירות אשר לאחר מספר אבחונים מצא את הנאשם מתאים לעבודות שירות במגבלות של 6.5 שעות עבודה ביום, מעקב פסיכיאטרי סדיר, ללא כלי חיתוך וללא משאות כבדים. מחוות הדעת עלה כי הנאשם נבדק ביום 4.12.2023 ונמצא ללא עדות למצב פסיכוטי, שיתף פעולה באופן מלא וישנו רושם לרמיסיה ממושכת. הנאשם סובל מבעיות רפואיות שונות, לרבות סוכרת ויתר לחץ דם, הוא נמצא במעקב במרפאת "מודעות" ומטופל בתחליף סם סבוטקס.

**תמצית טיעוני הצדדים**

ב"כ המאשימה עמדה על נסיבות ביצוע העבירות. לגישתה מתחם הענישה בתיק העיקרי נע בין 6 ל- 18 חודשי מאסר ואילו בתיק הצירוף נע מתחם הענישה בין מספר חודשי מאסר ל – 12 חודשים מאסר בפועל. בבחינת הנסיבות שאינן קשורות בעבירות הפנתה לתסקיר שאיננו חיובי, להתייחסותו המצמצמת של הנאשם למעשים לצד השימוש לרעה בחומרים ממכרים. עוד הפנתה לעברו הפלילי של הנאשם, הכולל הרשעות בעבירות דומות כלפי בני משפחתו ולכך שסנקציות שהוטלו עליו בעבר לא הרתיעוהו מלשוב ולבצע עבירות. נוכח האמור, עתרה להשית על הנאשם עונשים במרכז מתחמי הענישה, כך שירצה 12 חודשי מאסר בפועל, בצד מאסר על תנאי, קנס ופיצוי.

לדעת ההגנה, על אף שהנאשם נמצא כשיר לעמוד לדין, הרי שנוכח מצבו הנפשי והפגיעה ברציה שלו יש להתחשב בקרבתו לסייג אי שפיות הדעת. בהקשר זה הפנתה ההגנה לחוות דעת של דר' דוד אלטמרק, מומחה בפסיכיאטריה, שניתנה במסגרת תיק הצירוף, ביום 12.11.2021. עוד עמד הסנגור על חלוף הזמן המשמעותי מאז ביצוע העבירות שבמהלכו לא הסתבך הנאשם בביצוע עבירות נוספות, על שיתוף הפעולה שלו עם הבדיקות הפסיכיאטריות ועם בא כוחו. על רקע נסיבות אלה ביקש הסנגור לחרוג ממתחמי הענישה בשל מצבו הנפשי של הנאשם כך שיושת עליו עונש צופה פני עתיד בלבד. לחילופין ביקש הסנגור להשית על הנאשם עונש מאסר שירוצה בעבודות שירות.

הנאשם ניצל את זכות המילה האחרונה ואמר את הדברים הבאים: "המצב הרפואי הפיזי שלי לא טוב, אני מטפל באבא שלי, אני מקלח אותו, אני דואג לו, אני מלביש לו נעליים, הוא בן 96, הוא מבוגר. אני נורא מצטער על מה שהיה, זה היה בצחוק זה לא היה קטע רציני בכלל, אבל הוא הבין לא נכון מפאת גילו והנה אני פה. אני מאוד מצטער כבוד השופטת, אני מטפל בו בכל נפשי, איבדתי את אמא שלי לפני חצי שנה נשאר לי רק אבא ואני מטפל בו כמו העיניים שלי, אני שומר עליו מאוד, אני מבקש סליחה אני לא יודע מה אני עושה פה בכלל הכל היה בצחוק, לא נגעתי בו לא שום דבר. אני גר איתו אני מטפל בו. אני מטופל בבאר יעקב, הייתי שם לפני חודש. אני מקבל זריקה כל שבועיים, אני הולך קבוע".

**דיון ומסקנות**

מתחם העונש ההולם

אשר לתיק העיקרי, הערכים החברתיים בהם פגע הנאשם הינם ברורים ובבסיסם עומד הצורך בשמירה על שלמות גופו של המתלונן, ביטחונו האישי ושלוות חייו. עוד פגע הנאשם בעיקרון הציות לצווים שיפוטיים. למעשי אלימות המבוצעים בתוך התא המשפחתי נודעת חומרה מיוחדת שכן "**הציפייה האנושית הטבעית הינה כי בתוך משפחה ישררו יחסי אהבה, הרמוניה, וכבוד הדדי. הפרתה של ציפייה זו הופכת את השימוש באלימות במשפחה לתופעה העומדת בניגוד עמוק לחוש הצדק האנושי. יתר על כן, במסגרת המשפחה, מופעלת האלימות על פי רוב בידי החזק כלפי החלש**" ([ע"פ 6758/07](http://www.nevo.co.il/case/6234659) **פלוני נ' מדינת ישראל** (11.10.3007)). מידת הפגיעה בערכים המוגנים היא איננה נמוכה, אמנם לא נגרם באירוע נזק פיזי אולם יש לתת את הדעת לכך שיומיים בלבד לאחר שניתן צו המורה לו להתרחק מאביו, דרס הנאשם ברגל גסה הוראה שיפוטית, איים ותקף את אביו הקשיש בדלת אמותיו וזאת על אף פער הכוחות ביניהם הנובע מגילו המבוגר של האב.

אפנה למספר פסקי דין מהם ניתן ללמוד, בשינויים המחויבים, על מדיניות הענישה הנוהגת:

רע"פ 4265/14 **דדון נ' מדינת ישראל** (22.6.2015) (הוגש על ידי המאשימה) – המבקש הורשע בעבירות תקיפה סתם ואיומים כלפי בעל פאב, שבוצעו על רקע אירוע אלים קודם בו היה המבקש מעורב ובעטיו הורשע המבקש בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש ונידון למאסר בפועל. בית המשפט קבע כי מתחם הענישה נע בין 3 ל- 14 חודשי מאסר בפועל. על המבקש, בעל עבר פלילי מכביד, שלא נמצא מתאים לבצוע עבודות שירות, הושתו 5 חודשי מאסר בפועל תוך הפעלת מאסר על תנאי שחלקו בחופף וחלקו במצטבר, בצד ענישה נלווית. ערעור ובקשת רשות ערעור נדחו.

[רע"פ 1439/13](http://www.nevo.co.il/case/6552365) **אליהו קשת נ' מדינת ישראל** (4.3.2013) – המבקש הורשע בעבירות הפרת הוראה חוקית, הטרדה באמצעות מתקן בזק, תקיפה סתם ואיומים, בכך שהפר צו הגנה שהוצא לבקשת פרודתו מספר פעמים, הופיע במקומות בהן הייתה והתקשר אליה מספר רב של פעמים. כמו כן, הגיע לבית המתלונן, ידידה של בת הזוג, דחף אותו ואיים עליו שיפגע בו. הנאשם נידון למאסר על תנאי וקנס. ערעור ובקשת רשות ערעור שנסובו על עתירת המבקש לביטול הרשעתו נדחו.

[רע"פ 3210/19](http://www.nevo.co.il/case/25685399) **פלוני נ' מדינת ישראל** (12.5.2019) – נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם שהורשע בשלוש עבירות של איומים כלפי אמו סכסוך משפחתי בענייני ירושה (לאחר שזוכה מעבירות נוספות של הפרת צו והפרת הוראה חוקית) ונדון ל- 45 ימי מאסר בפועל שירוצו עבודות שירות ומאסר על תנאי.

[עפ"ג (חי') 47730-07-22](http://www.nevo.co.il/case/28796555) **פלוני נ' מדינת ישראל** (12.1.2023) – המערער הורשע בעבירה של הפרת צו בית משפט שנועד להגן על אדם ואיומים בכך שהגיע לבית גרושתו, המתלוננת, חרף צו הגנה שאסר עליו להתקרב לביתה ולהטרידה בכל דרך, וכשהתבקש על ידה לעזוב את המקום סרב. באירוע אחר איים המערער על בנו הקטין בכך שיפגע במתלוננת ובני משפחה ואמר לו "אני אקבור את כולכם". בית המשפט קבע מתחם ענישה הנע בין מאסר על תנאי ל- 12 חודשי מאסר בפועל. על המערער, בעל עבר פלילי שלא שיתף פעולה עם שירות המבחן וסרב לבצע עבודות שירות, הושתו 5 חודשי מאסר בפועל. הערעור נדחה.

[עפ"ג (ב"ש) 1385-02-21](http://www.nevo.co.il/case/27367528) **מדינת ישראל נ' מיודק** (10.3.2021) (הוגש על ידי המאשימה) – המשיב הורשע בעבירה של הפרת צו בית משפט שנועד להגן על אדם בכך שהגיע למקלט לנשים מוכות שם שהתה רעייתו בנפרד עם ילדיהם המשותפים, על גג בית כנסת סמוך וקרא לילדיו וזאת בניגוד לצו שיפוטי שניתן במסגרת הליך מ"י לפיו נאסר עליו להתקשר למתלוננת או ליצור עמה קשר בכל דרך. בית משפט השלום קבע כי מתחם הענישה נע בין מאסר על תנאי למאסר בן מספר חודשים שיכול וירוצה על דרך של עבודות שירות והשית על המשיב 21 ימי מאסר בפועל. בית המשפט המחוזי קיבלת את ערעור המדינה נגד קולת העונש והעמיד את מתחם הענישה בין מספר חודשי מאסר בפועל שניתן לרצות בעבודות שירות ועד ל- 12 חודשים בפועל. מדובר במקרה שהוגדר על ידי בית המשפט המחוזי, ולא בכדי, כבעל נסיבות "חמורות וחריגות" שלא ניתן ללמוד ממנו לענייננו.

לאחר ששקלתי את מכלול הנסיבות הקשורות לביצוע העבירות, הערכים החברתיים שנפגעו, מידת הפגיעה בערכים אלה ומדיניות הענישה הרווחת, אני קובעת כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר קצר שיכול וירוצה בעבודות שירות ועד 12 חודשי מאסר בפועל.

אשר לתיק הצירוף, החזקת סם פוגעת בבריאותם של צרכני הסמים ברווחתו ובביטחונו של הציבור כולו, המשלם מחיר כלכלי וחברתי כתוצאה מהשפעתם של סמים על החברה ועבריינות אלימות ורכוש הנובעת מהשימוש בסם. מידת הפגיעה בערכים המוגנים היא נמוכה בשים לב לכך שמדובר בכמות קטנה יחסית לצריכה עצמית.

המאשימה הפנתה ל[רע"פ 1473/18](http://www.nevo.co.il/case/23750765) **אוחיון נ' מדינת ישראל** (22.4.2018) שם הורשע המבקש בהחזקת 4 יחידות סם מסוג קוקאין, שלא לצריכה עצמית, במשקל 1.688 גרם וכן יחידת סם מסוג קוקאין במשקל 04.4185 גרם, ואושר מתחם ענישה הנע בין 6 ל- 12 חודשי מאסר בפועל. מכאן מבקשת היא להסיק כי המתחם בענייננו " נמוך יותר", אולם המתחם לו עתרה אינו נותן ביטוי ראוי לכך שבענייננו מדובר בעבירת עוון של החזקת סם לצריכה עצמית.

נוכח האמור אני קובעת כי מתחם הענישה נע בין מאסר על תנאי ל- 6 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות לצד עונשים נלווים

**העונש הראוי לנאשם**

לנאשם 9 הרשעות קודמות בעבירות דומות לאלה שהורשע בהן במסגרת התיקים הנוכחיים, קרי, תקיפה, איומים, הפרת הוראה חוקית והחזקת סמים לצריכה עצמית שבעטיין הוא נדון בעבר למאסרים על תנאי ובפועל שלא הרתיעוהו.

בהליך האחרון שנוהל בעניינו ([ת"פ 59679-05-20](http://www.nevo.co.il/case/26705873)) הורה בית משפט השלום ברמלה ביום 2.6.2020 על הפסקת ההליכים מחמת היעדר מסוגלות של הנאשם לעמוד לדין ומשנמצא כי אינו אחראי למעשיו בעת ביצוע המיוחסות לו בכתב האישום מפאת מחלת נפש. מדובר היה בכתב אישום שייחס לנאשם עבירות הפרת הוראה חוקית, תקיפה הגורמת חבלה של ממש הפרת צו בית משפט שנועד להגן על אדם והיזק לרכוש במזיד כלפי הוריו. ואחיינו אחד האישומים נגע לאירוע מיום 29.10.2019, משמע כחודש וחצי לאחר האירוע מושא כתב האישום בתיק העיקרי שבפניי.

[סע' 40ט(א)(9)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.9) ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קובע כי בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה ישקול בית המשפט אם קיימת **קרבה לסייג לאחריות פלילית** וקיימים מצבים בהם הנאשם נמצא אמנם אחראי למעשיו אולם יכולתו להימנע מהמעשה נפגמה באופן שיש בו כדי להפחית את מידת האשם המוסרי ([ע"פ 1865/14](http://www.nevo.co.il/case/13045219) **פלוני נ' מדינת ישראל** (4.1.2016). בעניינו של הנאשם יש לשקול הן את העובדה שבסמוך לאחר ביצוע העבירות נמצא שאינו אחראי למעשיו וכן את חוות הדעת של דר' אלטמרק ממנה עולה כי הנאשם מוכר לשירותי בריאות הנפש משבעה אשפוזים, אובחן באבחנות בעבר כסובל מהפרעה פסיכו-אפקטיבית ומהפרעות התנהגות תלויות צריכת סמים. בחודש מאי 2020 אושפז בצו הסתכלות ונמצא אז במצב פסיכוטי, נמצא בלתי כשיר דיונית ומהותית ובהתאם לכך הופסקו בעניינו ההליכים והוצא צו אשפוז. לאחר שחרורו כעבור כארבעה חודשים, נמצא תחת הוראת טיפול מרפאתי כפוי ותחת טיפול זה (שהוגדר כטיפול אנטי פסיכוטי "כבד") נמצא ברמיסיה המאפשרת לו תפקוד בבית. ד"ר אלטמרק ציין כי על אף שהנאשם אינו שרוי במצב פסיכוטי פעיל והוא מבין את משמעות המעשים בעת ביצועם, לא מן הנמנע שבאותה עת בה ביצע את העבירה היה במצב של דיכאון שלא אובחן ולא טופל וכי לעניות דעתו, הואיל והנאשם כיום משתף פעולה עם הטיפול ונוטל תחליף סם, יש להתחשב בליקוי האישיותי הנובע ממחלות הנפשית בהחלטה על הטלת עונשו.

ההרשעות הקודמות בזמן נוגעות למעשים שהאחרון שבהם בוצע בשנת 2014, היינו לפני כעשור, וכן מאז האירועים המתוארים בכתבי האישום לא נפתחו לנאשם תיקים חדשים– מדובר בתקופה של כארבע שנים, כלומר, ניכרת התמתנות מסויימת בהתנהלות הנאשם באופן העולה בקנה אחד עם האמור בחוות הדעת של דר' אלטמרק.

הנאשם נטל אחריות על מעשיו, חסך את עדות אביו וכן בזמן שיפוטי יקר ובזמנם של העדים ואף זאת יש לזקוף לזכותו.

בשקלול הנתונים מצאתי שיש למקם את עונשו של הנאשם מעט מתחת למרכז מתחם הענישה.

**לפיכך, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:**

1. מאסר בפועל למשך 6 חודשים.

עונש המאסר ירוצה בעבודות שירות, החל מיום 2.4.2024 (או במועד אחר שיקבע הממונה על עבודות השירות).

על הנאשם להתייצב במשרדי הממונה על עבודות השירות בשב"ס – יחידת ברקאי, ברח' לוחמי בית"ר 6 בעיר רמלה, באותו מועד בשעה 08:00.

עבודות השירות ירוצו תחת המגבלות הבאות: 6.5 שעות עבודה ביום; מעקב פסיכיאטרי סדיר; ללא כלי חיתוך וללא משאות כבדים.

הנאשם מוזהר כי עליו לעמוד בתנאי ההעסקה ובדרישות הממונה וכי כל חריגה מהכללים עלולה להביא להפסקת עבודות השירות וריצוי יתרת עונש המאסר מאחורי סורג ובריח.

1. מאסר מותנה למשך 4 חודשים, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור כל עבירת אלימות או עבירה אחרת בה הורשע למעט החזקת סם לצריכה עצמית, למשך 3 שנים.

ניתן צו כללי למוצגים.

**זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי מרכז- לוד תוך 45 יום.**

המזכירות תשלח עותק מגזר הדין לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.

5129371

**54678313**

**ניתן היום, ה' שבט תשפ"ד, 15 ינואר 2024, בנוכחות הצדדים.**

קרן וקסלר 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)