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**כבוד השופט, נשיא אביטל חן**

בעניין:

**המאשימה**

**מדינת ישראל**

**נגד**

**הנאשם**

**מרדכי מרחבי**

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7(א)+](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a), [7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [71א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/71a.b), [186 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/186.a), [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380)

[תקנות התעבורה, תשכ"א-1961 - לא מרובדות](http://www.nevo.co.il/law/74274): סע' [21 (ב)(2)](http://www.nevo.co.il/law/74274/21.b.2), [26(2)](http://www.nevo.co.il/law/74274/26.2), [40א](http://www.nevo.co.il/law/74274/40a)

[פקודת התעבורה [נוסח חדש]](http://www.nevo.co.il/law/5227): סע' [38(2)](http://www.nevo.co.il/law/5227/38.2), [62(2)](http://www.nevo.co.il/law/5227/62.2)

**גזר דין**

הנאשם יליד 5.9.1997 הורשע על פי הודאתו בשלושה כתבי אישום:

[תפ"ק 21392-04-21](http://www.nevo.co.il/case/27534348) עבירות של החזקת סמים לצריכה עצמית, לפי [סעיף 7(א)+](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) [7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) (נוסח חדש), תשל"ג- 1973 (להלן: "פקודת הסמים המסוכנים"), החזקת סכין שלא כדין, לפי סעיף [186 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/186.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז- 1977 (להלן: "חוק העונשין"), נהיגה תחת השפעת משקאות משכרים, לפי [סעיף 26(2)](http://www.nevo.co.il/law/74274/26.2) ל[תקנות התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/74274), תש"ל- 1970 (להלן: "תקנות התעבורה"), ונהיגה בקלות ראש, לפי [סעיף 62(2)](http://www.nevo.co.il/law/5227/62.2) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227) (נוסח חדש), תשכ"א- 1961 (להלן: "פקודת התעבורה").

על פי כתב האישום המתוקן, העבירות בוצעו ביום 15.8.20 לפנות בוקר. אז נהג הנאשם ברכב בכביש עירוני, ובביקורת שנערכה נמצאו בגופו שרידי THC- oic acid בכמות שלng/ml 36 המהווים תוצר קנביס. באותן נסיבות החזיק הנאשם בתיקו שקית שהכילה 17.27 גרם נטו סם מסוכן מסוג קנביס וסכין מתקבעת.

[תפ"ק 65197-08-21](http://www.nevo.co.il/case/27903111) עבירות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש, לפי [סעיף 380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ואיומים, לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק העונשין.

על פי כתב האישום המתוקן, ביום 14.3.21, תקף הנאשם את שכנו, עת היה הוא עצמו בגילופין. התקיפה כללה דחיפות, משיכות, בעיטה, ומכות אגרופים. המתלונן מצדו נצמד לנאשם, דחפו מספר פעמים, וניסה להכותו. בשלב מסוים, הגיע אחיו של המתלונן למקום כדי להפריד בין הנאשם ואחיו, והמתלונן ניסה לנגוח בפניו של הנאשם על מנת להיחלץ מאחיזתו. לאחר מכן, התרחק הנאשם מהמקום, אך כעבור זמן קצר שב לעבר המתלונן. המתלונן התקרב לנאשם, והנאשם דחפו. האירוע הסתיים בסיוע אנשים שהיו במקום ומנעו מהנאשם והמתלונן להתקרב זה לזה.

כתוצאה מהתקיפה נגרמו למתלונן כאבים בצוואר, בחזה, בבטן, בכתף, ונגרמה לו תזוזה בשיניים הקדמיות וכאב בלסת העליונה.

בנוסף, בו ביום במהלך חקירת הנאשם במשטרה בגין מעשיו המתוארים, איים הנאשם באמרו כי ברצונו לשוב ולפגוע במתלונן.

[ת"ד 5652-06-23](http://www.nevo.co.il/case/29747677) עבירות של נהיגה תחת השפעת משקאות משכרים, לפי [תקנה 26(2)](http://www.nevo.co.il/law/74274/26.2) ל[תקנות התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/74274), נהיגה בקלות ראש, לפי [סעיף 62(2)](http://www.nevo.co.il/law/5227/62.2) + [38(2)](http://www.nevo.co.il/law/5227/38.2) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227), סטייה מנתיב נסיעה, לפי [סעיף 40א](http://www.nevo.co.il/law/74274/40a) לתקנות התעבורה, והתנהגות הגורמת נזק, לפי סעיף [21 (ב)(2)](http://www.nevo.co.il/law/74274/21.b.2) לתקנות התעבורה.

על פי כתב האישום המתוקן, ביום 18.2.22 לפנות בוקר, נהג הנאשם בכביש עירוני כשהוא תחת השפעת משקאות משכרים, בקלות ראש, ותוך סטייה מנתיב הנסיעה. הנאשם התהפך עם רכבו, וכתוצאה מכך נחבל יחד עם נוסע שהיה ברכבו, וכן נגרם נזק לארבעה רכבים חונים.

**תסקירי שירות מבחן וההליך הקהילתי**

הנאשם יליד 1997, גדל למשפחת מוצא חרדית, המונה זוג הורים ועשרה ילדים. בילדותו היה קרבן לאלימות כדרך חינוכית, וחשוף לאלכוהול באורח תדיר. בגיל 16 החל הנאשם לצרוך אלכוהול, אז גם שינה את אורח חייו והתמודד עם ריחוק משפחתי. הנאשם שירת בצבא ועם סיום שירותו הצבאי החל לצרוך קנביס בתדירות גבוהה. התמכרותו של הנאשם עמדה בבסיס ביצוע העבירות.

במקביל לאמור ניסה הנאשם לשמר אורח חיים יצרני. הוא משמר רציפות תעסוקתית, משרת בשירות מילואים, וכיום, זה למעלה מארבע שנים, הוא עובד בתחנת דלק ומנהל צוות עובדים גדול. הנאשם נעדר עבר פלילי, וזהו המעמד המשפטי הראשון והיחיד בעניינו.

**הנאשם נקלט בבית המשפט הקהילתי בנובמבר 2022, וסיים את ההליך בהצלחה בחלוף 15 חודשים.**

לאורך תקופת השתתפותו בהליך, שיתף הנאשם פעולה באופן מלא עם גורמי הטיפול. הוא התנהל באופן יציב ואחראי, גילה תובנה מעמיקה לאתגריו, והשתלב במענים בהתאם לנזקקותו הטיפולית. הנאשם שימר שגרת עבודה ויציבות תפקודית, שולב במרכז חוסן לטיפול בהתמכרות, מסר בדיקות שמעידות על הימנעות מצריכת חומרים משני תודעה, וקיבל מענה מעמיק בתחום השליטה בכעסים. הנאשם השתלב בנוסף בתכנית ליווי כלכלי, ומסייע כספית להוריו ובני משפחתו.

שירות מבחן התרשם כי הנאשם עמד בכלל יעדי התכנית, והסיכון להישנות עבירות בעניינו פחת. באשר לענישה, הומלץ על ענישה שיקומית, הכוללת 150 שעות של"צ וצו מבחן למשך 6 חודשים, במהלכם ישלים הנאשם את הטיפול במרכז חוסן. באשר לסוגיית ההרשעה ופסילת הנאשם מלנהוג, המליץ שירות מבחן על ביטול ההרשעה והימנעות מפסילה בפועל, וזאת, בהתחשב בגילו הצעיר של הנאשם, החשש מפני פגיעה תעסוקתית ותדמיתית, וחשיבות שימור מקום עבודתו לייצוב שיקומו.

**טיעוני הצדדים לעונש**

הצדדים הציגו הסדר טיעון לפיו במקרה של הצלחה בהליך הקהילתי, יושת על הנאשם עונש שיכלול של"צ, צו מבחן, מאסר על תנאי והתחייבות כספית. כן הוסכם כי הצדדים יהיו רשאים לטעון באופן פתוח לעניין סוגיות פסילת הרישיון ועצם ההרשעה (פרוטוקול מיום 10.5.23). בהמשך, עם צירוף תיק התעבורה להליך הקהילתי, הוסכם כי המאשימה תורשה לטעון לרכיבי ענישה נוספים (תסקיר מיום 18.12.23).

ב"כ המאשימה עמדה בטיעוניה על חומרת העבירות, הצטברותן ומדיניות הענישה הנוהגת למיגורן. מאידך, התייחסה המאשימה לגילו הצעיר של הנאשם, עברו הפלילי הנקי, הישגיו הרבים במסגרת ההליך הקהילתי, והשלמתו בהצלחה. במכלול עתרה המאשימה לאמץ את הסדר הטיעון, ולהטיל על הנאשם 150 שעות של"צ, צו מבחן למשך חצי שנה, פסילה בפועל למשך תשעה חודשים בניכוי הפסילה המנהלית בת 60 ימים, מאסר על תנאי ופסילה על תנאי.

בהתייחס להמלצות שירות מבחן להימנעות מהרשעה ומפסילת הנאשם מלנהוג, טענה המאשימה כי יש לדחותן, נוכח הישנות עבירת הנהיגה תחת השפעה, תוצאות תאונת הדרכים, חומרת העבירות, ואי הצגת נזק קונקרטי.

ב"כ הנאשם עמד בטיעוניו על נסיבות חייו האישיות והמשפחתיות של הנאשם, עלייתו בגיל צעיר מתימן, ותרומתו למדינה בשירות הצבאי וכיום. לדברי הסנגור, התגייסות הנאשם להליך השיקום והטיפול שעבר בתחום ההתמכרות מלמדים על יכולותיו ושאיפותיו לניהול אורח חיים נורמטיבי. במכלול, עתר הסנגור לאמץ את ההמלצה העונשית במלואה, לבטל את הרשעת הנאשם, ולהימנע מפסילת הנאשם מלנהוג. בהקשר זה עמד הסנגור על האינטנסיביות בעבודת הנאשם, ושיבוצו במשמרות העולות על 10 שעות ביום, וביקש להעדיף ענישה מדודה שתעביר מסר מעודד על שיקומו, על פני החמרה שעלולה להסיג מצבו אחור. הסנגור אף הציע להאריך את תקופת המבחן, תחת החמרת הענישה.

הנאשם בדבריו ציין כי הוא נוטל אחריות על הטעויות שעשה, ונכון לקבל את ענשו. בנוסף, שיתף בשינוי העמוק שעבר בחייו ובמוטיבציה שלו להתמיד בנתיב השיקומי. הנאשם תיאר את הקושי הצפוי לו היה וייפסל רישיונו, וביקש להתחשב בנסיבותיו האישיות כפי שפורטו לעיל.

**ראיות לעונש**

המאשימה הגישה תמצית רישום תעבורתי, לפיו כנגד הנאשם שלוש הרשעות מסוג עבירות קנס.

**דיון והכרעה**

ענייננו בנאשם שעומד לדין במסגרת שלושה כתבי אישום, בגין עבירות סמים, אלימות ותעבורה. העבירות בוצעו בשלושה מועדים על פני כשנה וחצי, המאוחרת שבהן בוצעה עת היה הנאשם כבן 24 בלבד.

הנאשם השתלב היטב בבית המשפט הקהילתי, אחז בשתי ידיו את ההזדמנות שניתנה לו והשלים את ההליך בהצלחה מלאה. עמידתו של הנאשם ביעדי השיקום אינה שנויה במחלוקת, והמלצת שירות המבחן בעניינו הינה חד משמעית.

המאשימה עתרה לענישה שיקומית, ברוח הסדר הטיעון שהוצג על ידי הצדדים, אך התנגדה להמלצות שירות מבחן הנוגעות לביטול ההרשעה והימנעות מפסילת הנאשם מלנהוג.

החלטתי תתמקד אפוא בשאלת ביטול ההרשעה והשתת עונש של פסילה מלנהוג בלבד.

אשר לסוגיית ההרשעה;

הכלל הוא כי משהוכח ביצועה של עבירה, יש להרשיע את הנאשם. יחד עם האמור, ובהתאם [לסעיף 71א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/71a.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בית המשפט מוסמך להימנע מהרשעה, בנסיבות יוצאות דופן, כאשר לא מתקיים יחס סביר בין עוצמת הפגיעה של ההרשעה בנאשם האינדיבידואלי, לבין תועלתה לאינטרס הציבורי-חברתי וחומרת של העבירה ([ע"פ 9893/06](http://www.nevo.co.il/case/6161385) **לאופר נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 31.12.07)). לעניין זה יישקלו בין היתר טיב העבירה, חומרתה, עברו הפלילי של הנאשם, גילו, מצב בריאותו והנזק הצפוי לו מהרשעה, לרבות השפעת ההרשעה על עיסוקו המקצועי ומצבו הכלכלי והמשפחתי ([ע"פ 2083/96](http://www.nevo.co.il/case/5810781) **כתב נ' מדינת ישראל**, פ"ד נב(3) 337, 342 וכן [ע"פ 2669/00](http://www.nevo.co.il/case/5849797) **מדינת ישראל נ' פלוני**, פ"ד נד(3), 685).

מעשי הנאשם אינם קלים, והעבירות שביצע הינן בעלות פוטנציאל נזק לא מבוטל. העבירות בוצעו במסגרת שלושה אירועים נפרדים, ובשניים מהם הפוטנציאל התממש בחלקו, עד כי מעשי הנאשם הסבו פגיעות ונזק רכושי וגופני, הן לנאשם והן לאחרים. מכלול האמור מעמיד את האינטרס הציבורי להותרת ההרשעה על כנה ולכאורה די היה בכך כדי להכריע בסוגיה.

ואולם, כידוע, האינטרס הציבורי מתפרש אל מעבר לשיקולי הגמול וההלימה, ומורכב גם משאיפה לחזק את החברה כנורמטיבית ויצרנית וככזו שמעודדת את שיקומם של נאשמים שמעדו.

במקרה שבפני, הרקע לביצוע העבירות כולן הינו דפוס התמכרות ממנו סבל הנאשם, ולכך יש קשר הדוק לתנאים בהם גדל. בשל נסיבות אלו הופנה הנאשם לבית המשפט הקהילתי, עבר ועודנו עובר הליך שיקומי מעמיק, החיוני להפחתת הסיכון להישנות עבירות. התגייסות והתמסרות הנאשם לטיפול, המפנה המשמעותי שערך, ועמידתו בכלל יעדי השיקום, מקימים אינטרס ציבורי-חברתי-שיקומי מובהק, ומכוחו יש להטיל ענישה מדודה שתשמר את הישגי השיקום.

אכן, כפי עמדת המאשימה, לא הוכחה בענייננו פגיעה קונקרטית בגין ההרשעה. ואולם, שירות מבחן עמד מפורשות על החשש מפני פגיעה בפרנסת הנאשם ובסיכויי הישארותו במסגרת עבודתו הנוכחית. בהקשר זה אף הודגש כי תעסוקת הנאשם, פרנסתו וייצובו הכלכלי, מהווים חלק משמעותי מתהליך השיקום וניהול אורח חיים יציב. אמירות אלו מפי שירות מבחן בהליך קהילתי שבו מכיר שירות המבחן את הנאשם לעומק לאורך תקופה ארוכה, אינן דבר שבשגרה, ומשקלן רב.

על אלו יש להוסיף את גילו הצעיר של הנאשם, נסיבותיו, מצבו האישי, מסלול חייו טרם ביצוע העבירות, עברו הנקי, הפגיעה האימננטית בדימויו העצמי, והחשש מפני מגבלות הכשרה ותעסוקה עתידיים. הנאשם טרם סלל את עתידו המקצועי, ובהתחשב בשאיפותיו להמשיך ולתרום לחברה, בין היתר באמצעות שירות מילואים.

מכלול האמור מלמד כי הנאשם בחר למנף את מעידתו לצמיחה והתפתחות, ונוקט מאמצים רבים וכנים לניהול אורח חיים נורמטיבי. גם בכך יש כדי להטות את הכף אל עבר ביטול ההרשעה.

**יתכן שאת העיקרון הנובע מ'הלכת כתב' יש ליישם עם מעט גמישות כאשר מדובר בנאשם בבית המשפט הקהילתי. הנאשם מוכר לבית המשפט ושירות המבחן לאורך תקופה ארוכה מאוד ובאופן מעמיק, כך שההמלצות בעניינו הינן מתואמות ומדויקות, מעבר לאלו המתקבלות בהליך פלילי רגיל. ועם זאת, לטעמי יש להשתמש בכלי המאפשר ביטול הרשעה בזהירות רבה, במינון ראוי ובמקרים מתאימים בלבד.**

איזון השיקולים במקרה שבפני אינו קל. מחד, ניצבות חומרת העבירות והצטברותן, ומאידך, קיים האינטרס השיקומי בהיבטו הציבורי והפרטי. לאחר ששקלתי את מכלול האמור, מצאתי **להורות על ביטול ההרשעה בעבירות הפליליות, ולהותירה בכל הנוגע לעבירות התעבורה.**

לעניין זה נתתי דעתי על נסיבות ביצוע העבירות הפליליות, ב[תפ"ק 21392-04-21](http://www.nevo.co.il/case/27534348), בשים לב לחומרה הפחותה שבהחזקת קנביס בכמות קטנה לצריכה עצמית, והחזקת סכין שלא לוותה בהתנהלות אלימה, וב[תפ"ק 65197-08-21](http://www.nevo.co.il/case/27903111), בשים לב לאופי אירוע האלימות, ביצועו תחת השפעת אלכוהול, והעדר אינדיקציה להישנות התנהגות אלימה מצד הנאשם מאז ועד היום.

מנגד שקלתי את הישנות עבירות התעבורה, הסכנה הגלומה בהן למשתמשי הדרך, והנזק שהוסב בגינן, הגם שלא התעלמתי מביצוען טרם השתלבות הנאשם בטיפול.

תוצאה זו הולמת בעיני את השיקולים השונים, ומאפשרת לנאשם המשך חיים נורמטיביים ויצרניים, מבלי שידבק בהם רבב ההרשעה בפלילים.

אשר לפסילת הנאשם מלנהוג;

כאמור, עבירות התעבורה שביצע הנאשם אינן קלות, וחומרתן יתרה נוכח הישנותן ותוצאותיהן.

הערך המוגן בעבירות אלו הוא שלום הציבור, ביטחון המשתמשים בדרך והשמירה על הרכוש. מתחם הענישה בגין העבירות ב[תפ"ק 21392-04-21](http://www.nevo.co.il/case/27534348) כולל פסילת רישיון לתקופה שבין 3-12 חודשים, פסילה מותנית, קנס ורכיב של מאסר. בעוד המתחם ב[ת"ד 5652-06-23](http://www.nevo.co.il/case/29747677)נע בין 6 ועד 24 חודשי פסילה, לצד עונשים נלווים ([רע"פ 1948/16](http://www.nevo.co.il/case/21018908) **עווני אבו קטפיאן** (פורסם בנבו, 21.4.16), [עפ"ת (חיפה) 38705-02-17](http://www.nevo.co.il/case/22255436) **חנן חן יפרח** נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 8.3.17), ו[עפ"ת 4187-10-18](http://www.nevo.co.il/case/25015734) פהימה נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, (23.12.18.

פסילת רישיון הנהיגה בנסיבות אלה, אפוא, הינה מחויבת המציאות ובלתי נמנעת בהליך רגיל.

יחד עם האמור, ענייננו בהליך קהילתי, שמטרתו כידוע, שיקום נאשמים וסיועם בשילוב בחברה נורמטיבית ויצרנית. אי - הטלת עונש מאסר בפועל על מסיימי ההליך בהצלחה נועדה לאפשר את הגשמת מטרת העל של ההליך, ולשיטתי בדומה לכך, יש להבטיח כי מכלול רכיבי הענישה מוטלים באופן מידתי, תוך שימור היציבות התפקודית והתעסוקתית של מסיימי ההליך, שמא ירדו הישגיהם לטמיון.

בענייננו, כאמור, שירות מבחן המליץ להימנע מפסילת הנאשם מלנהוג, מטעמים שיקומיים מובהקים, בהם החשש מאבדן מקום העבודה והפרת הייצוב הכלכלי שהושג. בהיבט זה הודגש כי תעסוקת הנאשם ופרנסתו "מהווים חלק משמעותי מתהליך השיקום וניהול אורח חיים יציב".

באיזון העדין שבין השיקולים השונים, מבלי להתעלם מחומרת העבירות והישנותן, ובשים לב לכך שעבירות התעבורה בוצעו לפני כשנתיים, בשני מועדים שונים לפנות בוקר, ובהתחשב בצרכי הפרנסה והשלכותיהם על שיקום הנאשם, מצאתי לקבל את המלצת שירות מבחן באופן חלקי, ולהורות באורח חריג על פסילה מסווגת, כך שהפסילה מלנהוג תחול בשעות הלילה בלבד.

סוף דבר, אני מורה על ביטול הרשעת הנאשם בעבירות החזקת סמים לצריכה עצמית והחזקת סכין שלא כדין ב[תפ"ק 21392-04-21](http://www.nevo.co.il/case/27534348), ובעבירות תקיפה הגורמת חבלה של ממש ואיומים ב[תפ"ק 65197-08-21](http://www.nevo.co.il/case/27903111). למען הסר ספק, ההרשעה ביתר העבירות בהן הורשע הנאשם נותרת על כנה.

אני מאשר את הסדר הטיעון שהוצג על ידי הצדדים, וגוזר את עונשו של הנאשם כדלקמן:

1. צו מבחן למשך 6 חודשים, במהלכם הנאשם ישלים את הטיפול במרכז "חוסן".
2. 150 שעות של"צ בהתאם לתכנית שתגובש על ידי שירות מבחן. אישור ביצוע השל"צ יוגש עד יום 1.8.24.
3. 5 חודשי פסילה מלנהוג ברכב, בניכוי 60 ימי הפסילה המנהלית. בסך הכל יפסל הנאשם מלנהוג למשך 3 חודשים. במהלך הפסילה יוכל הנאשם לנהוג על רכב לפי מספר נקוב בין השעות 06:00 ל- 21:00 בלבד בימים א'-ה' וביום שישי בין השעות 06:00 עד 14:00 בלבד. רכב זה שייך למקום עבודתו של הנאשם, וההיתר לנהוג נעשה על מנת שהנאשם לא יפוטר ממקום עבודתו. הפסילה תחל מיום 18.6.24. הנאשם פטור מהפקדת רישיון.
4. 6 חודשי מאסר אותם לא ירצה הנאשם אלא אם יבצע עבירה של נהיגה בשכרות משך 3 שנים מהיום.
5. 3 חודשי פסילה על תנאי למשך שנתיים.
6. הנאשם מתחייב בסך 10,000 ₪ לפיה לא יעבור משך שנתיים עבירה על [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) ו/או עבירת אלימות כלפי הגוף מסוג עוון או פשע. הנאשם הבין והתחייב.

5129371זכות ערעור כדין בתוך 45 יום.

**54678313**

**ניתן היום, י"ט אייר תשפ"ד, 27 מאי 2024, במעמד הצדדים.**

5129371

54678313

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

אביטל חן 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה