|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בחדרה** | | | |
| ת"פ 30013-04-21 מדינת ישראל נ' מזרחי וסקס | | |  |
| לפני | **כבוד השופט אלכס אחטר** | | | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל**  **ע"י ב"כ עוה"ד** **עמית אליתים** | | |
|  | **נגד** | | | |
|  | **הנאשם** | **רמחס מזרחי וסקס**  **ע"י ב"כ עוה"ד** **דינה ילוז** | | |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7.א.](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.), [7.ג](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ד'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d), [40 ה'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40e), [40ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [40יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

הנאשם הורשע על פי הודאתו, לאחר שחזר בו מכפירתו, בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום של **החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית** – עבירה לפי [סעיף 7(א)+7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.;7.c) רישא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש] התשל"ג-1973.

לפי עובדות כתב האישום, בתאריך 29.06.20 נעצר הנאשם במחסום משטרתי בעת שנהג ברכבו ונמצא שהוא מחזיק בתיקו סמים מסוכנים מסוג קנאביס וחשיש במשקל 135 גרם מחולקים לשקיות וכן סכום כסף בסך 6,200 ₪.

בחיפוש נערך בביתו נמצא הנאשם מחזיק סמים מסוכנים מסוג קנאביס וחשיש במשקל של 4 ק"ג וכן סכום כסף בסך 16,170 ₪ והכול שלא לשימוש לעצמי וללא רישיון.

בדיון שהתקיים לפני, בתאריך 15.11.22, חזר בו הנאשם מכפירתו והודה במיוחס לו בכתב האישום ובהתאם להסכמת הצדדים, הופנה הנאשם אל שירות המבחן לקבלת תסקיר בעניינו, מבלי שהמלצות התסקיר יחייבו את המאשימה. לאחר שהתקבלו ארבעה תסקירים בעניינו, הנאשם הופנה לממונה על עבודות השירות לקבלת חוות דעת שתבדוק שאלת התאמתו לביצוע עבודות שירות ככל שכך ייגזר.

תסקירי שירות המבחן וחוות דעת הממונה על עבודות השירות

בתאריך 28.06.23 הוגש תסקיר מטעם שירות המבחן ממנו נלמד שהנאשם, פרוד בן 39 ואב לילדה בת 17. הנאשם סיים 11 שנ"ל ועובד כנהג משאית. הנאשם עלה לארץ מקובה עם הוריו בהיותו בן 17 ובשל עלייתו לא השלים את לימודיו. אמו נפטרה לפני 17 שנה והנאשם איננו בקשר עם אביו מאחר שמתגורר בארצות הברית.

הנאשם התגייס לצבא ושירת שירות צבאי מלא כנהג משאית. לקראת תום שירותו נישא לבת זוגו, ילידת קובה, אשר הגיעה ארצה בעקבותיו. מערכת היחסים של השניים התאפיינה באלכוהול ואלימות הדדית. בשנת 2006 נולדה בתו של הנאשם ושנה לאחר מכן עברו הנאשם ומשפחתו לארצות הברית בעקבות הוריו. במהלך שהותם, נפרדו הנאשם ואשתו ובשנת 2019 שב לארץ.

הנאשם שיתף שבשנה האחרונה ניתק הקשר עם בתו ולכן אינו תומך כלכלית בה ובפרודתו. נוסף על כך, צבר חובות כבדים עם שובו ארצה ולכן מקיים הסדר תשלומים.

הנאשם נעדר הרשעות קודמות והסביר שאת העבירה ביצע לשם רווח כלכלי על רקע של חובות כבדים ומצב כלכלי קשה. הנאשם מסר שמעולם לא השתמש בסמים ושאת הכסף שנתפס בביתו הרוויח מעבודתו כנהג משאית. הנאשם נטל אחריות על מעשיו והביע חרטה, בדיקות שתן שמסר נמצאו נקיות מסם.

שירות המבחן התרשם שהנאשם נעדר עורף משפחתי, גדל בחסך רגשי וסבל אלימות מאביו כאשר אמו נפטרה לאחר שחרורו מהצבא. הנאשם נישא בגיל צעיר וקשיי התקשורת הקשו על ביסוס יציבות משפחתית. מנגד, הנאשם שמר על יציבות תעסוקתית ופועל כיום לייצב את חייו תוך שמבטא מוטיבציה לנהל אורח חיים נורמטיבי ומביע נכונות לשתף פעולה ככל שיידרש.

שירות המבחן התרשם שקיימת נזקקות טיפולית והמליץ על דחיית הדיון.

בתאריך 12.10.23 הוגש תסקיר שני מטעם שירות המבחן בו צוין שנעשה ניסיון למצוא לנאשם מסגרות טיפול בשפה הספרדית אך משלא נמצאו כאלה, נעשה ניסיון עם הנאשם להשתלב בטיפול בשפה העברית והנאשם הופנה ליחידה להתמכרויות בחדרה. הנאשם הביע נכונות להשתתף והגיע לפגישה שהתקיימה בסוף חודש ספטמבר 2023 אך בשל המצב הביטחוני, לא ניתן היה ליצור קשר עם הגורמים הטיפוליים ולכן הומלץ על דחיית הדיון.

בתאריך 04.01.24 הוגש תסקיר שלישי בו נכתב שהנאשם הגיע לפגישה נוספת ביחידה להתמכרויות אך בשל היעדר נזקקות ייעודית ולאור מחסום השפה, הוחלט שלא להמשיך לטפל בנאשם. הנאשם דובר את השפה העברית באופן דל שאיננו מאפשר העמקה בשיח וכן שולל שימוש בסמים. בשל כך, נמנע שירות המבחן ממתן המלצה שיקומית אך בשל מצוקתו הכלכלית של הנאשם ובהיעדר גורמי תמיכה, המליץ להתחשב במצבו. עוד צוין שהנאשם מסר בדיקות שתן נקיות.

בתסקיר סופי, רביעי, מתאריך 29.02.24, התרשם שירות המבחן שנוכח בדיקות השתן הנקיות ושיתוף הפעולה של הנאשם, יוכל הנאשם להירתם לביצוע צו של"צ. מאחר שהנאשם לא יוכל להשתלב בטיפול, הומלץ להטיל על הנאשם צו של"צ בהיקף של 150 שעות לצד מסירת בדיקות שתן מעקביות.

בתאריך 02.05.24 התקבלה חוות דעת הממונה על עבודות השירות לפיה הנאשם נמצא לא כשיר לבצע עבודות שירות מאחר והוא סובל ממחלת קרון פעילה המונעת ממנו מלעבוד יום שלם.

טיעונים וראיות הצדדים לעונש

בתאריך 04.03.24 נשמעו טיעוני הצדדים לעונש.

בטיעוניו, הפנה ב"כ המאשימה לעובדות כתב האישום, לכך שהעבירה בוצעה לשם רווח כלכלי וטען שמתחם העונש ההולם הוא 10-24 חודשי מאסר בפועל.

באשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, ב"כ המאשימה ציין היותו של הנאשם נעדר הרשעות קודמות בפלילים. אולם, לנוכח העובדה שהנאשם הודה פעם אחר פעם בהחזקת הסם לשם רווח כלכלי ונעדרות נזקקות טיפולית, ביקש לדחות את המלצת שירות המבחן לצו של"צ ולהטיל על הנאשם עונש ברף התחתון אותו ביקשה המאשימה. לצד זאת, נתבקש להטיל על הנאשם מאסר על תנאי וקנס משמעותי שלא יפחת מ-30,000 אשר יכלול בתוכו את סכום הכסף שנתפס בביתו של הנאשם.

באת כוח הנאשם טענה שמדובר בנאשם שהודה בביצוע העבירה בהזדמנות הראשונה וחסך זמן שיפוטי יקר כאשר ממועד ביצוע העבירה חלפו 4 שנים. לדבריה, לאור סוג הסם ומשך הזמן שחלף מתחם הענישה נע בין מאסר על תנאי ושל"צ לבין מספר חודשי מאסר בעבודות שירות.

ב"כ הנאשם הפנתה לנסיבותיו האישיות של הנאשם וטענה שיהיה לו קושי לבצע עבודות שירות. בשל כך, נתבקשה ההפניה לשירות המבחן ובחינת האפשרות לביצוע צו של"צ, כאשר שירות המבחן מציין שהקושי הטיפולי נובע מקשיי שפה ותומך בהמלצה לשל"צ. התסקיר האחרון חיובי, הנאשם שיתף פעולה, מסר בדיקות שתן נקיות ולא נפתחו נגדו תיקים נוספים.

מדובר בנאשם בן 40 אב לילדה התומך במשפחתו, הוא נעדר עבר פלילי ולא נפתחו נגדו תיקים חדשים, לקח אחריות על מעשיו והודה. בנסיבות אלה, ביקשה ב"כ הנאשם לגזור את עונשו של הנאשם בהתאם להמלצת שירות המבחן בכל הנוגע לצו מבחן ושל"צ תוך שהפנתה לפסיקה. בנוסף, בשים לב לסוג הסם, ביקשה שהקנס שיוטל יהיה נמוך ושהכסף שנתפס בביתו של הנאשם ולטענתה הוא פרי עבודתו, יושב לו.

**דיון והכרעה:**

תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), עיגן את הבניית שיקול הדעת השיפוטי והעניק מעמד בכורה לעיקרון ההלימה, היינו קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשי העבירה, בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו. בהתאם לתיקון לחוק, על בית המשפט לקבוע את מתחם העונש ההולם למעשי העבירות שביצע הנאשם. לשם כך יתחשב בית המשפט בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה המפורטות [בסעיף 40ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

לכשייקבע מתחם הענישה, יקבע בית המשפט את העונש המתאים, בתוך המתחם, אשר יוטל על הנאשם וזאת בהתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה המפורטות [בסעיף 40יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) לחוק.

בית המשפט רשאי לחרוג ממתחם העונש ההולם בשל שיקולי שיקום או הגנה על שלום הציבור לפי [סעיפים 40ד'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d) ו[40 ה'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40e) לחוק.

קביעת מתחם העונש ההולם – נסיבות הקשורות בביצוע העבירה

עבירות הסמים פוגעות בשלומו ובריאותו של הציבור והחזקה שלא לצריכה עצמית תורמת להפצת הסם. בנוסף לשימוש בסם עצמו, ההתמכרות לסמים והצורך במימונם יוצרת מעגלים רחבים של פשיעה בתחום הרכוש ובתחומים נוספים. בתי המשפט עמדו על הצורך בענישה משמעותית בעבירות אלו, המביאה בחשבון בין היתר את כמות הסם ואת חלקו של הנאשם בביצוע העבירות ([רע"פ 7906/19](http://www.nevo.co.il/case/26230247) **אדרי נ' מדינת ישראל** (03.12.19)).

ב[ע"פ 4387/20](http://www.nevo.co.il/case/26797877) **מדינת ישראל נ' דרור** (8.2.2021) נכתב: "**בית משפט זה עמד לא אחת על חומרתן של עבירות הסמים והדגיש כי יש צורך בהטלת ענישה ממשית אשר תרתיע עבריינים פוטנציאליים מביצוען** ".

עוד הודגש בפסיקה כי אף שרשויות האכיפה מציגות מדיניות אכיפה מקלה יותר לגבי שימוש בקנביס – השימוש בקנביס אסור ויש להמשיך להילחם בתופעת ההפצה של סם זה:

"**לטעמי זה אינו סם קל אלא סם פחות חמור. ממילא, אין זו המסגרת לבחון את מדיניות רשויות האכיפה. מתוך הנחה שהיא ראויה, הרי שהיא נועדה בעיקר למשתמשים בסם זה לשימוש עצמי, ולא בתדירות גבוהה... מדיניות החדשה זו לא נועדה לעודד הספקה או ייצור של סם, ואין בה לגרוע מהתכלית החברתית של מלחמה נגד התופעות אלו. עולה כי מדיניות הענישה למשתמש העצמי בסם מסוג קנבוס פעם ראשונה לחוד, ומדיניות הענישה למפיץ, לסוחר ולמגדל, ולמסייע להם – לחוד**" ([ע"פ 5807/17](http://www.nevo.co.il/case/22841413) **דרחי נ' מדינת ישראל** (18.6.2018))

ראו בהקשר זה דברי בית המשפט העליון ב[ע"פ 211/09](http://www.nevo.co.il/case/5698919) **אזולאי נ' מדינת ישראל** (22.6.10):

**"על חומרתה המופלגת של עבירת החזקת סמים מסוכנים שלא לצריכה עצמית אין צורך להכביר מילים, ולא כל שכן כך הוא כאשר מדובר בכמות כה גדולה של סמים מסוג זה. הענישה בעבירות מסוג זה נועדה, קודם לכל, לשרת את מטרת הגמול לעבריין על עיסוק בסם העלול לסכן חיי אדם ולפגוע בבריאות המשתמשים בו; שנית, על העונש להעביר מסר חד-משמעי של הרתעה ביחס לעבריינים פוטנציאליים, ולשמש אות אזהרה אפקטיבי לכל מי שמתכוון לקחת חלק במערכת ההעברות והסחר בסמים, תהא אשר תהא הפונקציה אותה הוא ממלא בשרשרת זו של העברת הסם מיד ליד. מזה זמן רב, מדגישים בתי המשפט בפסיקתם את חשיבות הערך הענישתי בעבירות סמים כאחד הכלים החשובים בפעילות לביעורו של נגע הסמים. ההחמרה בענישה בגין עבירות סמים משרתת את מטרות הגמול וההרתעה, שהן היעדים העיקריים של הענישה בתחום הסמים".**

וכן ב[ע"פ 8048/19](http://www.nevo.co.il/case/26246488) פיצ'חזדה נ' מדינת ישראל (04.06.20) נאמר על ידי בית המשפט העליון:

"**בית משפט זה הדגיש לא אחת את חומרתן של עבירות הסמים, וקבע כי יש צורך בהטלת ענישה מחמירה ומרתיעה על מבצעיהן, אשר תתמוך במאבק למיגורן (ראו למשל** [**ע"פ 8283/17**](http://www.nevo.co.il/case/23237993) **עבאסי נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסקה 12 (10.6.2018)). בפרט, נקבע כי: "אין מנוס מהכבדת היד על המחזיקים סמים שלא לצריכה עצמית, שכל בר דעת מבין כי נועדו לצריכת הזולת, קרי, להוספת שמן על מדורת הסמים אשר להבותיה אופפות רבים וטובים, או רבים שהיו טובים. עבירה זו היא תאומתה הסטטוטורית של עבירת הסחר בסמים, אלא שלא ניתן להוכיח לגביה את הסחר עצמו, ונקבע לשתיהן עונש זהה, עונש מירבי של עשרים שנות מאסר וקנס פי עשרים וחמישה מזה הקבוע בסעיף 61(א)(4) ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, העומד כיום על 202,000 ש"ח [...] יידעו המעורבים בסמים שלא לצריכה עצמית, כי יד המשפט תכבד עליהם" (**[**ע"פ 1345/08**](http://www.nevo.co.il/case/5763166) **איסטרחוב נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסקה כ"ג (18.5.2009))**".

בחינת מדיניות הענישה הנוהגת מלמדת שבעבירות סמים קיים מנעד ענישה רחב שנגזר בין היתר מסוג הסם, מנסיבות ההחזקה בו ומהכמות שלו ([ע"פ 8436-20](http://www.nevo.co.il/case/27210766) **אמסלם נ' מדינת ישראל** (07.06.21)).

ב[רע"פ 7570/21](http://www.nevo.co.il/case/28075551) **אבו סוילם נ' מדינת ישראל** (11.11.21) נדחתה בקשת ערעור של נאשם שהורשע בהחזקת סמים שלא לצריכה עצמית מסוג קנביס במשקל של למעלה מ-4 ק"ג. הנאשם, נעדר עבר פלילי ונתמך בהמלצת שירות המבחן לצו של"צ, נדון ל-8 חודשי מאסר בפועל לאחר שנקבע מתחם עונש הולם שנע בין 8-24 חודשי מאסר. כאמור, ערעורו נדחה.

ב[רע"פ 8630/21](http://www.nevo.co.il/case/28180177) **האמער נ' מדינת ישראל** (21.12.21) נדחתה בקשת ערעור של נאשם שהורשע בהחזקת סמים שלא לצריכה עצמית מסוג קנביס במשקל של 3.5 ק"ג אותם ייבא מברצלונה יחד עם אחיו. הנאשם, נעדר עבר פלילי ונתמך בהמלצת שירות המבחן לעבודות שירות, נדון ל-11 חודשי מאסר בפועל לאחר שנקבע מתחם עונש הולם שנע בין 10-30 חודשי מאסר. כאמור, ערעורו נדחה.

ב[רע"פ 3084/21](http://www.nevo.co.il/case/27596218) **יאגודאייב נ' מדינת ישראל** (12.05.21) הנאשם הורשע על פי הודאתו בהחזקה של כ-10 ק"ג קנביס בתא המטען ברכבו. המתחם שנקבע נע בין 10 ל-24 חודשי מאסר. נוכח עבר פלילי וחרף המלצה שיקומית של שירות המבחן, נגזרו על הנאשם 12 חודשי מאסר. הן ערעורו והן בקשת הרשות לערעור נדחו.

ב[רע"פ 1830/16](http://www.nevo.co.il/case/21017469) **סאלם רקיבי נ' מדינת ישראל** (11.04.2016) נדחתה בקשת רשות ערעור, שהגיש נאשם על פסק דין שבו נדחה ערעורו על חומרת העונש. הנאשם הורשע, על יסוד הודאתו, בעבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, בכך שהחזיק ברכב שבו נהג כ-2.3 ק"ג חשיש מחולקים לעטיפות שונות. על הנאשם, ללא עבר פלילי, הוטלו 8 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית.

ב[עפ"ג 38161-12-16](http://www.nevo.co.il/case/21799035) **אלעול נ' מדינת ישראל** (18.01.17), נמחק ערעור של נאשם אשר הורשע בביצוע עבירות של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית מסוג קנביס במשקל של 6 ק"ג. על הנאשם, בעל עבר פלילי, הוטלו בבית משפט השלום 14 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית.

ב[ת"פ 2816-11-22](http://www.nevo.co.il/case/29099328) **מדינת ישראל נ' אלקרעאן** (12.02.24) הנאשם הורשע על פי הודאתו בביצוע עבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית בגין כך שהחזיק סמים מסוכנים מסוג קנבוס במשקל כולל של 4.96 ק"ג. בית המשפט קבע מתחם עונש הולם הנע בין 9 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות, לבין 24 חודשי מאסר בפועל וגזר על הנאשם, נעדר עבר פלילי שנתמך בהמלצת שירות המבחן לצו מבחן וצו של"צ, 9 חודשי מאסר בעבודות שירות.

ב[ת"פ 17146-05-20](http://www.nevo.co.il/case/26654408) **מדינת ישראל נ' גלר** (12.05.21) הנאשם הורשע על פי הודאתו בביצוע עבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית והחזקת כלים להכנת סמים, בגין כך שהחזיק וגידל סמים מסוכנים מסוג קנבוס במשקל כולל של 12 ק"ג. בית המשפט קבע מתחם עונש הולם הנע בין 7 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות, לבין 18 חודשי מאסר בפועל וגזר על הנאשם 8 חודשי מאסר בעבודות שירות.

ב[ת"פ 51006-11-21](http://www.nevo.co.il/case/28113879) **מדינת ישראל נ' ג'בארין** (23.06.22) הורשעו הנאשמים בעבירות של החזקת סם מסוג חשיש וקנבוס, שלא לצריכה עצמית, במשקל של 1,556.36 גרם ו- 4,670.48 גרם בהתאמה, כאשר שווי הסם אינו ידוע. בית המשפט קבע את מתחם העונש ההולם בין 9 חודשי מאסר ועד ל-24 חודשים, וגזר על הנאשם 1 מאסר בפועל למשך 10 חודשים, בשים לב לעברו הפלילי, בעבירות דומות. על הנאשם 2, הנעדר עבר פלילי, נגזרו 9 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות.

ב[ת"פ 61469-06-18](http://www.nevo.co.il/case/24336491) **מדינת ישראל נ' דראר אבו גאבר** (11.06.19), הנאשם הורשע בעבירה של החזקת סם מסוכן מסוג קנביס שלא לצריכה עצמית במשקל של כ-4.5 ק"ג. נקבע מתחם ענישה הנע בין 10-ל-24 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם, ללא עבר פלילי, הוטלו 11 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית.

ב[ת"פ 14782-06-18](http://www.nevo.co.il/case/24282715) **מדינת ישראל נ' אלעול** (07.01.20), הורשע הנאשם בהחזקת סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל של 3.8 ק"ג שלא לצריכה עצמית. נקבע מתחם ענישה הנע בין 9 ל-24 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם, צעיר בן 23 ללא הרשעות קודמות, הוטלו 9 חודשי מאסר בפועל שירוצו בעבודות שירות וענישה נלווית.

לאחר שמיעת טיעוני הצדדים וכן לאור נסיבותיו של מקרה קונקרטי זה כאשר לפי עובדות כתב האישום, הסמים שנתפסו חולקו לשקיות והוחזקו בשני מקומות שונים, אני קובע שמתחם העונש ההולם לעבירה בה הורשע הנאשם נע בין 8-24 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה הצופה פני עתיד.

גזירת עונשו של הנאשם – נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה

על שיקולי ענישה, עמד בהרחבה כב' בית המשפט העליון ב[ע"פ 11699/05](http://www.nevo.co.il/case/5764903) **סרפו נ' מ"י** (23/6/08):

**"מלאכת גזירת הדין קשה ומורכבת היא. היא מצריכה עריכת איזון עדין ורגיש בין שיקולי הענישה השונים, ובין נתוניו של הנאשם הקונקרטי והנסיבות שבהן נעברה העבירה, לבין שיקולי מדיניות מגוונים והצורך בהתוויית מדיניות עונשית ברורה שיש בה כדי לקדם ערכים חברתיים. מטבע הדברים, זהו אינו מדע מדויק, שהרי אין מקרה אחד זהה למשנהו, אין נאשם דומה לחברו וגם אם ניתן לעיתים להצביע על דמיון או קרבת-מה בין נסיבותיו של מקרה פלוני למקרה אלמוני, הרי שתמיד יימצא ייחוד ושוני בנסיבותיו של כל מקרה ומקרה ובאופן שבו ראוי ליישם את השיקולים השונים על עניינו של אותו נאשם העומד בפני בית המשפט. בסופו של יום, וזאת אין לשכוח, גזירת העונש נעשית למידותיו של הנאשם הספציפי. עמד על הדברים בבהירות רבה, כדרכו, השופט (כתוארו אז) א' ברק בפרשה קודמת:**

**"ביסוד הענישה אינו עומד שיקול אחד ויחיד, אלא מכלול של שיקולים. במלאכת הענישה בכל מקרה ומקרה חייב השופט למצוא את המשקל הראוי שיש להעניק לכל אחד מהשיקולים הנזכרים, תוך שהוא מודע לכך כי לעיתים קרובות שיקול אחד בא על חשבונו של שיקול אחר. מכאן, שהעונש אשר מוטל בסופו של דבר על הנאשם, אינו אלא תוצאה "משוקללת" – אם תרצה פשרה – של השיקולים השונים שיש להביאם בחשבון. מלאכת "שקלול" זו אינה מלאכה מדעית, אך היא אף אינה מלאכה שרירותית. היא ענין שבשיקול דעת, הנעשה על הרקע הכללי והאינדיבידואלי, במסגרת המדיניות העונשית הכללית כפי שהיא מתבצעת על-ידי בתי-המשפט" (**[**ע"פ 212/79**](http://www.nevo.co.il/case/17914714) **פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד לד(2) 421, 434 (1979))....".**

בענייננו, הנאשם טען שההחזקה של סמי הקנבוס היו לשם רווח כלכלי מאחר שהיה מצוי במצוקה כלכלית והוא נעדר תמיכה כלשהי ולא בכדי בדיקות השתן שמסר בשירות המבחן נמצאו נקיות מסם.

לפי תסקירי שירות המבחן, לנאשם נסיבות אישיות מורכבות, הנאשם הביע רצון להמשיך באפיק הטיפולי, שיתף פעולה ומסר בדיקות שתן נקיות בעקביות, אלא שאין לו נזקקות טיפולית בתחום הסמים והנאשם איננו דובר את השפה העברית כך שלא ניתן לשלבו בטיפול כלל. הנאשם הביע חרטה ורצון לשנות דרכו והתסקירים בעניינו חיוביים.

עם זאת, שירות המבחן המליץ בתחילה על הטלת ענישה בדמות עבודות שירות, כך שלא ניתן להבין ושירות המבחן לא נימק, מדוע המליץ לבסוף לגזור עליו צו מבחן ושל"צ תחת מאסר בפועל אפילו בעבודות שירות ולסטות ממתחמי הענישה.

הנאשם נעדר הרשעות קודמות בפלילים ושירות המבחן התרשם שהנאשם נעדר דפוסים עברייניים מושרשים. כמו כן, מחודש יוני 2020 מועד ביצוע העבירות ועד ליום זה, משך 4 שנים, לא נפתחו כנגד הנאשם תיקים חדשים.

הנאשם הודה בכתב האישום בהזדמנות הראשונה וחסך זמן שיפוטי.

הנאשם עלה ארצה בילדותו, אמו נפטרה והוא אינו מצוי בקשר עם אביו. כך גם הקשר עם בת זוגו ובתו עלה על שרטון לאור קשיי תקשורת ומגוריהן בארצות הברית כך שלמעשה, הנאשם נמצא לגמרי לבדו ללא עורף ותמיכה ומתמודד עם קשיים כלכליים.

לאחר בחינת כלל הנימוקים, אני סבור שיש לגזור על הנאשם עונש ברף התחתון של המתחם.

בנסיבותיו של הנאשם, אני סבור שהטלת מאסר בפועל יהווה עבורו גורם דחק שעלול להוביל לנסיגה במצב, אך לא אוכל להתעלם מחומרת מעשיו של הנאשם, מכמות הסם הגדולה שנתפסה ומנסיבות ביצוע העבירה. איזון ראוי בין כלל השיקולים שהובאו מלמד שנכון יהיה במקרה דנן לא לקבל את המלצות שירות המבחן כלשונן אלא לקבוע שהטלת מאסר בפועל לנשיאה בדרך של עבודות שירות בצד ענישה נלווית תהווה את האיזון הראוי.

כאמור, אני סבור שהעונש ההולם לנאשם הינו מאסר שירוצה בעבודות שירות אך מסיבות רפואיות (שזכרן לא בא בטיעונים לעונש) הנאשם נמצא לא כשיר בכלל לשאתן, אפילו לא במגבלות. בנסיבות אלה, אין ביכולתי להטיל על הנאשם עונש זה ולא נותר לי אלא לקבוע שישא את המאסר מאחורי סורג ובריח. אני ער למצב המשפטי שנוצר נוכח נסיבותיו הרפואיות של הנאשם אשר הוצגו אך לראשונה בפני הגורמים הרלוונטיים במשרדי הממונה על עבודות השירות במסגרת בדיקת כשירותו לריצוי עונש המאסר בעבודות שירות. אדגיש, כי לא ברור לי כיצד הנאשם מצד אחד טוען שהוא עובד ומקיים את עצמו ומנגד מציג מצג רפואי כה קיצוני עד כדי כך שאינו כשיר כלל לרצות את עונש המאסר בעבודות שירות. מתקבל הרושם ואומר זאת בזהירות הראויה כי הנאשם "בחר" באופן מודע לסכל את הענישה בדמות ריצוי עונש המאסר בעבודות שירות והותיר את בית המשפט בפני ברירה אחת – אימוץ המלצת שירות המבחן. אני דוחה התנהלות זו ובנסיבות העניין מקום בו בחר הנאשם לסכל אפשרות זו, אין לי אלא לנהוג כלפיו בהתאם למדיניות הענישה הראויה וזאת חרף העדר עבר פלילי וחלוף הזמן ממועד ביצוע העבירה.

אם כן, בנסיבות אלה ואך לפנים משורת הדין, אחרוג ממדיניות הענישה הנהוגה ולא אמצה עם הנאשם את מלוא חומרת הדין, יש לזכור כי עסקינן בנאשם שהחזיק סם מסוכן בכמות שאינה לצריכה עצמית, מחולק למנות ויועד למכירה לכל דורש.

**סופו של דבר לאחר שנשקלו השיקולים הרלוונטיים, אני מטיל על הנאשם את העונשים הבאים:**

1. 6 חודשי מאסר בפועל. הנאשם יתייצב ביום 10.07.2024 לא יאוחר מהשעה 10:00 לריצוי המאסר בבית מעצר קישון. ב"כ הנאשם תתאם עבורו מועד לקליטה מוקדמת מול רשויות שב"ס.
2. 6 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור בפרק זמן זה, לאחר שחרורו מריצוי תום מאסרו בגין תיק זה, על עבירות בהן הורשע בתיק זה או על כל עבירה לפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) מסוג פשע ויורשע בה.
3. קנס בסך 10,000 ₪ סכום הקנס יקוזז מסכום הכסף שנתפס והיתרה בהעדר החלטה אחרת לסתור ובכפוף להוראות כל דין תוחזר לנאשם.

**גזר דין זה מהווה פקודת מאסר.**

**ניתן בזאת צו להשמדת הסמים.**

**5129371זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בחיפה תוך 45 ימים מהיום.**

**54678313**

**ניתן היום, כ"ט ניסן תשפ"ד, 07 מאי 2024, במעמד הצדדים.**

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

אלכס אחטר 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה