|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום באילת** | | | |
| ת"פ 61792-04-21 מדינת ישראל נ' זעבוט | | |  |
| בפני | **כבוד השופט גיל אדלמן** | | | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל ע"י ב"כ עוה"ד** **רעות נתאי** | | |
|  | **נגד** | | | |
|  | **הנאשמים** | **עלא זעבוט ע"י ב"כ עוה"ד** **יונס אבו עסא** | | |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13), [19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [71א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/71a.b)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**המסגרת העובדתית**

1. הנאשם, עלא זעבוט, הורשע על פי הודאתו, בעובדות כתב אישום מתוקן המייחס לו ניסיון ליצוא, יבוא, מסחר, הספקה סמים מסוכנים – עבירה לפי [סעיף 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) + [19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) (נוסח חדש) תשל"ג- 1973 (להלן: החוק) וכן לפי [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז- 1977.

1. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, ביום 11.04.2019 בשעה 21:00 לערך, במעבר גבול "בגין", לכיוון מצרים, ניסה הנאשם לייצא סם מסוכן בכך שנהג ברכב מסוג "קאיה" (להלן: הרכב) כאשר בתוך חלל פילטר המזגן של הרכב הוסלקו זרעים של סם מסוכן מסוג קנביס במשקל 756 גרם נטו.
2. בדיון ביום 7.11.2021 הודה הנאשם בכתב האישום המתוקן והורשע על פי הודאתו; הנאשם הופנה, בהסכמת הצדדים, לקבלת תסקיר שירות המבחן באשר לשאלת העונש, ולבקשת ב"כ הנאשם אף לבחינת ביטול הרשעתו. המאשימה הצהירה כי תעתור לעונש הכולל רכיב מאסר בפועל.
3. ביום 29.5.2022 התקבל תסקיר שירות המבחן, אשר לא בא בהמלצה טיפולית בעניינו. בדיון שהתקיים ביום 9.6.2022, עתר ב"כ הנאשם לקבלת תסקיר נוסף, אשר יבחן שילובו של הנאשם בקבוצה טיפולית. משלא התנגדה לכך המאשימה, נעתרתי לבקשה. במקביל הופנה הנאשם לקבלת חוות דעת הממונה על עבודות השירות.
4. ביום 22.1.2023, לאחר שהתקבל התסקיר בעניינו של הנאשם, טענו הצדדים לעונש.
5. מחוות דעת הממונה על עבודות השירות אשר התקבלה ביום 18.10.2022, עלה כי הנאשם מתאים לביצוע עבודות שירות.

**תסקירי שירות המבחן**

1. בתסקיר שהוגש ביום 29.5.2022 (להלן: התסקיר הראשון) סקר שירות המבחן את רקעו האישי והמשפחתי של הנאשם. התסקיר ציין כי הנאשם כבן 23, נעדר עבר פלילי, נשוי ואב לפעוט, סיים 12 שנות לימוד ובעל תעודת בגרות. עוד פרט שירות המבחן כי הנאשם הגיע לבדיקת שתן אולם לא מסר אותה. הנאשם הודה בביצוע העבירה בתיק זה ושירות המבחן התרשם כי הוא ביצע את העבירה על מנת להרוויח כסף קל, מבלי להביא בחשבון את השלכות מעשיו.

התסקיר סיפר כי הנאשם סירב להצעת שירות המבחן להשתלב בקבוצה טיפולית, ושירות המבחן התרשם כי הנאשם לא ראה צורך בבחינת מעשיו והתנהלותו, על כן, לא בא שירות המבחן בהמלצה טיפולית.

לאור האמור, המליץ שירות המבחן על ענישה הכוללת מאסר בדרך של עבודות שירות ומאסר מותנה. כמו כן, לא בא שירות המבחן בהמלצה להימנע מהרשעתו.

בתסקיר נוסף שהוגש ביום 19.10.2022 (להלן: התסקיר המשלים), ציין שירות המבחן כי מתוך ארבע בדיקות שתן שמסר הנאשם, בשתיים מהן נמצאו שרידי סם מסוכן מסוג קנאביס. הנאשם, כך התסקיר, התקשה להכיר בבעייתיות בתחום הסמים, וטען כי מדובר בטעות. בנסיבות אלה לא בא שירות המבחן בהמלצה טיפולית. קצינת המבחן חזרה על המלצתה להטיל על הנאשם מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות וכן מאסר מותנה מרתיע.

**טיעוני הצדדים לעונש**

1. המאשימה הדגישה כי עבירות הסמים פוגעות בשלום הציבור, בריאותו ובטחונו. עוד ציינה המאשימה כי במקרה זה, אם היה עולה בידו של הנאשם לייצא את הסם המסוכן, ניתן היה להפיק כמות גדולה של סם, ופוטנציאל הנזק הטמון בעבירה זו הוא גדול לרבות עבירות נלוות לשימוש בסם כגון עבירות אלימות, רכוש ותעבורה.

לעניין מתחם הענישה ההולם, טענה המאשימה כי "יש לקבוע את תחתיתו ב 10 חודשי מאסר ורומו ב 24 חודשי מאסר".

המאשימה ציינה את העדר עברו הפלילי של הנאשם לצד סירובו להליך טיפולי, הימצאות שרידי סם בבדיקות השתן שמסר ואת העובדה כי לולא נתפס, עבירת הניסיון היתה מושלמת וחולית הפצת הסם היתה נמשכת. לאור זאת, ביקשה למקם את הנאשם ברף הבינוני של המתחם ולהטיל עליו 14 חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה, קנס ופסילת רישיון הנהיגה לתקופה שלא תפחת משנתיים.

התובעת הפנתה לפסיקה על מנת לתמוך בעתירתה העונשית.

1. הסניגור בטיעוניו לעונש עמד על לימודיו האקדמאיים של הנאשם, את עובדת היותו נשוי ואב לשני קטינים ונעדר עבר פלילי, עוד ציין הסניגור כי הנאשם לא עבר עבירה מאז קרות האירוע, ומכך ניתן ללמוד כי "הוא עולה על המסלול הנכון".

ב"כ הנאשם טען שהנאשם נתפס עם זרעים של הסם, ומשכך לא ניתן לדעת מה החומר הפעיל ומה הנזק שהיה נגרם ויש להתחשב בכמות שנתפסה.

הסניגור עתר להימנע מהרשעתו של הנאשם בהתאם לחריגים שנקבעו בפסיקה. לדידו, אם יורשע הנאשם, לא יוכל לעבוד במשרד החינוך ולעסוק בהוראה, כפי שתכנן. כמו כן, ביקש שלא לפסול את רישיונו של הנאשם, שכן הנאשם מתגורר עם אמו ושני ילדיו הקטנים (אחד מהם תינוק בן ארבעה חודשים) במקום המרוחק מתחבורה ציבורית.

1. הנאשם בדברו האחרון אמר:

"אדוני השופט זה עבירה שעשיתי לפני 4 שנים ומאד לא עשיתי עבירות. אתה רואה שאני התחתנתי ובאו לי ילדים אחר כך. אני לומד ועובד ובית המשפט לא צריך לשרוף את העתיד של החיים שלי. התובעת מדברת על רישיון נהיגה והרבה דברים ורוצה לשים אותי בכלא, מאיפה אני אביא אוכל לילדים שלי? ביחס ללימודים נשאר לי שנה או שנה וחצי לסיום הלימודים ואז אני לא אוכל לעבוד בהוראה אם אני אורשע."

**דיון והכרעה**

מתחם העונש ההולם

1. הערכים המוגנים בהם פגע הנאשם, הם שמירה על בריאות הציבור, וההגנה מפני נגע הסמים והפצתם.
2. הנאשם ניסה ליצא זרעי סמים מסוכנים מסוג קנביס במשקל 756 גרם נטו. להמחשת החומרה בה יש להתייחס לכל חוליה בשרשרת הפצת הסמים, ראו למשל את קביעת בית המשפט העליון במסגרת ע"פ 5056/17 **עבדאל קאדר נ' מדינת ישראל** (20.4.2016):

"לא אחת עמד בית משפט זה על החומרה היתרה הטמונה בעבירות סמים גם כאשר הנאשם משמש כבלדר, שכן לשם מיגור נגע הסמים יש לנתק את שרשרת הפצת הסם ולטפל ביד קשה גם בבלדרים, אשר באמצעותם מועבר הסם אל הציבור, המהווים חוליה הכרחית במערכת הפצת הסמים ומשום כך יש לראות גם בהם גורם מהותי באותה מערכת המסבה נזק רב לחברה ...".

1. מידת הפגיעה בערכים המוגנים במקרה דנא היא ברמה בינונית, וזאת בשים לב לעובדה כי הנאשם עבר את העבירה במודע לשם בצע כסף. הנאשם ניסה לייצא למצרים זרעי סם בכמות שאינה קטנה, מהם ניתן להפיק כמות סם גדולה, אשר נועדה להפצה.
2. אשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, ניכר מסוג ודרך ביצוע העבירה כי קדם לה בהכרח תכנון מוקדם בין היתר בהסלקת הסמים. הנזק שיכול היה להיגרם כתוצאה מביצוע העבירות הוא למשתמשי הסמים, ולחברה בכללותה, הנפגעת מעבריינות שנועדה לממן את צריכת הסם בידי המשתמשים.
3. מדיניות הענישה הנוהגת: הצדדים לא הפנו את בית המשפט לפסיקה רבה, ולא בכדי; עיון במאגרים משפטיים העלה כי העבירה בה הורשע הנאשם איננה נפוצה בנסיבות בהן נעברה במקרה כאן (רוב המקרים האחרים הם חמורים הרבה יותר, וכוללים קשירת קשר לביצוע פשע, כמויות סמים גדולות בהרבה, שילוב של ייבוא סמים מסוכנים לארץ, ועוד נסיבות המוציאות את הרלוונטיות של הפסיקה האמורה) עם זאת, ראיתי להתייחס לשני פסקי דין שהוצגו לי, להלן.

* [ת"פ (ת"א) 54179-09-14](http://www.nevo.co.il/case/18053784) **מדינת ישראל נ' פרולצוב** (26.5.2016) : הנאשם הורשע על פי הודאתו בשתי עבירות של יבוא, יצוא, הספקה, סחר בסם מסוכן (יבוא קנבוס מקנדה במשקל של 514.13 גרם; סחר מספר פעמים בסם מסוכן מסוג קנבוס) , בעבירת ניסיון של יבוא, יצוא, הספקה, סחר בסם מסוכן (10 זרעים של קנבוס מספרד במשקל לא ידוע) ובעבירה של קשירת קשר לביצוע פשע. מתחם הענישה שנקבע לכל אחד מן האירועים נע בין מספר חודשי מאסר אשר ניתן לרצותם בדרך של עבודות שירות ועד 18 חודשי מאסר. בית המשפט גזר על הנאשם, צעיר בן 27, נעדר עבר פלילי, שעבר הליך שיקומי מוצלח, 6 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות, מאסרים מותנים, קנס בסך 1,500 ₪ וצו מבחן למשך 18 חודשים.
* [ת"פ (ראשל"צ) 19218-01-16](http://www.nevo.co.il/case/20872208) **מדינת ישראל נ' גוזי** (22.5.2016) : הנאשם הורשע בהתאם להודאתו, ובמסגרת הסדר טיעון בעבירת יצוא, מסחר הספקת סמים מסוכנים (סם מסוכן מסוג חשיש במשקל 1,891.63). בית המשפט קבע מתחם ענישה הנע בין 6 חודשי מאסר ועד 24 חודשי מאסר בפועל, וכן ענישה נלווית. במקרה זה הגיעו הצדדים כאמור להסדר טיעון שאושר על ידי בית המשפט בקובעו כי ההסדר עולה בקנה אחד עם המתחם שנקבע. על הנאשם, בן 19 נעדר עבר פלילי, אשר לקח אחריות והודה בהזמנות ראשונה, נגזדו 11 חודשי מאסר בפועל, מאסרים מותנים, קנס כספי בסך 10,000 ₪, פסילת רישיון הנהיגה למשך 9 חודשים ופסילה על תנאי.

1. במסגרת [ת"פ (רמ') 54134-05-18](http://www.nevo.co.il/case/28938393) **מדינת ישראל נ' אבן לבן** (9.1.2019) הורשע הנאשם, בין היתר, בהחזקה שלא לצריכה עצמית של 1.210 ק"ג זרעי סם מסוכן מסוג קנבוס, מחולק למנות (ועוד 23 גרם של זרעי סם). בית המשפט קבע כי העונש ביחס לזרעי סם זהה בחומרתו לזה של סם שכבר הופק, ואין כל הבדל, ביחס לעונש, בתצורת הסם – ראו את הסברו הממצה של בית המשפט שם, יחד עם ההפניות לפסיקה. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 4 חודשי מאסר ועד 12 חודשי מאסר בפועל, וגזר על הנאשם 8 חודשי מאסר בפועל, בצירוף הפעלת מאסר מותנה שעמד לחובתו.
2. אשר על כן, לאור הערכים המוגנים שנפגעו ומידת הפגיעה בהם, מדיניות הענישה הנוהגת, והנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, מצאתי לנכון לקבוע מתחם ענישה הנע בין מספר חודשי מאסר, אשר ניתן לרצותם בדרך של עבודות שירות, ועד 18 חודשי מאסר בפועל יחד עם רכיבי ענישה נלווים.

**העונש המתאים לנאשם**

1. הנאשם, בן 24, נעדר הרשעות קודמות. הנאשם נשוי ואב לשני ילדים קטנים, מתוכם תינוק בן מספר חודשים.
2. הנאשם הודה בהזדמנות מוקדמת בעבירות המיוחסות לו, תוך חסכון בזמן שיפוטי. הנאשם הבין כי טעה בבחירותיו עת ביצע את העבירה, אם כי מתסקירי שירות המבחן עלה כי התקשה בהבנת משמעות מעשיו.
3. ב"כ הנאשם טען כי הנאשם עומד בקריטריונים אשר נקבעו בפסיקה, המצדיקים הימנעות מהרשעתו בדין. הסניגור הדגיש את העובדה כי הנאשם נטול הרשעות קודמות, לומד לימודי חינוך ומתעתד לעבוד במשרד החינוך, לאחר שיעלה בידו לקבל תעודת הוראה. לפיכך ביקש כי בית המשפט יבטל את הרשעתו וינקוט כלפיו בענישה שיקומית.

לא מצאתי לנכון לקבל את עתירת ההגנה.

במסגרת רע"פ 54/15 **פלוני נ' מדינת ישראל** (27.1.2015), נקבע, בין היתר, כך:

"האפשרות הנתונה לבית המשפט להימנע מהרשעתו של נאשם שביצע עבירה, מעוגנת [בסעיף 71א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/71a.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), והיא מהווה חריג לכלל, לפיו משהוכח ביצועה של עבירה יש להרשיע את הנאשם. במילים אחרות, תוצאה של הימנעות מהרשעה, חרף הקביעה כי הנאשם ביצע את העבירה, היא תוצאה חריגה, השמורה למקרים מיוחדים ויוצאי דופן. שני תנאים מצטברים נקבעו, על מנת להימנע מהרשעה: "ראשית, על ההרשעה לפגוע פגיעה חמורה בשיקום הנאשם, ושנית, סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרה המסוים על ההרשעה בלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה האחרים" ([ע"פ 2083/96](http://www.nevo.co.il/case/5810781) כתב נ' מדינת ישראל, פ"ד נב(3) 337 (1997) פסקה 7 לפסק-דינה של השופטת ד' דורנר)" (ראו גם: רע"פ 7109/14 סייג נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (20.11.2014); רע"פ [7224/14](http://www.nevo.co.il/case/18118854)  פרנסקי נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (10.11.2014))".

1. במקרה דנא, גם אם תמצא לומר כי הרשעה תפגע באופן משמעותי בשיקום הנאשם (דבר אשר לא הוכח בפני, מלבד טיעון כללי כי לנאשם שאיפות לעסוק בהוראה), הרי שסוג העבירה ונסיבות ביצועה אינם מאפשרים לוותר בנסיבות מקרה זה על הרשעתו של הנאשם מבלי לפגוע בשיקולי הענישה האחרים, וביניהם האינטרס הציבורי והרתעת עבריינים פוטנציאליים מביצוע עבירות דומות.

הוסף לכך את העובדה כי שירות המבחן בתסקיריו לא מצא לנכון להמליץ על הליך טיפולי בעניינו של הנאשם, וכן לא סבר כי יש מקום לביטול הרשעתו, בין היתר בשל הימצאות שרידי סם מסוג קנבוס בבדיקות שבוצעו לו, וכן וחוסר פניותו להשתלב בהליך טיפולי. כן עמד שירות המבחן על הקושי שמגלה הנאשם בהבנת משמעות מעשיו.

1. לא נעלם מעיני כי הנאשם מגלה שאיפות נורמטיביות לעתיד, משקיע בלימודיו האקדמיים וניכר כי האירוע בו הורשע מהווה חריג לאורחות חייו ונבע מהפעלת שיקול דעת מוטעה. בכך אף הכיר הנאשם. נתונים אלה מובילים למסקנה כי יש למקם את הנאשם ברף הנמוך של מתחם הענישה שנקבע.
2. עוד הבאתי בחשבון את חלוף הזמן הרב, כארבע שנים, מאז ביצוע העבירה, והעדר הרשעות פליליות נוספות של הנאשם מאז.
3. **אשר על כן אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:**
   1. 4 חודשי מאסר בפועל. המאסר ירוצה בדרך של עבודות שירות כפי שנקבע בחוות הדעת שהוגשה ביום 6.11.2022. מאחר והמועד שצוין בחוות הדעת חלף, הנאשם יחל בעבודות השירות ביום 19.3.2023. הנאשם מוזהר כי אי עמידה בתנאי עבודות השירות או חריגה מהכללים, יש בהן כדי להביא להפסקת ריצוי עונשו בדרך זו ונשיאת יתרת העונש תחת מאסר בפועל.

ככל שהממונה על עבודות שירות יסבור כי חלוף הזמן מחייב שינוי במתווה עבודות השירות יודיע על כך לבית המשפט תוך 14 יום, וגזר הדין יתוקן בהתאם.

* 1. מאסר למשך 5 חודשים, ואולם הנאשם לא יישא בעונש זה אלא אם יעבור עבירה לפי -פקודת הסמים המסוכנים, מסוג פשע, במשך 3שנים מהיום.
  2. **קנס** **-** קנס בסך של 1,500 ש"ח או מאסר למשך 5 ימים תחתיו; הקנס ישולם תוך 90 יום. פיגור בתשלום אחד מן התשלומים שנקבעו לעיל, יעמיד לפירעון מידי את יתרת הקנס שטרם שולמה ויחייב את הנאשם בתשלום תוספת פיגורים כחוק.
  3. מאחר והעבירה בוצעה בדרך של שימוש ברכב ונהיגה בו, אני פוסל את הנאשם מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה וזאת לתקופה של 6 חודשים. הפסילה תחל עד ולא יאוחר מיום 20.8.2023 ועל הנאשם להפקיד את רישיון הנהיגה עד לשעה 12:00 בכל מזכירות של בית משפט לתעבורה. לא יפקיד את רישיון הנהיגה במועד תחל הפסילה אולם לא תמנה.
  4. פוסל את הנאשם מלהחזיק או לקבל רישיון נהיגה וזאת לתקופה של 4 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים, אם יעבור על עבירות בניגוד ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216).

**מוצגים –** כל המוצגים יושמדו/יחולטו/יושבו, לשיקול דעת המאשימה.
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**54678313זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בבאר שבע תוך 45 ימים.**

**ניתן היום, י"ב אדר תשפ"ג, 05 מרץ 2023, במעמד הצדדים.**

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה