|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בראשון לציון** | |
| ת"פ 64269-04-21 מדינת ישראל נ' היבה |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בפני | **כבוד השופטת הבכירה, טל אוסטפלד נאוי** | |
|  | המאשימה | מדינת ישראל באמצעות שלוחת תביעות ראשל"צ |
|  | **נגד** | |
|  | הנאשמת | מעין היבה ע"י ב"כ עו"ד אלי מסטרמן |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a), [7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c), [13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13), [19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40 ד'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**עובדות כתב האישום**

1. הנאשמת הורשעה על פי הודאתה, בעובדות כתב אישום מתוקן, האוחז בשלושה אישומים, בעבירות כדלקמן:
2. **החזקה, שימוש בסמים שלא לצריכה עצמית** - עבירה לפי [סעיף 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) + [7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) רישא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216), התשל"ג – 1973 (להלן: **"פקודת הסמים המסוכנים"**);
3. **שתי עבירות** של **יצוא, יבוא, מסחר, הספקה סמים מסוכנים** - עבירות לפי [סעיף 19+13א](http://www.nevo.co.il/law/4216/13;19a) [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216);

1. על פי **החלק הכללי** לכתב האישום המתוקן, במועדים הרלוונטיים, התגוררה הנאשמת בעיר בת ים (להלן: "**הבית**") ועשתה שימוש ברכב שכור מסוג ניסאן (להלן: **"הרכב"**). עוד בהתאם לכתב האישום, באותם המועדים, עסק אחר שזהותו ידועה למאשימה, בסחר בסם והעסיק את הנאשמת כשלוחה מטעמו.
2. כמתואר **באישום הראשון**, ביום 11.4.21 בשעה 10:00 או בסמוך לכך, החזיקה הנאשמת בביתה וברכב, סמים מסוכנים שלא לצריכה עצמית, כאשר הם מחולקים למנות וזאת שלא כדין וללא היתר מאת המנהל, כדלקמן:
3. בשידה שבחדרה החזיקה הנאשמת סם מסוכן מסוג קנאביס במשקל של 7.27 גרם נטו, אשר היה מחולק לשתי מנות.
4. בתיק שחור בחדרה החזיקה הנאשמת סם מסוכן מסוג קנאביס במשקל של 2.58 גרם אשר היה מחולק לשתי מנות.
5. ברכב, החזיקה הנאשמת סם מסוכן מסוג חשיש במשקל 14.43 גרם נטו אשר היה מחולק לשתי מנות, ובנוסף סם מסוכן מסוג קנאביס במשקל 392.36 גרם נטו אשר היה מחולק ל-36 מנות.

עוד, החזיקה הנאשמת ברכב קופסאות לאחסון סמים.

סך כל הסמים שהחזיקה הנאשמת בביתה וברכב הסתכם בכמות של 402.21 גרם קנאביס ו- 14.43 גרם חשיש.

1. על פי עובדות **האישום השני,** ביום 15.3.21 בשעה 14:31 קיבלה הנאשמת הודעה מאחר שזהותו אינה ידועה במדויק למאשימה, ובה נכתב "היוזמה 3 כ"ס 0542593959 זהב 600 2". בסמוך לשעה 16.02 נפגשה הנאשמת עם הגר פילרסדורף שפרטיה נכתבו בהודעה, בעיר כפר סבא, ומכרה לה סם מסוג קנאביס בתמורה ל-600 ₪.
2. על פי עובדות **האישום השלישי**, ביום 15.3.21 בשעה 14:46 קיבלה הנאשמת הודעה מאחר שזהותו אינה ידועה במדויק למאשימה, ובה נכתב "פיקוס 5 מודיעין 0503366357 זהב 300". בסמוך לשעה 17.59 נפגשה הנאשמת עם ניקול סהר, שפרטיה נכתבו בהודעה, בעיר מודיעין ומכרה לה סם מסוג קנאביס בתמורה ל-300 ₪.

**רישום בפלילים**

1. אין לחובת הנאשמת הרשעות קודמות בפלילים.

**תסקיר שירות המבחן**

בעניינה של הנאשמת הוגשו 2 תסקירים:

1. התסקיר מיום 17.7.22 התבסס על מידע שנאסף במסגרת הליך המעצר, לאחר שהנאשמת הגיעה למפגש באיחור ולא עלה בידי שירות המבחן לקבוע מועד נוסף חלופי.

בתסקיר צוין כי הנאשמת כבת 25, רווקה, בת למשפחה המקיימת אורח חיים דתי כאשר בגיל 16 עזבה את מסגרת לימודיה נוכח ספק באשר לרצונה בניהול אורח חיים דתי אדוק, השתלבה במסגרות חינוך חילוניות והשלימה 12 שנות לימוד. עם סיום לימודיה גויסה לצה"ל, שובצה כפקידה, בהמשך תפקדה כמאבטחת מתקנים וסיימה שירותה כנדרש.

עם שחרורה מהצבא, השתלבה בעבודה במסעדה, שם עבדה עד שנעצרה.

במסגרת הפגישות עם שירות המבחן בהליך המעצר, מסרה הנאשמת כי נחשפה לשימוש בסמים בסביבת חבריה, מספר שנים קודם. את השימוש בקנאביס החלה בגיל 18 כאמצעי להרגעה וכן בנסיבות חברתיות, כשלא ראתה בכך בעייתיות או פגיעה בתפקודה, עד למעצרה.

הנאשמת מסרה כי לא העמיקה אז במשמעות בחירותיה, ומדבריה עלה קושי לזיהוי סיכונים והשלכותיהם. לצד התנהלות על פי נורמות פורצות גבול, נקטה גם בעמדות מקלות כלפי שימוש בסם מסוג קנאביס.

הנאשמת ביטאה תחושות בושה ואכזבה עצמית, הדגישה כי היא מכירה בהתנהלותה הבעייתית וביטאה את רצונה בניהול אורח חיים תקין ונעדר מעורבות עם החוק.

שירות המבחן התרשם כי מדובר בצעירה שהתמודדה עם קשיים רגשיים שהגבירו את הסיכון במצבה, כשנראה כי בתקופה שקדמה למעצרה, הייתה מעורבת בקשרים בעייתיים והתנהלה באופן בעייתי תוך טשטוש משמעות החוק.

שירות המבחן העריך כי חלה הפחתה בסיכון להישנות הבעייתיות כאשר במהלך תקופת פיקוח המעצר, הנאשמת שיתפה פעולה כנדרש ומסרה בדיקות שתן נקיות מסם.

שירות המבחן התרשם עוד כי הנאשמת אינה מאופיינת בקווים שוליים או בדפוסים עברייניים מתמשכים וכי להליכים שננקטו כנגדה - השפעה מרתיעה.

1. בתסקיר השני, מיום 11.7.23, ציין שירות המבחן כי הנאשמת ממשיכה להתגורר בבית הוריה ועובדת במסעדה כאחראית ניהול הזמנות, חשבונות וסחורה. הנאשמת הציגה אישור לשימוש בקנאביס רפואי ואישור עדכני כי היא מטופלת על ידי פסיכיאטרית בטיפול תרופתי ומלווה על ידי רופא משפחה. עוד הציגה הנאשמת אישור הרשמה ותשלום ללימודים בתחום חשבות שכר.

שירות המבחן התרשם כי הנאשמת נבונה אחראית ומצפונית בד"כ, שכשלה בבחירותיה בתקופה מסוימת ובהמשך גילתה נכונות לבחון את המורכבות הנפשית שעמדה בבסיס השימוש האינטנסיבי שלה בעבר בסמים.

הנאשמת עובדת ביציבות, מתאמצת לנהל שגרת חיים תקינה ויצרנית ומחזיקה בשאיפות נורמטיביות לקידום עתידה המקצועי.

עוד התרשם שירות המבחן מהחרטה העמוקה שביטאה הנאשמת, מהבנתה את חומרת מעשיה, מההרתעה הגבוהה שנלוותה להליך המשפטי, ומכך שאינה מתאפיינת בקווים אנטי סוציאליים.

נוכח כלל הנתונים בעניינה, בפרט מצבה המאוזן כיום מבחינה נפשית, שירות המבחן העריך כי הסיכון להישנות ביצוע עבירות- נמוך מאוד.

סופו של דבר שירות המבחן ביקש לשוב ולשקול את סוגיית הרשעתה של הנאשמת מתוך חשש כי שיש בכך כדי להוות אבן נגף משמעותית בהמשך דרכה, ומכל מקום המליץ על העמדת הנאשמת תחת צו מבחן למשך שנה, לצד צו של"צ בהיקף של 200 שעות כענישה קונקרטית וחינוכית.

**טיעוני הצדדים לעונש בתמצית**

**תמצית טיעוני התביעה**

1. בטיעוניה עמדה המאשימה על הערכים המוגנים שנפגעו וציינה את הפגיעה בהגנה על שלום הציבור ובריאותו וכן את הפגיעה בביטחון הציבור בגין ביצוע עבירות פליליות. עוד ציינה המאשימה את הנזקים החברתיים- ישירים ועקיפים שנגרמים כתוצאה מעבירות סמים.

בהתייחס לנסיבות ביצוע העבירה, ציינה המאשימה את כמויות הסמים שנתפסו, האופן בו נתפסו - מחולקים ומוכנים להפצה, כשלשיטתה אין לייחס משמעות מקילה לכך שמדובר בסם מסוכן מסוג קנאביס. המאשימה הדגישה כי הנאשמת החזיקה את הסמים ברכבה ובביתה, כשהיא נפגשת עם הקונים במקומות שונים ומספקת להם את הסמים ויש בכך כדי להעיד על תכנון וארגון מוקפדים.

המאשימה הפנתה לפסיקה ועתרה להעמיד את מתחם הענישה ההולם הכולל בגין שלושת האישומים, בין 15 ל-30 חודשי מאסר, לצד ענישה נלווית.

בהתייחס המאשימה לנסיבות הנאשמת עצמה, ציינה את תסקיר שירות המבחן, שם צוין כי הנאשמת משתפת פעולה תקופה ממושכת, מנהלת שגרת חיים תקינה, מביעה חרטה כך שבסופו של דבר הומלץ להשית על הנאשמת צו של"צ. המאשימה הדגישה כי אין המדובר בהליך המצדיק סטייה משיקולי שיקום והדגישה כי הנאשמת לא עומדת במבחני "הלכת כתב" משלא הצביעה על נזק קונקרטי ומדובר בעבירות חמורות. בשים לב למכלול השיקולים, ובכלל זה נטילת האחריות, עתרה המאשימה לגזור על הנאשמת מאסר של 15 חודשים בפועל, לצד מאסר על תנאי וקנס.

**תמצית טיעוני ההגנה**

1. בטיעוניה הדגישה ההגנה את נסיבות ביצוע העבירה החריגות ואת העובדה כי הנאשמת הייתה נתונה בתנאים מגבילים לתקופה ממושכת בת כשנתיים ושלושה חודשים במהלכם לא נרשמה כל הפרה של התנאים המגבילים. לדברי הסנגור, מדובר במי שהייתה שליחה לביצוע עבירת הסחר ולא הסוחרת עצמה, היא נטלה אחריות מלאה למעשיה, כתב האישום תוקן לקולה באופן משמעותי, המשקף את הנסיבות החריגות בעניינה.

ההגנה ציינה כי מאז שחרורה החלה הנאשמת בהליך שיקום מול שירות המבחן, כאשר עוד בראשיתו נדרשה להפסיק את צריכת הסמים, וכך פעלה. בהמשך, הופנתה למרפאה לבריאות הנפש, שם קיבלה רישיון לצריכת קנאביס רפואי. בהמשך, בליווי ופיקוח שירות המבחן החלה הנאשמת לעבוד ומאז שומרת על רצף תעסוקתי במסגרתו אף קודמה בתפקידה, דבר המלמד על מסירותה והיותה אזרחית נורמטיבית. הנאשמת אף נרשמה ללימודי חשבות שכר, מקצוע אשר לו תיוותר הרשעתה, סביר כי יימנע ממנה לעסוק בו.

הסנגור הוסיף כי הנאשמת בליווי ופיקוח שירות המבחן למדה לנהל את חייה באופן תקין ובמקרה זה ראוי לסיים את ההליך בהיעדר הרשעה, משמאסר ולו בדרך של עבודות שירות, יגדע את ההליך החיובי באבו ויסיג את הנאשמת אחור.

ההגנה הדגישה כי מדובר בתהליך משמעותי אותו עברה הנאשמת בליווי של שירות המבחן והרשעה תפגע באפשרותה לשקם את חייה.

לפיכך, ההגנה עתרה לביטול הרשעתה של הנאשמת ולהטלת צו מבחן לצד ענישה כלכלית, משבעניינה של הנאשמת , האינטרס הציבורי הוא לאפשר לה להמשיך ולשקם את חייה.

**דברי הנאשמת**

1. בדבריה הביעה הנאשמת חרטה עמוקה וכנה על ביצוע העבירות, הצביעה על השינוי המשמעותי החיובי בחייה, הן הרפואי והן התעסוקתי, וביקשה כי בית המשפט יאפשר לה להמשיך בפועלה החיובי.

**דיון והכרעה**

**שאלת ההרשעה בדין**

1. לאחר שנתתי דעתי לטיעוני הצדדים, נחה דעתי כי אין עסקינן במקרה המצדיק הימנעות מהרשעה. אנמק בקצרה.

כידוע, כלל יסוד הוא כי מי שנקבע שביצע עבירה פלילית-יורשע בדין, ורק נסיבות מיוחדות ויוצאות דופן יכול שיביאו לתוצאה של סיום ההליכים ללא הרשעה. על עמדה זו חזר בית המשפט העליון פעמים רבות לאורך השנים, תוך הדגשה כי סיום ההליכים ללא הרשעה הנו בגדר חריג מצומצם בלבד. ראו למשל [ע"פ 9150/08](http://www.nevo.co.il/case/6146169) **מ"י נ' ביטון** (23.7.09) שם נקבע כי:

**"שורת הדין מחייבת כי מי שהובא לדין ונמצא אשם, יורשע בעבירות שיוחסו לו. זהו הכלל. הסמכות הנתונה לבית-המשפט להסתפק בהעמדת נאשם במבחן בלי להרשיעו בדין, יפה למקרים מיוחדים ויוצאי דופן. שימוש בסמכות הזאת כאשר אין צידוק ממשי להימנע מהרשעה מפרה את הכלל. בכך נפגעת גם שורת השוויון בפני החוק".**

1. הכללים המנחים לבחינת סוגיית אי ההרשעה נקבעו ב[ע"פ 2083/96](http://www.nevo.co.il/case/5810781) **תמר כתב נ' מ"י,** פד"י נב (3) 337 (להלן: **"הלכת כתב"**), ולפיהם:

**"הימנעות מהרשעה אפשרית אפוא בהצטבר שני גורמים: ראשית, על ההרשעה לפגוע פגיעה חמורה בשיקום הנאשם, ושנית, סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרה המסוים על ההרשעה בלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה האחרים...".**

1. בטרם אדון בפגיעה שתגרם לנאשמת כתוצאה מהרשעתה בדין, אבהיר כי אותה פגיעה אינה חזות הכל. ההיפך, נקודת המוצא חייבת להיות מעוגנת בטיב המעשים שבוצעו, בחומרתם, בערכים שנפגעו, במידת הפגיעה בהם ובעצמתו של האינטרס הציבורי בדבר מיצוי הדין. רק אם בשים לב למכלול שיקולים אלה, ניתן להשלים עם סיום ההליכים ללא הרשעה, יש מקום לבחון את מידת הפגיעה הצפויה בשיקומה של הנאשמת ולאזן בינה לבין יתר שיקולי הענישה.
2. עבירות הסחר בסם חמורה ובעת האחרונה מחריפה תופעה זו ויש למגרה. יפים לעניין זה דברי בית המשפט העליון:

**"**בית משפט זה שב והדגיש כי על מדיניות הענישה בגין סחר והפצה של סמים מסוכנים, ובכללן סמים הנחשבים כ"סמים קלים", להיות מרתיעה ומשמעותית, וכי יש לראות בחומרה ניסיונות לעשיית רווח כספי באמצעות סחר בסמים אלה" **(**[**רע"פ 8695/19**](http://www.nevo.co.il/case/26318040)פסו נ' מ"י **(5.1.20)).**

1. בענייננו, חומרתו הרבה של האירוע נובעת בעיקר מכך שהנאשמת ביצעה שתי עבירות של סחר בסם מסוכן, והחזיקה כמות מכבידה של סמים - 402.21 גרם קנאביס ו- 14.43 גרם חשיש, כאשר הסמים היו מחולקים למנות.
2. על דרך הכלל, לא ניתן להימנע מהרשעה מקום בו אין מדובר בעבירה יחידה של סחר בסם. הכמות שנתפסה המחולקת למנות והאינטרס הציבורי בעבירות הסם, אינו מאפשר זאת.

עם זאת, גם אם תמצי לומר כי האינטרס הציבורי מאפשר הימנעות מהרשעה בהתחשב במאפייניה האישיים של הנאשמת, ובכלל זה התרשמותו החיובית של שירות המבחן, היעדר דפוסי התנהלות עברייניים וקיומם של כישורים תפקודיים תקינים בכל מישורי חייה השונים, הרי שבענייננו לא מתקיים כלל ועיקר התנאי השני - שעיקרו קיומו של נזק קונקרטי.

משמדובר בתנאים מצטברים די באי קיומו של אחד, כדי להותיר את ההרשעה על כנה.

1. לא מצאתי כי הונחה תשתית ראייתית של ממש, כזו המעידה על פגיעה וודאית שעלולה להיגרם לנאשמת כתוצאה מהרשעתה. לטענת ההגנה צפויה הנאשמת להיפגע ככל שתעמוד ההרשעה על כנה, אך הנאשמת טרם החלה בלימודיה, אין המדובר בפגיעה וודאית ואין באפשרות תיאורטית שתתרחש משום הצדקה להימנע מהרשעתה.
2. מכל האמור לא מצאתי לבטל את הרשעת הנאשמת בדין.

**מתחם העונש ההולם**

1. המעשים המיוחסים לנאשמת - חמורים ופוגעים בבריאות הציבור, בסדר הציבורי וביכולת הסדרת השימוש בקנבוס רפואי ברישיון. עבירת הסחר בסם והחזקת הסמים בכמות גדולה, יוצרת סביבה עבריינית וקרקע למגוון בעיות חברתיות קשות כגון התמכרות וירידה בתפקודה הפיזי והמנטלי של החברה.
2. הפסיקה הדגישה את הצורך להילחם בנגע הסמים, אשר נזקיו החברתיים, האישיים והכלכליים קשים ומשמעותיים.

יפים לעניין זה דברי כב' השופט הנדל ב[ע"פ 972/11](http://www.nevo.co.il/case/5738608) **מדינת ישראל נ' יניב יונה**:

**"את נגע הסמים יש לעקור מן השורש. ייצור, הפצה, סחר וכמובן גם שימוש בסמים - כל אלו מסבים נזק עצום. הנזק נגרם לא רק למעגל הסגור של המעורבים הישירים בביצוע העבירות, אלא גם לחברה בכללותה. יתכן ועבירות הסמים הקשים הן כה נפוצות עד שהתרגלנו אליהן, ואולי אף אבדה לנו הרגישות למחיר שלא רק החברה משלמת אלא גם המשתמש עצמו".**

עוד יש להזכיר את שנאמר במסגרת [**ע"פ 5807/17**](http://www.nevo.co.il/case/22841413)משה דרחי נ' מ"י **( 18.6.18 ) אשר קבע כך:**

**"**ואולם, אל לנו לטעות - השימוש בקנבוס אסור. לטעמי זה אינו סם קל אלא סם פחות חמור. ממילא, אין זו המסגרת לבחון את מדיניות רשויות האכיפה. מתוך הנחה שהיא ראויה, הרי שהיא נועדה בעיקר למשתמשים בסם זה לשימוש עצמי, ולא בתדירות גבוהה. הסיוע של מערער 2 לתפעול תחנת ההפצה של הסם אינו מבחין, כמובן, בין סוג המשתמשים, תדירותם וכמותם. מדיניות החדשה זו לא נועדה לעודד הספקה או ייצור של סם, ואין בה לגרוע מהתכלית החברתית של מלחמה נגד התופעות אלו. עולה כי מדיניות הענישה למשתמש העצמי בסם מסוג קנבוס פעם ראשונה לחוד, ומדיניות הענישה למפיץ, לסוחר ולמגדל, ולמסייע להם – לחוד".

**לבסוף אזכיר את דברי בית המשפט העליון ב**[**ע"פ 2596/18**](http://www.nevo.co.il/case/23827604) **זנזורי נ' מ"י (12.8.18):**

"סחר בסמים הוא סחר בסמים. ידע כל מי שמהרהר בדרכים לעשיית כסף קל, כי מדיניות הענישה לא השתנתה ובית המשפט רואה בחומרה רבה עבירות של סחר והפצה של סמים מסוכנים, גם סמים "קלים", תוך הטלת ענישה משמעותית ומרתיעה. צרכנים ומשתמשים – ראו הוזהרתם".

1. הנאשמת ביצעה שתי עסקאות סחר בסם מסוכן, אגב תכנון מוקדם והצטיידות. לראיה, כמויות הסם המשמעותיות שנמצאו ברכבה ובביתה, כ"מלאי", ומבלי שעצרה לבחון את השלכות מעשיה לאחר כל אחת מהמכירות. אכן מדובר בסם מסוכן מסוג קנאביס, אך אין בכך כדי להפחית מחומרת המעשים משמדובר בעבירת סחר.

כן, בביתה וברכבה של הנאשמת נמצאה כמות מכבידה של סמים- 402.21 גרם קנאביס ו- 14.43 גרם חשיש, כאשר הסמים שנמצאו היו מחולקים למנות.

לקולה אציין כי כעולה מעובדות כתב האישום, אין הנאשמת היא היוזמת את עבירות הסחר, אלא שליחה של אחר.

1. עיינתי בפסיקה שהוצגה לעיוני מטעם הצדדים ובפסיקה נוספת. מדיניות הענישה הנהוגה בעבירה בה הורשעה הנאשמת רחבה ונסמכת על חומרת המעשים וכלל הנסיבות. ראו למשל:
2. [רע"פ 8759/21](http://www.nevo.co.il/case/28190928) **קסלר נ' מ"י** (23.12.21) המבקש הורשע בעובדות כתב אישום בביצוע עבירה של החזקת סם מסוג קנאביס, שלא לצריכה עצמית, בכמות של 229.35 גרם בביתו, וכן בעובדות כתב אישום נוסף, בביצוע עבירה של החזקת אגרופן.

בית משפט השלום קבע שני מתחמי ענישה נפרדים לשני כתבי האישום, כאשר בגין עבירת החזקת הסמים נקבע מתחם הנע בין מאסר על תנאי לצד צו של"צ לבין 8 חודשי מאסר בפועל. על המבקש נגזר עונש כולל של 30 ימי מאסר בדרך של עבודות שירות. ערעור שהגיש המבקש לבית המשפט המחוזי נדחה, וכך גם בקשת רשות ערעור שהוגשה לבית המשפט העליון.

1. [רע"פ 3059/21](http://www.nevo.co.il/case/27592536) **ימין נ' מ"י** (5.5.21) המבקש הורשע בביצוע חמש עבירות סחר בסמים בצוותא, בעבירות החזקת סמים שלא לצריכה עצמית ובהחזקת כלים להכנת סם שלא לצריכה עצמית. המבקש, קשר עם אדם אחר קשר, על מנת למכור ולהפיץ סמים מסוג קנאביס. אותו אחר פרסם את הסמים למכירה באמצעות יישומון ה"טלגראס", ותיאם עם המתעניינים את כמות הסם, מחירו ומקום ההספקה. אז שלח האחר את פרטי הלקוחות למבקש, וזה יצר עמם קשר, הגיע למקום המפגש וביצע בפועל את העסקאות. המבקש קיבל שכר יומי של 500 ש"ח בעד ביצוע העסקאות. כתב האישום המתוקן פירט חמש עסקאות אשר בוצעו במתווה זה בשנת 2018. בנוסף, המבקש החזיק ברכב- סם מסוג קנאביס במשקל של 50 גרם, מחולק למנות. כן החזיק שקיות חלוקה, משקל וסכום כסף מזומן בסך 25,155 ש"ח.

בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם בעבירות הסחר בסם נע בין 10 חודשי מאסר ל-20 חודשים ובאשר לאישום שעניינו החזקת סמים וכלים להכנת סם שלא לצריכה עצמית, קבע בית משפט השלום מתחם ענישה של מספר חודשי מאסר ועד 12 חודשים. בית משפט השלום חרג ממתחם הענישה משיקולי שיקום, לאור שיתוף הפעולה עם שירות המבחן, ניתוק הקשרים השוליים, היעדר עבר בפלילים, ובשים לב לגילו הצעיר, וגזר על המבקש 8 חודשי מאסר בעבודות שירות. ערעור לבית המשפט המחוזי נדחה. בקשת רשות ערעור לבית המשפט העליון נדחתה אף היא.

1. [רע"פ 8632/19](http://www.nevo.co.il/case/26314376) **כהן נ' מ"י** (5.1.20) המבקש הורשע בביצוע שלוש עבירות של סחר בסמים, בביצוע עבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית וכן בביצוע עבירה של החזקת כלים להכנת סם, בכך שמכר סם מסוכן מסוג קנאביס במשקל של 2 גרם ב-13 הזדמנויות שונות. עבור כל עסקה קיבל המבקש תשלום על סך של 100 ש"ח. בנוסף, במספר מועדים נוספים, מכר סם מסוכן מסוג מריחואנה בכמות שאינה ידועה למשיבה, ובתמורה קיבל בכל פעם תשלום העומד על סך של 100-80 ש"ח. עוד, בחיפוש בבית המבקש, נמצאו סם מסוכן מסוג קנאביס במשקל של כ-71 גרם, ומשקל אלקטרוני שעליו שרידי סם. בית המשפט התחשב בהליך השיקומי בו נטל המבקש חלק, האריך את המאסר המותנה בן 8 חודשים וגזר צו מבחן לצד צו של"צ. ואולם, לאחר שלא ביצע ולו שעה מהשעות בהן היה מחויב, נגזרו 9 חודשי מאסר בעבודות שירות והופעל בחופף עונש מאסר מותנה שעמד כנגדו. בית המשפט המחוזי דחה את הערעור. בית המשפט העליון דחה את בקשת רשות הערעור תוך שציין כי העונש שנגזר מלכתחילה - מקל נוכח חומרת המעשים.
2. רע"פ [5712/16‏](http://www.nevo.co.il/case/21477472)  **אייזנבאך נ' מ"י** (17.8.16) המבקש הורשע בביצוע 4 עבירות של סחר בסם מסוכן מסוג קנאביס. בית המשפט קבע את מתחם העונש ההולם בין 8 חודשי מאסר ל-24 חודשים וגזר 8 חודשי מאסר. ערעור לבית המשפט המחוזי ובקשת ערעור לבית המשפט העליון נדחו.
3. [ת"פ (ראשל"צ) 44279-06-21](http://www.nevo.co.il/case/27720202) **מ"י נ' נגוסה** (15.2.22) הנאשם הורשע הנאשם בעובדות שלושה אישומים, בביצוע עבירות של סחר בסם ו/או הספקת סמים מסוכנים. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 8 חודשי מאסר לבין 20 חודשים וגזר על הנאשם 12 חודשי מאסר בפועל, בשים לב לעברו הפלילי.
4. [ת"פ (שלום ת"א) 49273-09-20](http://www.nevo.co.il/case/27020984) **מ"י נ' בן שושן** (18.10.21) הנאשם הורשע בביצוע עבירות של החזקת סם שלא לצריכה עצמית, שלוש עבירות של סחר בסם ועבירה של עסקה אחרת בסם. בית המשפט קבע את מתחם הענישה ההולם בין 12 חודשי מאסר בפועל ל-24 חודשים. בשים לב לעברו הנקי של הנאשם והיותו נתון במעצר של ממש לתקופה בת חודש, נגזרו על הנאשם 12 חודשי מאסר בפועל.
5. [ת"פ (אילת) 45446-10-20](http://www.nevo.co.il/case/27093494) **מ"י נ' בוחבוט** (24.5.21) הנאשם הורשע בעובדות שלושה אישומים, בביצוע עבירות של סחר בסם וניסיון לסחר בסם, כמו כן הורשע בעבירה של קשירת קשר לעשות פשע. בית המשפט קבע מתחם ענישה הולם הנע בין 10 חודשי מאסר לבין 30 חודשי מאסר. בסופו של דבר נגזרו על הנאשם 14 חודשי מאסר בפועל בגין עבירות אלה, התנאי שחל בעניינו הופעל חלקו בחופף וחלקו במצטבר כך שסה"כ נגזרו על הנאשם 22 חודשי מאסר בפועל.
6. [ת"פ (י-ם) 27467-02-18](http://www.nevo.co.il/case/23637937)‏ ‏ **מ"י נ' מור** (28.4.19) הנאשם הורשע בביצוע 3 עבירות סחר בסם מסוכן בגין מכירת סם בכמויות של כ-5 גרמים בכל פעם, ובביצוע עבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית - בגין החזקת כ-5 גרם סם מסוכן מסוג קנאביס. בית המשפט קבע את מתחם הענישה ההולם בין 3 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות לבין 15 חודשי מאסר בפועל. בשים לב להיעדר עברו הפלילי והיות הנאשם נתון במעצר במשך כשבועיים, נגזרו על הנאשם 3 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות.
7. עיינתי בפסקי הדין שהוגשו לעיוני מטעם ההגנה ואולם לא מצאתי כי ניתן ללמוד מהם על הענישה הנוהגת בנסיבות הדומות לעניין שלפניי. כך למשל: ב[ת"פ (שלום ת"א) 42378-11-19](http://www.nevo.co.il/case/26197029) **מ"י נ' שטרית** (26.4.21), [ת"פ (ק"ש) 34607-03-17](http://www.nevo.co.il/case/22331295) **מ"י נ' דגאישה** (28.11.17) וב[ת"פ (שלום – ים) 25852-02-20](http://www.nevo.co.il/case/26444680) **מ"י נ' ברכה** (3.8.22) מדובר בעבירת סחר יחידה כאשר **בעניין שטרית** מדובר בכמות מזערית, כמו כן הוכחו קיומן של נסיבות ייחודיות וכן הוכח שביצוע העבירה לא נועד להפקת רווח. עוד הוכחה פגיעה קונקרטית בנאשם.

ב[ת"פ (שלום י-ם) 11267-01-18](http://www.nevo.co.il/case/23523083) **מ"י נ' וונדה** (3.11.19), ב[ת"פ (שלום י-ם) 54750-01-19](http://www.nevo.co.il/case/25351853) **מ"י נ' בן שבת** (2.4.23), ב[ת"פ (פ"ת) 11951-01-14](http://www.nevo.co.il/case/11226498) **מ"י נ' חוברה** (17.11.15), ב[ת"פ (אש') 43935-05-15](http://www.nevo.co.il/case/20305474) **מ"י נ' אלמוג** (20.12.15) - הוכח קיומו של נזק קונקרטי המצדיק ביטול ההרשעה וכן הוכח הליך שיקומי מרשים. עוד אעיר בקשר **לעניין וונדה** כי שם עתרה המאשימה עצמה לחריגה ממתחם העונש ההולם משיקולי שיקום. במסגרת [ת"פ (שלום י-ם) 53375-03-18](http://www.nevo.co.il/case/23814688) **מ"י נ' כהן ואח'** (25.9.19), [ת"פ (שלום י-ם) 8537-01-18](http://www.nevo.co.il/case/23519993) **מ"י נ' גוסטפסון** (15.12.19), [ת"פ (ק"ש) 46914-06-18](http://www.nevo.co.il/case/24319534) **מ"י נ' חג'אזי** (23.9.19) [ת"פ (שלום י-ם) 18320-05-19](http://www.nevo.co.il/case/25676342) **מ"י נ' אביקזר** (5.11.20) מתקיימים שיקולי שיקום המצדיקים חריגה ממתחם הענישה ההולם.

1. בעניינינו מצאתי כי מתקיים "מבחן הקשר ההדוק" בין העבירות שביצעה הנאשמת, בשל סמיכות הזמנים בין האירועים, הדמיון בעבירה ומכך שהמעשים נובעים מתוכנית עבריינית אחת. אציין כי אף הצדדים טענו לקיומו של מתחם עונש הולם אחד.

בנסיבות אלה, אקבע מתחם ענישה יחיד.

1. **בשים לב למכלול הנתונים והשיקולים שפורטו לעיל, אני סבורה כי מתחם העונש ההולם, בגין שלושת האישומים יחד, נע בין מספר חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות לבין 20 חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית.**

**עונשה של הנאשמת**

1. ההגנה עתרה כי בית המשפט יחרוג לקולה ממתחם העונש ההולם, מטעמי שיקום, עד כדי הסתפקות בהשתת עונש של עבודות שרות. לא מצאתי הצדק להיעתר לעתירה זו. ואנמק.
2. כידוע, מוסמך בית המשפט לסטות לקולה ממתחם הענישה ההולם אם "**מצא כי הנאשם השתקם או שיש סיכוי של ממש שישתקם**", כאמור בסעיף [40 ד'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).
3. אינני מקלה ראש בכך שהנאשמת שולבה, לאחר שהופנתה לעשות כן על ידי שירות המבחן, בהליך תרופתי לאיזון מצבה הנפשי. טיפול רפואי זה מצדיק התחשבות ממשית, וכך גם כלל נסיבותיה האישיות של הנאשמת. עם זאת, בענייננו לא מצאתי כי יש בכך כדי להוות הליך שיקומי במובנו [בסעיף 40ד'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), באופן שיש בו להצדיק חריגה ממתחם העונש ההולם כעתירת ההגנה. בנסיבות אלה, לא ניתן לומר כי קיימת הצדקה לחריגה ממתחם העונש ההולם.
4. יחד עם זאת, יש לזקוף לזכות הנאשמת את נתוניה החיוביים, תיקונו של כתב האישום לקולה באופן משמעותי, גילה הצעיר- כבת 25 ונטילת האחריות. שיקול משמעותי נוסף שיש לתת עליו את הדעת, הוא הפחתת הסיכון הנשקף מהנאשמת בעקבות הטיפול הנפשי אליו פנתה, וקבלת היתר השימוש בקנאביס הרפואי.

כן יש להתחשב גם בהבעת החרטה הכנה ונטילת האחריות למעשיה, להתרשמות החיובית של שירות המבחן, מהבנתה והפנמתה של הנאשמת את חומרת מעשיה, מההרתעה הגבוהה שנלוותה להליך המשפטי, מכך שאינה מתאפיינת בקווים אנטי סוציאליים, מיציבותה ומאמציה לנהל שגרת חיים תקינה ויצרנית, ובהיותה מחזיקה בשאיפות נורמטיביות לקידום עתידה המקצועי.

עוד, ערה אני לכך כי הנאשמת שהתה תקופה ממושכת בתנאים מגבילים מבלי שהפרה את תנאי שחרורה.

סיכומו של דבר, נוכח כלל הנסיבות מצאתי כי יש להעמיד את עונשה של הנאשמת בתחתית מתחם הענישה ההולם שנקבע, מתוך תקווה כי יהיה די בכך כדי להרתיעה ואחרים כמותה, מביצוע מעשים דומים בעתיד.

**סוף דבר**

1. נוכח כל האמור עד כה, אני גוזרת על הנאשמת את העונשים הבאים:
2. מאסר לתקופה של 9 חודשים . עונש המאסר ירוצה בדרך של עבודות שירות.

על הנאשמת להתייצב לתחילת ריצוי העונש ביום 29.2.24 בשעה 08:00 בבוקר ביחידת ברקאי-עבודות שירות-שלוחת מרכז, רחוב לוחמי בית"ר 6, רמלה.

מובהר לנאשמת כי היה ולא תשלים מכל סיבה שהיא את עבודות השירות, תמשיך ותרצה את העונש מאחורי סורג ובריח.

1. מאסר למשך 8 חודשים והנאשמת לא תשא עונש זה אלא אם תעבור בתוך 3 שנים מהיום כל עבירה לפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) מסוג פשע.
2. מאסר למשך 5 חודשים והנאשמת לא תשא עונש זה אלא אם תעבור בתוך 3 שנים מהיום כל עבירה לפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) מסוג עוון.
3. קנס בסך 3500 ₪ או 60 ימי מאסר תמורתו.

הקנס ישולם ב-7 תשלומים שווים ורצופים, החל מיום 1.1.24 וב-1 לכל חודש שלאחריו.

באם תשלום אחד מן התשלומים לא יפרע במועדו, תעמוד היתרה לפירעון מידי ותועבר לגבייה באמצעות המרכז לגביית קנסות. הנאשם מתבקש לגשת למזכירות בית המשפט לקבלת הוראות בעניין התשלום.

**צו להשמדת הסמים והמוצגים.**

המזכירות תשלח עותק גזר הדין לממונה על עבודות השירות ולשירות המבחן.

5129371

**54678313זכות ערעור כחוק בתוך 45 יום מהיום.**

ניתן היום, א' טבת תשפ"ד, 13 דצמבר 2023, בנוכחות ב"כ הצדדים והנאשמת.

5129371

54678313

טל אוסטפלד נאוי 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)