|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בנתניה** | | | | |
| ת"פ 27475-05-21 מדינת ישראל נ' בוגדנוב | | |  | |
| לפני | **כבוד השופטת, סגנית הנשיא זהר דיבון סגל** | | |
| בעניין:  **המאשימה** | **מדינת ישראל**  **יחידת תביעות שלוחת נתניה**  **ע"י ב"כ עוה"ד סיוון ועקנין** |  | |
|  | **נגד** | | |
| **הנאשם** | **אלכסנדר בוגדנוב**  **ע"י ב"כ עוה"ד עמית פרנטי** |  | |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [6](http://www.nevo.co.il/law/4216/6), [7.א.](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.), [7.ג](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c), [10](http://www.nevo.co.il/law/4216/10), [36 א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/4216/36a.b)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. הנאשם הורשע על יסוד הודאתו במסגרת הסדר טיעון, בביצוע עבירות כדלקמן: החזקה כלים להכנת סם שלא לצריכה עצמית, לפי [סעיף 10](http://www.nevo.co.il/law/4216/10) רישא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש], התשל"ג–1973 (להלן: פקודת הסמים או הפקודה); גידול יצור הכנת סמים מסוכנים, לפי [סעיף 6](http://www.nevo.co.il/law/4216/6) לפקודת הסמים; החזקה/שימוש בסמים שלא לצריכה עצמית, לפי [סעיף 7(א)+7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.;7.c)

לפקודת הסמים.

1. כחלק מהסדר הטיעון התבקש שירות המבחן להגיש תסקיר בעניינו של הנאשם אשר יבחן את נסיבותיו האישיות, כמו גם את נסיבות ביצוע העבירות, ויעביר המלצותיו לבית המשפט.
2. עתה מונחים בפני בית המשפט 5 תסקירי מבחן. בסופו של תהליך אבחון וטיפול, התרשם שירות המבחן כי מוצו ניסיונות ההתערבות הטיפולית ואין בידיו לבוא בהמלצה שיקומית.
3. הצדדים לא הגיעו להסכמה באשר לעונש שראוי שיושת על הנאשם. ובהקשר זה כל צד טען כראות עיניו וכמיטב שיקול דעתו המקצועי.

כתב האישום

1. ביום 6.8.2020 בשעה 9:30 או סמוך לה, הגיעו שוטרים לביתו של הנאשם, דפקו על דלת הבית. הנאשם ענה אך סירב לפתוח את הדלת והשוטרים נאלצו לפרוץ פנימה לאחר שהזהירות את הנאשם כי יעשו כן אם לא יפתח הנאשם את הדלת. בנסיבות אלה, גידל והחזיק הנאשם בדירתו: 50 שתילי סם מסוג קנבוס בגדלים שונים ובמשקל 1.9 קילו; צנצנת זכוכית שהכילה חומר חשוד כסם מסוג קנבוס במשקל 159.25 גרם נטו.
2. כן החזיק הנאשם בדירתו ציוד המשמש לגידול סם הכולל: 58 אדניות וקופסאות בגדלים שונים, 55 מכסים לקופסאות, 3 משאבות מים, 3 מגשים שחורים גדולים, 5 שנאים, 4 פלטות גבס עם נורות, 14 בקבוקים של חומרי דישון, 4 מאווררים, גלגלת של טפטפת צינור מים, גלגלת כבל חשמל בצבע ירוק, גלגלת כבל חשמל בצבע כתום, אוהל מים, כיסוים עם בתי מנורה, 5 נורות לד, 23 משאבות אויר, 5 צינורות אויר צבע כסף, 4 מפוחים, 2 פילטרים, מספר כבלים מאריכים.

תסקירי מבחן וחוות דעת הממונה על עבודות השירות

תסקיר מבחן מיום 30.11.2022 (להלן: התסקיר הראשון)

1. התסקיר התבסס על פגישה עם הנאשם, תלושי שכר שהציג האחרון, מידע שנתקבל מגורמי הטיפול ביחידה העירונית לטיפול בהתמכרויות "בית חוסן" (להלן: בית חוסן), היכרות קודמת עם הנאשם מהליכי מעצר והליכים לעונש בין השנים 2010-2015, כתב אישום מתוקן, פרוטוקול מיום 9.3.2022, הסדר טיעון, הכרעת דין ורישום פלילי מעודכן ליום 7.11.2022.
2. מהתסקיר עולה כי הנאשם בן 33, רווק, מתגורר בבית אמו בנתניה ועובד בשמירה באצטדיון נתניה. הנאשם בן יחיד להורים גרושים, יחד עלו לארץ לראשונה בשנת 1991 ועל רקע קשיי התאקלמות חזרו לרוסיה ובשנת 2000, לאחר גירושי הוריו, עלה הנאשם יחד עם אמו לארץ. אביו נפטר ממחלת לב ואמו בשנות החמישים לחייה עובדת בתחום הניקיון. את הקשר עם אמו, תיאר הנאשם כקרוב. לדבריו, סיים הנאשם 9 שנות לימוד, לאחריהן עזב את המסגרת החינוכית על רקע קשיי למידה וקשיים ברכישת השפה העברית בזמנו, וכן על רקע ההחלטה לסייע לאמו בפרנסת הבית. אז החל לעבוד בעבודות מזדמנות שונות ולא התגייס לצבא, בהקשר זה מסר כי אינו יודע את הסיבה הרשמית לשחרורו מהשירות הצבאי.
3. הנאשם תיאר כי החל לצרוך אלכוהול כשהיה בן 15, ובגיל 18 החל שימוש בסם קנבוס ובאופן מזדמן גם בסם מסוג אקסטזי. לדבריו, תחילה השתמש בנסיבות חברתיות ובהמשך באופן התמכרותי ויומיומי. לצד אלה, מסר כי מזה כשנה הפסיק באופן עצמאי השימוש בסמים. בדיקת שתן שמסר נמצאה נקיה משרידי סם.
4. הנאשם מסר כי החל להתרועע בחברה שולית לאחר עזיבתו את המסגרת החינוכית, צרך סמים, הסתבך בפלילים וריצה מספר עונשי מאסר בפועל. לחובתו ארבע הרשעות קודמות בין השנים 2008-2015 בגין עבירות אלימות זוגית, סמים, אלימות כללית ורכוש. ממאסר אחרון השתחרר לפני כחמש שנים.
5. מאז ומזה כחמש שנים עובד כאמור כשומר באצטדיון נתניה. הנאשם הביע בפני שירות המבחן תחושת עייפות מאורח החיים הבעייתי שניהל וכן רצון לניהול אורח חיים נורמטיבי.
6. שירות המבחן מסר כי בהיכרות קודמת שלו עם הנאשם, התרשם מנזקקות טיפולית בתחום התמכרויות ובתחום האלימות הזוגית, אך הנאשם החזיק בעמדות שצמצמו אחריותו ועל כן נמנע שירות המבחן אז מהמלצה טיפולית. הנאשם מסר לשירות המבחן כי כאשר ריצה מאסרו בבית הסוהר "חרמון" פנה לטיפול אך לא מתוך מקום כנה לערוך שינוי מיטיב ולהפסיק השימוש בסמים, אלא מתוך רצונו להמשיך ולקבל התנאים הטובים שבמחלקה הטיפולית בה שהה בעת מאסרו. עוד סיפר כי בסמוך לסיום ריצוי עונשו, חזר הנאשם להשתמש בסם קנבוס.
7. הנאשם לקח אחריות מלאה על ביצוע העבירות המיוחסות לו והסביר כי פעל מתוך רצון להפחית העלויות הכרוכות בשימוש בסמים והחליט לגדל הסם בעצמו בביתו. לדבריו, ערך בדיקה לגבי הציוד הנדרש ורכש אותו. כן ביקש הנאשם להדגיש כי גידול הסם היה לשימושו העצמי בלבד. שירות המבחן התרשם כי הנאשם מבין את הדרישה ממנו לשאת בתוצאות מעשיו שלו, אך מפחית מחומרת מעשיו ומתקשה להתייחס לדפוסיו השוליים. לאור הצהרתו של הנאשם כי נמנע משימוש בסמים, מבין ההשפעות השליליות של החומרים על חייו, ומעוניין להשתלב בהליך טיפולי בתחום ההתמכרויות – הופנה הנאשם לבחינת התאמה לטיפול ב"בית חוסן". הנאשם הגיע לראיון קבלה ונמצא מתאים להתחיל השתלבות ביום 29.11.2022.
8. שירות המבחן התרשם מנאשם שהתמודד עם קשיים רבים במהלך השנים ומגעיל צעיר פנה לשימוש בסמים והתחבר לחברה שולית. עוד התרשם שירות המבחן כי ברקע לביצוע העבירות עומד דימוי עצמי נמוך, קשיים רגשיים וקשים בשמירה על יציבות, דפוסים השוליים, דפוסי התמכרות ונטייתו האימפולסיבית שמתבטאות באלימות. כן נרשמה התרשמות באשר לעובדה כי חרף טיפול שעבר הנאשם, נסוג עם שחרורו ממאסר לשימוש חוזר בסמים.
9. בין גורמי הסיכון, שקל שירות המבחן את מצבו המשפחתי המורכב של הנאשם והעדר תמיכה, מצבו הכלכלי לאורך השנים, קשייו בהסתגלות למסגרות, חשיפתו לאורך חייו לחברה שולית, דפוסיו ההתמכרותים ושוליים, עברו הפלילי וחזרתיות ביצוע העבירות כשגם סנקציות עונשיות שהוטלו עליו לא הועילו. בין גורמי הסיכוי, שקל שירות המבחן את העובדה כי הנאשם עובד מגיל צעיר כדי לעזור בפרנסת הבית, מזה מספר שנים שומר על יציבות תעסוקתית, מבטא שאיפות להמשך מסלול חיים נורמטיבי ולקיחת אחריות מלאה, דיווחי הנאשם באשר לשמירת ניקיונו מסמים, בדיקת השתן הנקייה ודיווחי הנאשם כי ניתק קשרים בעייתיים. על רקע האמור, ביקש שירות המבחן דחייה בת שלושה חודשים לבחינת המשך מצבו של הנאשם.

תסקיר מבחן מיום 5.12.2022 (להלן: התסקיר השני)

1. בתקופת הדחייה וביום 5.12.2022 גורמי הטיפול ב"בית חוסן" מסרו לשירות המבחן כי נדרשו להפסיק את הטיפול של הנאשם באופן מידי. מהדברים שעלו, הנאשם מסר כי הוא טס לחו"ל לשבועיים ולאחר מכן מתכנן לנסוע לחיפה לסייע למשפחתו וכי בפועל יוכל להמשיך את הטיפול אך מחודש ינואר 2023. הן גורמי הטיפול ב"בית חוסן" והן בפגישה עם שירות המבחן, הובהר לנאשם המשמעות של הפסקת הטיפול והחיוניות בשינוי תוכנותיו כפי שתיאר. חרף זאת, הנאשם מסר שוב ושוב כי אין בכוונתו לשנות מתוכנותיו. כך שלבסוף נמסר כי הוא אינו מצוי בהליך טיפולי.

תסקיר מבחן מיום 13.6.2023 (להלן: התסקיר השלישי)

1. התסקיר התבסס על עדכון גורמי הטיפול ב"בית חוסן", פגישה עם הנאשם, החלטות בית המשפט ורישום פלילי מעודכן ליום 7.6.2023 המלמד כי לא נפתחו תיקי מב"ד נוספים בעניינו של הנאשם.
2. בתקופת הדחייה, הנאשם מסר לשירות המבחן כי לאחר חזרתו מחו"ל יצר קשר עם גורמי הטיפול והגיע בשנית לוועדת קבלה אך קיבל תשובה שלילית. שירות המבחן בדק עמו את נסיבות נסיעתו לחו"ל והנאשם מסר כי היה זקוק לחופשה. אולם שירות המבחן הציף בפני הנאשם כי בפרוטוקול הדיון מסר סיבה אחרת (ביקור סבתו), אז הסביר הנאשם כי לא מסר פרטים רבים על טיסתו כיוון שחשש שייתפס ויאלץ להתגייס לצבא רוסיה. הוא הביע רצון להשתלב בטיפול וכן הביע הבנה בבעייתיות בחלקיות המידע שמסר. נוכח האמור, שירות המבחן יצר קשר עם גורמי הטיפול והאחרונים זימנו הנאשם להגיע ולבצע משימת כתיבה ולהסביר מדוע זקוק לטיפול. בסיום הוועדה הוחלט לקבל הנאשם.
3. מהתסקיר עולה כי הנאשם השתלב בטיפול פרטני בחודש פברואר ובחודש מרץ השתלב בקבוצת הכנה לטיפול שנמשכה שלושה חודשים. בחודש מאי השתלב במרכז יום, כארבעה ימים בשבוע. מגורמי הטיפול נמסר כי מתקשה להביא עצמו באופן מלא וקיימת אמביוולנטיות לגבי עד כמה יכול לתת אמון בתהליך ולהתמסר לטיפול. אך לצד זאת, מתמיד בהגעתו, מוסר בדיקות שתן נקיות, משתתף פעיל בקבוצה ומביא עצמו בטיפול כמידת יכולתו בעת הנוכחית. כן נמסר כי מדובר בשלב ראשוני.
4. הנאשם מסר לשירות המבחן כי התקשה בתחילה עם התכנים שעולים בטיפול והמפגש עם המטופלים האחרים ביחידה. בחודש מרץ אף ביקש לעזוב הטיפול בשיחתו עם שירות המבחן על רקע קשייו באשר לשיח האינטנסיבי על רגשות בתקופה בה הוא ובת זוגו נפרדו. לאור המלצת שירות המבחן כי הנאשם ישתף בקשייו אלה, החליט הנאשם להמשיך בטיפול. בשיחתו עם שירות המבחן בהמשך, מסר כי התחיל להיפתח בהדרגה, משתמש בכלים שרוכש בטיפול ומבטא נכונות להמשיך בטיפול. כן מסר שמבין כי מתמודד עם התמכרות לאלכוהול וסמים ומזה כשנה וחצי שומר על ניקיון מחומרים אלה כשמבין ההשלכות ההרסניות של השימוש בהם על חייו. לאור כל האמור, התבקשה דחייה נוספת בת ארבעה חודשים לבחון המשך מצבו של הנאשם.

תסקיר מבחן מיום 25.12.2023 (להלן: התסקיר הרביעי)

1. תסקיר המבחן התבסס על מידע שמסרו גורמי הטיפול ב"בית חוסן", פגישה עם הנאשם וקשר עמו, החלטות בית המשפט ורישום פלילי מעודכן ליום 11.12.2023 שמגלה כי לא נפתחו תיקי מב"ד בעניינו של הנאשם.
2. בתקופת הדחייה נמסר מגורמי הטיפול כי הנאשם ממשך בהגעתו לטיפול הפרטני ולטיפולים שבמרכז היום והוא הראה התקדמות בתקופה. עם זאת, נמסר כי מתקשה בביטוי רגשות ומביע עמדות נוקשות. נוכח זאת, גורמי הטיפול ביטאו הערכתם כי נדרשת תקופת טיפול נוספת. בהמשך, דיווחו גורמי הטיפול כי בחודש דצמבר 23' הנאשם מסר בדיקת שתן ובה נתגלו שרידי סם מסוג קריסטל. הנאשם לא שיתף את גורמי הטיפול באשר למעידה זו ופעל בהסתרה ובאופן שאינו תואם את השלב הטיפולי בו נמצא משך שמונה חודשים. על כן הוחלט כי נדרשת התערבות בעניינו. הנאשם הביע בפני שירות המבחן תחושת בושה סביב התנהלותו והבין הבעייתיות בה. לדבריו, הטיפול גרם לו להרהר בחייו והוא פנה לשימוש בסם מבלי לשתף, אך הוא מעוניין להמשיך בטיפול. לבסוף הוחלט כי הנאשם יחזור לטיפול ויעבור תהליך של עיבוד אופן התנהלותו במסגרת הקבוצתית, הנאשם הביע נכונות לכך.
3. כעולה מהתסקיר, הנאשם מסר בטיפול כי זו לא הייתה המעידה הראשונה שלו והוא פנה לשימוש בסמים מספר פעמים תוך הסתרת הדבר ובמהלך הטיפול. כן הביע הבנה לבעייתיות התנהגותו ודפוסיו. שירות המבחן התקשה להעריך המשך התהליך וביקש דחייה נוספת בת שלושה חודשים.

תסקיר מבחן מיום 5.2.2024 (להלן: התסקיר החמישי)

1. שירות המבחן עדכן כי בתקופת הדחייה המשיך הנאשם הטיפול בבית חוסן. מעדכון גורמי הטיפול עלה כי זמן קצר לאחר שניתנה לנאשם הזדמנות נוספת, הנאשם מסר בדיקת שתן חיובית לסם מסוכן מסוג קריסטל וגם הפעם בדומה להתנהלותו בעבר לא שיתף את גורמי הטיפול, כפי שמצופה ממטופל שנמצא בשלבי טיפול מתקדמים. גם בעיתוי זה ועל אף התערבויות שנערכו בעניינו בעניינו בתחום זה, הנאשם חזר ופעל בהסתרה ובהעדר כנות אל מול גורמי הטיפול והקבוצה. משכך, התקיימה וועדה בעניינו וציינו כי הוא נדרש להשתלב בהליך גמילה באשפוזית וכי לאחר הליך זה יוכל לשוב לטיפול במרכז היום. הנאשם מסר כי מעוניין להמשיך בבית חוסן ושלל נכונות להשתלב באשפוזית והדגיש תפיסתו כי אינו זקוק ופנוי לכך. לנוכח עמדותיו הנחרצות וחרף מאמצי ההתערבות משך תקופה ארוכה, הוחלט להפסיק הטיפול ביחידה לאלתר.
2. בשיחה עם שירות המבחן מסר הנאשם כי הוא מכיר את עצמו כמי "שמותח את הגבולות" וסבר כי ייעשה שימוש מזדמן בקריסטל מבלי להיתפס. הוא התקשה להתייחס לדפוסיו ההתמכרויותיים כמו גם נטייתו להסתרה כפי שעולה מזה זמן רב וזאת חרף לקיחתו חלק בטיפול ממושך. שירות המבחן ניסה לדרבן הנאשם לפנות לאשפוזית על מנת לקדם מצבו, אך הוא מסר כי אינו מעוניין בכך ומבקש לחזור לבית חוסן.
3. שירות המבחן התרשם כי אופן ההתייחסות לשימוש בסמים כמו גם ההתנגדות להליך גמילה פיזי משקף את קשייו של הנאשם להכיר באופן כן בנזקקות לטיפול וחומרת מצבו, קשייו להיפרד מסמים כמו גם המוטיבציה הנמוכה שקיימת כיום לערוך שינוי ממשי בחייו.
4. שירות המבחן סיכם כי הוא מצוי בקשר עם הנאשם תקופה ממושכת, במהלכה מצוי בטיפול במרכז היום ביחידה לטיפול בהתמכרויות. חרף התקופה הממושכת, הנאשם התקשה להתמסר לטיפול באופן מלא, התנהל בחוסר כנות והסתרה שחלקים אלו מהווים בסיס ראשוני בטיפול ככלל ובמכורים בפרט לתהליכי החלמה ושינוי. ניכר כי הנאשם טרם ערך שינוי ממשי בהתנהלותו והתקשה להיעזר בכלים שרוכש בטיפול.
5. בבחינת גורמי הסיכון והסיכוי, לקחת בחשבון שירות המבחן את מצבו המשפחתי של הנאשם כמו גם את מצבו הכלכלי, קשייו בהסתגלות למערכות, העדר מערכות תמיכה משמעותיות שיוכלו להוקיע את התנהלותו הבעייתית. עוד התייחס שירות המבחן לחשיפה לאורך החיים לחברה שולית, דפוסי התמכרות, עבר פלילי, חזרתיות ביצוע העבירות שגם סנקציות עונשיות לא הועילו. עוד התייחס לחזרה לשימוש בחומרים ממכרים תוך נקיטת דפוסי הסתרה ומרמה, צמצום חומרת העבירות, מוטיבציה נמוכה לשינוי. לצד זאת, הביא בחשבון שירות המבחן את היציבות התעסוקתית בשנים האחרונות.
6. לפיכך, התרשם שירות המבחן כי בהעדר מוטיבציה כנה ובשלות, לא תהיה יעילות להמשך הקשר עם שירות המבחן והניסיונות הטיפוליים מוצו. שירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית ומשום שהדיון היה קבוע לחודש מאי, ומכיוון שהנאשם חסר מסגרת מחזיקה ומארגנת, המליץ לבית המשפט להקדים הדיון בעניינו.
7. הן בחוו"ד מיום 23.11.2022 והן בחוו"ד מיום 21.12.2023, הנאשם נמצא מתאים לעבודות שירות.

טיעוני הצדדים

1. המאשימה בטיעוניה עמדה על הערכים החברתיים המוגנים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירות בהן הורשע הנאשם ובהם הגנה על שלום ובריאות הציבור, מניעת נזקים נלווים לשימוש בסמים ובפרט היותו של נגע הסמים כמחולל פשיעה. בסקירת נסיבות ביצוע העבירה התייחסה המאשימה לגודל המעבדה שהוקמה בביתו של הנאשם, הציוד ששימש לתפעולה, מספר השתילים ומשקל הסמים, המלמדים על פוטנציאל הנזק שעלול היה להיגרם מזליגת הסמים למשתמשים ברחוב והרווח הכלכלי שצפוי היה הנאשם להפיק מהפצתם. אליבא המאשימה, משום חומרתן הרבה של העבירות שבוצעו מתאוות בצע ועל מנת למגר את תופעת ה"מעבדות", ובהתבסס על פסקי דין הממחישים לטעמה את מדיניות הענישה הנהוגה, יש לקבוע את מתחם העונש בין 20-9 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית. כן עתרה המאשימה להכריז על הנאשם כסוחר סמים ולהורות על חילוט הציוד ששימש לתפעול המעבדה.
2. באשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, הפנתה המאשימה לגילו של הנאשם, נסיבותיו האישיות, עברו הפלילי, להודאה ולנטילת האחריות (טעת/1). כן התייחסה המאשימה בטיעוניה לעיקרי תסקירי המבחן המלמדים על בעיית התמכרות לא מטופלת ולניסיונות הכושלים לרתום אותו להליכים טיפוליים.
3. לפיכך, סבורה המאשימה כי יש למקם את עונשו של הנאשם בחלק הקרוב למתחם הענישה לו עתרה והעונש הראוי הוא מאסר בן 10 חודשים, מאסר על תנאי, קנס, התחייבות, וכן פסילה בפועל ועל תנאי.
4. ב"כ הנאשם לא חלק על הפגיעה בערכים המוגנים אך הסתייג מהמתחם לו עתרה המאשימה בהיותו מחמיר יתר על המידה, אינו הולם את נסיבות ביצוע העבירה ואף לא את מדיניות הענישה הנוהגת. בתוך כך נטען כי לא מדובר במגדל סמים קלאסי אלא באדם מכור לסמים, שגידל בעצמו וללא שותפים את הסמים בביתו שלו, לצריכתו העצמית, על מנת לצמצם בעלויות רכישת הסם, מבלי שנלוו לכך עבירות נוספות כגון נטילת חשמל בגניבה. משכך, ובהתבסס על הפסיקה הנוהגת, אליבא ההגנה יש לקבוע את המתחם בין מספר חודשי עבודות שירות ועד שנת מאסר, לצד רכיבי ענישה נוספים.
5. באשר לקביעת העונש בגדרי המתחם, ב"כ הנאשם מסכים אם עמדת המאשימה לפיה יש למקם את העונש קרוב לתחתית המתחם, וזאת בשלל מגוון טעמים. בין אלו מנה את גילו של הנאשם, היציבות התעסוקתית, ההודאה והחיסכון בזמן שיפוטי. בא כוח הנאשם ביקש שתנתן לנאשם הזדמנות להמשיך את ההליך הטיפולי, שידע עליות ומורדות, וטען כי הנאשם מצר על כך ששלל את הצעת שירות המבחן להשתלב במסגרת אשפוזית. עוד נטען כי אין לבטל במחי יד את מאמצי השיקום שנעשו עד כה, התקופות הארוכות בהן נמנע הנאשם משימוש בסמים ושיתוף הפעולה עם גורמי הטיפול, ועל אף שההליך לא הושלם, התוצאות ניכרות בפועל והנאשם, על אף מעידותיו והשימוש החוזר בסמים, לא שב והסתבך בפלילים תקופה ארוכה.
6. מטעמים אלו, סבור בא כוח הנאשם כי העונש הראוי לנאשם הוא מאסר בדרך של עבודות שירות ולתקופה קצרה.
7. הנאשם בדברו האחרון אמר את הדברים הבאים : "אני רוצה לחזור לטיפול שהייתי, דרך אשפוזית לא משנה. להתחיל כמו שהייתי. היו לי קשיים בחיים ופניתי לסם שלא הייתי צריך לעשות את זה. אני רוצה להפסיק עם הסמים. אני מקווה לטוב, לעבודות שירות".

דיון והכרעה

מתחם העונש ההולם

1. מתחם העונש ייקבע בהתאם לעקרון ההלימה תוך מתן משקל לערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירות, למידת הפגיעה בהם ולמדיניות הענישה הנהוגה, והכל בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.
2. הערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירה הם הגנה על בריאות הציבור מפני הנזקים הישירים שנגרמים לגופם של הצרכנים הפוטנציאליים עקב השימוש בסמים והנזקים העקיפים שנגרמים כתוצאה מביצוע עבירות הנלוות לצריכת הסם כמחולל פשיעה.
3. הנאשם גידל הסמים בעצמו ולא בצוותא עם אחרים או בחלוקת תפקידים המלמדת על תוכנית עבריינית סדורה או רבת היקף. המעבדה הוקמה בבית בו התגורר, בשונה ובמאובחן משכירת בית או מבנה ייעודי לשם הקמת המעבדה הכרוך בהוצאות חודשיות ניכרות. לצורך גידול הסם הצטייד הנאשם ב-58 אדניות וקופסאות בגדלים שונים, 55 מכסים לקופסאות, 3 משאבות מים, 3 מגשים שחורים גדולים, 5 שנאים, 4 פלטות גבס עם נורות, 14 בקבוקים של חומרי דישון, 4 מאווררים, גלגלת של טפטפת צינור מים, גלגלת כבל חשמל בצבע ירוק, גלגלת כבל חשמל בצבע כתום, אוהל מים, כיסוים עם בתי מנורה, 5 נורות לד, 23 משאבות אויר, 5 צינורות אויר צבע כסף, 4 מפוחים, 2 פילטרים, מספר כבלים מאריכים. הציוד שנרכש בהוצאה כספית לא מבוטלת מלמד על כך שלמעשה העבירות קדם תכנון מוקדם והכנה רבה. עם זאת, בניגוד למקרים אחרים, לא פורט שווי הציוד, והנאשם אף לא התחבר באופן פירטי לחשמל. ולמותר לציין כי עבירה של גניבת חשמל מוסיפה ממד חומרה למעשים.
4. הנאשם החזיק ב-50 שתילים בגדלים שונים ובמשקל של 1.9 ק"ג וכן בסם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 159.25 גרם. אין להקל ראש בכמות השתילים או במשקלם אך יש להביא בחשבון כי לא מדובר בכמות הסם המוגמרת ולא מדובר במעבדה גדולה במיוחד בהשוואה לתיקים אחרים המוגשים לבית משפט השלום. לצד זאת, יש להביא בחשבון כי כמות השתילים והימצאותם בשלבי גדילה שונים מלמדת על הנזק הרב שצפוי היה להיגרם בשל זליגת הסמים לציבור המשתמשים הפוטנציאלים וכן את הרווח שהיה אמור הנאשם לגרוף לכיסו מהפצת הסמים.
5. בהקשר זה אציין כי הנאשם אמנם טען כי אינו מגדל סמים קלאסי והסמים לא נועדו להפצה, אלא גודלו לצריכתו העצמית על מנת לחסוך בעלויות. אך נתון זה אינו בבחינת עובדה מוסכמת על הצדדים ולא מצא מקומו בכתב האישום המתוקן ועל כן אין לתת לו משקל. נזכיר כי משהודה נאשם בעובדות כתב אישום והוכרע דינו, משמע, לא נותרו מחלוקות עובדתיות הנדרשות להכרעה. התשתית העובדתית והראייתית המפורטת בכתב האישום מהווה בסיס לגזר הדין. העובדות הפרושות בכתב האישום מחייבות לא רק את המאשימה ובית המשפט, אלא גם את הנאשם. הודאת נאשם בכתב אישום מבטאת הסכמה לתכניו והצהרה כי לא נשמטה עובדה או נסיבה שיש ביכולתה לסייע לו. נקודת המוצא בהחזקת כמויות שתילים וסמים כגון דא מלמדת על כוונה להפצה. פשוטו כמשמעו.
6. לפיכך, בשים לב לגודל המעבדה, מספר השתילים, משקל הסם וסוגו, המשאבים הכרוכים בהקמת המעבדות ומיקומה של המעבדה, הפגיעה בערכים המוגנים היא בינונית.
7. למרבה הצער, המקרה שלפניי הוא אינו מקרה חריג או בודד. לאחרונה התרבו המקרים בהם מוקמות מעבדות לגידול סמים בדירות ייעודיות והתופעה הופכת לנפוצה מאוד ומסוכנת מאוד. עסקינן בחוליה הראשונה והעיקרית בשרשרת הפצת הסם, כאשר הכנסת כמות סם חדשה מגדילה את מצאי הסמים בשוק וכן, בסופו של דבר, את היקף השימוש בסמים ולהרחבת הנזקים הכרוכים מעצם השימוש בסמים. על כן, נקבע כי על בית המשפט להרים תרומה במלחמה בנגע הסמים בנקיטת יד קשה כלפי מבצעי עבירות אלו.
8. על ההכרח במדיניות ענישה מרתיעה כלפי אלו הלוקחים חלק בייצור והפצה של סמים מסוכנים עמד בית המשפט העליון פעמים רבות. ראו מיני רבים: [ע"פ 6029/03](http://www.nevo.co.il/case/5786821) **מדינת ישראל נ' שמאי**, פ"ד נח (2) 734 (9.2.2004); [ע"פ 6021/95](http://www.nevo.co.il/case/6045416), 4998/95, 5267/95, 5313/95 **מדינת ישראל נ' גומז** (31.7.1997); [ע"פ 575/88](http://www.nevo.co.il/case/17939812) **עודה נ' מדינת ישראל**, פ"ד מב (4) 242 (11.12.1988)). ובמיוחד ראו דברי בית המשפט העליון ב[ע"פ 6990/13](http://www.nevo.co.il/case/11269774) **חט'יב נ' מדינת ישראל** (24.2.2014):

"בית משפט זה הצביע בפסקי דין רבים על התוצאות הקשות וההרסניות הנגרמות בעקבות הפצת סמים מסוכנים, ובמיוחד הקשים שביניהם. קשה להגזים בהערכת הנזק הנגרם מייצור, הפצה, סחר ושימוש בסמים. נזק ממוני, גופני ונפשי, המקיף את החברה בכללותה, ואיננו נעצר במשתמש או במעורבים הישירים בביצוע העבירות... יבואני סמים וסוחריו המרכזיים הם אלו שיוזמים ומניעים את התהליך, אולם תפקיד חשוב וממשי בפגיעה בערכים המוגנים מסור גם לכל יתר חברי החוליות המרכיבות את השרשרת, מגדול ועד קטן: "וידענו מכבר כי בלא חוליות-הביניים המרכיבות את השרשרת יתקשו עברייני הסמים העיקריים לבצע את זממם. כנדרש מכאן, חובה היא המוטלת עלינו להיאבק בכל חוליה וחוליה ולנתק את השרשרת...".

1. באשר לסוג הסם, אמנם, עסקינן בסם מסוג קנבוס, אשר חומרתו פחותה בהשוואה לסוגי סמים אחרים ראו: [בש"פ 8640/20](http://www.nevo.co.il/case/27229615) **אבו קרינאת נ' מדינת ישראל** (23.12.2020) ו[בש"פ 3812/21](http://www.nevo.co.il/case/27665264) **מוקלד נ' מדינת ישראל** (15.6.2021), [ת.פ (מחוזי מרכז) 4435-07-19](http://www.nevo.co.il/case/25829832) **מדינת ישראל נ' אליהו** (4.5.2021). אולם, מדיניות האכיפה והענישה המקלה אשר ננקטת בשנים אחרונות כלפי המשתמשים בסמים מסוג קנבוס, אינה חלה על מי שמגדל לשם הפצה או סוחר בסמים מסוג זה.
2. מדיניות הענישה הנוהגת כלפי העוסקים בשלבי הייצור או ההספקה של הסמים, נותרה ועודנה ממשית ומרתיעה, ובתי המשפט עמדו לא אחת על ההכרח בנקיטת יד קשה כלפי מקימי ומפעילי המעבדות על מנת למגר את תופעת המעבדות "שפשטה במחוזתינו כאש בשדה קוצים". לעניין זה יפים הדברים שנקבעו ב[ע"פ 2596/18](http://www.nevo.co.il/case/23827604) זנזורי נ' מדינת ישראל (12.8.2018):

"צרכנים ומשתמשים ואנשים נורמטיביים, שבעבר לא היו מוכנים ליטול על עצמם סיכון להסתבך בעולם הפלילי, נכונים כיום לילך צעד נוסף ולהפוך למגדלים וסוחרים בסם... ברם, סחר בסמים הוא סחר בסמים. ידע כל מי שמהרהר בדרכים לעשיית כסך קל, כי מדיניות הענישה לא השתנתה ובית המשפט רואה בחומרה עבירות של סחר והפצה של סמים מסוכנים, גם סמים "קלים" תוך הטלת ענישה משמעותית ומרתיעה. צרכנים ומשתמשים – ראו הוזהרתם".

1. וכן ראו בהקשר זה [ע"פ 2139/22](http://www.nevo.co.il/case/28437031) ג'אנח נ' מדינת ישראל (14.7.2022):

"אין להסכים עם מציאות שבה פונים אזרחים מן השורה לשמש כחוליה בשרשרת אספקת הסמים וזאת כדי לגרוף רווח כלכלי "מהיר וקל". ההזדמנות העסקית קורצת לאלו שבמצוקה, והם נענים לה אף מתוך מודעות לאיסור שבמעשים, לנזק שייגרם כתוצאה מכל ולמחיר אותו ישלמו היה וייתפסו בעבירתם. משכך, יש צורך בענישה ממשית ואפקטיבית אשר תרתיע עבריינים פוטנציאליים מביצוע עבירות סמים. כך ענישה מתאימה תעביר את המסר כי ניסיונות הקמת מעבדות סמים בהיקף נרחב אינן בעלות תוחלת כלכלית".

1. וכן, [רע"פ 1530/23](http://www.nevo.co.il/case/29428682) רגב נ' מדינת ישראל (15.3.2023); [רע"פ 3287/21](http://www.nevo.co.il/case/27615803) עתמין נ' מדינת ישראל (12.5.2021) (להלן: עניין עתמין) [ע"פ 126/22](http://www.nevo.co.il/case/28226828) מדינת ישראל נ' פלוני (27.4.2022) (להלן" עניין פלוני); [ע"פ 5807/17](http://www.nevo.co.il/case/22841413) דרחי נ' מדינת ישראל (18.6.2018); [רע"פ 174/21](http://www.nevo.co.il/case/27313460) סויסה נ' מדינת ישראל (25.2.2021) וכן ל[ע"פ 6299/20](http://www.nevo.co.il/case/26991436) חן נ' מדינת ישראל (4.2.2021).
2. בהתאם, בשנים האחרונות ננקטת מדיניות ענישה ממשית. העיון בפסיקה מגלה כי בעת קביעת המתחם, מובאים בחשבון מספר פרמטרים ובהם: גודל המעבדה, ומקום הימצאותה; היקף המשאבים שהושקעו במיזם העברייני לרבות ההשקעה הכספית שכללה התשתית שבהקמתה של המעבדה וברכישת אביזרים לתפעולה; מספר המבצעים השותפים בה; תקופת פעילותה של המעבדה; מספר השתילים שגודלו והשלב בו נמצאו; משקלם הסופי של השתילים וכמות הסם המוגמרת. בהתאם לפרמטרים אלו, כאשר מדובר במקרים כגון דא, נהוג לקבוע מתחם בין 18-6 חודשים לצד ענישה נלווית.
3. להלן פסקי הדין אותם מצאתי כרלבנטיים לקביעת המתחם, אבהיר כי חלקם נופלים מעניינו של הנאשם וחלקם עולים בחומרתם. כך למשל, חלק מהמקרים נידונו בבית המשפט המחוזי והיקף הגידול נאמד ב-50 ועד ל-100 קילו ואף למעלה מכך. מטבע הדברים, העונש אשר הוטל בסופו של דבר תלוי בנסיבות המעשה והעושה.
4. [ע"פ 3378/21](http://www.nevo.co.il/case/27624179) אליהו נ' מדינת ישראל (5.07.2021) – הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בכתב אישום המייחס לו ייצור והכנת סם וכן נטילת חשמל במרמה. הנאשם ואחר שכרו בית תמורת תשלום חודשי בסך 11,000 ₪ והקים מעבדה לגידול סם מסוג קאנביס לשם כך צייד את המעבדה בציוד רב ויקר ערך. במעבדה נתפסו מספר רב של שתילים במשקל של כ-54 ק"ג. כן נטל הנאשם חשמל במרמה בשווי 36,818 ₪. בבית המשפט המחוזי, נקבע מתחם ענישה בין 36-14 חודשי מאסר בפועל ורכיבי ענישה נוספים. בית המשפט מצא לסטות ממתחם העונש משיקולי שיקום וגזר על הנאשם 10 חודשי מאסר לריצוי בפועל וענישה נלווית. ערעור לבית המשפט העליון על חומרת העונש התקבל, בהסכמת המדינה ולנוכח הליך שיקומי הועמד עונשו של המערער על 9 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, יתר רכיבי הענישה ללא שינוי.
5. [רע"פ 513/21](http://www.nevo.co.il/case/27347635) יהושע נ' מדינת ישראל (4.3.2021) – הנאשם הודה והורשע בגידול והפקה של סם מסוכן. הנאשם הקים במחסן המצוי בחצר הדירה שבה התגורר עם בני משפחתו, מקום לגידול סמים מסוכנים, החזיק כלים המשמשים להכנת סם מסוכן, לרבות חומרי דישון, מד טמפרטורה, אדניות ומנורות, וגידל במחסן 60 שתילים של סם מסוכן מסוג קנביס במשקל כולל של 10 ק"ג. בית המשפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 6 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות ועד 24 חודשי מאסר בפועל וסטה ממתחם הענישה מטעמי שיקום וכן לנוכח הוצאת רישיון לקאנביס רפואי, וגזר על הנאשם מאסר מותנה, צו מבחן ושל"צ ורכיבי ענישה נוספים. ערעור שהוגש לבית המשפט המחוזי התקבל, נקבע כי החריגה מהמתחם חדה מידי, והחמיר בעונשו והעמידו על 10 חודשי מאסר לצד רכיבי ענישה נוספים. ערעור לבית המשפט העליון נדחה (פסק הדין הוצג על ידי המאשימה אך כמות הסם היא פי 5 מענייננו כאן).
6. [רע"פ 174/21](http://www.nevo.co.il/case/27313460) סויסה נ' מדינת ישראל (25.2.2021) – הנאשם בעל עבר פלילי בין היתר בעבירות סמים הורשע בעבירת ייצור סם והחזקת סם שלא לצריכה עצמית. הנאשם שכר מבנה ייעודי תמורת תשלום חודשי שנאמד באלפי שקלים לחודש והקים מעבדה וגידל בה מאות שתילים של סם מסוג קנאביס במשקל של כ-38 ק"ג. הסמים נתפסו מחולקים ל 420 מכלים. בית משפט השלום קבע מתחם עונש שבין 10 ל-28 חודשי מאסר, חרג מהמתחם, והשית על הנאשם 9 חודשי עבודות שירות. בית המשפט המחוזי קבע כי מתחם עונש בין 15 ל-30 חודשי מאסר בפועל, והעמיד את עונשו של הנאשם, משיקולי שיקום, על 12 חודשי מאסר בפועל לצד רכיבי ענישה נוספים. בקשת רשות ערעור נדחתה.
7. [רע"פ 6041/18](http://www.nevo.co.il/case/24929127) כהן נ' מדינת ישראל (2.10.2018) – הנאשם גידל, בביתו 286 שתילי קנאביס, במשקל של 2.850 ק"ג, והחזיק בנוסף בקנאביס במשקל של 542.6 גרם. נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 6 חודשי מאסר הניתנים לריצוי בעבודות שירות ועד ל-24 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים, והוטלו 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, מאסרים מותנים, קנס, פסילת רישיון וצו מבחן למשך שנה. ערעור המאשימה על קולת העונש התקבל ועונשו של הנאשם הועמד על 9 חודשי מאסר בפועל תוך ביטול צו המבחן שהוטל ונקבע כי מתחם הענישה שנקבע מקל יתר על המידה ואינו משקף נכונה את הפסיקה הנוהגת. בקשת רשות ערעור לבית המשפט העליון נדחתה (הוצג על ידי המאשימה, כמות השתילים היא כמעט פי 6 ממקרה דנן, ולמותר לציין כי ככל שמספר השתילים רב יותר פוטנציאל הנזק גבוה יותר).
8. [רע"פ 8095/17](http://www.nevo.co.il/case/23226235) סטרוסטה נ' מדינת ישראל (26.10.2017) – הנאשם ללא עבר פלילי הורשע על פי הודאתו בעבירות של ייצור סם. הנאשם החזיק במספר רב של עציצים ובהם סם מסוג קנאביס במשקל של 52.3 ק"ג וכן מספר עציצים קטנים ובהם קנאביס במשקל של 611 גרם. נקבע מתחם עונש הולם בין 20- 32 חודשי מאסר. הנאשם נידון לעונש מאסר בן 16 חודשים לצד רכיבי ענישה נוספים.
9. [ת.פ (מחוזי ת"א) 60183-03-21](http://www.nevo.co.il/case/27507413) מדינת ישראל נ' אוחיין (26.12.2022) – הנאשם הורשע על פי הודאתו בביצוע עבירות של ייצוג הכנה והפקה של סם מסוכן, החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית והחזקת כלים להכנת סם מסוכן. על פי עובדות כתב האישום, שכר הנאשם בית פרטי בן 3 קומות והפעיל בו מעבדת סמים שכללה ציוד רב. ומשך תקופה של מספר חודשיים גידל 456 שתילים סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל כולל של 45 ק"ג שלא לשימוש עצמי וכן החזיק במקום סם מסוכן מסוג חשיש במשקל 398.9 גרם. בית המשפט המחוזי קבע מתחם ענישה 48-22 חודשי מאסר ורכיבי ענישה נוספים, וגזר על הנאשם 22 חודשי מאסר וענישה נלווית.
10. ב[ת.פ (מחוזי מרכז) 14488-04-19](http://www.nevo.co.il/case/25601866) מדינת ישראל נ' וקנין (23.2.2021) – הנאשם ללא עבר פלילי הורשע על פי הודאתו בעבירות של ייצור והפקת סם, נטילת חשמל, החזקת נשק ועוד. הנאשם שכר בית והקים בו מעבדה לגידול סם מסוג קנאביס, במשקל של 51.15 ק"ג וכן נמצא אקדח ללא הנוקר. בית המשפט קבע מתחם עונש לעבירות הסמים ונטילת החשמל בין 14 ל-36 חודשי מאסר בפועל (ולאירוע כולו 17 עד 40 חודשים). הנאשם נדון לעונש של 18 חודשי מאסר בפועל לצד רכיבי ענישה נוספים.
11. [ת"פ 49034-02-19](http://www.nevo.co.il/case/25469088) (מחוזי ת"א) מדינת ישראל נ' אוחיון (7.1.2020) – הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירה של ייצור סם ונטילת חשמל, בכך שבצוותא עם אחרים, שכר בית צמוד קרקע עם מרתף ושלושה חדרים הפרושים על פני שלוש קומות לצורך הקמת מעבדה לגידול סם מסוכן מסוג קאנביס ולשם כך התחבר באופן פירטי לרשת החשמל. הנאשם החזיק בלא פחות מ- 725 שתילים של צמח הקאנבוס וכן הפיק סם מסוכן במשקל כולל של 114 ק"ג. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם בין 40-18 חודשי מאסר וגזר על הנאשם 20 חודשי מאסר לצד רכיבי ענישה נוספים.
12. [עפ"ג (מחוזי מרכז) 45104-03-20](http://www.nevo.co.il/case/26559623) מעידי נ' מדינת ישראל (20.7.2020) – נדחה ערעור של נאשם אשר הורשע על פי הודאתו בעבירות של גידול סמים ונטילת חשמל. הנאשם הקים מעבדה לייצור סם, צייד אותה בציוד רב, וגנב חשמל. במעבדה נמצאו סמים מסוג קנאביס במשקל של 40 ק"ג. בית המשפט קבע מתחם ענישה בין 18 ל-30 חודשי מאסר בפועל, וחרג מהמתחם משיקולי שיקום וגזר על הנאשם 15 חודשי מאסר בפועל.
13. עפ"ג (מחוזי מרכז [33120-05-19](http://www.nevo.co.il/case/25695748)) מדינת ישראל נ' שחר (28.1.2020) – הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות של גידול סם וגניבת חשמל. הנאשם שכר בית והקים מעבדה לגידול סם, רכש ציוד מעבדה בשווי של כ-220,000 ₪. במעבדה נתפסו סמים מסוג קנאביס במשקל של 45.8 ק"ג כ-200 שתילים. בית משפט השלום קבע מתחם עונש בין 18 ל-36 חודשי מאסר בפועל, ומצא לחרוג מהמתחם משיקולי שיקום והשית על הנאשם 9 חודשי עבודות שירות. בית המשפט המחוזי קבע כי מתחם העונש נכון, ואולם השיקום אינו מצדיק חריגה משמעותית, והעמיד את עונשו על 15 חודשי מאסר בפועל.
14. [עפ"ג (מחוזי חיפה) 71508-12-19](http://www.nevo.co.il/case/26316101) מדינת ישראל נ' בן חיים (27.2.2020) – הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות של ייצור, הכנה והפקת סם, ועבירות נלוות. הנאשם הקים מעבדה לגידול סם במשקל של 38.6 ק"ג וחלקי צמח במשקל של 49.4 ג'. בית משפט השלום קבע מתחם עונש הנע בין 8 ל-24 חודשי מאסר בפועל והטיל עונש של 10 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור המדינה והעמיד את עונשו של הנאשם על 15 חודשי מאסר בפועל.
15. [עפ"ג (מחוזי מרכז) 66585-03-19](http://www.nevo.co.il/case/25578635) מדינת ישראל נ' אבו עלאן (18.6.2019) – הנאשם ללא עבר פלילי הורשע בהתאם להודאתו בעבירה של ייצור סמים. הנאשם שכר חנייה פרטית עם מרתף, תחם אותה באמצעות קיר מיוחד, הצטייד בציוד מתאים לגידול סמים הקים מעבדה לגידול סמים מסוג קנאביס, 191 שתילים במשקל של 42.5 ק"ג. בית משפט השלום קבע מתחם ענישה 36-10 חודשי מאסר בפועל וגזר עליו 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, בית המשפט המחוזי קבע כי מתחם ענישה בין 36-14 חודשי מאסר בפועל לצד רכיבי ענישה נוספים והעמיד את עונשו של הנאשם על 10 חודשי מאסר בפועל.
16. להשלמת הפרק העוסק במדיניות הענישה הנהוגה אומר כי עיינתי בפסקי הדין שהציגה המאשימה, ואף לא אחד מהם תומך בעתירתה לקביעת מתחם 20-9 ובחינה מדוקדקת שלהם תלמד כי הם דווקא מתאימים יותר למתחם לו עתרה ההגנה. כך למשל, [רע"פ 314/16](http://www.nevo.co.il/case/20881083) בן צבי נ' מדינת ישראל (22.2.2016) – הנאשם בעל עבר פלילי הקים במרפסת הדירה מעבדה לגידול סמים, רכש זרעים וציוד רב, והחזיק בסם מסוכן במשקל 2.5 ק"ג, בית המשפט קבע מתחם שבין מספר חודשי מאסר ועד 18 חודשים וגזר על הנאשם 6 חודשי עבודות שירות וענישה נלווית. בית המשפט המחוזי החמיר בעונשו בין השאר משום נטילת אחריות חלקית והעמיד אותו על 10 חודשי מאסר; [רע"פ 7005/14](http://www.nevo.co.il/case/18107527) דגן נ' מדינת ישראל(30.11.2014) – הנאשם הורשע בגידול סמים בביתו במשקל כולל של 2,721 ק"ג וכן החזיק כמות סמים לצריכה עצמית וציוד לגידול הסמים. הצדדים הציגו הסדר טיעון לפיו המאשימה תטען למתחם 12-6 חודשים ולענישה ברף העליון בעוד ההגנה תטען באופן חופשי. בית המשפט גזר את דינו של הנאשם ל-10 חודשי מאסר בהינתן תסקיר שלילי וענישה נלווית. ערעור לבית המשפט המחוזי נדחה כך גם בקשת רשות לערער. למותר לציין את הפער הלא מוסבר בין עתירת המאשימה בין שני המקרים; [עפ"ג 10371-03-22](http://www.nevo.co.il/case/28374949) בכר נ' מדינת ישראל (12.9.2022) – מדובר במי ששכר דירה בשכירות משנה לצורך גידול סמים בתמורה ל – 5000 ₪ בחודש, ובחיפוש בביתו נתפסו 94 שתילים סם מסוכן מסוג קנאביס במשקל 3.8 ק"ג (כמות כפולה מענייננו) – בית המשפט השלום קבע מתחם ענישה 10- 24 חודשים וענישה נלווית וגזר על הנאשם 10 חודשי מאסר לצד ענישה נלווית. ערעור ההגנה נדחה.
17. נוכח המפורט, תוך שנתתי דעתי למדיניות הענישה הנוהגת, לערכים החברתיים שבהם פגע הנאשם ולנסיבות ביצוע העבירות, מצאתי לקבוע את מתחם הענישה בין 18-6 חודשי מאסר, מאסר מותנה וענישה נלווית. יודגש כי בעבירות מסוג זה, אשר מבוצעות מבצע כסף גרידא, נודעת חשיבות לענישה כספית הולמת אשר תהווה חלק בלתי נפרד מהרתעתם של המפיצים, הסוחרים, ועל מי שידו במעגל נגוע זה. הקנס נועד לבטא, בין השאר, ענישה בגין הרווח הכלכלי שהושג בעבירה או שהיה צפוי להיות מושג ממנה. ראו מיני רבים : [ע"פ 4387/20](http://www.nevo.co.il/case/26797877) מדינת ישראל נ' דרור (8.2.2021); [ע"פ 100/14](http://www.nevo.co.il/case/11204005) מדינת ישראל נ' מחטייב (10.12.2014); [ע"פ 2996/09](http://www.nevo.co.il/case/5734189) פלוני נ' מדינת ישראל (11.05.2009).

גזירת העונש המתאים לנאשם

1. לא מצאתי נסיבות לחומרה או לקולה המצדיקות חריגה ממתחם העונש ההולם. לפיכך, יש לקבוע עונשו של הנאשם בתוך המתחם תוך התחשבות בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה ([סעיף 40יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)) כדלקמן:
2. הנאשם יליד 1989, רווק, מתגורר בבית אמו בנתניה ועובד בשמירה מזה כמה שנים (הוצגו תלושי שכר – טענ/2).
3. הנאשם הודה בכתב האישום ולקח אחריות על מעשיו. הודאה זו חסכה זמן ציבורי יקר ומשאבים נוספים הכרוכים בניהול המשפט. עם זאת, נטילת האחריות בפני שירות המבחן אינה מלאה. לדבריו, גידל את הסמים לצריכתו העצמית, אולם כאמור, נסיבה זו אינה חלק מכתב האישום.
4. הנאשם החל את פעילותו העבריינית לפני שנים רבות וצבר לחובתו 4 הרשעות קודמות בגין מגוון עבירות אלימות, רכוש וסמים. הרשעתו האחרונה היא מיום 16.6.2015 בגינה נידון לעונש מאסר בן 20 חודשים. בהקשר זה יש להביא בחשבון שהרשעותיו של הנאשם התיישנו אך לא נמחקו, לחובתו הרשעה אחת מתחום הסמים שעניינה החזקת סם לצריכה עצמית ולפני שנים רבות. מאז ביצוע העבירות חלפו שנים רבות, ולטענת ב"כ הנאשם שלא נסתרה, לא שב הנאשם והסתבך בפלילים.
5. התמונה המשתקפת מתסקירי המבחן מורכבת אפוא. התסקירים פורטו בהרחבה לעיל ולא מצאתי טעם לשוב ולחזור על הדברים. אומר בקצרה, כי מדובר בנאשם בעל דפוסים התמכרותיים כמו גם דפוסי התנהגות אלימים. שירות המבחן התרשם כי ברקע עומד דימוי עצמי נמוך וקשיים רגשיים. על אף שנעשו עם הנאשם לא מעט ניסיונות טיפוליים במשך השנים ועל אף שהביע מוטיבציה ועייפות מאורח החיים העברייני, ועל אף שלתקופה אפשר היה להביע אופטימיות זהירה ביחס לניקיונו מסמים, הוא לא הצליח להתמיד בדרך השיקום, אלא שנסוג לאחור לשימוש חוזר בסמים. מעבר לכך, הנאשם לא שיתף את גורמי הטיפול ב"מעידות" ונהג בחוסר כנות כלפי גורמי הטיפול, ניכרו דפוסי הסתרה וטשטוש והוא לא נענה לקדם את המלצותיהם. לא בכדי התרשם שירות המבחן כי ההתייחסות לשימוש בסמים וההתנגדות לגמילה פיזית משקפת קושי להכרה בנזקקות ולטיפול במצבו וקושי להיפרד מסמים. ומשום שאינו מצוי במסגרת מאורגנת, יש חשש להידרדרות נוספת במצבו.
6. **אין זה מופרך לסבור כי לו היה הנאשם ממשיך לפסוע בדרך שיקומית ואפשר היה להצביע על פוטנציאל שיקומי, היה מקום לשקול סטייה ממתחם הענישה לקולה. אבל, הנאשם לא השכיל לנצל את ההזדמנות שניתנה לו ואין לו אלא להלין על עצמו. עם זאת, אי אפשר לומר כי מדובר במקרה בו אפסה התקווה לשינוי ולשיקום, ויש לקוות כי יעשה מאמצים לשוב לדרך הישר.**
7. כאן המקום לציין כי במהלך הטיעון לעונש נשמעה בקשת ההגנה לקבלת תסקיר משלים לאחר שציינה כי הנאשם החל בהליכי קבלה לאשפוזית (טענ/1) מתוך הבנה ששגה שלא קיבל את המלצת שירות המבחן להשתלב במסגרת מעין זו. אלא שניסיון זה הוא בבחינת מעט מידי מאוחר מידי. עוד בדיון מיום 1.1.2024 הבעתי דעתי כי היה מקום לשמוע טיעונים לעונש ולא ברור כלל ועיקר מדוע הסכימה המאשימה לתסקיר משלים. אולם, משניתנה הסכמת המאשימה, קיבל הנאשם עוד הזדמנות להשתלב בטיפול. במהלך תקופת הדחייה הוכיח הנאשם כי לא היה ראוי להזדמנות שניתנה לו, הוא שב והשתמש בסמים ושירות המבחן התרשם מהידרדרות במצבו עד שמצא להגיש לבית המשפט תסקיר ובו בקשה להקדמת הדיון. ניכר כי בקשת הנאשם בעת הזו להשתלב בהליך טיפולי היא מהפה אל החוץ ונובעת אך ורק מחשש מתוצאות ההליך המשפטי ולא מתוך רצון כן ואמיתי לקדם שינוי.
8. למותר לציין כי גם במידה ומצא בית המשפט להיעתר לבקשת ההגנה להפנות נאשם לתסקיר מבחן, אין כל חובה לקבלת תסקיר משלים לצורך הליך טיפולי אף אם הדבר מתבקש על ידי שירות המבחן עצמו (ראו [רע"פ 2265/18](http://www.nevo.co.il/case/23798540) עמאר נ' מדינת ישראל (29.3.2018); [רע"פ 310/18](http://www.nevo.co.il/case/23590141) אשורוב נ' מדינת ישראל (11.2.2018) ו[ע"פ 5385/16](http://www.nevo.co.il/case/21476106) בן שמעון נ' מדינת ישראל (7.3.2017). קל וחומר בעניינינו כאשר שירות המבחן הביע ספקנות ביחס לרצונו של הנאשם בשינוי כבר בשלבים הראשונים של הטיפול ובתסקיר האחרון אף הבהיר באופן שאינו משתמע לשתי פנים כי אין יעילות בהמשך מעורבותם והניסיונות הטיפוליים מוצו.

תוצאה

1. לנוכח האמור ובאיזון בין הנסיבות לזכותו של הנאשם לבין הנסיבות העומדות לחובתו אני גוזרת עליו את העונשים הבאים:
2. 8 חודשי מאסר אשר ירוצו בדרך של עבודות שירות בהתאם לחוות דעת הממונה על עבודות שירות מיום 21.12.2024. הנאשם יתייצב ביום 15.4.2024 בשעה 8:00 במשרדי הממונה במפקדת מחוז מרכז של שב"ס. הנאשם מוזהר כי עליו לעמוד בתנאי ההעסקה ובדרישות הממונה, לרבות בדבר איסור צריכת אלכוהול, וכי כל חריגה מהכללים עלולה להביא להפסקת עבודות השירות וריצוי יתרת עונש המאסר מאחורי סורג ובריח.
3. 6 חודשי מאסר אותם לא ירצה הנאשם אלא אם יעבור בתוך שלוש שנים עבירות סמים מסוג פשע.
4. קנס בסך 4,000 ₪ או 30 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 2 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, החל מיום 1.6.2024. לא ישולם איזה מהתשלומים במועדו, תעמוד יתרת הקנס לפירעון מידי.

מוסבר לנאשם כי ניתן לשלם את הקנס והפיצוי כעבור שלושה ימים מיום מתן גזר הדין לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגביה באחת מהדרכים הבאות:

* כרטיס אשראי באתר המקוון של רשות האכיפה והגביה [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il);
* מוקד שירות טלפוני בשירות עצמי (מרכז גביה) 35592\* או בטלפון 073-2055000;
* במזומן בכל סניף של בנק דואר בהצגת תעודת זהות בלבד (או צורך בשוברים).

1. אני מכריזה על הנאשם כסוחר סמים – לפי סעיף [36 א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/4216/36a.b) לפקודת הסמים ומורה על חילוט ציוד המעבדה אשר נתפסו ושימשו לביצוע העבירות, לאוצר המדינה – קרן החילוט.

ככל שקיים פיקדון בתיק זה או בתיקים הקשורים לרבות בצווי הבאה – שהרי לבקשת הנאשם יש לקזז את הפיצויים והקנס מסכומים אלו, והיתרה תושב לנאשם וזאת בהעדר מניעה חוקית אחרת, לרבות עיקול.

צו ככלי למוצגים

זכות ערעור כחוק

המזכירות תעביר עותק מגזר הדין לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.

**5129371**

|  |
| --- |
| 54678313 |
| **זהר דיבון סגל, שופטת, סגנית הנשיא** |

**5129371**

512937154678313

54678313

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

זהר דיבון סגל 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה