|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בבאר שבע** | | | |
| ת"פ 44174-05-21 מדינת ישראל נ' אבו עסא | | |  |
| לפני | **כבוד השופט יריב בן דוד** | | | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל – תביעות נגב** | | |
|  | **נגד** | | | |
|  | **הנאשם** | **יאסין אבו עסא – בעצמו**  **ע"י ב"כ עוה"ד אבנר שמש** | | |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [6](http://www.nevo.co.il/law/4216/6)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b), [40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a), [40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

רקע

* 1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן המייחס לו עבירת סיוע לגידול סמים מסוכנים בניגוד [לסעיף 6](http://www.nevo.co.il/law/4216/6) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש], תשל"ג-1973 (להלן: "**פקודת הסמים**").

על פי עובדות כתב האישום, במהלך תקופה לא ידועה אשר קדמה ליום 9.5.21, סייע הנאשם לאחר לגדל 600 שתילי סם קנביס במשקל נטו של 18 ק"ג (להלן: "**הסמים**"), בכך שאפשר לאחר לגדל הסמים בחצר ביתו שבפזורת תל שבע (להלן: "**החצר**").

תסקיר שירות המבחן

* 1. לאחר הרשעתו הופנה הנאשם לשירות המבחן.

ביום 12.9.23 התקבל תסקיר שירות המבחן במסגרתו הומלץ על ענישה בדמות עונש הרתעתי וצו של"צ בהיקף של 400 שעות.

על פי נתוני התסקיר, הנאשם בן 26, נשוי, אב לשני ילדים ומתגורר עם משפחתו בפזורת תל שבע. הנאשם סיים 9 שנות לימוד והחל מגיל 14, התחבר לחברה שולית, נשר מהלימודים והחל לעבוד בתחום השמירה ובעבודות מזדמנות, וללא יציבות תעסוקתית עד ליום זה.

נמסר כי הנאשם מקבל קצבת נכות מהמוסד לביטוח לאומי על רקע מצבו הרפואי של בנו.

נמסר כי שלוש בדיקות שתן שנערכו לנאשם נמצאו נקיות.

נמסר כי הנאשם הודה בביצוע העבירה אך נטל אחריות חלקית למעשיו עת בה מסר כי שניים מקרובי משפחתו הרחוקים שכנעו אותו להקצות חלק מחצר ביתו לטובת גידול סמים תמורת כסף לאחר שהסבירו לו כי לא יהיה מעורב בפלילים, וכי חלקו בענין לא יהווה עבירה על החוק.

להערכת שירות המבחן, העבירה בוצעה על רקע שיקול דעת לקוי, תועלתנות, קושי בקבלת החלטות, ללא מחשבה על ההשלכות העתידיות, ובמטרה להשיג כסף קל.

שירות המבחן התרשם מקיומה של נזקקות טיפולית במישורי רכישת מיומנויות אדפטיביות, זיהוי מצבי סיכון והימנעות מהם. הנאשם שלל נזקקות טיפולית, שלל כל כוונה פלילית במעשיו ומסר כי למד מהתנהגותו השגויה ולא יחזור עליה בשנית.

גורמי סיכוי לשיקום: הנאשם נעדר עבר פלילי, בעל יכולות קוגניטיביות תקינות אשר גדל במשפחה נורמטיבית, בעל שאיפות לעתיד.

גורמי סיכון לעבריינות: נטילת אחריות חלקית אשר שוללת כוונה פלילית; אי יציבות במסגרות לימוד/תעסוקה; גבולותיו הפנימיים של הנאשם רופפים והוא פועל לעתים מתוך אינטרסים צרים במחיר עבירה על החוק.

טיעונים לעונש

* 1. בדיון שנערך ביום 13.2.24, הגישה המאשימה רישום פלילי (**ת/1**) וטיעונים לעונש בכתב (**ת/2**). ב"כ הנאשם הגיש מסמך ממקום עבודתו של הנאשם (**נ/1**).

**ב"כ המאשימה** הפנתה לערכים המוגנים שנפגעו ובהם בריאות הציבור ובטחונו, והגנה מפני נגע הסמים המהווה מחולל פשיעה על כלל גווניה – עבירות רכוש, אלימות, תעבורה וסמים. לשיטת ב"כ המאשימה, הפגיעה בערכים אלה היא במידה גבוהה ועל מתחם העונש ההולם בגין המעשים לנוע בין 14 ל-33 חודשי מאסר בפועל.

לאור היעדרו של עבר פלילי, עתרה ב"כ המאשימה לענישה בחלקו התחתון של מתחם הענישה לצד מאסר מותנה ארוך ומרתיע, פסילת רישיון נהיגה, קנס משמעותי וחתימה על התחייבות.

* 1. **ב"כ הנאשם** טען כי המאשימה הציגה פסיקה של עבירה מוגמרת, ואילו בענייננו, נדון הנאשם בגין סיוע לעבירת הגידול. עוד נטען כי הסיוע במקרה הנדון הוא ברף נמוך אשר מצא ביטוי אך בהסכמת הנאשם לשימוש אחר בשטחו לצורך גידול הסמים.

עוד טען ב"כ הנאשם לחלוף זמן, במהלכו שהה הנאשם תחת תנאים מגבילים ושיתף פעולה עם שירות המבחן.

ב"כ הנאשם טען כי הנאשם היה עצור מאחורי סורג ובריח תקופה של כחודשיים.

ב"כ הנאשם עתר לאמץ את המלצת שירות המבחן.

* 1. ב"כ הצדדים הפנו לפסיקה התומכת לשיטתם בעתירתם העונשית.
  2. בדבריו האחרונים, מסר **הנאשם**:

"אני מצטער. עשיתי טעות שגידלתי. לשאלת הסניגור אם היום יבקשו ממני שטח לגידול אני אגיד שלא כי אסור. היום אי אפשר להשפיע עליי"

מתחם העונש ההולם

* 1. מתחם העונש יקבע בהתאם לעקרון ההלימה תוך מתן משקל **לערכים החברתיים** שנפגעו מביצוע העבירות, **למידת הפגיעה** בהם **ולמדיניות הענישה** הנהוגה, והכל **בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה** ([סעיף 40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)).

עיקרון ההלימה הינו העיקרון המנחה בענישה – קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמה של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו ([סעיף 40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)).

* 1. הערכים החברתיים שפקודת הסמים מבקשת להגן עליהם הם שמירה על בריאות הציבור ובטחונו מפני נגע הסמים והנזקים החברתיים, כלכליים וגופניים אשר נגרמים בעטיו. זאת, גם בבחינת נזקים ישירים למשתמשים עצמם וגם נזקים עקיפים אשר נגרמים לציבור בכללותו, למשל בדמות עבירות רכוש אותן עוברים חלק לא מבוטל מהמכורים לסמים.

במעשיו פגע הנאשם בערכים אלו פגיעה בלתי מבוטלת, בהיותו מסייע לגורם הראשון והמרכזי בשרשרת הפצת הסם – הגורם האחראי על ייצור הסם.

ר' בענין זה [ע"פ 6990/13](http://www.nevo.co.il/case/11269774) **מוסא ח'טיב נ' מדינת ישראל** (נבו 24.02.2014)

"קשה להגזים בהערכת הנזק הנגרם מייצור, הפצה, סחר ושימוש בסמים. נזק ממוני, גופני ונפשי, המקיף את החברה בכללותה, ואיננו נעצר במשתמש או במעורבים הישירים בביצוע העבירות: "לעולם נזכור עבירת סמים מה היא, ומה הם ערכי-החברה שאנו נדרשים להגן עליהם. מעבר מזה עומדים המערערים – הם ואחרים שכמותם – אנשים שעיניהם אל בצע-כסף, ומעבר מזה עומדים צרכני הסם, אנשים אומללים שגופם ונפשם מכורים לסם. אותם עלובים תלו עצמם בסם, ואנשים רעים כמערערים מנצלים תלות זו עד-תום לגריפת כסף-רע לכיסיהם. המערערים מוכרים סם-מוות למי שמכרו את גופם לסם, ועל עסקאות-מכר אלו זוכים הם בתמורה כספית. למותר להזכיר את שרשרת העבירות הנדרשת מעסקאות הסם: צרכנים שאין הפרוטה מצויה בכיסם פושטים על אחרים, שודדים אותם, פורצים לבתיהם, תוקפים אותם, והכול כדי להשיג מימון לרכישתו של הסם. המערערים אינם חבים, כמובן, מבחינה משפטית בעבירות שעוברים אחרים, אך לעת גזירת העונש נביא כל אלה במניין" ([ע"פ 4998/95](http://www.nevo.co.il/case/5988308) **מדינת ישראל נ' קרדוסו**, פ"ד נא(3) 769, 787 (1997)"

* 1. מעיון בפסיקה הקיימת במקרים דומים, בחלקם חמורים יותר וחמורים פחות, עולה התמונה הבאה:

1. [ע"פ 2139/22](http://www.nevo.co.il/case/28437031) **שלום ג'נאח נ' מדינת ישראל** (נבו 14.7.2022)

כלל המערערים, למעט מערער 5, הורשעו על פי הודאתם בסיוע לגידול 790 שתילי סם קנביס. האחרון הורשע בעבירה המושלמת של גידול הסם וגניבה בנסיבות מחמירות (חשמל), לצד החזקת 82 ק"ג של עלי קנביס מיובשים. המדובר בהקמת מעבדה מאובזרת בתוך מחסן גדול ששכר לשם כך מערער 5. המסייעים סייעו בהקמת המעבדה ובתפעולה. המתחם שנקבע למערער 5 נע בין 24 ל-48 חודשי מאסר ואילו **לשאר המערערים המסייעים, מתחם שנע בין 10 ל-20 חודשי מאסר**. שלושה מסייעים נדונו ל-14 חודשי מאסר ורק אחד מהם נדון ל-10 חודשי מאסר בעקבות הצטברות של נסיבות מקלות והעדר עבר פלילי. למעט שניים מהמסייעים אשר הופנו לקבלת חוות דעת ממונה, נדחה ערעורם של האחרים.

1. [רע"פ 7906/19](http://www.nevo.co.il/case/26230247) **אברהם אדרי נ' מדינת ישראל** (נבו 3.12.2019)

הנאשם הורשע על פי הודאתו בסיוע לגידול של 1,494 שתילי קנביס, סיוע להחזקת 17.4 ק"ג קנביס וסיוע להחזקת כלים להכנת סם, בכך שסייע להקים מעבדה לגידול קנביס. המתחם שנקבע בערכאה הדיונית נע בין 6 ל-18 חודשי מאסר והנאשם נדון ל-12 חודשי מאסר בשל קיומו של עבר פלילי. **בית-המשפט המחוזי קיבל את ערעור המאשימה, הדגיש כי מדובר בסטייה מובהקת לקולא מהענישה הראויה והחמיר את עונשו של הנאשם לכדי 18 חודשי מאסר**. בקשת הרשות לערעור של הנאשם נדחתה.

1. [רע"פ 3991/20](http://www.nevo.co.il/case/26772988) **אלכס פרנק נ' מדינת ישראל** (נבו 28.06.2020)

הנאשם הורשע על פי הודאתו ב-3 עבירות החזקת כלים לגידול ו-3 עבירות גידול סם ב-3 דירות בסך כולל של 188 שתילים במשקל מצטבר של 19.5 ק"ג. בנוסף, הורשע ב-2 עבירות של החזקת סך כולל של 862 גרם קנבוס של"ע. **המתחם שנקבע נע בין 8 ל-20 חודשי מאסר**. בשל 2 הרשעות קודמות, נדון הנאשם ל-10 חודשי מאסר בפועל. הן ערעורו והן בקשת הרשות לערעור נדחו.

1. [רע"פ 7166/23](http://www.nevo.co.il/case/30055845) **עופר אמסלם נ' מדינת ישראל** (נבו 28.09.2023)

הנאשם הורשע על פי הודאתו בשני כתבי אישום כדלהלן: **א.** גידול 99 שתילי קנביס במשקל 240 גרם, החזקת כלים והחזקת 34 גרם קנביס ו-33 גרם וחשיש. **ב.** גידול 98 שתילי קנביס במשקל של כ-10 ק"ג והחזקת 3.2 ק"ג קנביס. **בית-המשפט קבע שני מתחמים נפרדים לכתבי האישום: כל אחד שנע בין 10 ל-36 חודשי מאסר**. ובשל שיקולי שיקום, חרג מהמתחמים וגזר את דינו ל-9 חודשי עבודות שירות. ערעור המאשימה התקבל ובית-המשפט המחוזי החמיר את עונשו לכדי 10 חודשי מאסר בפועל. בקשת הרשות לערעור נדחתה.

1. [רע"פ 513/21](http://www.nevo.co.il/case/27347635) **עידן יהושע נ' מדינת ישראל** (נבו 04.03.2021)

הנאשם הורשע על פי הודאתו בגידול 60 שתילי קנביס במשקל 10 ק"ג במחסן, תוך הסתייעות בחומרי דישון, מד טמפרטורה, אדניות ומנורות. המתחם שנקבע בבית-משפט השלום באשקלון נע בין 6 חודשי עבודות שירות ל-24 חודשי מאסר. בית-המשפט סטה ממתחם העונש בשל נסיבות אישיות וגזר דינו ל-150 שעות של"צ. בית-המשפט המחוזי קיבל את ערעור המאשימה, קבע כי הרף התחתון של מתחם הענישה איננו משקף את חומרת המעשים וכי הנימוקים שבגינם בוצעה החריגה ממתחם העונש הם נימוקים של נסיבות אישיות (להבדיל משיקולי שיקום) **והעמיד את עונשו של הנאשם על 10 חודשי מאסר**. בקשת הרשות לערעור נדחתה.

1. ת"פ (מח' ב"ש) [26719-08-20](http://www.nevo.co.il/case/29142360)  **מדינת ישראל נ' אבייב** (נבו 28.12.2021)

הנאשם הורשע בגידול 500 שתילי קנביס (במשקל כולל של כ-120 ק"ג) במעבדה שהקים בביתו, והשחתת מתקן חשמל ונטילת חשמל בכך שהתחבר "פיראטית" לעמוד חשמל. הנאשמת הורשעה בסיוע לגידול הסם וטיפול בו. המתחם שנקבע לנאשם נע בין 30 ל-60 חודשי מאסר. **המתחם שנקבע לנאשמת נע בין 12 ל-24 חודשי מאסר**. בשל שיקולי שיקום, נדונה הנאשמת ל-9 חודשי עבודות שירות.

1. [עפ"ג (מח' ב"ש) 13696-01-20](http://www.nevo.co.il/case/26338342) **אמסלם נ' מדינת ישראל** (נבו 20.05.20)

הנאשם הורשע על פי הודאתו בגידול 122 שתילי קנביס במשקל כולל של 7 ק"ג, תוך שימוש בכלים מתאימים, וכן החזיק בדירתו 2 ק"ג קנביס שלא לצריכתו העצמית. **המתחם שנקבע נע בין 12 ל-30 חודשי מאסר**. בהיעדר עבר פלילי ובשל מצבו הכלכלי והמשפחתי, נדון הנאשם ל-12 חודשי מאסר. בדחותו את ערעורו של הנאשם, קבע בית-המשפט המחוזי את הדברים הבאים:

"בעבר, רוב הסמים הגיעו לישראל בדרך של יבוא מארצות אחרות, קרובות ורחוקות, וכמעט שלא גידלו סמים בארץ. בשנים האחרונות התופעה של גידול סמים בחממות במבנים שונים, הולכת ומתרחבת, עד הפיכתה לתחום עיסוק עברייני לעצמו, המושך אליו גם כאלה שאינם עבריינים מובהקים. האמצעים והידע זמינים לכל, הרווח הכספי הצפוי רב מאוד, וסיכויי החשיפה אינם גבוהים, ובהתאם לכך הפיתוי גדול. במצב דברים זה נדרשת ענישה משמעותית, שתהלום את חומרת המעשה ואת טיב והיקף הפגיעות והנזקים הכרוכים בשימוש בסמים, ותהווה משקל נגד לפיתוי, בהרתעת מי שמהרהר באפשרות להשיג רווח כספי קל מגידול סמים מפני צעד נמהר זה, ששכרו עשוי לצאת בהפסדו."

1. [עפ"ג (מח' ב"ש) 37569-06-21](http://www.nevo.co.il/case/27711613) **רפאילוב נ' מדינת ישראל** (13.10.21)

הנאשם הורשע על פי הודאתו בגידול של 220 שתילי קנביס, במשקל כולל של כ-10 ק"ג בחממה מאולתרת מאחורי ביתו במושב. **המתחם שנקבע נע בין 13 ל-30 חודשי מאסר בפועל.** חרף קיומו של עבר פלילי ישן, בשים לב לנסיבות חייו האישיות של הנאשם, נדון האחרון ל-13 חודשי מאסר. הערעור לבית-המשפט המחוזי נמשך לבקשת הנאשם.

1. [ת"פ (מח' ב"ש) 68419-10-21](http://www.nevo.co.il/case/28045970) **מדינת ישראל נ' דניס טורצקי** (נבו 22.6.2022)

הנאשמים הורשעו על פי הודאתם בסיוע לגידול 176 שתילי קנביס במשקל של 58.76 ק"ג בדירה וסיוע לנטילת חשמל. האחד חתם על חוזה שכירות לדירה וסייע לשנע ציוד לצורך הגידול. השני שהה פעמיים בדירה על מנת לוודא שאף אחד לא לוקח משם סמים. **המתחם שנקבע לכל אחד מהנאשמים: בין 7 ל-20 חודשי מאסר**. בהעדר עבר פלילי לנאשמים ושיקולי הרתעה מנגד, נדונו הנאשמים ל-9 חודשי מאסר (מאחורי סורג ובריח).

* 1. בבחינת נסיבות הקשורות בביצוע העבירה ([סעיף 40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)) נשקלו הבאים:

כמות סם ושתילים: המדובר בסיוע לגידול של כמות סמים משמעותית – 600 שתילים במשקל כולל של 18 קילוגרמים.

תכנון המעשים וחלקו של הנאשם בביצוע המעשים: גידול סמים מצריך הכנות ומחשבה מקדימה, וניתן ללמוד מכמות ומשקל הסמים שנתפסו כי מדובר במעשים מתוכננים אשר נמשכו לאורך זמן.

סבורני כי לא ניתן לקבל את עמדת ב"כ הנאשם, לפיה מדובר בסיוע ברף נמוך, שכן מעשי הנאשם אפשרו את קיום העבירה בבחינת גורם בלעדיו לא ניתן היה להוציא את גידול הסמים לפועל.

מאידך, אין המדובר ב"מעבדה" מתוחכמת ומאובזרת לייצור סמים, אלא בגידול סמים פשוט ובסיסי, וברי כי הנאשם אינו הגורם הדומיננטי בגידול הסמים.

פוטנציאל נזק: פוטנציאל הנזק לצד מעשי הנאשם הוא משמעותי. מדובר במאות שתילי סם, אשר עלולים היו להגיע לאלפי צרכנים, לרבות לצרכנים "חדשים" וצעירים. דומה כי מיותר יהיה להרחיב בדבר נזקים בריאותיים חברתיים וכלכליים אשר לצד שימוש אינטנסיבי בסמים.

כמות שתילי הסמים הרבה מלמדת אף היא על פוטנציאל נזק ממשי, שכן לצידה פוטנציאל יבול סמים אף במשקל גבוה מזה שנתפס בפועל (בענין זה ר' למשל [עפ"ג (מח' באר שבע) 6525-09-21](http://www.nevo.co.il/case/30230971) **גל סבן נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו).

הרקע לביצוע המעשים: ככלל עבירות מסוג זה מבוצעות לצורך הפקת רווח כלכלי על חשבון נזקים חברתיים משמעותיים. כך גם בענייננו עת בה מסר הנאשם לשירות המבחן כי מצבו הכלכלי הקשה היה ברקע הסכמתו לאפשר את גידול הסם בחצר ביתו עבור תמורה כספית.

**נוכח אלו , סבורני כי הפגיעה בערכים המוגנים היא במידה משמעותית ויש לקבוע מתחם עונש הולם אשר ינוע בין 9 ל-24 חודשי מאסר בפועל.**

שיקולי הענישה בתוך מתחם העונש

* 1. בגזירת העונש המתאים לנאשם בתוך מתחם העונש, נשקלו הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירה ([סעיף 40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)):

עבר פלילי: הנאשם נעדר עבר פלילי.

נטילת האחריות של הנאשם על מעשיו ומאמציו לחזור למוטב: הודאת נאשם מגלמת (בדרך כלל) קבלת אחריות על ביצוע המעשים, ונלווה לה חסכון משמעותי מזמנם של עדי התביעה, ומזמנו של בית-המשפט. בענייננו, הודה בביצוע המעשים הן בביהמ"ש והן בפני שירות המבחן (אם כי התרשמות קצינת המבחן היא מנטילת אחריות חלקית).

חלוף הזמן: העבירה בוצעה לפני למעלה משלוש שנים. הנאשם היה עצור מיום 7.5.21 עד יום 29.6.21, ולאחר מכן היה נתון תחת תנאים מגבילים תקופה ממושכת.

* 1. אשר להמלצת שירות המבחן, ידוע כי מדובר בגורם מקצועי ממליץ שהמלצתו חשובה ובעלת משקל רב. ברם, שירות המבחן לא שוקל בהמלצתו את כלל הנסיבות שעל בית-המשפט לשקול. ר' בעניין זה [רע"פ 765/14](http://www.nevo.co.il/case/11279253) **סמי אחרינו נ' מדינת ישראל** (נבו 13.03.2014):

"המלצתו של שירות המבחן אינה מחייבת את בתי המשפט. שירות המבחן, בבואו להמליץ על מידת העונש, מעמיד לנגד עיניו בעיקר את מאפייניו של הנאשם הספציפי, ובדגש על שיקולי שיקום. לעומת זאת, שיקולי הענישה שעל בית המשפט לשקול הינם רחבים יותר וכוללים שיקולים נוספים."

סבורני כי במקרה זה המלצת שירות המבחן מקלה עם הנאשם באופן שאינו עולה בקנה אחד עם כלל שיקולי הענישה הנדרשים לענין.

* 1. בשקלול מכלול הנסיבות, מצאתי לקבוע את עונשו של הנאשם בתחתית מתחם הענישה.

עם זאת, ובהינתן כי הנאשם שהה תקופה של כחודשיים במעצר מאחורי סורג ובריח, סבורני כי יהיה זה צודק וראוי בנסיבות הענין לאפשר את ריצוי עונש המאסר בדרך של עבודות שירות (ללא ניכוי תקופת המעצר).

סוף דבר

* 1. נוכח האמור, אני דן את הנאשם לעונשים הבאים:

1. 9 חודשי מאסר בפועל, אשר ירוצו בדרך של עבודות שירות ב"פארק המשחקים" בכתובת ההסתדרות 82 בבאר-שבע, רמות, במשך חמישה ימים בשבוע, 8.5 שעות ביום או לפי קביעה אחרת של הממונה על עבודות השירות.

הנאשם יתייצב לריצוי עונשו ביום 31.10.24 בשעה 8:00 במשרדי הממונה על עבודות השירות במפקדת מחוז דרום של שב"ס ליד כלא באר-שבע.

אני מזהיר את הנאשם שעליו לנהוג בהתאם לכללים ולתנאים שתקבע הממונה על עבודות השירות ושאם לא יעשה כן יכול ויופסקו עבודות השירות והוא יידרש לרצות את יתרת עונשו בכלא.

1. 12 חודשי מאסר על תנאי, לתקופה של 3 שנים שלא יעבור כל עבֵרה מסוג פשע שבפקודת הסמים.
2. 6 חודשי מאסר על תנאי לתקופה של 3 שנים שלא יעבור כל עבירה מסוג עוון שבפקודת הסמים.
3. קנס כספי בסך 10,000 ₪ או 75 ימי מאסר תמורתו.
4. פסילת רישיון נהיגה למשך 6 חודשים אשר תופעל ככל והנאשם יעבור עבירות סמים בתוך 3 שנים מהיום.

**את הקנס ניתן לשלם כעבור 3 ימים מהיום באחת מהדרכים הבאות:**

* **תשלום בכרטיס אשראי באמצעות האתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה בכתובת: -Hyperlink Removed-.**
* **תשלום בשירות עצמי באמצעות מוקד שירות טלפוני של מרכז הגבייה, בטלפון שמספרו 35592\* או, 073-205-5000.**
* **תשלום במזומן בכל סניף של בנק הדואר, בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בהצגת שוברי תשלום)**

מורה על השמדת מוצג הסמים.

המזכירות תסגור את התיק ותעביר את הפרוטוקול לממונה על עבודות השירות.

5129371

**54678313זכות ערעור בתוך 45 יום לבית המשפט המחוזי**.

**ניתן היום, כ"ו תשרי תשפ"ה, 28 אוקטובר 2024, בנוכחות הצדדים.**

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

יריב בן דוד 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה