**בית משפט השלום בקריית גת**

**ת"פ 47080-05-21 מדינת ישראל נ' פרץ**

**לפני כב' השופטת בכירה נגה שמואלי-מאייר**

|  |  |
| --- | --- |
| **מדינת ישראל**  **ע"י ב"כ עוה"ד ליטל נאווי ועוה"ד לימור כהן-גולן – נוכחות** | **המאשימה** |
| **נ ג ד** | |
| **איתי דוד פרץ – נוכח**  **ע"י ב"כ עו"ד רון בן שבת – נוכח** | **הנאשם** |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7.א.](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.), [7.ג](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)

[פקודת התעבורה [נוסח חדש]](http://www.nevo.co.il/law/5227): סע' [62](http://www.nevo.co.il/law/5227/62.3)(3)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a)(א), [40ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.a)(א), [54](http://www.nevo.co.il/law/70301/54), [56](http://www.nevo.co.il/law/70301/56), [56](http://www.nevo.co.il/law/70301/56.a)(א)

[תקנות התעבורה, תשכ"א-1961 - לא מרובדות](http://www.nevo.co.il/law/74274): סע' [26](http://www.nevo.co.il/law/74274/26.2) (2)

מיני-רציו:

\* בית משפט השלום בקריית גת גזר לנאשם, אשר הורשע על פי הודאתו בהחזקת סם לצריכה עצמית, צו של"צ של 250 שעות, צו מבחן, קנס 2,000 ₪ או 20 ימי מאסר חלף הקנס וכן הורה על חידוש מאסר מותנה שרבץ לחובת הנאשם בשל הרשעה קודמת.

\* עונשין – ענישה – הארכת תקופת התנאי

\* עונשין – ענישה – מדיניות ענישה: שיקולים

\* עונשין – ענישה – מדיניות ענישה: עבירות סמים

.

על פי העובדות שעל בסיסן הורשע, הנאשם נהג ברכבו כאשר הוא תחת השפעת קנאבוס וקוקאין. בחיפוש ברכב נמצא קוקאין במשקל 0.1 גרם. שירות המבחן המליץ להאריך מאסר מותנה שעמד לחובת הנאשם בשל הרשעה קודמת ולהשית עליו של"צ.

.

בית המשפט גזר את העונש כמפורט לעיל וקבע כך:

נגע הסמים פשה בארצנו כמגיפה ובתי המשפט לתרום את חלקם במלחמה בנגע זה באמצעות הטלת עונשים חמורים ומרתיעים.

במקרה הנדון, מדובר באירוע בודד ובכמות סם שאינה גבוהה. מנגד, המדובר בסם מסוג קוקאין, שאינו נמנה על הסמים הקלים. לאור זאת, מידת הפגיעה בערכים המוגנים היא ברף בינוני – נמוך.

סקירת הפסיקה מלמדת כי במקרים שבהם דובר בנאשמים שהחזיקו לצריכתם העצמית, הן סם מסוג חשיש או קנבוס והן סם מסוג קוקאין בכמויות הדומות לעניינינו נקבעו מתחמי ענישה הנעים בין מאסר מותנה לבין עונשי מאסר שאורכם נמדד בכמה חודשים. בנוגע למדיניות הענישה הנוהגת בעבירה של נהיגה תחת השפעת סמים, סקירת הפסיקה מלמדת כי על דרך הכלל מושתים עונשים בדמות מאסרים מותנים או כמה חודשים מאסר שניתן לרצותם בעבודות שירות ברף התחתון לבין 12 חודשים מאסר בפועל ברף העליון.

במקרה הנדון, בגין מכלול מעשיו של הנאשם מתחם העונש הוא כמה חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות ועד 10 חודשי מאסר בפועל.

שאלת הסטייה לקולה מהמתחם והארכת המאסר המותנה: [לפי סעיף 40ד(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), מקום שבו מצא בית המשפט כי הנאשם השתקם או כי קיים סיכוי של ממש שישתקם בעתיד, כי אז יהא רשאי לסטות לקולה ממתחם העונש. במקרה הנוכחי יש מקום לסטות לקולה מהמתחם שכן קיים סיכוי של ממש שהנאשם ישתקם בעתיד. בית המשפט ציין כי התרשם מהנאשם ושוכנע כי הלה מכה על חטא ומביע חרטה כנה. כמו כן, ניכר שההליכים המשפטיים יצרו השפעה מרתיעה עבורו וכי בזמן שחלף מאז בוצעו העבירות הנאשם מסר בדיקות שהעידו על ניקיונו מסמים הוא נמנע לשוב ולהסתבך בפלילים. מדובר על פרק זמן של כארבע שנים מאז בוצעו העבירות.

אין הכרח שהנאשם יעבור שיקום "מוסדי" במסגרת טיפולית כלשהי, ולעיתים די בכך שבית המשפט ישתכנע שהנאשם מנהל אורח חיים נורמטיבי, משתף פעולה עם רשויות החוק ולא מסתבך עוד בפלילים, כדי לקבוע שהנאשם "השתקם או שיש סיכוי של ממש שישתקם בעתיד". לאור האמור, יש לבכר במקרה הנדון את שיקולי השיקום על פני יתר השיקולים שבענישה, לסטות לקולה ממתחם העונש ההולם ואף להאריך את המאסר המותנה.

שיקול דעתו של בית המשפט בשאלת הארכת המאסר המותנה צריך להתמקד "במצבים שבהם מוצדק לתת לנאשם הזדמנות נוספת לחזור לדרך הישר, כאשר הוא מראה סימנים המניחים יסוד לציפייה כי כך יהיה". בשים לב לכברת הדרך המשמעותית אותה עבר הנאשם הימנעות מהפעלת המאסר המותנה וחיזוק ידיו בדרכו השיקומית תשרת הן את טובתו האישית והן את האינטרס הציבורי כולו.

|  |
| --- |
| ***גזר דין*** |

# **רקע עובדתי**

1. הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בעבירות של **החזקת סם לצריכה עצמית** לפי [סעיפים 7(א)+7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.;7.c) סיפא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש], התשל"ג-1973 (להלן: **"הפקודה"**); ו**נהיגה תחת השפעת סמים** לפי [סעיף 62(3)](http://www.nevo.co.il/law/5227/62.3) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227) [נ"ח] תשכ"א 1961.
2. כפי שנטען בכתב האישום המתוקן, ביום 18.03.2020 סמוך לשעה 20:21, נהג הנאשם ברכבו מסוג 'הונדה', מ.ר 09452059 (להלן: "**הרכב**") בכביש 40 סמוך לבית קמה כשהוא נתון תחת השפעת סמים מסוכנים מסוג קוקאין וקנבוס.
3. עוד נטען כי באותן נסיבות החזיק הנאשם ברכב בסם מסוג קוקאין במשקל של 0.1 גר' נטו לצריכתו העצמית בלא היתר או רישיון כדין.
4. הצדדים לא הגיעו להסכמות בעניין העונש, אך הוסכם כי הנאשם יישלח לשירות המבחן על מנת שיתקבל תסקיר בעניינו אשר יבחן לבקשת ההגנה את שאלת הארכת המאסר המותנה התלוי ועומד נגדו. עוד הוצהר כי המאשימה תגביל את עתירתה העונשית לעונש בן 6 חודשים שיכול וירוצו בעבודות שירות וענישה נלווית וכי הצדדים ישובו להידבר לאחר קבלת תסקיר.
5. בעניינו של הנאשם התקבלו **כמה תסקירים מאת שירות המבחן**, ובסופם המלצה להורות על הארכת המאסר המותנה התלוי ועומד נגדו ולהשית עליו ענישה בדמות של"צ בהיקף של 200 שעות וצו מבחן לצד מאסר מותנה, קנס והתחייבות. בתסקיריו, עומד שירות המבחן על קורות חייו וחיי משפחתו של הנאשם, על מאפייניו האישיותיים, יחסו לעבירות, ועוד. מטעמים של צנעת הפרט לא אעלה עלי גזר הדין את כל המפורט בתסקירים האמורים, מלבד אותם נתונים הרלוונטיים לשאלת העונש.
6. **מחוות דעת הממונה על עבודות השירות** אשר התקבלה ביום 05.03.2024, עולה כי הנאשם מתאים לביצוע עבודות שירות.

# **טיעוני הצדדים (עיקר הדברים)**

1. **המאשימה**, עמדה על הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה ממעשיו של הנאשם, על חומרת מעשיו בדגש על כך שהנאשם נהג כשהוא נתון תחת השפעת סמים מסוג קוקאין וקנבוס. בכל הנוגע למתחמי העונש ההולם, הרי שבמסגרת עבירת הנהיגה תחת השפעת סם הטעימה המאשימה כי יש לקבוע מתחם עונש הולם הנע בין מאסר מותנה לבין כמה חודשים מאסר בפועל לצד פסילה; ואילו בגין החזקת הסם מסוג קוקאין לצריכה עצמית יש מקום לקבוע מתחם עונש הולם הנע בין 12-6 חודשים מאסר. משסברה המאשימה כי יש לראות במכלול מעשיו של הנאשם אירוע אחד, ומשהלה לא מצאה טעמים שיצדיקו סטייה מהמתחמים בשל שיקולי שיקום, עתרה המאשימה להפעלת המאסר המותנה בן 3 החודשים התלוי ועומד נגד הנאשם, תוך שהגבילה את עתירתה העונשית לענישה כוללת בדמות מאסר בן 6 חודשים שיכול וירוצו בעבודות שירות לצד ענישה נלווית בדמות מאסר מותנה, קנס, התחייבות, פסילה בפועל ופסילה מותנית.
2. **בא כוח הנאשם**, לא חלק על מתחמי העונש ההולם להם עתרה המאשימה וטען שככל שבית המשפט יאמצם, אזי יש מקום לסטות מהם לקולה בשל שיקולי שיקום. ברוח זו עמד הסנגור על נסיבותיו האישיות של הנאשם; גילו הצעיר; האחריות שהלה לקח על ביצוע העבירות; על שיתוף הפעולה של הנאשם עם שרות המבחן; ועל כך שהפעלת המאסר המותנה התלוי ועומד נגד הנאשם יפגע בפרנסתו ובהליך שיקומו. לאור כל אלה, ביקש הסנגור לאמץ את המלצותיו של שירות המבחן לעניין העונש במלואן ובכלל זה להורות על הארכת המאסר המותנה התלוי ועומד כנגדו.
3. **הנאשם**, אשר קיבל את "זכות המילה האחרונה", הביע חרטה על מעשיו תוך שמסר כי בארבע השנים שחלפו מאז ביצוע העבירות הוא היטב את דרכיו והעלה את חייו על מסלול נורמטיבי, שיתף פעולה כנדרש עם שירות המבחן ונמנע משימוש בסמים. בהיותו של הנאשם נשוי ואב לשני ילדים קטנים ובהיותו המפרנס העיקרי במשפחתו עתר הנאשם כי בית המשפט יתחשב בו לעניין העונש ולא יפגע בסיכויי שיקומו.

**דיון והכרעה**

# **ג.** **קביעת מתחם העונש ההולם**

1. מאחר שאין חולק על כך שכלל מעשיו של הנאשם מהווים "אירוע אחד" ובהתאם למתווה שקבע המחוקק בתיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (ופורש לאחר מכן בפסיקתו של בית המשפט העליון), אקבע בשלב הראשון את מתחם העונש ההולם את המעשים, ולאחר מכן אבחן אם יש מקום לסטות לקולה מהמתחם האמור או שמא יש לגזור את עונשו של הנאשם בתוך גדריו (על אודות המתווה לגזירת העונש, ראו למשל, [ע"פ 8641/12](http://www.nevo.co.il/case/5573417) **מוחמד סעד נ' מדינת ישראל**, [פורסם בנבו] (05.08.2013)).
2. קביעת מתחם העונש ההולם תיעשה בהתאם לעקרון ההלימה (הוא העיקרון המנחה בענישה), תוך התחשבות בנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, בערכים החברתיים שנפגעו כתוצאה מביצוען, במידת הפגיעה בהם ובמדיניות הענישה הנוהגת, והכל כאמור [בסעיף 40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).
3. בכל הנוגע **לפגיעה בערכים המוגנים בעבירת החזקת הסם לצריכה עצמית**, נדמה כי אין צורך להכביר מילים על אודות החומרה הרבה הכרוכה בעבירה זו. [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) נחקקה על מנת להגן על ערכים חברתיים מרכזיים ובראשם החובה להגן על שלומו של הציבור, בריאותו, על בטחונו האישי ועל רכושו.
4. בית המשפט העליון קבע בשורה ארוכה של פסקי דין כי נגע הסמים פשה בארצנו כמגיפה ומשכך, מצווים בתי המשפט לתרום את חלקם במלחמה בנגע זה באמצעות הטלת עונשים חמורים ומרתיעים, וכי מי שנגרר אחרי מעשי עבירה המסכנים חיי אדם בצורה מפליגה, צריך לדעת אל-נכון כי אם ייתפס יטופל עניינו בכל חומרת הדין (ראו לעניין זה, למשל, [ע"פ 575/88](http://www.nevo.co.il/case/17939812) **עודה נגד מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (11.12.1988); [ע"פ 972/11](http://www.nevo.co.il/case/5738608) **מדינת ישראל נגד יונה** [פורסם בנבו] (04.07.2012); [ע"פ 3117/12](http://www.nevo.co.il/case/5583030) **ארביב נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (06.09.2012)) (הדברים נאמרים באופן כללי, כאשר ברי כי שיקול ההרתעה אינו בא במניין השיקולים שנשקלים לצורך קביעת מתחם העונש ההולם).
5. לנוכח הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה כפי שיפורט להלן, ובשים לב לכך שמצד אחד, מדובר באירוע בודד ובכמות סם שאינה גבוהה באופן מיוחד ומנגד, כי המדובר בסם מסוג קוקאין שבו החזיק הנאשם – מצאתי כי במקרה הנדון, **מידת הפגיעה** בערכים המוגנים מצויה ברף הבינוני – נמוך.
6. כך, וביתר פירוט, בבחינת **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה,** נתתי דעתי בראש ובראשונה לסוג הסם שבו החזיק הנאשם ולמשקלו. המדובר בסם מסוכן מסוג קוקאין הנמנה עם "הסמים הקשים", כאשר שנים רבות של מחקרים מדעיים שנעשו בתחום לימדונו כי הנזקים שסם זה מביא עמו קשים מהנזקים הנגרמים עקב שימוש בסמים "קלים" כגון חשיש, מריחואנה או קנבוס. בכל הנוגע למשקל הסם, הרי שנתתי דעתי לכך שהנאשם החזיק בכמות סם שאינה גבוהה באופן מיוחד והנאמדת במשקל של 0.1 גר' נטו של סם מסוכן שנועד לצריכתו העצמית. עוד ולקולה, הבאתי בחשבון כי כעולה מכתב האישום המתוקן, מעשיו של הנאשם מסתכמים באירוע בודד וחד פעמי של החזקת סם לצריכה עצמית.
7. אשר **למדיניות הענישה הנוהגת**, סקירת הפסיקה מלמדת כי במקרים שבהם דובר בנאשמים שהחזיקו לצריכתם העצמית, הן סם מסוג חשיש או קנבוס והן סם מסוג קוקאין בכמויות הדומות לעניינינו נקבעו בעניינם מתחמי ענישה הנעים בין מאסר מותנה לבין עונשי מאסר שאורכם נמדד בכמה חודשים (וראו בעניין זה, למשל, ע"פ (מחוזי מרכז) 18937-02-16 **אלמסימי נ' מדינת ישראל** [טרם פורסם במאגרים המשפטיים] (14.06.2016); [ת"פ (שלום תל אביב) 53788-02-16](http://www.nevo.co.il/case/20991958) **מדינת ישראל נ' קלוורי** [פורסם בנבו](16.07.2018); [ת"פ (שלום רחובות) 48281-08-18](http://www.nevo.co.il/case/24940338) **מדינת ישראל נ' אבו עדרה** [פורסם בנבו] (04.02.2019); [**ת"פ (שלום קריית גת) 54499-11-15**](http://www.nevo.co.il/case/20750425)מדינת ישראל נ' חדאד [פורסם בנבו] (25.02.2019); [**ת"פ (שלום רחובות) 16619-01-18**](http://www.nevo.co.il/case/23529655)**‏ ‏** מדינת ישראל נ' פודומסקי [פורסם בנבו] (16.01.2019); [ת"פ (שלום אשקלון) 52979-07-20](http://www.nevo.co.il/case/26869029) **מדינת ישראל נ' סירקו** [טרם פורסם במאגרים המשפטיים] (19.07.2021); [ת"פ (שלום רחובות) 20127-12-20](http://www.nevo.co.il/case/27223943) **מדינת ישראל נ' ערוסי** [ טרם פורסם במאגרים המשפטיים] (20.07.2021); [**ת"פ (שלום רחובות) 60489-11-18**](http://www.nevo.co.il/case/25178224)מדינת ישראל נ' ברדניקוב [פורסם בנבו] (10.08.2020); [תפ"ק (שלום רמלה) 41272-03-16](http://www.nevo.co.il/case/21042415) **מדינת ישראל נ' אבו-כאשף** [פורסם בנבו] (09.09.2019); ו[ת"פ (מחוזי תל אביב) 1418-12-17](http://www.nevo.co.il/case/23367950)  **מדינת ישראל נ' פרץ** [פורסם בנבו] (06.05.2020)).
8. **בכל הנוגע לעבירת הנהיגה תחת השפעת סמים**, פגע הנאשם בערך המוגן של שמירה על שלומם וביטחונם של ציבור משתמשי הדרך, כשברי שיש בנהיגה מעין זו סיכון של ממש למשתמשי הדרך כמו גם להולכי הרגל כאחד (ראו לעניין זה, [רע"פ 5456/11](http://www.nevo.co.il/case/6013249) **שנור נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (25.07.2011), שם קבע בית המשפט העליון כי ב[רע"פ 5297/07](http://www.nevo.co.il/case/6004557) **קנטורוביץ נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (09.09.2007), עמד בית המשפט העליון על הצורך להרחיק נהגים שנוהגים בכבישים בהיותם נתונים תחת חומרים אסורים, בזו הלשון: "עסקינן בתופעה מאיימת שיש להירתם ולהילחם למניעתה ולהגן על ביטחון הציבור באמצעות הרחקת נהגים מסוכנים פורעי חוק מהכביש בכל דרך אפשרית (ראו:** [**בש"פ 1753/07**](http://www.nevo.co.il/case/5789349) **אבו רקייה נ' מדינת ישראל (טרם פורסם, 19.3.2007))".**
9. בשים לב **לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה,** ועת הנאשם נמצא כשהוא נוהג תחת השפעת סם מסוג קנבוס לצד השפעת סם מסוג קוקאין הנמנה עם "הסמים הקשים", שכזכור הנזקים שסם זה מביא עמו קשים מהנזקים הנגרמים עקב שימוש בסמים "קלים" כגון חשיש או קנבוס, ברי כי מידת הפגועה בערך המוגן הינה ממשית. לקולה ייאמר כי כמות הסם השפעתה נהג הנאשם לא פורשה בכתב האישום, כך שניתן להניח לטובתו כי אין המדובר בכמות סם גבוהה באופן מיוחד.
10. **בכל הנוגע לסיבות שהביאו את הנאשם לביצוע העבירות,** הרי שלא התעלמתי מטענתו של הנאשם בפני שירות המבחן כי הרקע למעשיו נעוץ בצורך שהוא חש בשיכוך כאבי הבטן העזים מהם הוא סובל, שלהם טרם ניתן הסבר רפואי. ועדיין, אין בכל אלה כדי להצדיק במאומה את ביצוע העבירות שנעברו על ידו שאין להקל ראש בחומרתן. מנגד ולקולה, מצאתי להתחשב בכך שהנאשם שיתף את שירות המבחן בכך שהוא נמנע באופן מוחלט מצריכת סמים מסוכנים ואף תוצאות הבדיקות לאיתור שרידי סם אשר נערכו לו תמכו בדברים, עת הן נמצאו נקיות משרידי סם.
11. **כל הנוגע למדיניות הענישה הנוהגת בעבירה של נהיגה תחת השפעת סמים**, הרי שסקירת הפסיקה מלמדת כי **על דרך ה****כלל** מושתים על הנאשמים השונים **עונשים בדמות מאסרים מותנים או כמה חודשים מאסר אשר ניתן לרצותם בעבודות שירות ברף התחתון לבין 12 חודשים מאסר בפועל ברף העליון** (ראו לעניין זה, [ת"פ (שלום ב"ש) 54673-05-17](http://www.nevo.co.il/case/22646896) **מדינת ישראל נ' אלהואשלה** [פורסם בנבו] (13.09.2023); [ת"פ (שלום עכו) 5466-10-14](http://www.nevo.co.il/case/18066088)‏ **‏ מדינת ישראל נ' עומר** [פורסם בנבו] (22.06.2016); [פ"ל (תעבורה מר') 4239-01-23](http://www.nevo.co.il/case/29283192) **מדינת ישראל נ' ואהבה** [פורסם בנבו] (02.11.2023); [פ"ל (תעבורה עכו) 1070-04-20](http://www.nevo.co.il/case/26578224) **מדינת ישראל נ' ח'ואלד** [פורסם בנבו] (01.03.2022); [ת"פ (שלום ראשל"צ) 64144-09-17](http://www.nevo.co.il/case/23023730) **מדינת ישראל נ' קקזנוב** [פורסם בנבו] (16.07.2019); ו[ת"פ (שלום ת"א) 30086-02-15](http://www.nevo.co.il/case/20027145)‏ **‏ מדינת ישראל נ' יום טוב** [פורסם בנבו] (14.04.2016) ).
12. כאן אף אציין, כי גם לא התעלמתי מהפסיקה אליה הפנו באי כוח הצדדים, אולם הדבר נעשה תוך ביצוע האבחנות המתבקשות. כך ובכל הנוגע לפסיקה אליה הפנתה המאשימה, הרי שב[רע"פ 8719/14](http://www.nevo.co.il/case/18749766) **בן טולילה נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (14.01.2015), נדחתה בקשת רשות הערעור שהגיש הנאשם, בעל עבר תעבורתי מכביד, שהורשע לאחר שמיעת ראיות בעבירה של נהיגה תחת השפעת סם מסוכן ונידון לפסילת רישיון נהיגה בפועל לתקופה של 28 חודשים, פסילת רישיון נהיגה מותנית לתקופה של 6 חודשים, 6 חודשים מאסר מותנה וקנס. מכאן, שבמקרים דומים לזה שלפניי, בכל הקשור לעבירה של נהיגה בשכרות, אף המאשימה מסכימה כי מתחם הענישה יכול שיתחיל ממאסר מותנה ברף התחתון; ב[ת"פ 9941/08](http://www.nevo.co.il/case/2419792) **מדינת ישראל נ' פטחוב** [פורסם בנבו] (12.07.2010), בית המשפט השית על הנאשם 3 שנות מאסר לריצוי בפועל לצד ענישה נלווית, לאחר שהלה הורשע על פי הודאתו בכמה עבירות של החזקת סם לשימוש עצמי ובשלוש עבירות של נהיגה בשכרות וזאת בשונה תכלית השוני מעניינינו; ב[רע"פ 864/17](http://www.nevo.co.il/case/22198726) **אלקין נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] 01.04.2018), נטען כי הנאשם נהג בהיותו שיכור, כך שבבדיקת נשיפה אשר נערכה לו נמצא בגופו אלכוהול בריכוז של 345 מיקרוגרם בליטר אויר נשוף. בגין אלו נגזרו על הנאשם עונשים בדמות קנס כספי בסך של 3,000 ₪; 28 חודשים פסילה בפועל (בניכוי 30 ימי פסילה מנהלית); 6 חודשים פסילה מותנית; ו-6 חודשים מאסר מותנה. ברי כי המדובר בנסיבות השונות מענייננו, הן מבחינת העושה והן מבחינת המעשה, כך שיקשה על בית המשפט לגזור מפסיקה זו תובנות לעניינינו.
13. באשר לפסיקה הנוגעת לעבירת הסמים, החזקת סם לצריכה עצמית, הפנתה המאשימה ל[רע"פ 1473/18](http://www.nevo.co.il/case/23750765) **אוחיון נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (22.04.2018), שם, נדחתה בקשת רשות ערעור שהגיש הנאשם על פסק דינו של בית המשפט המחוזי, אשר קיבל את ערעור המדינה על גזר דינו של בית משפט השלום. הנאשם, הורשע בהחזקת כ- 2 גר' נטו של סם מסוכן מסוג קוקאין **שלא** לצריכתו העצמית. ערכאת הערעור קבעה כי על מתחם העונש ההולם לנוע בין 6 ל- 12 חודשים מאסר בפועל, אך מצאה לחרוג לקולה מגדרי המתחם מטעמי שיקום באופן שבו הושת על הנאשם מאסר בן חודשיים לריצוי בעבודות שירות וענישה נלווית. במקרה זה, המדובר בנאשם אשר החזיק בכמות סם הגבוהה פי כמה מזו שהחזיק הנאשם שלפניי, כך שלדידי, המדובר בנסיבות חמורות מאלו המונחות לפתחי, כך שגם כאן יקשה על בית המשפט לגזור מפסיקה זו תובנות לעניינינו.
14. בכל הנוגע לפסיקה אליה הפנתה ההגנה, הרי שב[ת"פ 67471-06-18](http://www.nevo.co.il/case/24343133) **מדינת ישראל נ' קורקוס** [פורסם בנבו] (27.01.2020), גזר מותב זה על הנאשם שהורשע בביצוע עבירות של החזקת סם לצריכה עצמית; החזקת סם שלא לצריכה עצמית; והחזקת כלים להכנת סם שלא לצריכה עצמית, צו של"צ בהיקף של 400 שעות לצד ענישה נלווית והורה על הארכת המאסר המותנה שהיה תלוי ועומד לחובת הנאשם, משמצא כי יש במקרה הקונקרטי שהונח לפניו לבכר את שיקולי השיקום על פני יתר השיקולים שבענישה ולסטות לקולה ממתחם העונש ההולם; וב[ת"פ 41783-12-17](http://www.nevo.co.il/case/23424914) **מדינת ישראל נ' ראובני** [פורסם בנבו] (10.10.2019), (פסיקה נוספת שניתנה ע"י מותב זה) נקבע כי יש מקום לסטות לקולה ממתחם הענישה, וזאת לאחר שבית המשפט השתכנע כי קיים סיכוי של ממש כי הנאשם ישתקם בעתיד. פסקי דין אלו אליהם הפנתה ההגנה אכן תומכים בעמדה, לפיה ניתן לחרוג ממתחמי הענישה משיקולי שיקום במקרים המתאימים.
15. על כל פנים, וזאת חשוב להדגיש, נהיר לבית המשפט כי קיימים מקרים שבהם הושתו עונשים החורגים, לכאן או לכאן, ממנעד הענישה שהוצג לעיל, ועדיין, דומני כי הפסיקה שהוזכרה היא-היא המייצגת נכונה את מדיניות הענישה הנוהגת. עוד ראוי להזכיר, כי ממילא גם לאחר תיקון 113 הענישה נותרה אינדיווידואלית **ו"אין עסקינן בשיטת ניקוד, או באריתמטיקה. ענישה היא מלאכת מחשבת – ולא מלאכת מחשב"** (ראו לעניין זה, [ע"פ 5768/10](http://www.nevo.co.il/case/6032057) **פלוני נ' מדינת ישראל**, [פורסם בנבו] (08.06.2015)). לעולם אין לגזור עונשו של נאשם על סמך כותרות העבירות שבהן הוא הורשע ויש להתחשב במכלול הנסיבות בכל מקרה לגופו (ראו והשוו, [ע"פ 433/89](http://www.nevo.co.il/case/17941073) **אטיאס נ' מדינת ישראל**, פ"ד מג(4) 170, (1989); ו[רע"פ 3173/09](http://www.nevo.co.il/case/5880417) **פראגין נ' מדינת ישראל**, [פורסם בנבו] (05.05.2009)). לבסוף, ראוי להזכיר כי השיקול של "מדיניות הענישה" הינו אך שיקול אחד מבין מכלול השיקולים אותם ישקול בית המשפט בטרם קביעת מתחם העונש ההולם וגזירת הדין (ראו בעניין זה, [ע"פ 1903/13](http://www.nevo.co.il/case/6824952) **עיאשה נ' מדינת ישראל**, [פורסם בנבו] (25.06.2013)).
16. כללם של דברים, לאחר שנתתי את דעתי לעיקרון המנחה בענישה, לערכים המוגנים שנפגעו ולמידת הפגיעה בהם, למדיניות הענישה הנוהגת ולנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, כפי שפורט בהרחבה לעיל, הריני לקבוע כי **בגין מכלול מעשיו של הנאשם על מתחם העונש ההולם לנוע בין כמה חודשים מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות לבין 10 חודשים מאסר בפועל**.

# **ד.** **שאלת הסטייה לקולה מהמתחם; הארכת המאסר המותנה; וגזירת העונש המתאים לנאשם**

1. נגד הנאשם תלוי ועומד מאסר מותנה בן 3 חודשים לתקופה של 3 שנים מיום 23.09.2019 במסגרת [תתע"א 10752-12-18](http://www.nevo.co.il/case/25269506) (בית משפט לתעבורה בפתח תקווה) והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור עבירה של נהיגה בשכרות או תחת משקאות משכרים/סם או נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף מעל 24 חודשים או נהיגה בזמן פסילה (להלן: "**המאסר המותנה**").
2. והנה בתקופת התנאי עבר הנאשם עבירה של נהיגה תחת השפעת סמים בניגוד [לסעיף 62(3)](http://www.nevo.co.il/law/5227/62.3) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227)( נ"ח) תשכ"א- 1961, כך שברי כי המאסר המותנה הינו בר הפעלה בעניינינו.
3. בשים לב למתחם העונש שנקבע לעיל, ולנוכח הוראות [סעיפים 54](http://www.nevo.co.il/law/70301/54) ו [56](http://www.nevo.co.il/law/70301/56) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), יוצא כי שאלות של סטייה לקולה ממתחם העונש ההולם והארכת המאסר המותנה כרוכות במידה רבה זו בזו. בהינתן האמור, בית המשפט יפעל כדלקמן: תחילה, אבחן אם בעניינו של הנאשם מתקיימים שיקולי שיקום אשר יש בהם כדי להצדיק סטייה לקולה ממתחם העונש ההולם; לאחר מכן, וככל שהתשובה לשאלה הראשונה תיענה בחיוב, אבחן אם מתקיימים בעניינו אותם טעמים מיוחדים אשר יכולים להצדיק את הארכת המאסר המותנה התלוי ועומד נגדו.
4. כאמור [בסעיף 40ד(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), מקום שבו מצא בית המשפט כי הנאשם **השתקם או כי קיים סיכוי של ממש שישתקם בעתיד**, כי אז יהא הוא רשאי לסטות לקולה ממתחם העונש ההולם. בהקשר זה – לא התעלמתי מעברו התעבורתי של הנאשם (**ת/2),** המעלה כי בעברו 7 רישומים בעבירות שונות ובהן נהיגה תחת השפעת סמים משכרים או משקאות משכרים; עצירת רכב או חלק ממנו על המדרכה; נהיגה ללא חגורת בטיחות; ומהירות 40-26 קמ"ש מעל המותר –

בגינם, הנאשם נידון לעונשים בדמות מאסר מותנה; פסילת רישיון בפועל; פסילת רישיון מותנית וקנסות (כשהאחרון שבהם כאמור זה מכבר, מיום 23.09.2019 בעבירה של נהיגה תחת השפעת סמים משכרים או משקאות משכרים בניגוד [לסעיף 26 (2)](http://www.nevo.co.il/law/74274/26.2) ל[תקנות התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/74274) תשכ"א-1961 בגינו הלה נידון לעונשים בדמות מאסר מותנה בן 3 חודשים ("**המאסר המותנה**") ; קנס כספי; פסילה בפועל; ופסילה מותנית).

1. עוד לא נעלם מעיניי **שהעבירות שבמוקד כתב האישום בוצעו לפני כארבע שנים,** כשאת מירב המשקל בנקודה זו יש להעניק לא לאותה ספירת זמן "טכנית" – אלא לכך שעסקינן בנאשם, שבפרק הזמן שחלף מאז ביצוע העבירות שבגינן הוא נותן את הדין כעת, היטיב את דרכיו ונמנע מלשוב ולבצע עבירות נוספות.
2. בעניין זה אף שקלתי את הפגיעה שעלולה להיגרם לנאשם ככל שיושת עליו עונש מאסר (ולו לריצוי בעבודות שירות) בשים לב לפגיעה הכלכלית הכרוכה בכך ובהתחשב בעובדה כי הלה לא ריצה עונשי מאסר בעברו.
3. עוד ולקולה, יש ליתן את הדעת לכך שהנאשם הודה בביצוע העבירות, מה שייתר את העדתם של העדים ואף הביא לחיסכון בזמן שיפוטי יקר.
4. עוד ובמסגרת מכלול השיקולים, הבאתי בחשבון את גילו הצעיר של הנאשם, הן בעת ביצוע העבירות והן כיום. כזכור, הנאשם ביצע את העבירות שבמוקד כתב האישום עת היה כבן 24 בלבד. כיום הנאשם כבן 28 ולא מן הנמנע לסבור כי הלה משתייך לקבוצת **"הבגירים צעירים"**. והדבר אף עולה בקנה אחד עם התרשמותי מהאמור בתסקירי שירות המבחן, מהם עולה כי הנאשם מודע לנזקקותו הטיפולית לצורך גיבוש זהותו. ברי כי יש לבחון כל מקרה לגופו ו"בגיר צעיר" איננו ביטוי קסם, ואין זה אומר כי נאשם המשתייך לקבוצת הגיל האמורה צריך לזכות באופן אוטומטי להקלה בעונשו. יחד עם זאת, גילו של הנאשם הוא נתון שבהחלט יש להידרש אליו (כך למשל, ראו, [ע"פ 4466/13](http://www.nevo.co.il/case/7688113) **נתנאל אסולין פורטל נ' מדינת ישראל**, [פורסם בנבו] (22.05.2014).
5. כל אלה, על פניו, היו צריכים להביא את בית המשפט למסקנה כי יש לגזור את עונשו של הנאשם ברף התחתון של מתחם העונש ההולם שקבעתי לעיל. אולם, בשים לב לאמור [בסעיף 40ד(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), שוכנעתי כי יש מקום במקרה הנדון לסטות לקולה מהמתחם שנקבע על ידי וזאת לאחר שהשתכנעתי כי קיים סיכוי של ממש כי הנאשם ישתקם בעתיד. **ובמה דברים אמורים?**
6. **בראש ובראשונה,** יצוין כי במעמד הטיעונים לעונש הייתה לבית המשפט הזדמנות להתרשם מהנאשם בצורה בלתי אמצעית – עת בין היתר הוא הצטער על מעשיו – ושוכנעתי כי הלה מכה על חטא ומביע חרטה כנה ומעמקי ליבו. כמו כן, ניכר כי ההליכים המשפטיים יצרו השפעה מרתיעה ומצבת גבולות עבורו, והובילוהו להתבוננות בבחירותיו ודפוסיו. עוד יצוין, כי במהלך פרק הזמן המתואר, הנאשם גם מסר בדיקות לאיתור שרידי סם שהעידו על ניקיונו מסמים תוך שהלה נמנע מלשוב ולהסתבך בפלילים.
7. **ושנית,** וברוח זו, לא אוכל להתעלם מההליך הממושך שעבר הנאשם במסגרת שירות המבחן כעולה **מתסקירי שירות המבחן שהוגשו בעניינו.** כך, כעולה מתסקיר שירות המבחן שהוגש בעניינו של הנאשם ביום 14.07.2022, שירות המבחן אכן התרשם כי מהנאשם נשקף **סיכון** להמשך צריכת חומרים ממכרים ולהתנהגות עוברת גבולות. להערכתו זו הגיע השירות לאחר שהתרשם כי המדובר בנאשם אשר משחר ילדותו מתמודד עם מצב משפחתי מורכב אשר גובה ממנו מחירים ברמה האישית והזוגית; קשייו להתמודד עם מצבי דחק; ההתרשמות, לפיה הסמים מהווים עבורו פתרון זמין; תפיסתו של הלה המצדדת בשימוש בחומרים ממכרים והקושי שלו בהבנת הבעייתיות שבצריכת חומרים מעין אלו. עם זאת, שירות המבחן התרשם **מסיכויי השיקום** הקמים בעניינו של הנאשם עת מדובר בבחור צעיר; החף מהרשעות קודמות; שבדיקות לאיתור שרידי סם שנערכו לו נמצאו נקיות משרידי סם; יכולתו של הנאשם לאורך השנים לתפקד בצורה תקינה; רגישותו הגבוהה של הנאשם לצרכי הזולת, לרבות לבני משפחתו; ונכונותו של הנאשם להשתלב בטיפול ולעמוד בבדיקות לגילוי שרידי סם.

בסופו של תסקיר ציין השירות כי להתרשמותו לנאשם עמדה אמביוולנטית שהוא מבטא לגבי הטיפול במסגרת השירות. עם זאת, מצא השירות להמליץ על תקופת ניסיון טיפולית בעניינו שבסופה תגובש המלצה בהתאם למצבו.

1. כך, כעולה מתסקיר שירות המבחן מיום 26.06.2023, ציין השירות כי הנאשם אמנם ביקש להשתלב בהליך טיפולי, אך בפועל הלה התקשה להגיע לפגישות בעקביות, זאת נוכח תפקידו ההורי, צרכי העבודה, ואף בשל תפיסתו, לפיה הוא ערך שינויים בחייו והגיע למטרות שאותן הוא הציב – ומשכך, הוא לא חש בצורך נוסף בטיפול. יחד עם זאת, **שירות המבחן התרשם כי הנאשם אכן החליט לערוך שינויים משמעותיים בחייו והחל להימנע באופן מוחלט משימוש בסמים** (כשבדיקות השתן שנערכו לו לאיתור שרידי סם אכן איששו את הדברים); הנאשם החל לעבוד בעבודה נוספת אצל מעסיק נוסף לשם צמצום קשייו הכלכליים ומתוך מטרה לפתח עצמאות כלכלית בהיבט התעסוקתי. משאלה פני הדברים, **התרשם השירות כי הנאשם אמנם זקוק להמשך עבודה על גיבוש זהות שלמה יותר אך כי אין באפשרותו של הלה להירתם להליך טיפול אינטנסיבי בשל צרכים משפחתיים ועול הפרנסה והמוטל על שכמו משכך, הומלץ על השתת ענישה שיקומית בדמות צו של"צ בהיקף של 220 שעות, צו מבחן שבמסגרתו הלה יגיע לפגישות פרטניות מעקביות, ובמידת הצורך אף הוצע כי תיבנה עבורו תכנית טיפולית מתאימה, לצד ענישה נלווית של מאסר מותנה, קנס והתחייבות כספית.**
2. וכך, כעולה מתסקיר שירות המבחן מיום 18.12.2023, עדכן השירות כי לא נפתחו נגד הנאשם תיקים נוספים; תוך **שהשירות התרשם משיתוף הפעולה של הנאשם עם השירות ומהמאמצים שהלה עורך לעבר שיקום חייו, תוך שלהערכת שירות המבחן המשך שילובו של הנאשם בשוק העבודה והתעסוקה הינו נדבך חשוב מהליך שיקומו.** בסיכומם של דברים, שב שירות המבחן על המלצתו העונשית כפי שפורטה בראשית הדברים.
3. הנה כי כן, הרי שמעצם שמירת הנאשם על ניהול אורח חיים תקין ונורמטיבי, התמקדות בהליך השיקום, והיותו, הלכה למעשה, אזרח שומר חוק מזה **כארבע שנים** מאז שביצע את העבירות שבגינן הוא נותן את הדין כיום – יש כדי לחזק את מסקנתי, לפיה הנאשם השתקם או לחילופין כי קיים סיכוי ממשי שישתקם באופן מלא בעתיד. בנוסף לאלו, להתרשמותי, היה גם בהליכים המשפטיים כדי להרתיע את הנאשם.
4. כמו כן, יש לתת את הדעת לכך ששירות המבחן, שהוא כידוע הגורם האמון על בחינת התקדמותו של הנאשם בפן השיקומי, התרשם ממכלול השיקולים והמליץ בסופו של יום לבכר בעניינו את שיקולי השיקום, תוך שהעריך כי הנאשם מצוי בתהליך שינוי משמעותי, וסבר כי השתלבותו של הנאשם בשוק העבודה והתעסוקה הינה משמעותית להליך שיקומו.
5. מה עוד, וכידוע, אין הכרח שהנאשם יעבור שיקום "מוסדי" במסגרת טיפולית כלשהי, ולעיתים די בכך שבית המשפט ישתכנע שהנאשם מנהל אורח חיים נורמטיבי, משתף פעולה עם רשויות החוק, לא שב לדרכיו הרעות ולא מסתבך עוד בפלילים, כדי לקבוע כי אותו נאשם "השתקם או שיש סיכוי של ממש שישתקם בעתיד" (ראו לעניין זה, [ע"פ 1903/13](http://www.nevo.co.il/case/6824952) **חמודה עיאשה נ' מדינת ישראל**, [פורסם בנבו] (14.07.2013); [רע"פ 7683/13](http://www.nevo.co.il/case/10459128) **דויד פרלמן נ' מדינת ישראל,** [פורסם בנבו] (23.02.2014); [רע"פ 1441/14](http://www.nevo.co.il/case/12930657) **חמיס נ' מדינת ישראל,** [פורסם בנבו] (09.12.2014); [ע"פ 5341/13](http://www.nevo.co.il/case/7821838) **מדינת ישראל נ' מוחמד אלקרעאן**, [פורסם בנבו] (08.12.2013); ו[עפ"ג (מחוזי באר שבע) 37682-03-13](http://www.nevo.co.il/case/6848505) **גרניק נ' מדינת ישראל**, [פורסם בנבו] (20.11.2013)). והרי שגם במקרה שלפניי, מאז שביצע את העבירה שבגינה הוא נותן את הדין כעת, היטיב הנאשם את דרכיו, המשיך להשתלב בשוק העבודה והתעסוקה ונמנע מלהשתמש בסמים ומלשוב ולבצע עבירות נוספות. לאור אלה, סבורתני שניתן לומר כבר עתה שהלה השתקם או למצער כי קיים סיכוי של ממש שהוא ישתקם בצורה מלאה בעתיד.
6. כללם של דברים, מצאתי כי יש לבכר במקרה הנדון את שיקולי השיקום על פני יתר השיקולים שבענישה, ולסטות לקולה ממתחם העונש ההולם.
7. כמו כן, אף מצאתי כי מקרהו של הנאשם נמנה בגדר אותם מקרים חריגים שבהם יהיה זה מוצדק ללכת לקראתו כברת דרך נוספת ולהורות על הארכת המאסר המותנה התלוי ועומד נגדו, וזאת מהשיקולים והנימוקים אשר פורטו לעיל, ולנוכח שיקולים נוספים שיפורטו מיד.
8. כידוע, מטרתו ותכליתו של עונש המאסר המותנה היא להרתיע את הנאשם מלשוב לסורו, והכלל הוא שמי שהפר את התנאי ייתן על כך את הדין בחומרה (ראו לעניין זה, [רע"פ 5798/00](http://www.nevo.co.il/case/6032952) **ריזי נ' מדינת ישראל,** פ"ד נה (3) 1 (2001); ו[רע"פ 3021/14](http://www.nevo.co.il/case/16900431) **ספיר נ' מדינת ישראל**, [פורסם בנבו] (13.05.2014)). יחד עם זאת, לכלל האמור קיים חריג, והכוונה [לסעיף 56(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/56.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), הקובע כי מקום שבו נאשם עבר עבירה (אחת) נוספת שיש בה כדי להפעיל את עונש המאסר המותנה, אך בית המשפט השתכנע כי קיימים טעמים להארכת התנאי וכי בנסיבות העניין לא יהיה זה מוצדק להפעילו – כי אז הוא רשאי להורות על הארכת תקופת התנאי או חידושה.
9. בעניין זה, אומצה בפסיקתו של בית המשפט העליון הגישה, לפיה שיקול דעתו של בית המשפט בשאלת הארכת המאסר המותנה צריך להתמקד "במצבים שבהם מוצדק לתת לנאשם הזדמנות נוספת לחזור לדרך הישר, כאשר הוא מראה סימנים המניחים יסוד לציפייה כי כך יהיה" (ראו לעניין זה, [רע"פ 7391/08](http://www.nevo.co.il/case/6102737) **מחאג'נה נ' מדינת ישראל**, [פורסם בנבו] (14.09.2009). כן ראו למשל, [רע"פ 4902/14](http://www.nevo.co.il/case/17045935)‏ **צבאן נ' מדינת ישראל,** [פורסם בנבו] (16.07.2014); ו[רע"פ 2801/14](http://www.nevo.co.il/case/16864089) **מראד נ' מדינת ישראל,** [פורסם בנבו] (01.05.2014)).
10. יוצא אפוא, כי ההליך החיובי שאותו עבר הנאשם במרוצת השנים והתנהלותו התקינה, כפי שפירטתי קודם לכן, מלמדים כי יש יסוד לציפייה, ואף מעבר לכך, שהוא לא ישוב לבצע עוד עבירות, בין אם ממין אלה המיוחסות לו בכתב האישום ובין אם אחרות. דרך החיים שהנאשם דבק בה מאז ביצוע העבירות שבמוקד כתב האישום ניקיונו מסמים ושיתוף הפעולה שלו עם שירות המבחן מעידים כי הלה זנח את עמדותיו ודפוסיו העברייניים וכי כעת הוא מבקש לשקם את חייו ולהשיבם למסלול נורמטיבי. צא ולמד, שהגם אם מסוכנות של הנאשם לא אוינה לחלוטין, הרי שלדידי כך יהיה לאחר שהנאשם ימשיך ויעמיק את הטיפול במסגרת צו המבחן שייגזר עליו. בשים לב לכברת הדרך המשמעותית שאותה עבר הנאשם סבורתני כי הימנעות מהפעלת המאסר המותנה וחיזוק ידיו בדרכו השיקומית תשרת לא רק את טובתו האישית של הנאשם, כי אם את האינטרס הציבורי כולו (וראו בעניין זה, דבריה של כב' השו' א' פרוקצ'יה ב[ע"פ 8092/04](http://www.nevo.co.il/case/6120591) **חביב נ' מדינת ישראל**, [פורסם בנבו] (10.09.2006)).
11. הנה כי כן, התרשמתי כי הפעלת המאסר המותנה, ולוּ בדרך של עבודות שירות, תסב לנאשם נזק חמור, שכן משמעות הדבר תהיה קטיעת ההליך החיובי שבעיצומו הוא מצוי כעת. מכל הטעמים האמורים, לא מצאתי נימוקים כבדי משקל שיצדיקו סטייה מהמלצת שירות המבחן להורות על הארכת המאסר המותנה התלוי ועומד נגד הנאשם.
12. **ומן התם אל הכא**, אכן, מלאכת גזירת הדין איננה קלה כלל ועיקר, ובית המשפט מודע לפסיקה המורה כי בעניינם של נאשמים שהורשעו בעבירות ממין אלו שבהן הורשע הנאשם, צריך האינטרס האישי של הנאשמים לסגת מפני שיקולי הענישה האחרים. יחד עם זאת, כפי שצוין זה מכבר, הענישה לעולם צריכה להיות אינדיווידואלית. בית המשפט אינו מקל ראש בחומרת מעשיו של הנאשם ומביע מהם סלידה רבתי. אולם, באיזון הראוי בין מכלול השיקולים והנסיבות אשר פורטו לעיל, הגם אם לא בלי התלבטות, ובייחוד בשים לב לכך שעסקינן בנאשם צעיר, שהודה בביצוע העבירות והביע צער וחרטה על מעשיו, לאור העובדה כי הלה שיתף פעולה ככל יכולתו עם שירות המבחן; לנוכח המלצת שירות המבחן; ולאור החשש שמא השתת ענישה בדמות מאסר (ולו לריצוי בעבודות שירות) תפגע אנושות בהליך השיקום שעובר הנאשם, מצאתי כי ניתן בזו הפעם ללכת לקראתו ולבכר את שיקול השיקום בעניינו.
13. בהקשר זה יצוין כי נתתי דעתי להמלצת שירות המבחן, אם כי לא מצאתי לאמץ במלואה את המלצתו לעניין העונש והיקף שעות השל"צ. כידוע, המלצת שרות המבחן כשמה היא, המלצה שאיננה מחייבת את בית המשפט אשר אמון על בחינת אינטרסים רחבים מאלה שבוחן שירות המבחן עת מגבש הוא את המלצתו ולבית המשפט נתונה האפשרות שלא לקבל את ההמלצה במקרה המתאים.
14. בכל הנוגע לרכיב פסילת רישיון הנהיגה של הנאשם, הרי בשים לב לכך כי נגד הנאשם תלויה ועומדת פסילה בפועל בת 3 חודשים מ[תת"ע 4574-08-18](http://www.nevo.co.il/case/24918229) (תעבורה אשדוד) [פורסם בנבו] מיום 20.02.2019 למשך 3 שנים (**ת/4**), הרי שאין מנוס מהפעלתה.
15. בכל הנוגע לרכיב הכלכלי שבענישה, הרי שבית המשפט לא ימנע מלהשית על הנאשם קנס, אולם לצד חומרת העבירות, בקביעת גובהו יילקחו בחשבון גם מכלול מאפייניו החיוביים של הנאשם.
16. **מכל המקובץ לעיל, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:**
17. **צו של"צ בהיקף של 250 שעות.**

תוקף הצו למשך 18 חודשים מהיום.

העבודות תבוצענה במסגרת מתנ"ס "עוזיאל" בתפקיד של סיוע בתחום האחזקה.

1. **צו מבחן של שירות המבחן למשך 12 חודשים מהיום.**

הובהרה לנאשם חשיבות שיתוף הפעולה עם שירות המבחן בביצוע עבודות השל"צ וצו המבחן ומשמעות היעדר שיתוף הפעולה.

העתק מגזר הדין יישלח בדחיפות לשירות המבחן.

1. **הנני מורה על חידוש המאסר המותנה בן ה 3 חודשים, שהושת על הנאשם במסגרת גזר הדין שניתן בעניינו במסגרת** [**תתע"א 10752-12-18**](http://www.nevo.co.il/case/25269506) **(תעבורה פתח תקווה) ביום 23.09.2019 - למשך שנתיים נוספות.**
2. **קנס בסך 2,000 ₪ או 20 ימי מאסר תמורתו**.

הקנס ישולם בתוך 90 יום מהיום.

תשומת לב הנאשם כי החוב מועבר למרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה, בהתאם למועדים והתשלומים שנקבעו בגזר הדין.

ניתן יהיה לשלם את הקנס כעבור שלושה ימים מיום מתן גזר הדין לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה באחת מהדרכים הבאות:

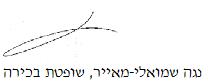
* בכרטיס אשראי – באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il)
* במוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) – בטלפון 35592\* או בטלפון 073-2055000
* במזומן בכל סניף של בנק הדואר – בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

1. **הנני מורה על הפעלת הפסילה המותנית בת 3 חודשים שהושתה על הנאשם במסגרת** [**תת"ע 4574-08-18**](http://www.nevo.co.il/case/24918229) **(תעבורה אשדוד) שניתנה בעניינו של הנאשם ביום 20.02.2019. הנאשם יפקיד את רישיון הנהיגה שברשותו במזכירות ביהמ"ש עד ליום 1.7.24 בשעה 12:00.**
2. **הנני פוסלת את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה למשך 8 חודשים, וזאת על תנאי שלא יעבור כל עבירה בניגוד ל**[**פקודת הסמים המסוכנים**](http://www.nevo.co.il/law/4216) **במשך שנתיים מהיום.**
3. **הנאשם יצהיר על התחייבות כספית על סך 7,000 ₪ שלא לעבור כל עבירה מן העבירות שבהן הורשע למשך שנתיים מהיום.**

הנני מורה על השמדת המוצג – סמים, בכפוף לחלוף תקופת הערעור.

**זכות ערעור כחוק**.

**ניתן והודע היום, א' אדר ב' תשפ"ד, 11 מרץ 2024, במעמד הצדדים.**



**החלטה**

רשמתי לפניי את התחייבות הנאשם להימנע מביצוע העבירות כמפורט בגזר הדין. <#3#>

**5129371ניתנה והודעה היום א' אדר ב' תשפ"ד, 11/03/2024 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
| 54678313 |
| **נגה שמואלי – מאייר, שופטת בכירה** |

*הוקלד ע"י לירז ביטון.*

נגה 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)