|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בבאר שבע** | | | |
| ת"פ 18593-06-21 מדינת ישראל נ' אבו גריבה | |  | |
| **לפני כבוד השופט אריה דורני-דורון** | | | |
| **המאשימה** | | **מדינת ישראל**  **ע"י ב"כ מתמחה מר יגאל קלנטרוב** | | | |
| **נגד** | | | | | |
| **הנאשם** | | **איוב אבו גריבה** **ת"ז xxxxxxxxxx- בעצמו**  **ע"י ב"כ עו"ד אחמד וותד** | | | |

*חקיקה שאוזכרה:*

[*פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973*](http://www.nevo.co.il/law/4216)*: סע'* [*6*](http://www.nevo.co.il/law/4216/6)*,* [*37א.(א)*](http://www.nevo.co.il/law/4216/37a.a)

[*חוק העונשין, תשל"ז-1977*](http://www.nevo.co.il/law/70301)*: סע'* [*40ב'*](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b)*,* [*40ג(א)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a)*,* [*40ט*](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i)

[*פקודת התעבורה [נוסח חדש]*](http://www.nevo.co.il/law/5227)*: סע'* [*43*](http://www.nevo.co.il/law/5227/43)

[*פקודת מסילות הברזל [נוסח חדש], תשל"ב-1972*](http://www.nevo.co.il/law/72756)*: סע'* [*46ג*](http://www.nevo.co.il/law/72756/46c)

**גזר דין**

*" סמים הם מאבות החולי החברתי בן דורנו ומזמן. אם רצית להרוס חברה בריאה טע בה גידולי חולי הרסני זה. די בכך כדי להביאה אל עברי פי פחת. אויבי כל אומה לא צריכים לנצחה במטוסים שריון ופגזים יקרים. מספיקה מנה להריח לבלוע אולי מחט. מספיק שנעריה ונערותיה אנשיה ומשפחותיה יהיו מכורים. מי שמכור - ימכור את אביו ואמו מולדתו ומדינתו, את ילדיו שלו. מי שמכור ולא ידע זאת עד כלאו, יפגע, יבזוז, ינצל, יימכר לעבדות מינית או אחרת מתחנן למנה, מתחייב לשתיים, וחוטף מנה אחת אפיים. תחילתם בקלים וסופם באובדן ועלפון חושים. עבירות רכוש, אלימות ומין. גם ליודעי דת ודין . הפיתוי עצום. הריק קסום. הכסף קל. החוב כבד. תאבד נערה חושיה וחייה באובדן שליטה, תאבד משפחה יקיריה במאבק ארגוני פשיעה ומפגן שליטה. ברוב עם. מעגל שוטה קם. מעגל סמים רחוק מקסמים. גרם פה וגרם שם. הבור ריק יש בו סם. תחילתו בפשיעה, סופו בהרשעה. הסקרנות מהשטן. הדוד סם. הרס אדם וכל עם."*

**רקע**

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן, בעבירה **של סיוע לגידול יצור הכנת סמים מסוכנים** בהתאם להוראת סעיף 6 לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג – 1973 (להלן: "**הפקודה**") בצירוף סעיף 31 לחוק העונשין, התשל"ז- 1977 (להלן: "**החוק**")
2. על פי המתואר בעובדות כתב האישום המתוקן, בתאריך 20.6.2019 בשעה 18:00 לערך, בשטח סמוך לישוב תלמי בילו (להלן: "**המקום**") סייע הנאשם, לאחרים (בכך שהשקה את שתילים) , לגדל בשני מתחמים צמודים ומגודרים, 516 שתילים של סמים מסוכנים מסוג קנבוס, במשקל כולל של 2,551.9 גרם נטו, וזאת מבלי שקיבלו רישיון לכך מאת המנהל.

**חוות דעת ממונה:**

1. בעניינו של הנאשם הוגשה חוות דעת מטעם הממונה על עבודות השירות, הנאשם נמצא כשיר לביצוען.

**ראיות לעונש:**

1. מטעם המאשימה הוגשו תדפיס מידע פלילי-תעבורה (ת/2), תדפיס מידע פלילי (ת/3)

**תמצית טיעוני הצדדים**:

**תמצית טענות המאשימה :**

1. המאשימה הגישה טיעוניה בכתב ובעל פה.
2. **ב״כ המאשימה**, הפנתה למיוחס לנאשם בכתב האישום ולערכים המוגנים בהם פגע, הגנה על שלום ובריאות הציבור מפני פגיעתם הקשה של סמים מסוכנים ומניעת נזקים כלכליים וחברתיים עקיפים, תוך הפניה לפסיקה, ולסעיף [6](http://www.nevo.co.il/law/4216/6) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216), ולעובדה כי המחוקק לא הבדיל בין גידול סם לצריכה עצמית, לבין גידול שלא לצריכה עצמית, וקבע עונש זהה לעבירה.
3. לעניין נסיבות הקשורות בביצוע העבירה, טענה המאשימה כי, מדובר במי שסייע לנאשמים אחרים בגידול סמים מסוכנים, העלולים להתגלגל ולהגיע לרחובות, וכי אומנם הסמים נתפסו, ואין מדובר בנזק ישיר שנגרם לציבור, אך יש ליתן את הדעת לנזק הפוטנציאלי ולסכנה התמונה בסם.
4. המאשימה סברה כי מתחם העונש ההולם בגין מעשיו של הנאשם, באשר לעבירה של גידול הסם, נע בין 8-18 חודשי מאסר בפועל, ובנוסף עתרה להטיל על הנאשם פסילת רישיון נהיגה בפועל ועל תנאי, קנס כספי והתחייבות להימנע מעבירות.
5. באשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, לחובת הנאשם הרשעה נוספת, בגין עבירה של הסעת תושב זר השוהה שלא כדין, ואשר בגינה הוטל עליו מאסר בפועל בדרך של עבודות שרות, יחד עם מאסר מותנה וקנס.
6. בסיום טיעוניה, עתרה המאשימה לעונש שיעמוד בחלקו הנמוך, אך לא התחתון של המתחם, בנוסף למאסר מותנה, פסילת רישיון נהיגה בפועל, פסילה על תנאי, קנס כספי, והתחייבות.

**תמצית טענות ההגנה :**

1. ב"כ הנאשם, חלק על טענת המאשימה למסוכנות הנאשם, נוכח העובדה כי העבירה בוצעה בשנת 2019 ואילו כתב אישום הוגש רק בשנת 2021 , כתב האישום תוקן לעבירת סיוע, הנאשם אינו הבעלים של הסמים, ובהתאם לכך העונש על העבירה הינו מחצית מהעונש על העבירה המוגמרת, במיוחד בתיקי סמים, והפנה לפסיקה התומכת טיעוניו.
2. ב"כ הנאשם ציין כי לא נפתחו לנאשם תיקים חדשים, הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה, לקח אחריות למעשיו, ולפיכך עונשו צריך להיות בטווח של חודש עד 5 חודשים.
3. לסיום ציין ב"כ הנאשם, כי שוחח עם הנאשם, הוא הביע חרטה על מעשיו, טען כי לא הוביל סמים ברכב, רישיון הנהיגה חשוב לו, הוא גר בפזורה, ללא תחבורה ציבורית זמינה, אשתו עקרת בית, הוא מפרנס יחיד, הרכב הוא כלי פרנסתו, ומשמש אף לקחת את 4 ילדיו לבית הספר.

**קביעת מתחם העונש ההולם:**

1. מתחם העונש ההולם למעשה העבירה נקבע בהתאם לעיקרון ההלימה, ולפיו נדרש יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו, ומידת האשם של הנאשם לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו. ביישום עיקרון ההלימה וקביעת מתחם העונש במקרה קונקרטי, בית המשפט יתחשב בשלושת אלה: **הערך החברתי** שנפגע **ומידת הפגיעה** בו; **מדיניות הענישה** הנוהגת; והכל **בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה**. ([סעיף 40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)).
2. בהתאם [לסעיף 40ב'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b) ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), העיקרון המנחה בענישה הוא ההלימה. היינו יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה, ונסיבותיו ומידת אשם הנאשם לסוג ומידת העונש המוטל.
3. מדובר בעבירה אחת של סיוע לגידול סמים, ולפיכך, משמדובר באירוע אחד יקבע מתחם אחד.
4. הערך החברתי המוגן העומד בבסיס עבירות הסמים הנו בראש ובראשונה בריאות הציבור. בתי המשפט חזרו רבות על הצורך במיגור עבירות אלו וזאת בכל שלבי מערך הפצת הסם, החל בשימוש עצמי וכלה בעבירות הסחר החמורות. העבירה של גידול והפקת סם מגלמת בתוכה חומרה יתרה בשים לב לכך שבביצועה יש משום יצור, יש מאין, שרשרת חדשה של הפצת הסם שבסופם תמצא דרכה לצרכני הסמים החדשים, לשון אחר, הכנסת כמות עצומה וחדשה של סם למעגל הסמים.
5. בכל הנוגע לסוגיית **מתחמי הענישה** שיש לקבוע **בעניינם של המסייעים לדבר עבירה** יצוין, כי אין לקבוע בצורה אוטומטית כי מתחם העונש ההולם בעבירה של סיוע לגידול סם מסוכן, הינו מחצית מהמתחם שהיה נקבע אילו היה מדובר בעבירה של גידול סם. אכן, לפי סעיף 32 לחוק העונשין, עונשו של המסייע לעבור עבירה הינו מחצית העונש שנקבע בחיקוק בשל ביצועה העיקרי. ואולם, ברי כי כשם שעונשו של כל נאשם בסיוע לעבירה זו אחרת צריך להיבחן לגופו, כך גם קביעת מתחם העונש ההולם בעניינו צריכה להיעשות בהתאם לכלל הפרמטרים הנקובים בסעיף 40ג(א) לחוק, **ובשים לב למאפייניו ומרכיביו של מעשה הסיוע עצמו**,

עמד על כך השופט ס' ג'ובראן, באומרו:

"היחס שנקבע בחוק בין עונשו של המבצע העיקרי לבין עונשו של המסייע צריך על דרך הכלל להנחות את בית המשפט בגזירת הדין. יחד עם זאת, אין לומר כי מדובר ביחס שיש להקפיד על קיומו באורח דווקני ותיתכנה סטיות ממנו בשים לב לנסיבות המיוחדות של המקרה הנדון... אין המדובר בגזירה אוטומטית של מחצית העונש בעניינו של המסייע מהעונש שנגזר על המבצע העיקרי, ויש שהנסיבות הפרטיקולאריות מחייבות הטלת עונש ביחס שונה... במקרים מסוימים וקיצוניים המגלים נסיבות חריגות, אף ייתכן שיושווה העונש של המסייע לזה של המבצע העיקרי" ([ע"פ 4463/12](http://www.nevo.co.il/case/5587527) **ארנבורג נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (13.9.2012)).

**מדיניות הענישה הנוהגת:**

1. **ברע"פ 5214/08**[רע"פ 314/16](http://www.nevo.co.il/case/20881083) **גיא בן צבי נ' מדינת ישראל** (22.2.16)- הנאשם הודה והורשע בעבירה של גידול סם מסוכן. לפי עובדות כתב האישום, בתקופה הרלוונטית. הנאשם שתל זרעי סם במעבדה שהקים במרפסת הדירה, וגידל אותם, שלא למטרת צריכתו העצמית. עוד נטען בכתב האישום, כי כתוצאה מגידול זרעי הסם, החזיק המבקש בסם מסוג "*קנבוס*", **במשקל העולה על 2.5 ק"ג**. **בית המשפט השלום קבע כי מתחם הענישה ינוע בין מספר חודשי מאסר, לריצוי על דרך של עבודות שירות, לבין 18 חודשי מאסר לריצוי בפועל**. בית המשפט השלום גזר על הנאשם, שנטל אחריות על מעשיו, טיפול הפסיכולוגי שעבר, עברו הפלילי בן הרשעה בעבירה של סחר והפצת סמים, חלוף הזמן והעובדה כי לא נפתחו לנאשם מאז תיקים נוספים, עונש של 6 חודשי מאסר, לריצוי על דרך של עבודות שירות, 5 חודשי מאסר על תנאי, למשך 3 שנים, צו מבחן למשך שנה וקנס בסך של 5000 ₪. בנוסף, הוכרז הנאשם כסוחר סמים וחולט סכום של 1,140 ₪. **בערעור שהוגש לבית המשפט המחוזי, קבע בית המשפט המחוזי כי יש להעמיד את הרף התחתון של מתחם הענישה על מספר חודשי מאסר לריצוי בפועל, שלא בדרך של עבודות שירות.** הערעור שהוגש לבית המשפט העליון נדחה.
2. ב[רע"פ 7005/14](http://www.nevo.co.il/case/18107527) **דגן נ' מדינת ישראל** (30.11.14)- הנאשם הודה והורשע בעבירה של **גידול**, ייצור והכנת סמים מסוכנים והחזקת סם מסוכן לצריכה עצמית. בכתב אישום שהוגש נגד המבקש, נאמר כי המבקש גידל במעבדה בביתו סם מסוג קנבוס, במשקל כולל של **2,721 גרם**. בנוסף, החזיק המבקש בביתו 3.3 גרם סם לצריכה עצמית, וכן ציוד וכלי עזר לגידול הסם. **בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 6 ל-12 חודשים.** בית המשפט גזר על הנאשם, תוך התייחסות לתסקיר שירות המבחן שנשא אופי שלילי והמליץ על מאסר, עברו הפלילי של הנאשם, היקף גידול הסם והאמצעים שהחזיק הנאשם, **עונש של 10 חודשי מאסר לריצוי בפועל,** לצד מאסר על תנאי וקנס בסך 3,000 ₪ או 45 ימי מאסר תמורתו. הערעורים שהוגשו לבית המשפט המחוזי והעליון נדחו.
3. [ת"פ (כ"ס) 59087-01-18](http://www.nevo.co.il/case/23580206) **מדינת ישראל נ' טל סביון** (11.6.19)- הנאשם הורשע בעבירות של גידול, יצור והכנת סמים מסוכנים והחזקת כלים להכנת סם שלא לצריכה עצמית. על פי עובדות כתב האישום המתוקן גידל הנאשם בדירתו **209 שתילי סם מסוג קנבוס, במשקל של 2.9 ק"ג**, בחדרים שהותאמו ויוחדו לכך.. **בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 7 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות ועד ל-15 חודשי מאסר, לצד רכיבי ענישה נלווים.** במקרה שם הייתה סטייה בגזר הדין מטעמי שיקום. טעמי שיקום אינם קיימים במקרה מושא התיק דנן .
4. ב[ת"פ (מחוזי-ב"ש) 12995-07-17](http://www.nevo.co.il/case/22881005) **מדינת ישראל נ' אלעסם** (נבו, 8.7.2018) גזר בית המשפט על נאשם שהורשע בסיוע לגידול סם מסוכן מסוג **קנבוס במשקל של 57.05 ק"ג ו**מתן היתר לחצרים**, 11 חודשי מאסר בפועל.** בית המשפט העליון קיבל את ערעורו על חומרת העונש לרבות ביחס לחלקו בעבירה, והעמיד את עונשו על 6 חודשי מאסר ([ע"פ 6031/18](http://www.nevo.co.il/case/24929118) **אלעסם נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 13.9.2018).

בתיק דנן, הסיוע הוא לגידול בדרך של השקיה של שני מתחמים שונים צמודים מגודרים 516 שתילי הסמים. כתב האישום המתוקן הוא מה שיש לבית המשפט לפניו, במסגרת הסדר הטיעון הפתוח כמצוות המחוקק.

1. ב[ת"פ 51352-12-21](http://www.nevo.co.il/case/28195138) **מדינת ישראל נ' ארישב** (פורסם במאגרים) – הנאשם הורשע, על פי הודאתו, בעבירות של גידול סמים וסיוע להחזקת חצרים להכנת סמים. לפי עובדות כתב האישום המתוקן, **סייע** הנאשם להקים מעבדה לגידול סמים, ובה גידל 40 שתילים במשקל כולל של 10.3 ק"ג. מותב זה קבע מתחם ענישה הנע בין 12 ועד 24 חודשי מאסר בפועל וגזר על הנאשם 14 חודשי מאסר בפועל; מאסר על תנאי; קנס; פסילה בפועל ועל תנאי של רישיון הנהיגה.

נסיבות הקשורות לביצוע העבירה כאמור [בסעיף 40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) לחוק:

1. הנאשם סייע לנאשמים אחרים בגידול 516 שתילי קנבוס, בדרך של השקייתם בשני מתחמים מגודרים צמודים כאמור בכתב האישום המתוקן.
2. כמות הסם שנתפסה, הינה במשקל כולל של 2,551.9 גרם נטו ( כ 2.5 ק"ג ) כמות משמעותית .
3. הסמים פוגעים פגיעה קשה לא רק במשתמשים בסם, כי אם גם בבני משפחתם, חבריהם ומכריהם וכן בציבור בכללותו. אחד המשקה אחד הרוכש שתילים אחד השותל ואחד המקצה או שוכר שטח כל אחד תורם ליצור הסם המסוכן, איש איש בתרומתו לדרגתה. סופם של אלו ייצור הסכנה בתפקידם העברייני.
4. בהתחשב בכמות השתילים ובמשקל הסם ובטיבו של הסיוע המיוחס לנאשם, סבורני כי מידת הפגיעה של הנאשם בערכים המוגנים, בתעשיית הגידול והאספקה בכללותה הנאשם סייע בגידול השתילים שהם מקור שצריך לייבש במאבק בפשיעה שעניינה סמים- פגיעה משמעותית היא בשל דרגת מעורבותו בעבירת הסיוע שהיא ההשקיה ממש בלעדיו 516 שתילים יתייבשו.
5. גם אם סיבת סטייה ממתחם ענישה מטעמי שיקום בפסיקות בית המשפט , או קביעת מתחם ענישה נמוך ואינו הולם, או תפיסה מקלה בעבירת "הסיוע" בשאר עבירות, יש לזכור כי מתחם הענישה ההולם **והראוי** הוא המבוקש במסגרת תיקון 113 זאת מלבד קיומו של מתחם שהרף העליון שלו הינו 18 חודשי מאסר.

עבירת הסיוע לגידול סמים :

1. מנגד יש לזכור כי אין מדובר אלא בעבירת **סיוע** והגדרתה ראייתית ותכליתית היא ככזו, מה שמשליך על כוונת המחוקק, דרכי הענישה, וכוונת המאשימה בהגדרת היסודות העובדתיים והנפשיים בהם הודה הנאשם, ומהם ייגזר עונשו ואין להוסיף להשלים ולהשוות בין עבירות שונות מושלמות לשאינן מושלמות כי לכך נוצרו הבדלים אלה. יחד עם זאת, מתחמי הענישה בכמויות סם נמוכות פי כמה וגזירת העונשים במגמת החמרה אינם יכולים להיות זהים ודומים לכל הקשור לגידול סמים בכמויות גדולות ואין קביעת העונש במחצית העונש ההולם לעבירה המושלמת אלא לפי שיקול דעת כל מקרה לגופו .המלחמה בתעשייה העבריינית הוכרזה מעל כל במה, הכלים ניתנו למיגורה במדינה קטנה כמו ישראל, גורמי האכיפה עושים מלאכתם בשקידה למרות מגבלות כוח האדם, ועדיין השתילים פורחים בגן העיר, ולפנינו " רק " "מסייע "המשקה מים לשתילים ומה צריך אם לא מים לשתילים שיפרחו כראוי.

מתחם העונש :

1. **מכל המפורט לעיל, מתחם הענישה ההולם לעבירה אותה ביצע הנאשם, הנסיבות המתוארות, בשים לב לעקרון המנחה בענישה, לערכים המוגנים שנפגעו ולמידת הפגיעה בהם, למדיניות הענישה הנוהגת, ולנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, הריני לקבוע כי בגין מכלול מעשיו של הנאשם ובהתאם ל**[**ע"פ 4463/12**](http://www.nevo.co.il/case/5587527) **ארנבורג נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (13.9.2012), במקרה זה, ינוע מתחם העונש ההולם בין 6 חודשי מאסר שניתן לבצעם בעבודות שירות לבין 18 חודשי מאסר בפועל.**
2. **תעשיית הסמים בארץ ובעולם כרוכה ברווחים קלים ולכן ההכבדה בקנסות כבדים משמעותית מחייבת מתחם ענישה ראוי במקרה זה שבין 10,000 ₪ ל30,000 ₪ וכל מיעוט בזה מותיר את ביצוע העבירה ככדאית כלכלית בעבור כמה חודשי הגבלה תנועתית. ויש להחמיר ברכיב זה בענישה דווקא בשל תכלית תעשייה סרטנית זו במדינה ובעולם כולו, והכלי האפקטיבי המרכזי במאבק בעבריינות הסמים הוא גם ובמקביל הכלי הכלכלי . מדובר במתחם מינורי אך עדיין לא משתלם ליחיד לעומת רווחי הענף.**

**גזירת העונש המתאים לנאשם**

כאמור בסעיף 40ג(ב) לחוק העונשין, עובר לגזירת העונש המתאים לנאשם, בית המשפט ישקול את הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות. בהתאם לכך, נתתי את דעתי לנסיבות הבאות:

1. פגיעת העונש בנאשם לרבות בשל גילו, הנאשם בן 35 נשוי ואב לשישה ילדים, בעל עבר פלילי אך נעדר רישום קודם בעבירה מושא תיק זה.
2. הנאשם, מפרנס יחיד, אשתו עקרת בית .
3. **נטילת האחריות של הנאשם על מעשיו** - הנאשם הודה בכתב אישום מתוקן, וקיבל על עצמו הדין.
4. **חלוף הזמן** מהאירוע ביום 20.6.2019 ועד היום, **כ- 5 שנים**, מצדיק התייחסות מקלה במבחני הענישה ותכליתם.
5. נתתי דעתי לכך, כי כל מאסר בין אם מאחורי סורג ובריח או לריצוי בדרך עבודות שירות יפגע בתעסוקה במידה מסוימת, ויש לבחון את האינטרס הציבורי בכללותו.
6. אין בתיק זה הצדק לסטיית מתחם הענישה מטעמי שיקום, משום שלא קיים כזה וגם לא לחומרה מהמתחם מטעמי הגנה על שלום הציבור במכלול השיקולים והמנעד בתחומי מתחם הענישה לעבירות אלה יחד. מנגד יש מקום להחמרה בענישה בתוך המתחם בכל הנוגע להרתעת הרבים מכל סיוע למגדלי ס מים שהם מקור אספקת ההרס החברתי.
7. הנאשם אב לשישה ילדים והמפרנס העיקרי. אין חולק כי ענישה בדמות מאסר בפועל או מאסר לביצוע בעבודות שירות יפגעו בנאשם ובמשפחתו הן מהבחינה הכלכלית והן מהבחינה המשפחתית, אך הפגיעה הצפויה היא הכרחית בעבירה של סיוע לגידול שתילי הסמים ובהרס שתילי אדם ברחבי הארץ. האינטרס הציבורי בתפיסת עברייני סמים מתחיל בספקי הסמים מגדליהם והמסייעים לתעשייה זו בדרכם. יש לזכור כי מדובר בתעשייה עבריינית שקשורה בקשרי עבות עם אינטרסים כלכליים פסולים מסוכנים מובהקים.
8. [סעיף 37א.(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/37a.a) [**פקודת הסמים המסוכנים**](http://www.nevo.co.il/law/4216) **[נוסח חדש], תשל"ג-** קובע :

הורשע אדם בעבירה לפי פקודה זו או קבע בית משפט כי אדם עבר עבירה כאמור ולא הרשיעו, **רשאי** בית המשפט, בנוסף על כל עונש אחר, ובנוסף לסמכותו לפי [סעיף 43](http://www.nevo.co.il/law/5227/43) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227) [נוסח חדש] ולסמכותו לפי [סעיף 43](http://www.nevo.co.il/law/5227/43) האמור כפי שהוחל [בסעיף 46ג](http://www.nevo.co.il/law/72756/46c) ל[פקודת מסילות הברזל](http://www.nevo.co.il/law/72756) [נוסח חדש], התשל"ב-1972 (בסעיף זה – פקודת מסילות הברזל), לפסול אותו מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה או מלהחזיק רישיון רכב לתקופה שלא תעלה על חמש שנים, ורשאי הוא, אם הוא סבור שהדבר דרוש כדי להגן על הציבור, לפסול אותו כאמור לתקופה ארוכה יותר.

**כדי שלא לפגוע בביצוע עבודות השירות שתחילתם בקרוב מאד, או אחריהן לשיקומו הכלכלי ובאיזון השאר רכיבי הענישה וכן בהיערכות הנאשם לתמיכה במשפחתו בתקופה הקרובה, אין אני פוסל רישיונו בפועל, זאת ללא קשר לעובדה שעבירת הסיוע לא הייתה קשורה לרכבו גם אם היה מן הראוי לפסול הרישיון כחלק מהסנקציות בעבירות הסמים שעל עוברן לשקול עת משתתף הוא בעבירה זו בדרך זו או אחרת .**

1. **לאור האמור, ולאחר שנתתי משקל להיבטים ובכללם: חומרת העבירה, היקפה, הגדרת העבירה בכתב האישום כסיוע לגידול בלבד אך בהתייחס ל**[**ע"פ 4463/12**](http://www.nevo.co.il/case/5587527) **ארנבורג נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (13.9.2012) נוכח מהות הסיוע הכולל השקיה לשתילי הסמים שהיא מהות הגידול, פגיעה בפרנסה של מפרנס יחיד והמעגל הכלכלי הכרוך בסמים והפצתם כמו גם תכלית הענישה המקבילה – הרכיב הכספי, חלוף הזמן כ 5 שנים מעת ביצוע העבירה, מצב בריאות בני המשפחה, האינטרס הציבורי, הרתעת הרבים, היות הנאשם משוחרר בתיק זה, מזה שנים, אני ממקם את הנאשם בשליש הנמוך של מתחם העבירה דנן דהיינו בין 6-10 חודשי מאסר שירוצו בהתאמה לדין בעבודות שירות כל עוד ניתן וכפוף להתאמה ולאי הפרה, ולהעמיד הסנקציה הכספית בדרגה גבוהה כחלק מתכליותיו של רכיב זה ככלי ענישתי אינהרנטי בעבירות הסמים.**
2. **לאחר ששקלתי מכלול השיקולים, לחומרה ולקולא, אני גוזר על הנאשם העונשים הבאים:**
3. **8 חודשי מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות. בהתאם לחוות דעת הממונה, הנאשם יבצע העבודות פארק עירוני באר שבע, בשל העובדה כי המועד שצוין בחוות הדעת חלף הממונה יקבע מועד חדש ולא יאוחר מ1.12.24 על הנאשם להתייצב ביום שיקבע עד השעה 08:00 במשרדי הממונה על עבודות השירות בצמוד לכלא באר-שבע.**

**הובהר לנאשם כי אם לא ימלא אחר הנחיות הממונה על עבודות השירות או מי מטעמו, ותוגש בקשה להפקעת מאסרו זה, יוכל בית המשפט לקבוע, כי יתרת המאסר תרוצה מאחורי סורג ובריח.**

1. **6 חודשי מאסר מותנה למשך שלוש שנים והתנאי שהנאשם לא יעבור כל עבירת סמים מסוג פשע לפי** [**פקודת הסמים המסוכנים**](http://www.nevo.co.il/law/4216) **[נוסח חדש] תשל"ג-1973 .**
2. **3 חודשי מאסר מותנה למשך שלוש שנים והתנאי שהנאשם לא יעבור עבירות בהן הורשע או כל עבירת סמים מסוג עוון לפי** [**פקודת הסמים המסוכנים**](http://www.nevo.co.il/law/4216) **[נוסח חדש] תשל"ג-1973.**
3. **אני פוסל את הנאשם מלהחזיק או לקבל רישיון נהיגה, פסילה על תנאי של 12 חודשים, וזאת למשך 3 שנים שיימנו מהיום.**
4. **קנס כספי בסך של 10,000 ש״ח או 30 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב20 תשלומים שווים ורצופים, החל ביום 10.1.25 ובכל עשירי בחודש העוקב. לא ישולם תשלום במועד, תועמד יתרת הקנס לפירעון מידי.**
5. **הנאשם יצהיר על התחייבות כספית בסך של: 20,000 ₪ שלא יעבור בתוך 3 שנים מהיום עבירת סמים מכל סוג . ההתחייבות תוצהר לפרוטוקול.**

**5129371ניתן בזאת צו השמדה למוצגים בתיק, בהתאם לשיקול דעת הממונה על החקירה בתיק זה.**

**54678313פרוטוקול זה יועבר לידי הממונה על עבודות השירות .**

**זכות ערעור תוך 45 יום לבית המשפט המחוזי .**

**ניתן היום, ו' תשרי תשפ"ה, 08 אוקטובר 2024, במעמד הצדדים.**

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

אריה דורני דורון 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה