|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום באילת** | | | |
| ת"פ 986-06-21 מדינת ישראל נ' אמשיקשוילי | | |  |
| לפני | **כבוד השופט גיל אדלמן** | | | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל**  **ע"י ב"כ עוה"ד** **שירלי הדר** | | |
|  | **נגד** | | | |
|  | **הנאשמים** | **מיכאל אמשיקשוילי**  **ע"י ב"כ עוה"ד** **אלעד אלקיס** | | |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7 (א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a), [ג](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c), [13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13), [19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d), [40ד(א).](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.a), [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [287 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/287.a), [379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379), [40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja), [452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452)

[פקודת התעבורה [נוסח חדש]](http://www.nevo.co.il/law/5227): סע' [2](http://www.nevo.co.il/law/5227/2), [10א](http://www.nevo.co.il/law/5227/10a), [67](http://www.nevo.co.il/law/5227/67)

[פקודת ביטוח רכב מנועי [נוסח חדש], תש"ל-1970](http://www.nevo.co.il/law/74501): סע' [2א](http://www.nevo.co.il/law/74501/2a)

**גזר דין**

**השתלשלות העניינים העובדתית**

1. הנאשם מיכאל אמשיקשוילי (להלן: הנאשם), הורשע על פי הודאתו בעובדותיהם של חמישה כתבי אישום, במסגרתם יוחסו לו עבירות של החזקת סם מסוכן לצריכה עצמית לפי סעיף [7 (א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) ([ג](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)) סיפא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) תשל"ג-1973 (להלן: פקודת הסמים), איומים לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977 (להלן: חוק העונשין), החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית לפי סעיף [7 (א) (ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.;7.c) רישא לפקודת הסמים המסוכנים (2 עבירות), סחר בסם מסוכן לפי [סעיף 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) + [19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) לפקודת הסמים המסוכנים (2 עבירות), היזק לרכוש במזיד לפי סעיף [452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452) לחוק העונשין (3 עבירות), הפרת הוראה חוקית לפי סעיף [287 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/287.a) לחוק העונשין (3 עבירות), תקיפה סתם לפי [סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) לחוק העונשין, נהיגה ללא רישיון רכב לפי [סעיף 2](http://www.nevo.co.il/law/5227/2) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227), נהיגה ללא רישיון נהיגה לפי [סעיף 10א](http://www.nevo.co.il/law/5227/10a) לפקודת התעבורה, נהיגה בזמן פסילה לפי [סעיף 67](http://www.nevo.co.il/law/5227/67) לפקודת התעבורה, נהיגה ללא ביטוח לפי [סעיף 2א](http://www.nevo.co.il/law/74501/2a) ל[פקודת ביטוח רכב מנועי](http://www.nevo.co.il/law/74501).
2. הנאשם צרף חמישה כתבי אישום להליך פלילי אחד, בפרשה דנא, במסגרתו הורשע בעבירות שפורטו לעיל; עובדות כתבי האישום סיפרו על עבירות אותן ביצע הנאשם משנת 2016 ועד שנת 2021.
3. במסגרת [ת"פ 55424-06-17](http://www.nevo.co.il/case/22764257) הורשע הנאשם בכך שבשנת 2016 החזיק סם מסוכן מסוג חשיש לצריכתו העצמית; כן הורשע בעבירה של איומים, באותה שנה, בכך שאמר לשוטר בתחנת משטרה " אני אפגוש אותך בחוץ, אני אדאג לפגוע לך בעבודה ומחר אפגוש אותך בחוץ ואראה לך מה זה".
4. במסגרת [ת"פ 19211-06-17](http://www.nevo.co.il/case/22719187) הורשע הנאשם בכך בשנת 2016 החזיק סם מסוכן מסוג AMB-FUB מחולק ל- 11 יחידות, בנוסף סם מסוכן מסוג AMB-FUB במשקל נטו של 2500 גרם, שלא לצריכתו העצמית.
5. במסגרת ת"פ 60230-10-20, [ת"פ 17349-05-21](http://www.nevo.co.il/case/27607403) ו-[ת"פ 986-06-21](http://www.nevo.co.il/case/27666712) תוארו עבירות שביצע הנאשם בחודשים מרץ עד מאי בשנת 2021. בחודש מרץ 2021 שבר הנאשם רהיטים, פיזר את בגדי המתלוננת, בת זוגו, ושבר את הטלפון הנייד שלה (מסוג אייפון). בפרשה הנוספת (בהתאמה) הורשע הנאשם, בין היתר, בכך שבעת שהסיעה אותו ידידתו, וביקשה להפסיק את הנסיעה, התנהג באלימות ברכבה, שבר חלקים ממנו, ואמר לה שאם היא לא תמשיך בנסיעה הוא ימשיך במעשיו; היא נאלצה להסיע אותו מאילת עד העיר באר שבע (להלן: אישום שני). עוד הורשע הנאשם במסגרת פרשה זו בעבירות תעבורה שונות, כמפורט לעיל, בכך שנהג ללא רישיון תחת פסילה, ותוך הפרת הוראה חוקית (להלן: אישום ראשון).

בפרשה האחרונה (להלן: התיק העיקרי), הורשע הנאשם בעבירות שביצע נגד מי שהיתה אז בת זוגו, כולן בחודש מאי 2021 (להלן: האישום הראשון). הנאשם הורשע בכך שעל רקע רצונה של המתלוננת לעזוב את דירתו הוא דחף אותה, בשתי הזדמנויות, ולקח את מכשיר הטלפון הנייד שלה. הנאשם נעל את המתלוננת בביתו, ואז הגיעו חבריה של המתלוננת, דרשו מהנאשם לשחררה, והוא עשה כן, לא לפני ששבר את מכשיר הטלפון הנייד של המתלוננת. במעשיו אלה הפר הנאשם הוראה חוקית בכך ששהה בביתו ללא ערבים (היה נתון במעצר בית בפיקוח מפקחים), ויצא מביתו מספר פעמים בניגוד לתנאי מעצר הבית.

עוד בפרשה זו הורשע הנאשם בעבירות סמים אותם החזיק שלא לצריכתו העצמית: סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 619.21 גרם נטו, סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 605.59 גרם נטו (להלן: האישום השני). בנוסף הורשע הנאשם בשתי עבירות של סחר בסמים, בכך שביום 19.5.2021 מכר לאחר סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל של גרמים בודדים . למחרת, בשעה 15:20 לערך, באותו מקום, הביא האחר לנאשם סך מזומן של 400 ₪ תמורת הסמים (להלן: האישום השלישי). יומיים לאחר מכן, התכתב הנאשם בעניין מכירת סמים עם אחרת, בין היתר כתב לה "אפנק כמו תמיד" (נוסח התכתובת המלא בכתב האישום), ואז מסר לה (או מי מטעמו) סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל שאינו ידוע (להלן: האישום הרביעי).

1. כבר בשלב התחלתי זה של גזר הדין ראיתי להבהיר כי הדיונים בפרשה דנא נפרשו על פני מספר שנים, החל משנת 2021, במהלכן צרף הנאשם תיקים ופרשות יחדיו, ובשנים האחרונות סיים הליך טיפולי ושיקומי מוצלח ויוצא דופן. לאחר לא פחות משמונה חודשי מאסר בגין התיק העיקרי, השתלב בקהילה טיפולית סגורה במשך מספר חודשים (כשנה), ולאחריה המשיך לשלב ההוסטל, במסגרתו שולב בטיפולים פרטניים שונים, אשר גם אותו סיים בהצלחה. הנאשם בחר להמשיך ולהתגורר בקרבת ההוסטל (העיר בית שמש), שולב בעבודה כמנהל חנות, ולמותר לציין כי לא נפתחו נגדו תיקים פליליים במשך כל אותן שנים. התהליך שעבר הנאשם לא היה "רק" טכני, כמפורט לעיל, אלא עמוק ויסודי, כפי שעלה בהרחבה מתסקירי שירות המבחן הרבים שהוגשו בעניינו.
2. להלן יתואר בהרחבה ההליך השיקומי אותו עבר הנאשם, והדרך הטיפולית המוצלחת ונושאת הפרי בה לקח חלק.
3. נשוב להשתלשלות העניינים העובדתית. ביום 25.2.2024 טענו הצדדים לעונש. מטעם ההגנה העידה לעונש אמו של הנאשם, כדלקמן.

"אני רוצה לספר על הילדות של מיכאל. הייתי אם חד הורית, עבדתי כל הזמן פרנסתי את המשפחה, פעמיים חליתי במחלת הסרטן, אחותי נפטרה ממחלת הסרטן, גם אמא שלי נפטרה. כל המצב הזה עברנו קשיים. אני מאד רוצה להודות על ההזדמנות שנתתם למיכאל ושלחתם אותו לקהילה שסיים אותה בהצטיינות. כל הזמן היינו בקשר איתו ותמכנו בו. הצלחנו להרים אותו על הרגליים. היום הוא עובד, מפרנס את עצמו, הוא שינה את עיר המגורים נמצא קרוב לקהילה, נמצא בקשר עם העובדות סוציאליות, הולך לקבוצות, עובד בעבודה מכובדת, הוא מנהל של קסטרו. עשה דרך קשה בשנתיים וחצי ועומד על הרגליים. יש שיפור משמעותי. לפני חמש שנים חליתי פעם שנייה במחלת הסרטן. עברתי ניתוח אני נכה. כשהוא היה במעצר עברתי ניתוח לב. כשחזרתי מהניתוח אמא שלי נפטרה. אני טיפלתי בה..."

1. התביעה ביקשה בטיעוניה לעונש לקבוע לא פחות מ- 10 (!) מתחמי ענישה נפרדים, ביחס ל(כמעט) כל עבירה אותה ביצע הנאשם. ביחס לתיק העיקרי עתרה המאשימה לקבוע 3 מתחמי ענישה נפרדים; ביחס לאישום הראשון – 6 עד 18 חודשי מאסר בפועל, וביקשה למקם את עונשו של הנאשם ברף האמצעי של המתחם, ולהשית עליו 10 חודשי מאסר בפועל. ביחס לאישום השני – 6 עד 12 חודשי מאסר בפועל, וביקשה למקם את עונשו של הנאשם "ברף בינוני גבוה". ביחס לאישומים השלישי והרביעי: 4 עד 12 חודשי מאסר בפועל, וביקשה למקם את עונשו של הנאשם ברף התחתון של המתחם.

ביחס לעבירות שנעברו בשנת 2016 טענה התביעה כי במסגרת ת"פ 19211-06-17 נע מתחם הענישה בין 10 חודשים עד שנתיים של מאסר בפועל, ועתרה למקם את עונשו של הנאשם ברף הבינוני גבוה של המתחם. ביחס לת"פ 55424-06-17 טענה התביעה כי עבירות הסמים מגלמות מתחם של מאסר מותנה ועד 6 חודשי מאסר בפועל, וביקשה למקם את עונשו ברף הנמוך, וביחס לעבירת האיומים – מתחם זהה אולם יש למקם את עונשו ברף הבינוני ולהשית עליו 3 חודשי מאסר בפועל.

המאשימה עתרה למתחמי ענישה נוספים, ביחס לת"פ 17349-05-21: אישום ראשון: מתחם ענישה הנע בין מאסר מותנה ועד 12 חודשי מאסר בפועל, וביקשה למקם את הנאשם ברף הבינוני נמוך של מתחם הענישה. אישום שני: – מתחם ענישה הנע בין מאסר קצר ועד 8 חודשי מאסר בפועל, וביקשה למקם את הנאשם ברף הגבוה של מתחם הענישה. ביחס ל[ת"פ 60230-10-21](http://www.nevo.co.il/case/28014167) טענה המאשימה כי מתחם ענישה נע בין מאסר מותנה ועד 9 חודשי מאסר בפועל, וביקשה למקם את הנאשם ברף הגבוה של מתחם הענישה.

המאשימה עתרה להטיל על הנאשם, בנוסף לשליחתו למאסר, מאסרים מותנים ארוכים ומרתיעים, פיצוי, התחייבות, פסילה מלהחזיק או לקבל רישיון נהיגה וכן פסילה מותנית מלהחזיק או לקבל רישיון נהיגה.

המאשימה עמדה על הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירות, בין היתר, שמירה על בטחונו של אדם, שמירה על קניינו ורכושו, שמירה על שלטון החוק ועמידה בהוראותיו, שמירה על בריאותו של הציבור וצרכני הסמים, והגנה על שלום הציבור בכללותו.

נראה כי הליך השיקום אותו עבר הנאשם לא הרשים מאוד את המאשימה, והיא טענה כי אין המדובר ב "מילת קסם". לשיטתה, יש ליתן משקל אף לשיקולי גמול והרתעה, ולא רק לשיקול השיקומי, וזאת נוכח הנזק שנגרם כתוצאה ממעשיו של הנאשם כלפי נפגעים שונים. לדבריה, המילה שיקום אינה "מוחקת" את מעשיו של הנאשם. התביעה הוסיפה כי "אני חושבת שנכון הנאשם עשה דרך אבל זה לא אפס או מאה. זה לא או לקבל תסקיר שירות מבחן או לא לקבל, השאלה היא מה מידת הסטייה... צריך לקחת בחשבון את כמות כתבי האישום, מגוון העבירות. גם שיקולי שיקום, אבל לא רק".

התובעת הפנתה לפסיקה על מנת לתמוך בעתירתה העונשית, וכן הגישה את גיליון עברו התעבורתי של הנאשם (ת/1).

1. ההגנה ביקשה לאמץ את המלצת שירות המבחן, ולהשית על הנאשם ענישה החורגת לקולא ממתחם הענישה שייקבע. ההגנה עמדה על הליך השיקום אותו עבר הנאשם, ועמדה על נסיבותיו האישיות הקשות. הסניגור הוסיף כי הנאשם נעדר עבר פלילי, שהה במעצר קרוב ל- 8 חודשים וכן כ- 10 ימים בתיק מעצר אחר שהתנהל נגדו. הנאשם סיים בהצלחה קהילה טיפולית ומעבר להוסטל. כיום, ממשיך להיות מלווה על ידיד צוות ההוסטל, עובד כמנהל בחנות, ובאופן מודע התרחק מביתו וקבע את חייו בעיר אחרת.

עוד ציין הסניגור כי כבר לפני כחצי שנה, המליץ שירות המבחן על ענישה שיקומית, והדיונים נדחו, אף לבקשת המאשימה, כדי לבחון את התמדתו של הנאשם, אשר כאמור התמיד בדרך הישר. בסופו של יום ביקש שהסניגור לאמץ את המלצת שירות המבחן ולהוסיף לרכיב הענישה גם פיצוי כספי למתלוננות.

אף ההגנה הציעה מתחמי ענישה מטעמה, ביחס לכל עבירה אותה ביצע הנאשם (מתחמים נפרדים), אשר מתחילים ממאסר מותנה, ועד מספר חודשי מאסר לריצוי בפועל.

הסניגור הגיש פסיקה על מנת לתמוך בעתירתו העונשית, וכן הגיש מכתב מקהילת בית אור אביבה (נ/1), מכתב מעסיק (נ/2) והציג לבית המשפט סרטון המעיד על היות הנאשם בוגר הקהילה הטיפולית.

1. הנאשם בדברו האחרון אמר: "תודה שמקדישים לי זמן. עברתי תהליך של שיקום זמן לפני כן, הייתי בסוג של שיברון בחיים, עברתי הרבה אירועים ולא מצדיק את מה שגרם לי לעשות, אבל זה מה שהגעתי אליו, אם זה אירועים במשפחה ואירועים אישיים שלי, וחזרתי למעגל הסמים באופן אינטנסיבי, וקיבלתי סכום של חצי מיליון שקלים על פיצויים על היד בעקבות תאונת דרכים, ותוך חודשיים בזבזתי את זה על סמים מסוגים שונים. המטרה שלי הייתה למות, לא ידעתי איך למצוא את עצמי ומה לעשות עם עצמי, הייתי בדיכאון, אם זה המצב של אימא שלי, אם זה המצב שלי שאמרו שלא אחזור להיות אדם בריא. בפרק זמן הזה עשיתי הרבה מאוד עבירות שבמשך הזמן בטיפול, סוג של נזכרתי בהם בשיחות עם העו"ס שהיו שם והיום אני מסתכל על העבירות ויודע שזה חמור מאוד, גרמתי נזק לאנשים, לסביבה, למשפחה, לעצמי ואני מצטער על זה מאוד. ההליך השיקומי היה מאוד קשה, עקב המרחק מאמי ומהמשפחה המצומצמת. המטרה אצלי הייתה בראש שגם שקיבלתי דחיות מקצינת המבחן לצאת להליך השיקומי המטרה שלי הייתה לחזור למוטב ולהפסיק להשתמש בסמים ולהפסיק לפגוע בעצמי ובסביבה. זה מה שישב לי בתוך הראש מתחילת הטיפול, להיות אדם מועיל לחברה ולעצמי. היום אני יכול להעיד על עצמי שאני הולך לקבוצות של NA אם נותן שירות ואם מקבל שירות. אני עובד במקום עבודה שזה סוג של חלום שהיה לי, לעבוד במקום עבודה מסודר ולא משנה איזה, מקום שאקום בבוקר עם חיוך על הפנים, וגם אם יש דברים שלא, לדעת שזה עובר, לצאת לעבוד ולתת מעצמי ובנוסף להעסיק עוד עובדים. אני בקשר רציף עם הקהילה, בקשר רציף עם כל הגורמים שהפנו אותי, אם זה שירות המבחן, עו"ס, מדריכים וזה עושה לי טוב, אני רואה שיש חיים אחרים, לא לראות עולם דרך סורגים של בריח ולהיות אדם מועיל לחברה ולא מזיק. יש קשיים בחיים ואני עובר קשיים גם עכשיו ואני יודע לפתור אותם בעזרת מה שלימדו אותי בקהילה, לא להיות אימפולסיבי ולקחת עצות שיעזרו לי, ובאמת לאט לאט לחזור לקו חיים תקין, מה שכל יום קשה לי, אבל אני יודע

שזאת הדרך, לא לפגוע בעצמי, במשפחה ובסובבים, אלא להיות אדם מועיל ולתת מעצמי. אסיים ואגיד, שאני מצטער על כל מה שעשיתי, ומה שבית המשפט יחליט, אני אגיד תודה רבה. תודה".

**דיון והכרעה**

מתחם העונש ההולם

1. בהתאם להלכת ג'אבר ([ע"פ 4910/13](http://www.nevo.co.il/case/13093721) ‏**ג'אבר נגד מדינת ישראל** (29.10.2014) יש לקבוע מתחם עונשי כולל לעבירות המקיימות קשר הדוק, וזאת כאשר תהיה ביניהן סמיכות זמנים או כאשר הן תהיינה חלק מאותה תוכנית עבריינית אף כאשר הן בוצעו לאורך תקופת זמן שאינה קצרה.
2. הצדדים טענו כי יש לקבוע מתחמי ענישה רבים ונפרדים; אכן, כל מעשיו של הנאשם, משנת 2016 ועד 2021 לא היו חלק מאותה פרשה, אולם בהחלט ניתן לקבוע כי מדובר במספר מצומצם של אירועים. **אירוע אחד**, הוא עבירות התעבורה שביצע הנאשם. **אירוע שני** עניינו בעבירות אותן ביצע הנאשם נגד ידידתו בחודש מאי 2021, במהלך נסיעתם המשותפת.

**אירוע שלישי** הוא העבירות אותן ביצע הנאשם בחודש מאי 2021 נגד בת זוגו דאז, מושא התיק העיקרי, וכן שבירת הטלפן הנייד שלה בחודש מרץ 2021 (מושא ת"פ 60230-10-21).

**אירוע רביעי** עניינו בעבירות לפי פקודת הסמים המסוכנים שביצע הנאשם.

**אירוע חמישי** – עבירת האיומים מושא ת"פ 55424-06-17.

1. ביחס לאירוע הראשון, הערכים המוגנים בהם פגע הנאשם במעשיו הם השמירה על שלומם של משתמשי הדרך, ושמירה על שלטון החוק; מידת הפגיעה בערכים המוגנים במקרה דנא לא היתה ברף גבוה.
2. ביחס לאירוע השני, פגע הנאשם בערך המוגן שעניינו שמירה על שלומה ובטחונה של המתלוננת, ובשמירה על שלטון החוק במובן של הפרת ההוראה החוקית מושא מקרה זה. מידת הפגיעה בערכים המוגנים ביחס לאירוע זה היתה ברף שאינו נמוך נוכח התנהגותו התוקפנית של הנאשם במהלך הנסיעה, ומה שהמתלוננת נאלצה לחוות כתוצאה מכך.

עוד הבאתי בחשבון, ביחס לאירוע זה, כי מעבר לנזק הנפשי שנגרם למתלוננת כתוצאה ממעשיו של הנאשם, אף נגרם נזק לרכב – עקר את המראה ממקומה, עקר את פאנל בקרת האקלים, שבר את ידיות האחיזה, ותלש את סך השמש בצד ימין.

1. גם הערכים המוגנים מושא האירוע השלישי עניינם בשמירה על שלומה, בטחונה, שלוות נפשה ורכושה של המתלוננת; הם נפגעו בכך שהוא ניסה למנוע ממנה לצאת מביתו, נהג כלפי באלימות (שלא ברף הגבוה – דחיפות), ושבר, בשתי הזדמנויות, את הטלפון הנייד שלה. ראיתי לנגד עיני את הנזק שנגרם למתלוננת ממעשיו של הנאשם, הן מבחינה פיזית והן מבחינה נפשית; כן הבאתי בחשבון את הנזק שנגרם לה בכך שהנאשם שבר את הטלפון הנייד שלה, בשתי הזדמנויות שונות.

מידת הפגיעה בערכים המוגנים היא לא ברף נמוך, אולם גם לא מדובר, כאמור, ברף אלימות חמור.

1. עבירות הסמים שביצע הנאשם פגעו בשלומו ובטחונו של הציבור מפני נגע הסמים, על כל המשתמע מכך; מידת הפגיעה בערכים המוגנים, במיוחד בעבירה של החזקת הסמים המסוכנים שלא לצריכה עצמית בכמות גדולה (2.5 קילו) – מסוג "סם פיצוציות", היא קשה. אף עבירות הסחר בסמים, פגעו בערכים המוגנים, הגם שהיה מדובר בסם שאינו "קשה", ומכירה של גרמים בודדים (ואספקה של כמות בלתי ידועה).
2. במסגרת האירוע החמישי פגע הנאשם בערך המוגן שעניינו הפגיעה בזכותו של מי שממלא תפקידו כדין באכיפת החוק שלא להיות מאוים; מידת הפגיעה בערכים המוגנים במקרה דנא לא היתה ברף גבוה.
3. ראו, ביחס למדיניות הענישה הנהוגה, דוגמאות מן הפסיקה, חלקן הוגשו על ידי הצדדים.
4. אירוע ראשון: [רע"פ 54/20](http://www.nevo.co.il/case/26329701) **נקש נ' מדינת ישראל** (6.1.2020); [עפ"ת (חי') 52229-12-21](http://www.nevo.co.il/case/28196244) **חוסין נ' מדינת ישראל** (17.1.2022).
5. אירוע שני ושלישי: [ת"פ (חי') 20796-02-23](http://www.nevo.co.il/case/29385321) **מדינת ישראל נ' פלוני** (4.6.2023); ת"פ (רמ') **מדינת ישראל נ' פלוני** (10.5.2023); [ת"פ (קר') 11777-02-20](http://www.nevo.co.il/case/26427342) **מדינת ישראל נ' בוחבוט** (24.6.2020); [ת"פ (רמ') 56999-01-15](http://www.nevo.co.il/case/18851032) **מדינת ישראל נ' למרשנד** (26.06.2016).
6. אירוע רביעי: [ת"פ (ראשל"צ) 44279-06-21](http://www.nevo.co.il/case/27720202) **מדינת ישראל נ' נגוסה** (15.2.2022); [ת"פ (ב"ש) 63029-12-20](http://www.nevo.co.il/case/27274743) **מדינת ישראל נ' שליף** (8.4.2021); [ת"פ (אי') 57587-07-21](http://www.nevo.co.il/case/27815501) **מדינת ישראל נ' כהן** (22.9.2022); [ת"פ (אי') 72806-02-19](http://www.nevo.co.il/case/25496997) **מדינת ישראל נ' טובול ואח'** (23.12.2021); [רע"פ 3807/18](http://www.nevo.co.il/case/24263098) **טרטיאקוב נ' מדינת ישראל** (27.3.2018); [ע"פ (י-ם) 7436-02-21](http://www.nevo.co.il/case/27374893) **אבו רגב נ' מדינת ישראל** (11.4.2021); רע"פ 1830/16 **רקיבי נ' מדינת ישראל** (11.4.2016).
7. לאור כל האמור לעיל, נוכח נסיבות ביצוע העבירות, מידת הפגיעה בערכים המוגנים, ומדיניות הענישה הנהוגה אני קובע כדלקמן: ביחס לאירוע הראשון נע מתחם העונש ההולם בין מאסר מותנה, ועד מספר חודשי מאסר בפועל ופסילת רישיון. מתחם הענישה מושא האירוע השני נע בין מאסר מותנה ועד מספר חודשי מאסר בפועל. ביחס לאירוע השלישי מתחם הענישה נע בין מספר חודשי מאסר שניתן לרצותם בדרך של עבודות שירות ועד מספר חודשי מאסר בפועל. המתחם העונשי ביחס לאירוע הרביעי נע בין 10 חודשי מאסר לריצוי בפועל ועד 20 חודשי מאסר בפועל. ביחס לאירוע החמישי נע מתחם הענישה בין מאסר מותנה ועד מספר חודשי מאסר שניתן לרצותם בדרך של עבודות שירות.

העונש המתאים לנאשם

1. על פי [סעיף 40ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d) לחוק העונשין, בית המשפט רשאי לחרוג לקולא ממתחם העונש ההולם, משיקולי שיקום הנאשם. זאת, אם הנאשם השתקם, או יש סיכוי של ממש שהוא ישתקם.
2. במסגרת [ע"פ 6637/17](http://www.nevo.co.il/case/22938500) **קרנדל נ' מדינת ישראל** (18.4.2018) קבע בית המשפט העליון כי את התשתית העובדתית להוכחת סיכויי השיקום ניתן לגבש באמצעים ראייתיים שונים, ובראשם תסקיר שירות המבחן; בית המשפט קבע, ביחס לשיקולים המנחים בהערכת שיקומו של הנאשם, בין היתר, כך:

"...בקווים כלליים ניתן להצביע על כך **שהפעלת הסמכות** [**בסעיף 40ד**](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d) **אינה מוגבלת לעבירות קלות בלבד** (ראו למשל: [ע"פ 779/15](http://www.nevo.co.il/case/20009419) פלוני נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (12.4.2015) (להלן: ע"פ 779/15); [ע"פ 3381/16](http://www.nevo.co.il/case/21473565) אלקרינאוי נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (10.7.2016) (להלן: עניין אלקרינאוי); [ע"פ 5611/16](http://www.nevo.co.il/case/21476337) סלב נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (14.9.2017) (להלן: עניין סלב); [ע"פ 1288/17](http://www.nevo.co.il/case/23129184) מדינת ישראל נ' שנהר [פורסם בנבו] (3.10.2017) (להלן: עניין שנהר)). במקרים קודמים שבהם נדרש בית המשפט להעריך את סיכויי השיקום במסגרת [סעיף 40ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d) לחוק העונשין הובאו בחשבון, בין היתר, השיקולים המרכזיים הבאים: המוטיבציה שהפגין האדם שהורשע להשתקם; הליך של גמילה מהתמכרות שהוא עובר; השתלבות מוצלחת בהליכים טיפוליים שונים; אינדיקציות לשינוי עמוק בהתנהגות ובדרך החשיבה; הבעת חרטה כנה על המעשים והפגנת אמפתיה כלפי נפגעי העבירה ([ע"פ 7459/12](http://www.nevo.co.il/case/5601394) שיבר נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסקה 6 (20.6.2013); ע"פ 779/15, בפסקה 11; עניין אלקרינאוי, בפסקה 12; עניין סלב, בפסקאות 17-16; עניין שנהר, בפסקה 24).

חשוב להבהיר: אין מדובר ברשימה ממצה של שיקולים, והתקיימותו של שיקול זה או אחר אינה מצדיקה בהכרח חריגה ממתחם העונש משיקולי שיקום. טעם עיקרי לכך הוא שחלק מהשיקולים שהוזכרו לעיל מובאים ברגיל בחשבון במסגרת קביעת העונש בתוך המתחם (ראו: [סעיף 40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) לחוק העונשין). עם זאת, ומבלי לקבוע מסמרות, ניתן לציין ששילוב בין שינוי מהותי בהתייחסות הרגשית לאירוע העבירה המתבטא בנטילת אחריות, כפרה והבעת אמפתיה לנפגעי העבירה לבין אינדיקציות אובייקטיביות לקיומו של תהליך שיקומי-טיפולי מוצלח וחזרה לדרך הישר, עשוי להצביע על "סיכוי של ממש לשיקום" כלשונו של [סעיף 40ד(א).](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.a) דברים אלה זוכים למשנה חיזוק מקום בו מדובר באדם צעיר נעדר עבר פלילי (עניין סלב, בפסקה 16)".

1. במקרה דנא שוכנעתי כי הנאשם השתקם, ולמצער יש סיכוי של ממש שהוא ישתקם, ועל כן יש להורות על ענישה שיקומית בעניינו, החורגת לקולא ממתחמי הענישה שקבעתי לעיל. ודוק: צודקת התביעה, ובאופן רגיל נאשם אשר מתנהג ועובר עבירות כפי שהורשע הנאשם כאן – מדובר במעשים אשר מחייבים מענה עונשי הולם והתרעתי. עם זאת, נוכח הדרך הטיפולית שיקומית בה הלך הנאשם, ובהצלחה, הרי שהסטייה לקולא ממתחמי הענישה אף עולה בקנה אחד עם האינטרס הציבורי.
2. להלן אסקור בקצרה את קורות הנאשם בשנים שחלפו מאז ביצוע העבירות, בשנת 2016 (!) ו-2021, ועד היום, בשנת 2024. שירות המבחן תאר את גדילתו של הנאשם, בתנאים קשים, ללא דמות אב, אשר מגיל צעיר ניהל אורח חיים שולי, והשתמש שימוש אינטנסיבי וממושך בסמים מסוכנים. על רקע צריכת הסמים המסוכנים המוגברת, התנהג הנאשם באלימות והתקשה לשלוט בתגובותיו.

נוכח התמכרותו העמוקה של הנאשם לסמים מסוכנים, והמלצת שירות המבחן, אפשרתי לנאשם להשתלב בקהילה טיפולית סגורה – הרטוב, בית אור אביבה. תסקיר שירות המבחן לימד כי הנאשם, עוד בתחילת ההליך הטיפולי, הבין שפעל, בעת ביצוע העבירות, תחת השפעת סמים מסוכנים, והביע בושה וחרטה נוכח ביצוען. שירות המבחן התרשם, אז (ספטמבר 2022) כי הנאשם לוקח אחריות על העבירות בהן הורשע תוך שיתוף אותנטי באשר לבחירותיו והמניעים העומדים בבסיסם, זיהוי גורמי סיכון אישיותיים, דפוסיו ההתמכרותיים והבנת הצורך בטיפול ובשינוי מעמיק ולאורך זמן... ניכר כי בעת שהותו בקהילה מצליח לזהות דפוסים רגשיים התנהלותיים באופיו אשר עשויים להשפיע על התנהלות אלימה ותוקפנית במצבי קונפליקט, וכי כיום בראשיתו של תהליך בחינה באשר להיבטים באישיותו...".

תסקירים נוספים שתקבלו תארו את הדרך החיובית שעבר הנאשם, ובחודש דצמבר 2022 סיים הנאשם בהצלחה שהות מלאה בקהילה הטיפולית.

עבור נאשם אשר מגיל צעיר היה מכור לסמים מסוכנים, ועל אף ניסיון קודם שלא צלח במסגרת קהילת רטורנו – מדובר בהישג יוצא דופן.

1. הנאשם לא הפסיק את ההליך הטיפולי, ומיד לאחר סיום הקהילה הוא שולב בהוסטל הקשור אליה; שירות המבחן עדכן בתסקירו כי במסגרת שהותו בהוסטל הנאשם שולב בטיפול פרטני וקבוצתי שבועי קבוע, ונראה כי מעורב בתהליכים הטיפוליים ונתרם מהם. שירות המבחן עקב מקרוב אחר התקדמותו של הנאשם בטיפולים הפרטניים, התגברותו על קשיים מסוגים שונים, והוסיף כי הנאשם היה שותף ונכח באופן מלא בטיפול הפרטני והקבוצתי במהלך הקבוצות העלה סוגיות אישיות וחברתיות אשר העסיקו אותו, תוך שגילה חיבור לתכנים שחבריו העלו. גם בטיפול הפרטני במהלכו התאפשרה לגורמי הטיפול בהוסטל היכרות ממושכת ורציפה, הנאשם הצליח להביא את עצמו וניכר כי היה מושקע בתהליך המשותף".

עוד הוסיף שירות המבחן כי הנאשם ערך טיפול אינטנסיבי ומשמעותי בהוסטל במהלכו נפגש עם מציאות החיים עמה נדרש להתמודד... מיכאל הביע מוטיבציה להמשיך ולדבוק בדרך אותה למד בטיפול ולהיעזר בכלים אותם רכש תוך הבנה כי אינו רוצה לחזור לחיים שוליים ושליליים כפי שחי".

1. שירות המבחן הוסיף כי עם סיום הטיפול בהוסטל, בהצלחה, לאחר שהנאשם רכש כלים אפקטיביים לתפקוד עתידי, הוא פנה ביוזמתו להמשך טיפול ביחידה להתמכרויות בבית שמש. שירות המבחן יצר קשר עם היחידה, שם נמסר לו כי הנאשם מוסר בדיקות שתן באופן קבוע, שנמצאו נקיות משרידי סם.
2. שירות המבחן הוסיף כי הנאשם פנה אל בת זוגו לשעבר (מושא האירוע השלישי) והתנצל בפניה על התנהגותו והעבירות שביצע כלפיה; הוא דיבר על תחושת האשמה שהרגיש בעקבות זאת וכן תחושת ההקלה שחווה כיום לאחר שהביע בפניה סליחה וחרטה והיא קיבלה זאת. שירות המבחן אף שוחח עם המתלוננת עצמה, אשר מסרה כי ההודעה ששלח לה הנאשם שמחה אותה, מסרה כי כיום אין לה קשר עמו ושללה חווית פחד או איום מפניו.
3. שירות המבחן עמד על הקשיים עמם מתמודד הנאשם, כמו למשל, הצבת גבולות פנימיים וקבלת גבולות חיצוניים, עם זאת, שירות המבחן התרשם מכוחותיו החיוביים של הנאשם אשר באו לידי ביטוי בכברת הדרך שעבר בטיפול בהתמכרותו והצלחתו לסיים טיפול אינטנסיבי שנמשך כשנה וחצי. "ניכר שמלבד הצלחתו להימנע משימוש בסם, עבר תהליך משמעותי בהתנהלותו בכל הקשור למאפייניו ודפוסיו. נראה כי על אף הקשיים שליוו אותו לאורך הדרך מיכאל הצליח להתמודד עם מורכבות הטיפול והסוגיות השונות, בין היתר של הרצון לעצמאות והקושי לקבל סמכות. ניכר כי למד להיעזר בסובבים אותו, למד להציף את מחשבותיו ורגשותיו ולשתף אנשים שסביבו כחלק מההבנה שזקוק לעזרתם של אחרים והבנה שההתמודדות לבד היא לעיתים בלתי אפשרית".

שירות המבחן התרשם כי הנאשם נמצא בשיאו של הליך שיקומי, שמשולב בתעסוקה לצד ניקיון מסם. שירות המבחן הוסיף "אנו מתרשמים מאמפתיה שמגלה כיום כלפי בת זוגו לשעבר וניכר כי ההליך הטיפולי סייע למיכאל ביכולתו להיות אמפתי ורגיש אליה".

1. הגם שבחודש ספטמבר 2023 גיבש שירות המבחן המלצה טיפולית ביחס לנאשם וסיום ההליך בצו מבחן וצו שירות לתועלת הציבור, הדיון נדחה על מנת לעקוב מקרוב אחר המשך ההליך הטיפולי. כעבור מספר חודשים, בחודש פברואר 2024, חזר שירות המבחן על המלצתו, ותאר כי הנאשם ממשיך למסור בדיקות שתן נקיות; שירות המבחן הוסיף כי לאור התהליך הממושך האינטנסיבי והמשמעותי שמיכאל עבר והצלחתו לצד האתגרים המרובים, העובדה כי עד כה ממשיך למסור בדיקות שתן נקיות משרידי סם, העובדה שמשולב בטיפול פרטני בתחום ההתמכרויות, היכולת שלו לקיים התבוננות פנימית וכן הקשר הרציף והאותנטי שלו עם שירות המבחן, חזר שירת המבחן עם ההמלצה השיקומית בעניינו של הנאשם.
2. הנה כי כן, הנאשם עבר דרך שיקומית וטיפולית יוצאת דופן; מגיל צעיר היה מכור לסמים מסוכנים, שולב בקהילה, התמודד עם קשיים ניכרים, בין היתר שהיו קשורים לקושי בקבלת גבולות וקשיים נוספים. הנאשם הצליח להיגמל מהתמכרות לסמים מסוכנים – עניין שהוא כשלעצמו מלמד על שיקום משמעותי. תסקירי שירות המבחן אף לימדו כי הנאשם עבר שינוי פנימי עמוק, והוא כיום יודע לגלות אמפתיה כלפי המתלוננת שנפגעה ממנו, וכן למד לקבל עזרה מהסובבים אותו, והתחיל לנהוג בבגרות.
3. ראיה נוספת, ומשמעותית, להצלחת הליך השיקום של הנאשם, הוא מכתב שהוגש מאת ההגנה, החתום על ידי מתי סמיונוב, מנכ"ל, מומחה להתמכרויות, מעמותת סטפט מרכז החלמה והעצמה בשיטת 12 צעדים בבית שמש; כך כתב סמיונוב המנכ"ל:

"מר אמשיקשווילי התקבל לעבודה במסגרתנו בתאריך 1.5.24 ומועסק בתפקיד מדריך חברתי. במסגרת האחריות שלו מיכאל מגלה נכונות, רצינות, ואכפתיות הן כלפי מקום העבודה והן כלפי המטופלים השוהים במסגרת. במסגרת תפקידו, מיכאל מנהל סדר יום שלם עם כ 10 מטופלים הכולל : מתן טיפול תרופתי, הנחיית קבוצות, ושיחות אישיות עם המטופלים. והמטופלים רואים בו כמקור השראה ודוגמא חיובית. בנוסף מיכאל דואג לתחזוקת המסגרת השוטפת כגון: קניית מצרכי מזון, אחזקת המבנה, בישול שלוש ארוחות ביום, גינון וטיפוח. משיחות אישיות עם מיכאל גיליתי אדם חברותי, כריזמתי, ובעל מוטיבציה לתרום מעצמו מעצם היותו מכור נקי בעצמו ואמונה בדרך זו שבעצמו עבר. אין לי ספק שאם מיכאל ימשיך בעשייה זו, הוא יהיה גורם חיובי לעצמו ולחברה ככלל. אסכם ואומר שהינני מרוצה מעבודתו במסגרתנו ואשמח שיצעד איתנו יד ביד".

1. על הליך השיקום המוצלח אוסיף גם את הודאתו של הנאשם במיוחס לו, לקיחת האחריות, והחרטה העמוקה שהביע. עוד הבאתי בחשבון את העובדה שהנאשם שהה במעצר במסגרת התיק העיקרי לא פחות מ-8 חודשים, ונתון זה אף הוא מגלם שיקול לקולא. לא ניתן אף להתעלם מחלוף הזמן הניכר מאז ביצוע העבירות ובעיקר כשמדובר בעבירות משנת 2016.

1. לאור האמור לעיל, שוכנעתי כי האינטרס הציבורי ייצא נשכר מהמשך תפקודו התקין של הנאשם, כמדריך במרכז להחלמה מהתמכרויות וכן בהמשך ניהול אורח חיים נורמטיבי, תקין ותורם לחברה.
2. אשר על כן, אני משית על הנאשם את העונשים הבאים:
   1. **שירות לתועלת הציבור** - הנאשם יבצע של"צ בהיקף של 300 שעות וזאת בהתאם לתכנית אשר תוגש לאישור בית המשפט בתוך 30 יום. הובהר לנאשם כי הפרת צו השל"צ עלולה לגרום להפקעתו ולדיון מחדש בשאלת העונש.
   2. **צו מבחן** ניתן בזה צו מבחן לתקופה של 12 חודשים כלפי הנאשם. במהלך התקופה ימשיך הנאשם בפגישות פרטניות ביחידה להתמכרויות בבית שמש, אחת לשבוע, לצד מסירת בדיקות שתן לצורך תחזוקת ההימנעות משימוש בסם. מובהר בזאת לנאשם כי באם לא יקיים צו זה, ניתן יהיה לחזור ולדון מחדש בשאלת העונש.
   3. **מאסר על תנאי** - מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים. הנאשם יישא בעונש זה אם בתקופה של שלוש שנים מהיום יעבור על עבירות סמים מסוג פשע.
   4. **מאסר על תנאי** - מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים. הנאשם יישא בעונש זה אם בתקופה של שלוש שנים מהיום יעבור על עבירות אלימות כנגד גוף.

* 1. **מאסר על תנאי** - מאסר על תנאי לתקופה של 4 חודשים. הנאשם יישא בעונש זה אם בתקופה של שלוש שנים מהיום יעבור על עבירות אלימות כנגד רכוש, עבירת איומים, עבירות סמים מסוג עוון ועל עבירת הפרת הוראה חוקית.
  2. **מאסר על תנאי** - מאסר על תנאי לתקופה של 3 חודשים. הנאשם יישא בעונש זה אם בתקופה של שלוש שנים מהיום יעבור עבירה של נהיגה בזמן פסילה.
  3. **פיצוי** - הנאשם ישלם למתלוננת, נ. ז., פיצוי בסך של 1,000 ש"ח. הפיצוי ישולם החל מיום 1.9.2024 ב 6 תשלומים שווים ורצופים בכל 1 לחודש. התשלום יבוצע לקופת בית המשפט, וממנה יועבר למתלוננת על פי כתובתה שבכתב האישום. המאשימה תגיש לבית המשפט טופס פרטי ניזוק תוך 7 ימים.
  4. **פיצוי** - הנאשם ישלם למתלוננת, א. ב., פיצוי בסך של 2,000 ש"ח. הפיצוי ישולם החל מיום 1.9.2024 ב 6 תשלומים שווים ורצופים בכל 1 לחודש. התשלום יבוצע לקופת בית המשפט, וממנה יועבר למתלוננת על פי כתובתה שבכתב האישום. המאשימה תגיש לבית המשפט טופס פרטי ניזוק תוך 7 ימים.
  5. **פסילה בפועל** - מורה על פסילתו של הנאשם מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה למשך 6 חודשים. הנאשם הצהיר כי אין בידו רישיון להפקדה ומשכך, תחל הפסילה מהיום. המזכירות תנפיק אישור הפקדה בהתאם.

פיקדונות מתיקים קשורים, ככל וקיימים, יושבו למפקידם בהעדר מניעה חוקית לכך.

**זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בבאר שבע תוך 45 יום מהיום.**
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה